

Raet nasjonalpark

Oversikt over uttalelser og innspill til nasjonalparkprosessen i meldingsfasen (gjengitt i stikkordsform)

Innspillene synes å fordele seg på følgende tema:

- Historikk og info om pågående/tidligere bruk i områder/på eiendommer
- Synspunkter på prosess og involvering/deltagelse/representasjon
- Grensesetting – områder ut og /eller inn i NP – også konkrete grensespørsmål
- Tips om verneverdier – kulturminner, naturverdier mv.
- Spørsmål om fremtidig forvaltning – hva blir lov og hva blir forbudt?
- Oppfordringer om hva som bør være tillatt – "bruk-delen" av vern og bruk
- Ønsker om mer og bedre begrunnelser for NP
- Synspunkter på tidligere og eventuell fremtidig forvaltning i verneområder/NP
- Turisme / reiseliv – effekter for regionen mv.
- Innspill som går på skjøtsel – gjengroing – skjøtselsplan /forvaltningsplan
- Bebyggelse/inngrep i NP – Kirkegård og Camping mv.
- Friluftsliv – tilrettelegging og bruk
- Rettigheter – tangrett, beiterett, fiskerett, båt/bryggerett mv.
- Båtlivet – for og imot restriksjoner
- Jordbruk og skogbruk
- Forsvaret – nytt og gammelt
- Kulturminner – på land og i vann
- Geologi
- Jakt og fiske
- Hasseltangen industriområde – flere ønsker dette innlemmet
- Problemstillinger som ikke er direkte knyttet til vernet
- Infrastruktur – tilgjengelighet, parkering, overnatting, båtplasser/brygger mv.
- Universell utforming

1. Per Arnt Carlsen - privat

Oppvokst på Fevik – spesielt interessert i utviklingen på Hasseltangen spesielt

Historiske betraktninger om Skjærgårdspark og forvaltning av områdene.

2. Grimstad kommune

Politisk vedtak – behandlet oppstartsmelding i kommunestyret

Enstemmig – utvidelse inn i Grimstad vestover som foreslått.

3. Fiskerlaget Sør

Tar i mot invitasjonen til dialogmøte – imøteser godt samarbeid om prosessen fremover

4. Fylkeskommunen – Gunnar Knudsen

Samordning av naturhus / nasjonalparksenter prosessene i SVR og NP

5. Terje Boye – privat

Informert gjennom sin far som er grunneier

Foreslår å innlemme holmene innenfor Merdø og holmene i Galtesund – fantastiske friluftsområder

6. Nils Petter Vigerstøl – privat

Bor i Kilsund – interessert i fugler

Foreslår noen konkrete holmer utenfor Kilsund som fuglereservat basert på egen erfaring av fuglelivet der – Måkefugler, tjeld og ærfugl + ternekoloni

- Teineskjær (teineholmen) + lite skjær

7. Lars Moen – grunneier gnr./bnr. 210/14 Arendal ved Spornes

Ber om mer detaljert kart over grensene for å vurdere innspill

Kart sendt 23.08.13

8. Karen Sandaa – grunneier gnr/bnr 220/3 Arendal Tromlingene

Ikke fått tilsendt oppstartsmelding – ber om dette.

Melding sendt 25. juli 2013

9. Trond Østereng – grunneier gnr/bnr 58/12 Grimstad Hasseltangen

Påpeker at grensen for dagens Ivo går unaturlig inn på hans eiendom i Haslebukta.

Hasseltangen Ivo

Ønsker grensejustering på sin eiendom.

Mudring - kan det anses som vedlikehold av bryggeanlegget?

Nasjonalpark

Grenseforslag for NP

Mudring bør tillates og sandstrender bør kunne vedlikeholdes

Offentlige strender i NP må kunne vedlikeholdes maskinelt for brukerne

10. Anne Jørgensen – grunneier (?) Botne

Ber om mer informasjon om nærmere plassering av nasjonalparken – skal den gå langs sjøen og opp til veien? – ber om mer kart og beskrivelse – vedlikehold av privat vei for hyttefolket mv.

Har sendt utfyllende informasjon 23.08.2013 på epost.

11. Mads Henry Andenæs – grunneier 206/1 Arendal Revesandveien

Ønsker bedre kart for å kommentere oppstartsmeldingen

Sendt kart 23. august 2013

12. Finn Greve-Isdahl / Inger Greve Isdahl – grunneiere på Hafsøya

Ønsker grensejustering ift. dagens lvo, slik at 3 hytter på sydsiden av Hafsøya ikke kommer med i NP

Ønsker navnepresisering/endring fra Hafsøy til Hafsø tilsvarende Merdø – mener dette er det gamle og riktige navnet på losstedet

Ønsker også gamle jernskilt fjernet ytterst på Hafsøya.

13. Tveito sameiet på Fevik – grunneiere

Flere grunneiere innenfor planområdet – send melding til Solveig Renslo

Sendt fra Rune Instefjord

Har gitt innspill senere – har fått informasjon fra oss 23.08.13

14. Harald Hallberg – grunneier 428/49 Arendal på grensen til Grimstad

Vil ha begrunnelse for hvorfor hans eiendom er tatt med – skal så komme tilbake til forholdet

Sendt bedre kart 23.08.13

15. Ingar Arneberg – grunneier

Ønsker et bedre kart hvor grensene kommer tydeligere frem

Kart sendt 23.08.2013

16. Prima Invest – grunneier/næring Scan Boats 58/20 Hasseltangen

Ønsker konstruktiv dialog angående industrianleggets fremtid – muligheter som er til gangs for allmennheten.

17. Øystein Noreng – Grunneier

Hytte ved Hovekilen

Positiv til planen – godt tiltak

Hva med muligheter for å vedlikeholde og utbedre brygger? – restriksjoner på dette?

18. Språkrådet – Line Lysaker Heinesen

Tilråder å velge et mindre generelt navn. Viser til leksikon; Raet

Ellers ikke merknader til skrivemåten. Alle nye naturreservat o.l skal meldes inn til Sentralt stedsnavn register v/Kartverket post@kartverket.no jf. stedsnavnloven § 12.

19. Mads Henry Andenæs – grunneier 206/1 Arendal Revesandveien

1. Kort om historikk og eierforhold rundt eiendommene som omfattes av planen

2. "innsigelse" mot at 206/ 1,616,617,618 og 619 tas med. Ser ikke sammenhengen med Raet og kystlinjen som ellers er kjernen i NP.

Peker på fremtidig hindring og vanskeliggjøring av vedlikehold av bygning og eiendom.

Peker på at det kan foreligge usakelig forskjellsbehandling av eiendommer innenfor og utenfor – dårlig kart – kommer eventuelt tilbake til dette når noe mer konkret foreligger.

20. Morten Lindvik – privat

Lurer på hvor grensene går

Fikk svar på epost 14.08.2013

Tilleggsbrev: Påpeker at grensene bør legges i sjøen utenfor bebyggelse nordøst for Lyngør – har lagt ved kart som viser dette. Dette området er lagt inn som gul sone i kommende kommuneplanrevisjon.

21. Harald Garcia de Presno – privat

Viser til leserinnlegg i Agderposten – støtter dette:

Nasjonalparken bør skrinlegges – alle skvalpeskjær er totalfredet

Det finnes allerede en skjærgårdspark – 100m-beltet har byggeforbud

Klarer oss godt uten en kostbart og byråkratiserende forvaltningsorgan til.

(Ole Gjermundsen, Staubø)

22. Direktoratet for mineralforvaltning

DMF anmoder om at mineralressurser blir utredet og at forskriften åpner for leting og undersøkelse av mineralske forekomster.

Det er ikke registrert berettigheter i utredningsområdet. Ikke gjort grundig sjekk av gruveåpninger, deponier, velter mv.

Har funnet tre forekomster: Asperholmen – lite viktig (NGU), Gruveholmen i Bottfjorden og Alvekilen – jernmalmforekomster.

23. Norges jeger- og fiskerforbund

Behandlet i styret = støtter prosessen med NP

Jakt og fiske skal kunne utøves på vanlig måte i NP

24. Arild Hansen – grunneier gnr/bnr 429/6 Arendal Lyngholmen

Interessert i dialog rundt Lyngholmen

Spørsmål om fiske og beiterettigheter mv.

25. Maren Brinch Gundersen – grunneier 220/4 Arendal Sandaa

Grenseinnspill – ønsker grensen på "midtlinja" i Tromøysund for å unngå fremtidig konflikt med begyggelsen (brygger mv.) på nordsiden av Tromøysund.

Ellers positiv til NP – særlig for de som driver næringsvirksomhet innenfor turisme.

26. Rune Olav Pedersen/Hanne Jahr Pedersen – grunneier 221/160

Har fritidsbolig – ønsker NP velkommen og er generelt positive

Påpeker gjengroingsproblematikken på utsiden av Tromøya – ønsker at det kan skjøttes og at stier kan holdes oppe.

27. Jan Martin Birkeland – grunneier på Fevik

Glad for at Fylkesmannen har startet denne prosessen. Har drevet jakt, fiske, jordbruk og rekreasjon langs kysten i Fevikområdet – glad for at kommende generasjoner kan oppleve det samme.

Påpeker regulert hyttefelt på sin eiendom – Breivika gnr/bnr 50/55

Vedtatt 21.02.83

Regulert til fremtidig båtplasser – Moviga

Bygningsrådet 28.04.1994 godkjente 10 båtplasser på området som er regulert til landbruksformål (L4)

Ønsker at det tas hensyn til disse reguleringene og at det skal være mulig å drifte gården/eiendommen fornuftig fremover.

Ønsker lykke til.

28. Tore Midtvedt – Grunneier 428/213 Arendal Brennevinsholmen

Oppsummering av fugle- og dyrelivet basert på obs. gjennom 45 år:

Rikt fugleliv - Mink representerer en fare for fuglelivet i området.

Andre innspill:

Hobbyfiske må fortsette

Småhagebruk

Mudring er nødvendig og må kunne fortsette.

Grenseinnspill: ønsker at grensen trekkes utenfor/sør for Brennevingsholmen og Lille Kaninholmen

Dagens bruk av Sømstil-området truer ikke fugle- fiske- dyre og planteliv og bør kunne fortsette som nå.

29. S Sørledning – anonym

NP ensidig presentert – uten dokumentasjon på fordelene

Sies lite om de juridiske konsekvensene

Kan ikke se at NP vil være positivt for turismen, snarere tvert i mot. LVO har i dag de kvalitetene vernet trenger – utvidelsen tar med mye bebygde områder.

Fylkesmannen anmodes om å foreta en bedre og mer balansert utredning herunder negative sider ved NP.

30. Kristin og Frank Mohn- grunneier 305/485 og 243 Arendal Havsøya

Ønsker grensejustering slik at hytta kommer utenfor NP – har tegnet grenseforslag

Bebyggelsen på Havsøya ønskes holdt utenfor.

31. Ulf Andenæs – grunneier 206/1 + 616-619 Revesandveien Arendal og Færvik

Viser til sin brors innspill og støtter dette (nr. 19)

32. Gunnar Vågsnes – privat

Tipser om fin og gammel edelløvskog på Alvekilens sydside. Mener grensen bør flyttes for å ta med denne (opp til toppen av skråningen)

33. Arild Hansen – grunneier 429/6 Arendal Lyngholmen

Vurderer at Lyngholmen er tjent med å være på utsiden pga. fiskerettigheter og beite – kombinasjonsbruk trenger båt ved holmen om vinteren.

Se også nr. 24

34. Hove drift- og utviklingsselskap AS

Ser flere muligheter enn begrensninger ved NP

Ønsker å være tett på i prosessen – stor grunneier (Arendal) og reiselivsaktør

1. Hove camping – bør tas ut av NP gir flere positive effekter for NP. Ser muligheter for samlokalisering av driftsbygg og NP-senter
2. Bryggeanlegg- justeres og vedlikeholdes etter besøkendes behov + ferjebehov
3. Seilspportaktiviteter – dette må kunne fortsette i Hoveområdet

35. Erling Rein – grunneier ved Botne- Alvekilen

Har hytte ved Alvekilen.

Stiller spørsmål om mulighetene for tilkopling til vann i NP – graving og grøft

Gjennoppbygging etter brann tillatt?

Påpeker mangel på skjøtsel og forbud i LVO gjør at verneverdiene gror igjen og fører til oppblomstring av flått.

Eikeskogen er i ferd med å forsvinne pga. vern.

Det må lages skjøtselplan for NP – er det satt av penger til skjøtsel?

Forvaltningsmyndighetene må ta kontakt med grunneierne for å finne måter å ivareta naturverdiene.

36. Grimstad kommune – Vedtak kommunestyret

Behandlet oppstartsmeldingen.

Vedtak:

Meldingen er et godt og omfattende dokument. Som grunneier og forvaltningsorgan pekes på:

- ivareta næringsliv knyttet til fangst og fiske
- kulturlandskap og gjengroing
- sikre ny kunnskap tilgjengelig for undervisning og skole
- tilgjengelighet for allment friluftsliv
- fokus på ordninger for bedre beredskap – olje forlis
- Styringsgruppa for NP bes sette i gang utredningsarbeid med den intensjon å innlemme industriområdet på Hasseltangen i NP – tilbakeføres som del av raet.

37. Thorny Grethe Olsen og Gunnar Olsen - grunneier Gjervoldsøyveien 63

Har følgende anmerkning/innsigelse:

Unaturlig og uakseptabelt at NP tillegges områder som ligger langt på innsiden av løsmassene etter Raet. Grensen burde settes ved skillet elv/sjø (Nidelva).

Utvidelse innover vil medføre økt belastning og trafikk med nedsliting, forurensning og støy – svært belastende for de fastboende. De bør tillegges større vekt enn turister og ferierende.

Nidelva viktig lakseelv – NP vil kunne ha negativ innvirkning på dette.

Eiendommen vil få redusert verdi og fremtidige muligheter for utnyttelse vil bli forringet.

38. Andreas Petter Andersen – grunneier Gjervoldsøy 57 og 59

Signert samme brev som over (nr. 37)

39. Karl Sigurd Fredriksen – privat

Bosatt på Sandum, faglig bakgrunn innen geoteknikk og kvartærgeologi – gir dokumentasjon gjennom gamle bilder og innspill på gjennomføring av restaurering.

Tips om spesielle verdier å være oppmerksom på:

1. Strandlinjene ved Spornes – spor etter landhevingen – viser gamle bilder uten vegetasjon

Ønsker restaurering av landskapsbildet.

2. Badestranda ved Hove Camping

Mye av bruksverdien har gått tapt – viser gamle bilder

Campingdriften bør sikre at det opprettholdes førsteklasses badeforhold

NB! Har supplert med tilleggsbrev: Fremmede arter ved SBED-direktør Holths hytte (fjernet hytte på kollen) Jord med høyvokste planter. Bør fjernes.

40. Harald Reiso og Nina Holm – grunneier

Har hytte i området ved Tromøy kyrkje

Vann og avløp – kan det være aktuelt å vurdere løsninger som på Merdø? Overflatiske ledninger for sommervann og avløp

41. Gunnar Jobsen – privat

Informasjon og ønsker for NP:

1. Brenningene varde utenfor Tromlingene – landemerke som bør komme tilbake

2. Tromlingene – ønsker mer rydding her, særlig på vestenden

Oppfatter ellers NP som kostnadskrevende og ineffektivt byråkrati – må vise at det skjer noe handling

42. Aust-Agder fylkeskommune – vedtak fylkesutvalget 3.9.2013

Enstemmig vedtatt:

Positiv til igangsetting av plan- og utredningsarbeid for NP

FK bør delta aktivt og ta ansvar for utredningene innen: kulturminnevern, friluftsliv og næring/reiseliv

Innspillet oversendes FMAA

43. Tromøy planteskole – Inge Fredriksen – grunneier 216/12 Arendal

Ønsker avklaring på hvordan rettigheter blir ivaretatt i NP

Tangrett og beiterett

Hvordan tangretten kan utnyttes må avgjøres sammen med rettighetshaverne – mye kultur også knyttet til tangretten – gamle driftsmåter mv.

Legge til rette for bruk av traktor for å hente tang – ikke aktuelt om sommeren men høst/vinter

Fremmede arter: det er registrert mange uønskede arter i NP, særlig platanlønn. Hytteeierne må fjerne fremmede arter fra hyttetomtene – eks. blodbøk. Svartelistearter må fjernes.

"Skytebanen"/flystripa ved Tromøy kirke: bør kartlegges nærmere – kart ikke korrekt. Området er "bulldosert". Bør reguleres til kirkegård – fungerer i dag mest som parkeringsplass og festområde for ungdommer.

44. Grimstad bys museer – Anita Estensen

Ansvarer for bl.a. Norsk Hagebruksmuseum på Dømmesmoen. Raet en viktig del av området på Dømmesmoen. Ønsker samspill for å formidle kunnskap om bl.a. raet. Ønsker å legge til rette for turisme og opplevelser i NP som styrker Aust-Agder som destinasjon – et løft for fylket.

45. Hans Thomas og Brit Knudtzon – grunneier

Ønsker at steinfylling ved Flødevigen fjernes for å få frem gammel steinsetting langs veien.

Ønsker å pålegge HI dette.

Påpåker gjengroing av Ærøya – Arendal kommune bør pålegges å rydde øya og igjen gjøre den tilgjengelig for allmennheten.

46. Friluftsrådene landsforbund

Ber om at Friluftsrådet Sør koples inn i arbeidet.

Anbefaler brukt vannbasert friluftsliv i stedet for båtbasert; omfatter mer naturvennlig friluftsliv som bading, dykking/snorkling, kajakkpadling mv.

Anbefaler at utredning av friluftsområder ihht. DN-håndbok 25-2004. Vil danne grunnlag for sonering i NP. Kan dukke opp synlige mangler i kartleggingen; parkering, teltplasser, tømingsstasjoner for båtkloakk m.m.

Påpeker at det å sikre uforstyrret opplevelse av naturen er en viktig del av vernet for nasjonalparker. Friluftsliv må komme tydelig frem i formålet med NP. Allmennheten må gis anledning til naturvennlig og enkelt friluftsliv.

Tilrettelegging: Tilrettelegging, skjøtsel og drift er viktig i NP – Viktig med god plan for samordning på dette punktet – se på skjærgårdstjenestens rolle i dette – organisering.

Enkel tilrettelegging må ikke regnes som "tyngre naturinngrep": klopper, skilting og merking, bruer mv. kan løses i forvaltningsplan. Viser til "merkehåndboka".

Telting og bålbrekking er en viktig del av friluftslivet – må ikke bli forbudt. Bør bli tema i utredning for å sikre at dette er ivaretatt.

Anbefaler at tømning av kloakkvann i sjøen blir forbudt – viser til Ytre Hvaler NP

Kritisk til generelt forbud mot organisert ferdsel – ikke en fare for naturverdiene. Snarere tvert i mot.

Informasjon om friluftsliv viktig for å stimulere og kanalisere.

47. Holmesund Vel

Sven Gjeruldsen sender på vegne av leder Per Lome

Velet er positiv til NP etablering.

Opptatt av at det ikke fører til nye innskrenkninger på dagens bruk av områdene – særlig fritid og fiske samt båtsport som i dag. Aktivt båtsport miljø i Tvedestrand og Flosta.

Bør bruke skjærgårdsparkgrensene som grense mot landsiden. Ønsker Holmesund utelatt – råder allerede et strengt regime her.

Ønsker å bli invitert til flere høringsrunder og deltar gjerne i referansegrupper.

48. Grimstad kommune – turistkontoret

Skjærgården utenfor Grimstad en av grunnpilarene for områdets reiselivsnæring – NP en styrke for Grimstad og A-A som destinasjon.

Mange ønsker tilrettelagte naturopplevelser – det må tilrettelegges for dette i NP også universelt.

Informasjonsarbeid viktig for turisme.

49. Siri Haukenes, Hege Haukenes og Ole Jørgen Karud – grunneiere 224/102 Arendal

Forslaget til NP er viktig og godt.

Stusser over at deres hytte er innlemmet i utredningsområdet ved Sandvig hyttefelt.

Ber om at grensa for NP her endres og at hytta holdes utenfor slik intensjonen var.

Ber om tilbakemelding på dette.

50. Christina og Deanna Iverson – grunneiere 219/6 og 130 Arendal Alvekilen

Påpeker at de ønsker å bygge på eiendommen i fremtiden og ønsker at det ikke lages bestemmelser som vanskeliggjør bygging i randsonen.

Ber om at NP-grense følger strandlinjen ved gnr/bnr 219/6.

NB. 219/130 er punktfeste som eies av Rune Fensli

51. Alf Alm Paulsen – Grunneier 304/19 og 26 Arendal

Savner argumentasjon for å innlemme områder inne i Nidelva i NP (rundt Ramsøya) – ikke holdbart å referere til verneverdig natur uten å identifisere nærmere.

Helårsboliger som omfattes må få klare retningslinjer for hva som er tillatt og ikke. Formueskatten forventes justert som følge av NP

52. Forsvarsbygg

I området finnes installasjoner og øvingsområder/skytefelt for Forsvaret – ikke i regulær bruk, men til sporadisk øvelse.

Henstiller til å ta høyde for dette i forskriften – til vanns og til lands samt i luften.

53. Olaf Espeland- grunneier 430/110 Arendal Nedenes

Eier av fritidseiendom

Ber om at grensene legges utenom denne eiendommen.

Ellers svært positiv til opprettelse av NP.

54. Leif Alm-Paulsen- grunneier 304/19 og 26 ved Nidelva Arendal

Mener saksgangen er feil siden han ikke har mottatt oppstartsmeldingen.

Forutsetter at alle høringsfrister forlenges så han kan sette seg inn i grunnlaget for NP – forventer å få en revidert fremdriftsplan fra idé til endelig godkjenning.

NP er blitt alt for omfattende. Ingen argumenter for å innlemme fastlandet flere kilometer unna raet (Nidelva og Ramsøya) – snikinnlemming av områder som ikke har relevans for vernet. Ingen verneverdier i dette området – Virker som hele utredningsområdet er trukket tilfeldig opp på kartet uten å ha vært diskutert.

Forventer at formueverdien og formueskatten blir regulert pga. NP.

55. Norsk Maritimt Museum – langt innspill

Rett myndighet hva gjelder registrering av automatisk fredete kulturminner under vann (kml § 11) – forvalter statens eiendomsrett til skipsfunn i A-A.

Legger vekt på hva som er kulturminner av verdi (under vann) og hva vi bør være oppmerksomme på i verneprosessen. Beskriver hvilke utredninger de anser som nødvendig å gjennomføre.

Svært betydningsfull kyststrekning som seilled – mange uthavner, ankringsplasser mv. eksponert og urent farvann og åsted for mange forlis. Viktige forlishistorier. Naturhavner også sentral plass i områdets kulturhistorie.

Mye er lagt inn i Askeladden – men mye detaljer mangler – bevaringsgrad, verneverdi, opplevelsesverdi mv. Mye info pga. sportsdykkere.

De rapporterer at 68 lokaliteter er registrert i NP. – konklusjon: kunnskapsstatus for kulturminner under vann er meget svak. Antar at kilde, verne- og opplevelsesverdien som ligger i kulturminnene er meget høy.

Bruk og vern: kulturminnene er svært sårbare – Norge har liberale regler for dykking ift. kulturminner – vrakdykking er populært.

Blandet erfaring med mer tilgjengelig info om kulturminner under vann.

Anbefaler kultursti på robuste kulturminner med høy opplevelsesverdi – skjerm de mer sårbare.

Anser det som nødvendig å gjøre undervannsarkeologiske registreringer i planområdet – prioritere en del forlislokaliteter som er dårlig dokumentert.

Kunnskapsstatus må fremgå i forvaltningsplanen.

56. Norsk genressursenter – Skog og landskap

Genressursbevaring gir en verdifull tilleggsdimensjon til verneverdiene – ber om at genressurser tas inn i utredningsarbeid, målsettinger og planer.

Bevaring av nytteplanter i vill Flora.

Ønsker muligheten til å komme med innspill underveis.

Ønsker: utredningsarbeidet kartlegger forekomster av plantearter med genressursverdi

Og at ressurser blir tatt med i formålet og at det angis hvilke planter NP er genressursreservat for.

At forvaltning bidrar til livskraftige bestander av artene.

Vil bidra med informasjon og vurderinger.

Epost: asa@skogoglandskap.no

57. Bjellandstrand gård – Jon og Unni Ramsvatn – Næring og grunneier

Informasjon om driften på gården og historie.

Informasjon om Alveberget – reguleringsprosess for hytteområde. Ser svært alvorlig på at Fylkesmannen har tatt med Alvekilen med i utredningsområdet – peker på nødvendigheten av tilgang til sjøen med båt for prosjektet – det må legges til rette for brygger og båtplasser i Alvekilen – ønsker å være fleksible med tanke på løsning.

Vil ikke godta at deres levebrød nok en gang blir begrenset og trolig ødelagt av verneregler fra det offentlige. Tilleggsnæring i landbruket innenfor reiseliv/turisme er avgjørende for driften av gårdene.

Vil insistere på at Alvekilen tas ut og holder seg til grensene for Ivo.

Konsekvensene for landbruksdriften må utredes og dokumenteres nøye. Merker seg at grunneiere ikke blir invitert til å delta på studieturer for å høste erfaring i Vestfold og Østfold.

Viser til Johan Svensen / destinasjon Hvaler og Hvaler resort = ikke merket økt besøk (reiseliv/turisme) snarere tvert i mot er det blitt mye vanskeligere å drive pga. strenge verneregler. Opplever ikke NP som et trekkplaster. De opplever samarbeidet med det offentlige som dårlig og det er bare det offentlige selv som tjener på NP gjennom økte tilskudd til forvaltning.

Ove Salvesen i Tjøme næringsforening sier de ikke er blitt hørt i prosessen rundt Færder NP og innspill ikke tatt til følge. Næringslivet der er svært skeptiske og negative til både prosessen og forventninger for fremtiden.

Bjellandstrand gård mener derfor det er all mulig grunn til å være skeptiske til ytterligere vern på deres eiendom.

Påpeker at deres næring må kunne utvikle seg og tilpasses samfunnets utvikling – det må ikke legges begrensninger på rammevilkårene.

Men er prinsipielt ikke i mot en nasjonalpark. Ønsker at de som grunneiere blir tatt med i den videre prosessen på en måte som kan fremme samarbeid og skape en plattform for et fruktbart samarbeid.

58. Fevik vel v/Knut Røed

Mener det er veldig positivt at kyststripen mellom Hasseltangen og Fevikkilen samt Valøyene blir tatt med – utrolig viktige områder for allmennheten.

Ønsker å gjøre NP- området større (karter er lagt med):

Vessøyneset: området utenfor det regulerte området bør med

Industriområdet på Hasseltangen bør tilbakeføres til sin opprinnelse

Kvennebekken- grense på kanten av Haugenes boligfelt

Randviga-Storesand: Her bør heia mellom tas med helt opp til landbruksområdene

Breiviga og Stangholmen: utvidelse

Fantastisk at Valøyene er med.

59. Bjørn Berli – privat

Spiller inn at grensen legges 20m ut i sjø i områder hvor det likevel ikke skal inngå landareal.

Har fått tilsendt kart som han ber om.

60. Sameiet Vik – grunneier gnr/bnr 74/43 Arendal Holmesund

Er positive til NP og initiativet til at grunneiere får uttale seg.

Opptatt av at det ikke kommer innskrenkninger på dagens bruk av eiendommen. Grensen bør være lik som dagen skjærgårdspark. Allerede pålagt strenge bestemmelser i Holmesund. Trenger ikke flere.

Opptatt av at skjærgården kan brukes til fiske og utøve båtsport. Aktivt båtmiljø i Tvedstrand og Flosta.

Sameiet Vik deltar gjerne i referansegrupper i prosessen.

61. Anne Kathrine og Øyvind Linnebo – Privat

Innspill og forslag for eksisterende boliger, hytter og eiendommer:

Sette en standard/størrelse for bygningsmasse: innenfor denne skal det være åpent å utføre ombygging og utvidelse mv.

Viktig at vedlikehold er tillatt samt skjøtsel; tynning av trær mv – landskapet må ikke gro igjen

Vedlikehold av veier og stier

Mulig å lage nye veier og stier for det offentlige for å gjøre områder mer tilgjengelige

Må være mulig å etablere vann og avløp – også grøfting for ledninger

Åpning for å etablere bryggeanlegg som erstatning for båtfester og mindre brygger for å redusere dette.

Beite og skogsdrift må være tillatt der det er praksis for det – åpne kulturlandskapet

Telting og overnatting i båt med landfeste må være tillatt

62. Turid og Øystein Skaanes-Larsen – grunneiere (grenser til)

Unaturlig at NP går på strandområdet ved Movika selv om staten er grunneier. Det er en reguleringsplan for området – grensa bør følge strandlinja.

63. Berit Rør Aanonsen – grunneier 304/68 Arendal Utnes

Usikker på om "fastlandet" skal være med ved Ramsøya. Dersom helårsboliger skal innlemmes må det legges frem klare retningslinjer for råderett og eventuelle restriksjoner på eiendomsretten.

Det forventes en justering av eiendomsskatt og formuesverdi som følge av NP.

Områder som tas med må dokumenteres med spesielle naturverdier.

64. Oddvar og Borgny Evenstad – grunneier 50/217 og 318 Grimstad Fevikodden

Bra det settes fokus på naturperlene langs kysten.

Ønsker bølgebryter for å sikre sjøveis atkomst til brygga. Dette vil gi allmennheten sikker fiskeplass. Fevikodden har en del hytter og en reguleringsplan. Grensa bør trekkes fra Storesand direkte til Valøyene. Det bør legges til rette for bruk av hytter og hus hele året.

65. Kitty og Erik Bendvold – grunneier 219/56 Arendal Alve

Begrensede og uklare opplysninger – må henstille til å trekke grensen der dagens lvo går.

66. Liv Irene Pedersen Sødal – grunneier 219/85 Arendal Alve

Historikk om oppvekst og gården.

Ønsker å kunne fortsette med skjøtsel på egen tomt. Gjengroing et problem – beite har alltid vært nødvendig

Ønsker at NP følger vannkanten ved Tømmerstø og følger fjorden innover i Alvekilen.

Nevner 3 momenter spesielt:

1. eiendomsgrensen er ikke riktig på kommunale kart
2. Ønsker å fortsette med skjøtsel på egen tomt
3. Godt miljø rundt stranda på Tømmerstø – ønsker ikke NP inn på stranda. Maskinelt bruk på stranda nødvendig av og til. Lokalbefolkningen tar vare på stranden.

67. Hovefestivalen – Fredrik Refsli

Viser til godt samarbeid med forvaltningsmyndighet og SNO, og er positive til tiltak hvert år for å imøtekomme miljøkrav.

Ønsker å benytte de samme områdene i årene som kommer fortrinnsvis på samme måte, og vil forholde seg til gjeldene reguleringer og reglement

Epost; fredrik.fabrikk@gmail.com

68. Marit Zeiffert og Per Chr. Aanensen – grunneier 208/11 Arendal Gjessøya

Positive til NP

Forventer at vedlikehold også omfatter riving og bygging av ny. Forutsetter at tinglyste rettigheter som båtfeste/båtplass ikke slettes av NP

69. Lars Moen – grunneier 210/14 Arendal Spornes

Går ut fra at grensen går som dagens lvo og at hans eiendom dermed holdes utenfor – ønsker dette.

Synes ambisjonsnivået er urealistisk – hva er verdien som ikke ivaretas i dagens vern?

Synes grensa er utydelig – man må vite om man er utenfor eller innenfor. Andre NP er langt tydeligere i avgrensningen.

Reagerer på skjev fremstilling av hensikten – virker som det er et næringspolitisk "must" at NP etableres. Mener at NP mest sannsynlig vil bety begrensninger og hindring av næringsaktivitet innenfor og mest sannsynlig også i randsonen. Ikke det løftet regionen trenger for å få et bærekraftig næringsliv.

Området har ikke de naturverdiene som overgår de andre negative sidene ved en etablering av NP, som f.eks. Jotunheimen.

70. Sissel Hasleholm og Jens Barland – grunneier ved Hasseltangen/Haslebukta

Mottok meldingen med stor interesse og glede.

Satt i referansegruppa for Hasseltangen lvo og Søm-Ruakerkilen nat.res.

Ønsker at Grimstad kommune arbeider for å sikre at Hasseltangen industriområde kommer allmennheten til gode gjennom avregulering og gjerne ved etablering av nasjonalparksenter.

Forutsetter at bruken av området for dem som bor der kan fortsette som i dag og er positive til planen.

Epost: sissel.hasleholm@gmail.com

71. Arendal kirkelige fellelsråd – Einar Bore

Har forvaltningsmyndigheten over Tromøy kirke.

Kirken fra ca 1150 – viktig kulturminne og landemerke

Kirkegården må sikres utvidelsesmuligheter som gir akseptabel prosessadgang.

Viser til at det har vært kontakt med Fylkesmannen og kommunen angående dette under revisjonen av forvaltningsplanen for lvo.

Et viktig tema for verneplanen og avklare – vurdere grenseendring?

72. Anne Agathe Attestog – grunneier 219/47 Arendal Alve

Er enig i anmerkningene til naboen Erik og Kitty Bendvold (Nr. 65).

Uklare grenser – NP må gå langs grensene til Ivo.

Tilføyer: Raet kan bevares gjennom fredning av selve raet – altså fjell og stein.

Museum må få midler til å lage naturhistorisk avdeling – eks. på Spornes. Vekstmuligheter for naturbasert turisme, kurs og undervisning. Dyre- og plantelivet kan bevares innenfor nåværende lovverk.

Uakseptabelt å gripe så dypt inn i eiendomsretten i et levende lokalsamfunn – ytterligere begrensninger på grunneiers råderett.

73. Blomstrende Sørland – Arne Aarflot – forening

BS fremmer grønne (naturbaserte) verdier på Sørlandet – fleste kommuner og fk er med.

Ligger på Dømmesmoen på raet - kan bli en link til NP når historiene fortelles – planlegger senter her.

Hilser med glede NP velkommen – stor betydning for kommunene og regionen for øvrig – stort potensial som et grønt reisemål.

Viktig å synliggjøre og formidle historien og tilrettelegge for bærekraftig bruk.

Har felles interesser med NP og ønsker å bidra til at NP blir den attraksjonen den har potensial til å bli.

74. Nils P. Boye – grunneier 218/7 og 8 Arendal Bjelland

Gården drives nå av datter og svigersønn.

Betraktninger:

1. Vernskogen har mistet sin hensikt – vern av bakenforliggende skog og jordbruk – brukes nå bare til generelt vern.

2. 100m-beltet er innført

3. Skjærgårdparken etablert

4. 1996 begynte arbeid med Ivo

5. to forvaltningsplaner – innspill fra grunneier ikke tatt til følge. Ikke noen representant for moderne skogbruk med i arbeidet.

Tromøyfolk vil tilbakeføre kulturlandskapet slik det var uten vegetasjon – fylkesmannen vil bevare kratt.

6. Arendal kommune har vedtatt bl.a Bjelland som spesielt godt jordbruksområde

7. Hove og Spornes er i offentlig eie. I tillegg kommer pbl.

Konklusjon: Allerede kraftig regulert – unødvendig med ytterligere vern.

Skogbruk:

Ulike oppfatninger angående moderne skogdrift (egne betraktninger rundt ulovlig hogst i Botneskogen nå i vinter)

Det har ikke blitt gitt erstatning for tapt råderett og dialogen mellom Fylkesmann og skogeier har ikke fungert tilfredsstillende.

Oppfølging som krever bevilgninger blir i liten grad utført.

Viser til orienteringsmøtet 5.9.2013 om at bruk av NP-området skal kunne fortsette som før. Dette gjaldt så vel jord og skogsforvaltning som friluftsliv – erfaring med Ivo viser at dette ikke stemmer i relasjon til gårdsbruk.

NP er et fint honnørord som kan brukes i reklame og turistsammenheng – for grunneiere er nåværende lovverk vern godt nok.

Grunneierne blir oversett i prosessene.

NP-området er for stort : ta ut Alvekilen, Hovekilen, Sandum, Færvikkilen med mer.

Grunneiere må stå sentralt i prosessen – melder seg som grunneierrepresentant.

75. NGU – Norges geologiske undersøkelse

Leser meldingen med interesse.

Reagerer på at geologi ikke er nevnt som et utredningstema. Viser til Nml § 1.

NGU er landets sentrale institusjon for å samle, bearbeide og formidle kunnskap om berggrunn, løsmasser og grunnvann – er departementenes faginstans i geofaglige spørsmål.

Mener det er behov for utredning av geologien; registrering av kvartærgeologiske elementer, verneverdi, sjeldenhet og sårbarhet.

Ble tilfeldig oppmerksom på meldingen og har ikke hatt anledning til å gi et fullverdig innspill, men ønsker å involveres i den videre prosessen.

76. FNF Agder – forum for natur og friluftsliv Agder

Veldig positivt at dette området foreslås som NP. Vil komme tilbake med mer spesifikke kommentarer til verneforslaget – håper på et balansert forhold mellom vern og bruk.

77. Steinar Heid – grunneier 219/53 Arendal Nesland (Alve)

Har forståelse for tankene om Raet NP – naturen er unik og bør vernes mest mulig.

Uforstående til grensene som inkluderer kyststripen med brygger, hytter og svaberg. Forsikringen om at hytter skal kunne brukes og vedlikeholdes er helt uten forpliktelse fra Statens side.

Ønsker at grensen trekkes gjennom midtlinjen i Tromlingesundet og videre midt i Alvekilen slik at raet vernes uten å omfatte fastlandet.

78. Skilsøferga as – John Johnsen (Merdø, Skilsø, Nidelv)

Båtentusiast både privat og i næring; taxi, charter og sightseeing.

Håper virksomheten vil bli hørt i prosessen og kan bli en del av den fremtidige NP.

Ønsker å være med å sikre natur, kulturverdier og øke statusen for en felles skjærgård. Melder seg som aktuell for gruppen som jobber med reiseliv.

79. Ellen Andenæs- grunneier 206/1, 616-619 Arendal Færvigkilen

Viser til brev fra medeier Mads Andenes (nr.19). Deler synspunktene. NP skal verne naturmangfoldet i kystlinjen og på endemorenen – ingen begrunnelse hvorfor deres eiendom skal være med.

80. Tore og Kirsti Schiøtz –grunneier 219/100 Arendal Alveveien 219

Grensene virker høyst tilfeldige og får NP til å virke unødvendig omfattende. Dagens lvo grense burde mer enn dekke hovedformålet, nemlig Raet – ønsker ikke utvidelse.

Innskrenkninger i råderetten må utdypes nærmere.

81. Bente Marie Stein - privat

forståelse for at det opprettes NP i områder med unik karakter – som Tromlingene.

Kan redusere den allmenne oppfatning av betydningen av NP om den gjøres for omfattende.

Ønsker grense midt i Tromlingesund og Alvekilen. Nord for Alvekilen har naturen en helt annen karakter enn på raet.

Konsekvensene av NP er uklart beskrevet.

82. Brårvikkilen vel – Torbjørn Stølevik

Påpeker mangelfull og for sen utsendelse av oppstartsmelding – velene har ikke fått direkte tilsendt.

Representerer 22 husstander med eiendom i Brårvikkilen – blanding av fastboende og hytter.

Årsmøtet var i utgangspunktet positive til NP.

Føler de ikke har fått noe klart svar på hvorfor grensene for utredningsområdet er satt som de er satt.

Ønsker følgende grenseendring: i området Bråvikkilen trekkes grense på yttersiden av østre og vestre odde med f.eks. 100 m (eget kart vedlagt).

Nevner spesielle verdier: ruiner etter bebyggelse på Kalvøya – finnes også ferskvannsforekomst.

Motorferdsel i NP må kontrolleres bedre – det kjøres mye uforsvarlig og forstyrrende.

Velet ønsker å være representert i en referansegruppe.

83. Den Norske Turistforening – DNT

Viser til St.meld. nr.26 , ot.prp. nr. 52 og nml om friluftsliv bl.a. i vernede områder.

DNT støtter etablering av NP – kystnatur er i liten grad vernet i Norge.

NP må tilrettelegge for bærekraftig bruk. Enkelt friluftsliv bør være høyt prioritert som bruksform.

- Enkelt naturvennlig friluftsliv må vurderes i formålet
- prioriteres der det ikke kommer i konflikt med andre hensyn.
- Tilpasses så det kan gjøres enkle tilretteleggingstiltak for friluftsliv
- Ferdselsforbud tilpasses friluftslivet så langt det lar seg gjøre
- Fartsbegrensninger og støyfrie soner vurderes innført

Lokale lag og foreninger må trekkes aktivt med i arbeidet.

Ber om at Aust-Agder turistforening inviteres til deltagelse.

84. Jan Frode og Anne Lien Studsrød – grunneier Lia Tromøya

For det første synes de det er upassende og provoserende at det i tidsplanen står åpningsfest i 2016 før det har vært tatt kontakt med grunneierne.

Historikk om gården og driften – gulrotproduksjon.

Områdene som er tatt med i forslaget er viktige kjerneområder for landbruket – det må kunne grøftes, kanaliseres og brukes moderne landbruk i fremtiden.

Holder på å planlegge hyttefelt med 3 naboer (Alveberget) Viktig med hyttefelt som tilleggsnæring for jordbruket.

NP bør begrenses til Ivo-området på Tromøya slik at det ikke blir mer begrensninger på deres eiendommer.

Har tang- og lakserettigheter som må opprettholdes – det må være en selvfølge å kjøre med landbruksmaskiner og hente dette.

Har møllerrett i Botnebekken og beiterettigheter.

NP vil hindre framtidig gårdsdrift og være ødeleggende for landbruket. Bruk av arealer skaper et levende kulturlandskap.

Hvis Alvekilen blir tatt med i NP vil de lide store tap og ikke kunne utvikle hyttefelt med båtplasser.

85. Naboer til Kvennebekken friområde v/Kristin Unander Ruagerveien Grimstad

Ønsker å sikre at fortsatt skjøtsel vil være tillat; klipping av busker og trær, fjerning av kratt mv.

Opprettholde eksisterende stier – kan vedlikeholdes av "Kvennebakkens venner".

Gjengroing av ørretbekk bør utbedres.

Fjerne vegetasjon som er plantet og stor grantrær som ikke hører hjemme her i strandsonen.

Opprettholde parkering og rydding av disse – hvem har ansvaret?

Fjerning og sprøyting av f.eks burot.

86. NVE – Norges vassdrags- og energidirektorat

Kan ikke se at NP vil ha konsekvenser for vassdrag eller realistisk utnyttbare energiresurser (vind).

87. NOF avd. Aust-Agder – v/Jan Helge Kjøstvedt

Ser to hovedveier å gå:

1. Opprette NP med de verdier den har i dag og den avgrensninger som er mest opplagt for å unngå særlige konflikter og droppe store tilrettelegginger.

2. Ta utfordringen og søke å utforme NP med et innhold på en måte som appellerer til naturinteresserte som besøker regionen. Det skal mye til for å innfri de vyer/målsettinger som er beskrevet i meldingen.

Infosenter er viktig hvis en NP skal få oppmerksomhet og tiltrekke seg spesielt interesserte og mer tilfeldige turister. En akse med Arendal by som midtpunkt der et senter samlokaliseres med andre aktører, eks. Grid og to perifere sentere lokalisert eks. Hoveodden/leiren i øst, og Hasseltangen i vest, er en mulighet.

Et ubetjent informasjonspunkt i Tvedestrand bør også vurderes.

Enhetlig logo og merking av alt infomateriell er viktig.

NOF har ved flere anledninger tatt opp med Fylkesmannen mulighetene for å få vernet området Saulekilen som strekker seg fra Sømiskilen innover mot Engene kirke. Dette området har potensial til å bli fylkets beste våtmarksområde (vurdere båthavnas plassering og pumpehusets funksjon). NOF kan bidra med historisk materiale angående fuglelivet der og med forslag til tiltak.

Tilrettelegging: Obeservasjonsbua ved Såta på Hoveodden er et eksempel på tilrettelegging som ikke er et varig inngrep som skader, men som kan øke bruken av området. Man kan ikke satse på at lokale aktører/foreninger skal ta hoveddelen av slike tilrettelegginger i fremtiden.

NOF er villige til å delta i prosessen fremover og komme med bidrag dersom signalene går i retning av å løfte NP til et nivå som gjør den attraktiv både for norske så vel som utenlandske turister som er ute etter naturopplevelser – Dette kan i noen tilfeller medføre konflikter med andre interessegrupper, jf. Saulekilen over.

Bemerker øvrig:

Anser Hovekilen, Færvikkilen og Alvekilen som naturlig tilhørende i NP med de naturkvaliteter de besitter.

Trenger plan for skjøtsel av arealer (også for beitearealer)

Sikre karakterarter i NP som rødstilk og sandlo – vurdere minkbekjempelse for å beholde teist som hekkefugl. Dette er i tråd med anbefalinger som i en årrekke er gitt i de årlige sjøfuglrapportene.

88. Tvedestrand kommune – vedtak kommunestyret

Tvedestrand kommune er positiv til utredning av Raet nasjonalpark innen området som er vist på kart i oppstartsmeldingen.

Tvedestrand kommune ønsker informasjonssenter knyttet til nasjonalparken lokalisert i Tvedestrand. Hagefjordbrygga eller Gjeving kan være aktuelle plasseringer.

Kommunestyret mener det er av avgjørende betydning at all aktivitet som er lovlig innenfor området i dag også skal være tillatt i nasjonalparken. F.eks.:

Det skal kunne drives et bærekraftig nærings- og fritidsfiske.

- Ingen innskrenkninger i motorisert ferdsel utover det som gjelder i dag.
- Beiting på holmer og øyer tillates etter en godkjent plan. Gjerding i forbindelse med beite tillates.
- Nasjonalparken skal ikke føre til innskrenking i muligheten for å drive marinrelatert forskning.
- Tiltak som er vedtatt i "Forvaltningsplan for friluftslivsområdene i skjærgården i Aust-Agder, 2013 – 2018" videreføres.
- Sjøfugljakt tillates også innenfor nasjonalparken.
- Vedlikehold av hytter og brygger. Forvaltningsmyndighet kan etter søknad gi tillatelse til ombygging og utvidelser

Arbeider som bør begrenses men ikke forbys:

- Uttak av skjellsand
- Høsting av tare
- Mudring

- Etablering av oppdrettsanlegg

Aktiviteter som bør forbys:

- Etablering av kunstige sandstrender
- Nye hytter tillates ikke

89. Friluftsrådet Sør

Enstemmig vedtak i styret:

Friluftsrådet Sør er svært positive til en utvidelse av Raet som verneområde, og status heving fra landskapsvernområde til nasjonalpark. Det er viktig at mulighetene for å drive et aktivt friluftsliv videreføres og styrkes. Naturvennlig tilrettelegging og bærekraftig bruk må legges til grunn for verneplanen og kommende forvaltningsplan.

Friluftsrådet Sør stiller gjerne opp som samtalepartner eller i diskusjons-/arbeidsgrupper i det videre arbeidet med Raet nasjonalpark.

Risør kommunes styremedlem stilte spørsmålstegn ved hvorfor Risør ikke er med?

90. Pål Grøndahl – på vegne av Sømsveien 182

Svært positive til opprettelse av NP.

Ønsker Hasseltangen avregulert og tilbakeført til sitt opprinnelige naturskjønne preg. Slutter seg til idéen om nasjonalparksenter på Hasseltangen.

91. Solveig Renslo - Tveitosameiet (6 hytter på Fevikodden)

se også nr. 13

Opptatt av at hytteeiere skal kunne bruke og videreutvikle sine eiendommer uten at NP er til hinder for det.

Positive til at det tilrettelegges for at også andre skal kunne bruke området – stier merkes mv. Vedlagt oversikt over etablerte gangforbindelser mellom hyttene. Noen mulige konfliktpunkter som bør utbedres dersom strekningen skal få et utbedret turvegnett.

92. Merdø vel

Interesseorganisasjon for drøyt 50 medlemmer (samtlige husstander på Merdø)

Samlet oversikt over viktige utfordringer på Merdø

1. Tilgjengelighet. Fergetilbudet bør bedres – mulig bruk av Museumsbrygga
2. Kommunale brygger – oppgradering
3. Vei og belysning – oppgradering generelt og lage kyssti
4. Renovasjon

5. Stolpenettet forringer opplevelsen av Merdø som uberørt naturlandskap
6. Mobildekning
7. Vann og kloakk – selvforsynt sommerstid – ønsker helårsløsning
8. Post til Merdø
9. Bøyer i havet – urent farvann
10. Bruk av loshytta – overdras til Merdø vel kostnadsfritt?
11. Fotballjordet oppgradering - tennisbane
12. Bokprosjektet om Merdø
13. færre restriksjoner på hytteiere inne i Ivo/NP
14. Gjengroing – vil tilbake til situasjonen fra 60-tallet

93. Erlend Vold Enget – Privat / natur og viten

Peker på utfordringer i forhold til infrastruktur og anleggsmasse og avgrensning og vernebestemmelser. Hva med Campingplassen – er dette forenlig med NP? Kan det være snakk om/aktuelt å fjerne bygningsmasse og tilbakeføre? Også tilbakeføre dyrket mark til naturlig vegetasjon?

Glad for at NP legger opp til å inkludere lokaliteter med spennende og bevaringsverdige naturtyper som i dag ikke er vernet – eks. Nordal-Alvekilen N og den gamle edelløvskogen innerst i Bottsfjorden samt flere lokaliteter rundt Hovekilen – hagemark på Storeng. Dette gir NP spennende dimensjoner.

Peker på andre spennende lokaliteter som kan innlemmes dersom grunneiere er interesserte – eks. rundt Gjerstadvannet

Foreslår å utvide NP til å omfatte hele transektet i marin verneplan.

Det vil være behov for soneinndeling med differensierte vernebestemmelser, jf. Fulufjällets nationalpark.

Fylkesmannen i A-A og Telemark bør søke å samkjøre vernebestemmelsene for å forenkle.

Det bør lages en forvaltningsplan hvor tema er tilrettelegging for rullestolbrukere, barnevogner og syklist, slik at de får egne stier å ferdes på.

Ser med glede på moderniseringen av NP-konseptet som skjer i Norge for tiden. Nå sikres også marine miljøer.

NP kan bli den første med spesiell tilrettelegging for rullestolbrukere.

Vil gjerne ha papirversjonen når verneplanen foreligger.

94. Arendal kommune – vedtak i kommunestyret

Arendal bystyre stiller seg bak ønsket om å etablere Raet nasjonalpark.

Arendal bystyre ber om en mindre utvidelse av området som skal kartlegges i forhold til etablereing av NP for å avklare de endelige grensene for parken i elvedeltaet i Nidelva nedenfor brua mellom Hisøy og Nedenes. Videre bør området omkring Tromøy kirke vurderes i forhold ti om vernet er forenlig med videre drift av kirkens virksomhet og behovet for gravplassareal i området. Om de områdene som foreløpig ligger innenfor utredningsområdet blir med i det endelig planforslaget avklares i dialog mellom Fylkesmannen, kommune, grunneiere og befolkning.

Viktige lokale aktiviteter/arrangementer må kunne videreføres i NP

Et framtidig infosenter for Np bør legges sentralt. En må tilstrebe en lokalisering som bidrar til utstrakt bruk. Arendal vil påpeke at Hove vil være velegnet som lokalisering og vil sammen med fylkesmannen bidra til å finne tomt i områdeteid av offentlige myndigheter

95. Rolf Vik – grunneier Arendal Brekka Tromøya

Historikk om planting av østerisk bergfuru i vernskogen.

96. Tverrdalsøy vel – Harald Svendsen

Innspill om verdiene på Kvaknes ytterst på Tverrdalsøy.

Jettegryter og andre geologiske verdier

Verdier for friluftslivet.

97. Per Woie – privat

Innspill om aktuelle områder for kirkegårdsutvidels Tromøy kirke.

Kart vedlagt.

98. Jens Odd Hoxmark – privat

Spørsmål rundt mulighetene for å drive ulike former for havbruk i NP

Utnytte havressursene – blant annet tang og tare

Dyrking av mikro- og makroalger

99. Hans Chr. Brekke – grunneier 50/94 Grimstad

Viser til reguleringsplan ved Moviga på Fevik. Mener det er naturlig å endre grensen så reguleringsplanen blir holdt utenfor.

100. Jon Olsen – stiftelsen Lille Gjøssøya

Ønsker mer informasjon om konsekvenser og råderett – erfaringer fra andre nasjonalparker.

Påpeker grensesetting gjennom Gjøssøyene – hvilket grunnlag for å skille øyene? Bruken av øyene er lik.

101. Arne Gunnar Løvdaal - privat

Påpeker to ørretbekker av spesiell verdi i forbindelse med Alvekilen. Den ene ved «kommunalstranden» og den andre innerst i Alvekilen

Botnetjenn bør inngå i NP

Bør lages fiskeplasser i Botnetjenn og Alvekilen for rullestolbrukere.

102. Kystverket

Har ikke fått tilsendt oppstartsmelding.

Påpeker at det er viktig å kunne betjene og ivareta eksisterende anlegg. Ber om tilpasninger i forskrift å vedlikeholde og bygge nye anlegg

103. Lars Verket

Stilleområder i NP.

Har jobbet med padleguider for Sør-Norge. Valøyene egner seg som «stilleområde» - hensynsområder som er godt mottatt i Sverige.

I Sverige gjelder:

For hensynsområdene gjelder:

- hålla låg fart, högst 5 (ibland 7) knop
- undvika att orsaka svall för förtöjda båtar eller badande
- använda motorn så lite som möjligt och undvika tomgångskörning
- inte köra jolle med utombordsmotor i onödan
- undvika bullrande eller på annat sätt störande vattenlek
- dämpa musik och prat
- inte släppa ut toalettavfall