



Rømskog kommune

1950 RØMSKOG

Juridisk avdeling

Deres ref.:

Vår ref.: 2016/2227 310 GHJ

Vår dato: 28.06.2016

## **Lovlighetskontroll av Rømskog kommunestyres habilitetsavgjørelse i sak om kommunesammenslåing**

Vi viser til e-post 22. juni 2016 hvor fylkesmannen varslet kommunen om lovlighetskontroll. Lovlighetskontrollen gjelder habilitetsavgjørelse truffet av kommunestyret i Rømskog 20. juni 2016 i forbindelse med behandlingen av sak 40/16 om kommunesammenslåing.

### **Fylkesmannens vedtak**

**Fylkesmannen har kommet til at Rømskog kommunestyres avgjørelse av 20. juni 2016 i sak 40/16 er ugyldig på grunn av saksbehandlingsfeil, jf. kommuneloven § 59 nr. 4. Avgjørelsen oppheves, og kommunestyret må behandle saken «Kommunereformen – egen kommune eller sammenslåing» på nytt.**

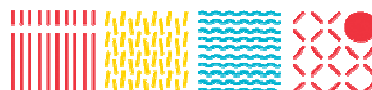
**Fylkesmannens avgjørelse i saken er endelig og kan ikke påklages.**

### **Bakgrunnen for saken**

Spørsmålet om kommunesammenslåing med Aurskog-Høland kommune var til behandling i kommunestyret i Rømskog 20. juni 2016 som sak 40/16. Ifølge saksprotokollen tok medlemmet Dag-Ivar Høisveen (Sp) opp at noen utenfra hadde reist spørsmål om hans habilitet på grunn av arbeids- og ansvarsoppgaver han har som ansatt i Aurskog-Høland kommune. Høisveen ba kommunestyret vurdere hans habilitet, og ordføreren ba varamedlem Thomas Kragtorp (Sp) om å ta Høisveens sete. Ved avstemningen ble Høisveen erklært inhabil etter forvaltningsloven § 6 annet ledd med 7 mot 6 stemmer. Avgjørelsen er ikke nærmere begrunnet. Etter dette fortsatte Kragtorp å ha sete under behandlingen av saken.

Forut for kommunestyrebehandlingen, hadde formannskapet innstilt på å stille seg bak intensjonsavtalen om kommunesammenslåing mellom Rømskog og Aurskog-Høland. Ved avstemningen i kommunestyret fikk formannskapetets innstilling 6 stemmer, mens forslag fra Gudbrand Kvaal (Sp) om at Rømskog skal bestå som egen kommune fikk flertall med 7 stemmer. Av protokollen går det frem at Kragtorp stemte for at Rømskog skulle bestå som egen kommune. I forkant av møtet var det klart at Høisveen ville stemme for en kommunesammenslåing med Aurskog-Høland.

Ved e-post 22. juni 2016 varslet fylkesmannen lovlighetskontroll av eget tiltak av habilitetsavgjørelsen, jf. kommuneloven § 59 nr. 5.



Kommunen har oversendt protokollen fra møtet, samt en e-post datert 22. juni 2015 fra virksomhetsleder for Kommunalteknisk drift, Gjermund Nilsen, hvor han redegjør for Høisveens arbeidsforhold i Aurskog-Høland kommune. Videre har vi fått oversendt en usignert habilitetsvurdering, samt et «habilitetskart» utarbeidet av Lunner kommune.

Fylkesmannen har også mottatt e-poster datert 24. og 27. juni 2016 fra gruppelederen i Senterpartiet i Rømskog, Gudbrand Kvaal, hvor han blant annet redegjør for hvorfor han stemte for at Høisveen var inhabil.

## **Fylkesmannens vurdering**

### 1. Fylkesmannens myndighet

Etter kommuneloven § 59 er departementet gitt myndighet til å kontrollere lovligheten av avgjørelser fattet av folkevalgt organ og kommunal eller fylkeskommunal administrasjon. Myndigheten er delegert videre til Fylkesmannen, jf. rundskriv H-25/92 og H-6/95. Et krav om lovlighetskontroll må som utgangspunkt fremmes av minst tre medlemmer av kommunestyret innen tre uker fra avgjørelsen ble truffet.<sup>1</sup> Departementet kan imidlertid også på eget initiativ ta en avgjørelse opp til lovlighetskontroll, jf. § 59 nr. 5, og denne myndigheten er i stor utstrekning delegert videre til Fylkesmannen.

Etter en lovendring i 2009<sup>2</sup> fremgår det uttrykkelig av kommuneloven § 59 nr. 1 at avgjørelser om habilitet kan kontrolleres. I forarbeidene til lovendringen viser departementet til at mange henvendelser til fylkesmennene om habilitet tyder på usikkerhet i kommunene om anvendelsen av reglene, og at lovlighetskontroll av habilitetsavgjørelser dermed kan være et virkemiddel for å avklare rettslig tvil og legge til rette for læring ut fra konkrete saker.

Lovlighetskontroll er et sterkt statlig styringsvirkemiddel overfor kommunene. Kontrollen er ment som et middel til å få avklart rettslig tvil uten å måtte gå til domstolene.<sup>3</sup> Kommunal- og moderniseringsdepartementet har uttalt at myndigheten til kontroll av eget tiltak bør brukes med varsomhet.<sup>4</sup> Det bør hefte usikkerhet ved en avgjørelses gyldighet før kompetansen til lovlighetskontroll av eget tiltak brukes. I departementets veileder om lovlighetskontroll er det listet opp flere momenter som er relevante ved vurderingen av om Fylkesmannen bør ta en avgjørelse opp til kontroll. Blant annet er tidsaspektet, medieomtale og sakens viktighet og samfunnsmessige betydning trukket frem som relevante momenter.

I dette tilfellet fant vi at det forelå tilstrekkelig usikkerhet om avgjørelsens gyldighet til å varsle kommunen om lovlighetskontroll etter § 59 nr. 5. Ved denne vurderingen var tidsaspektet et moment. I forbindelse med arbeidet med kommunereformen, skal kommunene innen 1. juli 2016 fatte selvstendige vedtak om de vil fortsette alene eller sammen med andre. Fylkesmannen ser det derfor som viktig å bidra til at kommunene får fattet lovlige vedtak så nært denne fristen som mulig. Videre har vi ved vurderingen sett hen til at saken har vært mye omtalt i media. Et vedtak om kommunesammenslåing eller ikke med Aurskog-Høland har stor samfunnsmessig betydning for Rømskog. Det er da viktig å få klarhet i om saksbehandlingsreglene er fulgt.

---

<sup>1</sup> Jf. kommuneloven § 59 nr. 1 og forskrift av 13. januar 1993 nr. 4041.

<sup>2</sup> Lov 19. juni 2009 nr. 88, trådt i kraft 1. juli 2009.

<sup>3</sup> Ot.prp. nr. 17 (2008-2009) s. 33.

<sup>4</sup> Veileder H-2299 «Lovlighetskontroll etter kommuneloven § 59.

Som et ledd i regjeringens og Stortingets beslutning om å gjennomføre en kommunereform, er Fylkesmannen tildelt oppgaver fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet. Fylkesmannen skal tilrettelegge for gode lokale prosesser i kommunene, og skal bistå kommunene i arbeidet med kommunereformen. Fylkesmannen skal på selvstendig grunnlag gjøre en vurdering av de samlede kommunestyrevedtakene og gi departementet råd om framtidig kommunestruktur i Østfold innen 1. oktober 2016.

Fylkesmannen kan ikke se at vår rolle i arbeidet med kommunereformen er til hinder for at vi foretar en lovlighetskontroll i denne saken. Vi viser til at det sentrale i kontrollen blir å vurdere om habilitetsavgjørelsen er i tråd med forvaltningslovens regler, og at vi ved kontrollen ikke vil gå inn i en nærmere vurdering av den innholdsmessige delen av kommunestyrets vedtak om å fortsette som en egen kommune.

Lovlighetskontrollen skal ifølge kommuneloven § 59 nr. 4 omfatte en undersøkelse av om avgjørelsen er truffet av noen som har myndighet til å treffe slik avgjørelse, om den er blitt til på lovlig måte, og om den er innholdsmessig lovlig. Lovlighetskontroll innebærer ikke myndighet til å treffe en ny avgjørelse i saken, men bare til å oppheve kommunens avgjørelse dersom den er ugyldig, jf. § 59 nr. 4 andre ledd.

## 2. Er habilitetsavgjørelsen truffet av riktig myndighet?

I kollegiale organ treffes avgjørelser av habilitetsspørsmål av organet selv, uten at vedkommende medlem deltar, jf. forvaltningsloven § 8 andre ledd. Før spørsmålet avgjøres, bør varamann eller annen stedfortreder innkalles til å møte og delta ved avgjørelsen dersom det kan gjøres uten vesentlig tidsspille eller kostnad, jf. bestemmelsens tredje ledd andre setning.

Av saksprotokollen går det frem at Høisveen fratrådte møtet, og at ordføreren ba varamedlem Thomas Kragtorp (Sp) om å ta Høisveens sete før kommunestyret deretter avgjorde habilitetsspørsmålet ved votering.

Det første spørsmålet saken reiser er om det var riktig at varamedlemmet deltok ved avgjørelsen av om det faste medlemmet var habil i saken eller ikke.

En naturlig språklig forståelse av ordlyden i § 8 tredje ledd taler for at varamedlem, om mulig, skal delta ved avgjørelsen av habilitetsspørsmålet. Vi viser til at det i bestemmelsen heter at varamann bør innkalles «før spørsmålet avgjøres». Det må her være habilitetsspørsmålet det siktes til. Jan Fridthjof Bernts kommentar til bestemmelsen i Rettsdata støtter også opp om en slik tolkning av bestemmelsen:

*«Meldingen vil gi et grunnlag for at spørsmålet blir tatt opp til vurdering i forkant av møtet og gjøre det mulig å innkalle varamedlemmer til å møte og delta ved avgjørelsen av inhabilitetsspørsmålet, og eventuelt tiltre ved realitetsbehandlingen hvis det legges til grunn at det foreligger inhabilitet.» (vår understreking)*

Det samme gjør Geir Woxholt i «Forvaltningsloven med kommentarer», 5. utgave 2011, på s. 209:

*«Varamenn(ene) skal delta ved behandlingen av inhabilitetsspørsmålet i stedet for den (de) inhabile.»*

Fylkesmannen har etter dette kommet til at kommunestyret var riktig sammensatt da det avgjorde habilitetsspørsmålet, jf. § 59 nr. 4 b.

### 3. Er habilitetsavgjørelsen blitt til på lovlig måte?

Denne delen av kontrollen innebærer en vurdering av om habilitetsavgjørelsen er blitt til på lovlig måte, dvs. om saksbehandlingsreglene er fulgt.

Som nevnt ovenfor, skal et medlem i god tid si fra om forhold som gjør eller kan gjøre ham inhabil, slik at varamann kan innkalles til å møte og delta ved avgjørelsen dersom det kan gjøres uten vesentlig tidsspille eller kostnad.<sup>5</sup> Av saksprotokollen går det frem at Høisveen selv tok opp habilitetsspørsmålet under møtet, og at Kragtorp hadde anledning til å stille som varamedlem. Saksbehandlingsregelen i forvaltningsloven § 8 tredje ledd synes dermed å være fulgt. Videre er kravene i kommuneloven § 30 nr. 4, om protokollering av habilitetsavgjørelsen og hjemmelshenvisning, oppfylt. Verken forvaltningsloven eller kommuneloven stiller krav om at avgjørelser om habilitet må begrunnes.

Fylkesmannen har etter dette kommet til at saksbehandlingsreglene som gjelder ved avgjørelse av habilitet er fulgt, jf. § 59 nr. 4 c.

### 4. Er habilitetsavgjørelsen innholdsmessig lovlig?

Denne delen av kontrollen retter seg mot avgjørelsens innhold. Habilitetsavgjørelsen må ikke stride mot gjeldende rett.

Det er et grunnleggende prinsipp i forvaltningsretten at vedtak skal fattes av habile tjenestemenn og folkevalgte. Habilitetsreglene skal bidra til å hindre at personer med særskilte interesser i en sak, er med på å påvirke utfallet av den. Videre skal reglene sikre korrekte avgjørelser, opprettholde tilliten til dem som fatter avgjørelsen og beskytte beslutningstakerne mot at det sås tvil om deres upartiskhet og troverdighet.

Som folkevalgt har kommunestyremedlemmer en rett og en plikt til å delta i kommunestyremøtene, og til å avgi stemme når en sak skal opp til votering, jf. kommuneloven § 40 nr. 1 og 2. Det er bare i saker der et kommunestyremedlem er inhabil, at denne retten og plikten ikke gjelder, jf. forvaltningsloven § 6.

Lovgiver har ved reglene i forvaltningsloven § 6 satt en grense for når tjenestemenn og folkevalgte skal anses inhabile. Grensen er bevisst satt slik at det ikke skal være nødvendig å oppnevne stedfortreder eller tilkalle varamedlem ved den minste tilknytning til en sak. En slik ordning ville skape lite forutsigbarhet og by på administrative utfordringer for forvaltningen.

Forvaltningsloven § 6 første ledd angir hvilke former for tilknytning til en sak som *automatisk* fører til inhabilitet. Det er ikke tilfellet i denne saken. Høisveen ble erklært inhabil etter den mer skjønnsmessige regelen i forvaltningsloven § 6 andre ledd. Bestemmelsen lyder:

*Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.*

---

<sup>5</sup> Forvaltningsloven § 8 tredje ledd.

Bestemmelsen skal dekke de tilfellene som faller utenfor opplistingen i § 6 første ledd bokstav a til e, men hvor vedkommende likevel har en så sterk tilknytning til saken at det er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet. Det er et grunnvilkår at det foreligger *særegne forhold*. Videre er det bare der dette særegne forholdet er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet, at inhabilitet foreligger. Vilkåret om særegent forhold som inhabilitetsgrunn markerer at ikke enhver, generell interessetilknytning leder til inhabilitet. Situasjoner som svært mange er i, fører dermed ikke til inhabilitet. Dette gjelder selv om avgjørelsen mer generelt kan føre til fordeler og ulemper for en større og ubestemt krets som også tjenestemannen eller den folkevalgte tilhører.<sup>6</sup>

Arvid Frihagen skriver i "Inhabilitet etter forvaltningsloven" 1985 på s. 299 flg. om administrativ tilknytning som inhabilitetsgrunn:

*"Forvaltningslovens § 6, 2. ledd kan ikke forstås slik at en tjenestemann eller folkevalgt uten videre er inhabil med mindre han er helt nøytral i saken. En faglig og administrativ tilknytning til eller interesse for saken vil ikke uten videre føre til inhabilitet."*

Videre heter det på s. 303:

*"En kommunalt ansatt vil heller ikke uten videre være inhabil som kommunestyremedlem å behandle saker om kommunens administrasjon. Derimot vil han nok gjerne være inhabil der det er tale om en reorganisering som direkte vil endre hans egne lønns- eller ansvarsforhold. Inhabilitet blir det således normalt først og fremst tale om der det er en særlig tilknytning til hans egen stilling, eventuelt til andre han har nær personlig tilknytning til."* (vår understreking)

Spørsmålet blir dermed om det overordnede spørsmålet om kommunesammenslåing mellom Rømskog og Aurskog-Høland vil påvirke Høisveens arbeidsforhold på en så direkte måte at han måtte anses inhabil til å delta i behandlingen av saken om kommunesammenslåing i kommunestyret.

Vi siterer fra virksomhetslederens e-post hvor han redegjør for Høisveens stilling i Aurskog-Høland kommune:

*«Dag Ivar er ansatt som driftskoordinator, det vil si at han fordeler driftsoppdrag ut til våre driftsoperatører, rørleggere og lekkasjesøkere, som jobber ute på ledningsnettet, og på våre pumpestasjoner. Dag Ivar har ikke økonomi og fagansvar. Økonomiansvaret ligger hos meg, fagansvaret ligger hos våre ingeniører som er fagansvarlige. Dag Ivar får oppdrag av fagansvarlige. Han har delegert personalansvar for de 8 personene som jobber i Nettdrift fra meg. Overordnet personalansvar ligger hos virksomhetsleder. Dag Ivar inngår også i VA vakt ordningen i AHK. Vi har 6 ukers syklus på vaktordningen, Der Dag Ivar er en av 12 mann. Dag Ivar har også blitt delegert vaktleder. Det vil si at hvis vakten trenger bistand og eventuelt forsterkninger, er det Dag Ivar som blir kontaktet. Dag Ivar har også ansvaret for innkjøp av rekvisita til vår virksomhet. ( Klær, kontorrekvisita, o.l).*

*Slik vi er organisert er Dag Ivar verken sjef, leder eller mellomleder, som det har versert rykter om i media og på sosiale medier.»*

---

<sup>6</sup> Geir Woxholth «Forvaltningsloven med kommentarer», 5. utgave 2011, s. 161.

Gruppeleder i Senterpartiet i Rømskog, Gudbrand Kvaal, har i to e-poster til Fylkesmannen 24. og 27. juni 2016 understreket at inhabiliteten er begrunnet i Høisveens ansvars- og arbeidsoppgaver i Aurskog-Høland innen vann og avløp hvor han har personalansvar:

*«Som kjent gjorde Aurskog-Høland kommune investeringer i avløpsnett på Rømskog til en helt sentral sak i intensjonsavtaleforhandlingene, og krevde å få overstyre Rømskog kommunestyrets vedtak også i perioden frem til en eventuell sammenslutning. (Dette gikk ordfører med på i den avtalen som foreligger). Dette saksfeltet er dermed helt spesielt i denne sammenheng.»*

Fylkesmannen presiserer at spørsmålet om kommunesammenslåing eller ikke, er en overordnet problemstilling som i en viss grad berører alle innbyggerne i de to kommunene. På dette stadiet i prosessen er det uvisst og lite oversiktlig hvilke konsekvenser en eventuell sammenslåing vil få for enkeltpersoner og ansatte i kommunene. Det er uvisst om en sammenslåing vil kunne føre til fordeler eller ulemper for ansatte i kommunene når det gjelder deres lønns- og arbeidssituasjon. Kommunalt ansatte har generelt et sterkt arbeidsrettslig vern ved virksomhetsoverdragelser. Vi viser også til intensjonsavtalen mellom kommunene datert 13. april 2016, hvor det i punkt 6 heter at eventuelle overtallige skal tilbys nye stillinger. Videre er det uvisst om en kommunesammenslåing vil føre til at Høisveen får en vesentlig bedre stilling eller ikke, eller om han vil få vesentlig bedre eller vanskeligere arbeidsforhold.

Det kan ikke utelukkes at en kommunesammenslåing med Aurskog-Høland vil kunne påvirke Høisveens arbeidsforhold i positiv eller negativ retning. Fylkesmannen har imidlertid vanskelig for å se at spørsmålet om sammenslåing får så direkte følger for Høisveens arbeidsforhold at det utgjør et særegent forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet. Det er ikke dokumentert at utfallet av saken om kommunesammenslåing vil føre til en «særlig fordel, tap eller ulempe» for Høisveen.

Vi finner støtte for vårt syn i Bernt, Overå og Hoves «Kommunalrett» 4. utgave hvor de på s. 445 flg. fremhever at det i generelle saker, som for eksempel ved behandling av arealdelen i kommuneplanen eller ved budsjettbehandling, sjelden vil være snakk om inhabilitet:

*«Med særlig arealdelen til kommuneplanen og budsjettvedtak for øye kan det være naturlig å hevde at inhabilitet bare vil komme på tale dersom det er tale om ganske klare og håndfaste konsekvenser for en person, eller den eiendom vedkommende eier, av at et konkret forslag blir vedtatt. I budsjettsammenheng f.eks. at den stilling en person er tilsatt i vil bli nedlagt, og at vedkommende ikke vil kunne skaffes tilsvarende arbeid innen kommunen eller fylkeskommunen».*

Spørsmålet om kommunesammenslåing eller ikke må, på samme måte som i eksempelsakene ovenfor, anses som en generell sak som vil få betydning for alle innbyggerne i Rømskog i større eller mindre grad. Det foreligger ikke opplysninger i saken som indikerer at Høisveen vil bli sterkt personlig berørt av vedtaket slik at det er egnet til å svekke tilliten til at han vil kunne opptre upartisk ved avstemmingen.

Senterpartiets gruppeleder har vist til intensjonsavtalen som er inngått mellom kommunene, og at vann- og avløpssektoren i kommunalteknisk drift etter avtalen vil være en felles driftsenhet, og ikke geografisk inndelt:

*«Den overkjøring og den økonomiske overstyring Aurskog-Høland kommune har fått i Intensjonsavtalen på vann- og avløpssektoren – også i perioden frem til en eventuell sammenslåing – innebærer at ansatte på teknisk drift med ledelsesansvar her*

*kommer i en helt spesiell stilling. Det gjelder både med lojalitet til de man har personalansvar for, og i forhold til kommunens ledelse.»*

Det følger av intensjonsavtalens punkt 4.1.6 at investeringsprosjekter innarbeidet i begge kommuners økonomiplan for 2016-2019 skal gjennomføres, i tillegg til hovedplan for vann og avløp i Rømskog der det settes av kr 8 mill. i kommunal andel til kloakkledningsnett for perioden 2017-2021. Kvaal opplyser at rådmannen hadde innstilt på at andelen skulle være kr 30 mill., men at denne som følge av intensjonsavtalen ble satt ned til kr 8 mill. Fylkesmannen har vanskelig for å se hvilken direkte betydning denne nedsettelsen i investeringer i vann- og avløpssektoren kan få for Høisveens arbeidsforhold.

Avslutningsvis skriver Kvaal i sitt brev til Fylkesmannen datert 24. juni 2016:

*«Kommunereformen er en svært viktig sak. Et vedtak om sammenslåing er irreversibelt og vil gå mot innbyggerundersøkelsens flertall. Det må dermed ikke kunne reises noe tvil ved kommunestyremedlemmenes habilitet.»*

Denne utdypningen knyttet til spørsmålet om habilitet kommer ikke frem av saksprotokollen, men den forklarer hvorfor én av kommunestyremedlemmene kom til at Høisveen måtte anses inhabil. Slik Fylkesmannen ser det, kan dette tyde på at det er tatt utenforliggende hensyn ved habilitetsvurderingen. Kvaal synes å ha vektlagt hva utfallet av selve saken ville bli dersom Høisveen ikke ble ansett inhabil. Dette er ikke et relevant moment ved habilitetsvurderingen.

Fylkesmannen har etter dette kommet til at Rømskog kommunestyres avgjørelse om å erklære Høisveen inhabil ved behandlingen av sak 40/16 i møtet den 22. juni 2016 ikke er i tråd med forvaltningsloven § 6 annet ledd.

Spørsmålet er hvilken betydning dette får for realitetsvedtaket som ble truffet i saken om kommunesammenslåing.

#### 5. Virkningen av feil ved habilitetsavgjørelsen

Brudd på forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandling leder som utgangspunkt til at avgjørelsen er ugyldig. Det følger imidlertid av prinsippet i forvaltningsloven § 41 at et vedtak, selv om det foreligger saksbehandlingsfeil, likevel er gyldig «når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold».

I dette tilfellet stemte et flertall på 7 medlemmer for at Rømskog skulle fortsette som en egen kommune, mens 6 medlemmer stemte for en sammenslåing med Aurskog-Høland. Det er på det rene at vararepresentanten Kragtorp stemte for å stå alene, mens Høisveen som ble erklært inhabil er tilhenger av sammenslåing med Aurskog-Høland. Det er derfor grunn til å regne med at habilitetsavgjørelsen har virket bestemmende på det realitetsvedtaket som ble truffet i saken.

Kommunestyrets vedtak av 20. juni 2016 i sak 40/16 oppheves, og saken om kommunesammenslåing eller ikke må behandles på nytt av et lovlig sammensatt kommunestyre. Fylkesmannen presiserer at vedtaket om kommunesammenslåing oppheves på grunn av saksbehandlingsfeil, og at vi ikke har vurdert den innholdsmessige delen av kommunestyrets vedtak om å fortsette som en egen kommune.

Kommunen har i brev av 22. juni 2016 bedt Fylkesmannen om utsatt frist for å fatte nytt vedtak, dersom det skulle komme krav om lovlighetskontroll av vedtaket. Fylkesmannen ber

kommunen fatte vedtak så raskt som mulig etter sommerferien.

Med hilsen

Trond Rønningen  
fylkesmann

Katrine Bjørnstad  
direktør

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Saksbehandler: seniorrådgiver Gøril Hjelseth