



Sekretariatet for rovviltnemndene i region 4 og 5

Fellessak 2/25 Klagebehandling av vedtak om kvote for betinget skadefelling av ulv i region 4 og 5 2025-2026

Sekretariatets forslag til vedtak

1. Om rettslige forhold

Rovviltnemndene viser til at klagene har innkommet innen fristen. Det anses at klagerne har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28.

2. Nemndenes klagebehandling

Rovviltnemndene legger til grunn at nemndene har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om kvotens størrelse.

Rovviltnemndene kan ikke se at det er fremkommet nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet, og som tilsier at nemndene bør omgjøre sitt vedtak.

Klagen tas etter dette ikke til følge. Rovviltnemndene opprettholder sitt vedtak av 13.03.2025 i fellessak 1/25, og klagen oversendes Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.



Sekretariatet for rowiltnemndene i region 4 og 5

Innkomne klager

- NOAH
- Aktivt rovdyrvern (ARV)

Rettslig klageinteresse

I henhold til forvaltningsloven § 28 har *parter* og *andre med rettslig klageinteresse* klagerett. Klageren må ha en viss tilknytning til saken for å ha klagerett, det vil si å ha interesser av en slik art og styrke at det er rimelig å gi vedkommende et rettskrav på å få avgjort om et forvaltningsvedtak er gyldig eller ugyldig. Organisasjoner har i stor utstrekning rett til å klage for å fremme medlemmenes eller standens interesser, eller for å ivareta ideelle interesser de har som formål å verne om.

Sekretariatet anser at klageren har rettslig klageinteresse i saken.

Klagefrist

Vedtaket ble lagt ut på miljøvedtaksregisteret den 17.marsx. Klagen er mottatt innen klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29.

Hovedinnhold i klagene

Under gjengis de viktigste punktene i klagen. For fullstendig innhold vises det til klagen som er vedlagt saksframlegget.

NOAH:

- NOAH mener at vilkåret om bestandens overlevelse ikke er oppfylt.
- NOAH mener at det ikke skal tillates skadefelling, og at det heller skal fokuseres på å legge til rette for en mer effektiv erstatningsordning og mer effektiv bruk av ikke- letale forebyggende tiltak.
- NOAH mener at skadefelling på ulv vil være skadelig for bestandens overlevelse på kort og lang sikt.
- NOAH mener at vilkåret om skade ikke er oppfylt.
- NOAH ser ikke at vilkåret om andre tilfredsstillende løsninger ikke er oppfylt.

ARV:

- Sekretariatets vurdering av bestandsstatus er mangelfull og misvisende
- Feilaktig bruk av føre-var-prinsippet (naturmangfoldloven § 9)
- Manglende vurdering av alternative skadeforebyggende tiltak (naturmangfoldloven § 18)
- Brudd på Norges internasjonale forpliktelser – vedtaket strider mot Bernkonvensjonen
- Ulvebestandens genetiske helse er truet av det lave individantallet og redusert innvandring
- Manglende konsekvensutredning i Østmarka



Sekretariatet for rovviltnemndene i region 4 og 5

Om nemndenes vedtak

I møte den 13. mars 2025 fattet rovviltnemndene i region 4 og 5 følgende vedtak i fellessak 1/25 om kvote for betinget skadefelling av ulv i region 4 og 5 i 2025/2026;

I. Om nemndenes myndighet

Rovviltnemndene i region 4 og 5 viser til den nasjonale målsettingen om 4–6 ynglinger per år, hvorav 3 skal være helnorske ynglinger. Også ynglinger utenfor ulvesonen teller med. Ynglinger i grenserevir skal telle med en faktor på 0,5. I siste offisielle statusrapport fra bestandsovervåking av ulv, som er utgangspunkt for vurdering av beslutningsmyndighet, fremgår det at det var totalt 6,5 ynglinger i Norge, der grenserevir teller med en faktor på 0,5. Av disse var 5 i helnorske revir.

Rovviltnemndene anser med det at de har myndighet til å fatte vedtak om kvote for betinget skadefelling av ulv, jf. §§ 4, 7, og 8 i rovviltforskriften.

II. Kvote for betinget skadefelling

Skadefelling er et virkemiddel for å avhjelpe akutte skadesituasjoner som kan oppstå på husdyr, tamrein eller annen eiendom, og skal rette seg mot bestemte individer. Kvoten for betinget skadefelling settes på et nivå som gjør at den er tilstrekkelig for å håndtere akutte skadefellingssituasjoner. Ut fra dokumentasjon om bestandssituasjonen for ulv, og basert på erfaringer rundt skadesituasjoner med ulv tidligere år, finner rovviltnemndene at det bør fastsettes en kvote for betinget skadefelling på 10 ulver for å forebygge betydelige skader på husdyr og tamrein i perioden 1. juni 2025 – 15. februar 2026.

Et uttak gjennom betinget skadefelling på inntil 10 ulver vurderes ikke å være til skade for bestandens overlevelse.

Rovviltnemndene har fattet vedtaket på bakgrunn av siste tilgjengelige vitenskapelige kunnskap om ulvens bestandsstatus, jf. naturmangfoldloven § 8. Rovviltnemndene anser at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om virkninger på naturmiljøet i denne saken, og føre-varprinsippet, jf. § 9, kommer derfor ikke til anvendelse. Nemndene anser at en kvote på 10 dyr ikke vil påføre bestanden en for stor samlet belastning, jf. § 10. Hensynet til differensiert forvaltning skal ligge til grunn for en tillatelse til skadefelling, jf. § 12. Nemndene anser at § 11 ikke er relevant i denne sammenheng.

Vedtaket er fattet med hjemmel i §§ 7 og 8 i forskrift om forvaltning av rovvilt av 18. mars 2005, jf. §18 b. i lov om forvaltning av naturmangfold av 19. juni 2009.

Dette vedtaket er et enkeltvedtak og kan påklages i samsvar med forvaltningsloven kapittel VI, senest innen 3 uker etter at vedtaket er gjort kjent.

Sekretariatets kommentarer til klagernes anførsler

Sekretariatet har i saksframlegget for fellessak 1/25 lagt fram et kunnskapsgrunnlag for nemndene og drøftet faglige og juridiske sider ved saken. Disse vurderingene utgjør også grunnlaget for rovviltnemndenes vedtak.

Sekretariatet anbefalte i sin innstilling til nemndene en kvote for betinget skadefelling på 10 ulver, noe som ble enstemmig vedtatt i nemndene.



Sekretariatet for rowiltnemndene i region 4 og 5

I henhold til forvaltningsloven § 33 skal underinstansen (i dette tilfellet rowiltnemndene) foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunktet var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har kommet frem opplysninger som ikke var kjent for nemndene på vedtakstidspunktet. Sekretariatet har vurdert innholdet i klagen. Hovedmomentene som anføres i klagen anses som vurdert og redegjort for i saksframlegget til fellessak 1/25 og i nemndenes begrunnelse for vedtaket.

Det tas opp noen moment i klagen som ikke er omtalt i sakspapirene til nemnda. Dette gjelder manglende konsekvensutredning knyttet til ny vei i Østmarka, og hvorvidt saken vil forverre Norges øvrige sak i Bernkonvensjonen. Sekretariatet anser at dette er lite relevant i saken og har liten påvirkning for nemndenes beslutningsgrunnlag.

Etter sekretariatets oppfatning har nemndene fått forelagt det nødvendige kunnskapsgrunnlaget for å kunne vurdere om den vedtatte kvoten for betinget skadefelling truer bestandens overlevelse på sikt, og om de rettslige vilkårene for å fastsette kvote er oppfylt

Klageren har etter sekretariatets vurdering ikke pekt på nye forhold knyttet til bestandssituasjonen eller hjemmelsgrunnlaget som ikke var kjent for nemndene på vedtakstidspunktet.

Konklusjon

Sekretariatet legger til grunn at nemndene har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak, jf. naturmangfoldloven. § 8, jf. også forvaltningsloven § 17. Sekretariatet kan for øvrig ikke se at det i klagen er kommet fram nye momenter som tilsier at nemndene bør omgjøre sitt vedtak av 13.3.2025, fellessak 1/25.