



# Sak 12/26 Klagebehandling av vedtak om kvote og område for lisensfelling av brunbjørn i region 3 Oppland 2026

Sekretariatets forslag til vedtak

## 1. Om rettslige forhold:

Rovviltnemnda viser til at klagene har innkommet innen fristen. Det anses at klagerne har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28.

## 2. Nemndas klagebehandling:

Rovviltnemnda legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om kvotens størrelse, jf. § 7 og § 10 i rovviltforskriften, jf. naturmangfoldloven § 18 første ledd bokstav b, men også jf. forvaltningsloven § 17.

Rovviltnemnda kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet.

Klagene tas etter dette ikke til følge. Rovviltnemnda opprettholder sitt vedtak av 19.5.2026 i sak 10/26, og klagene oversendes Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.

### Innkomne klager

- NOAH, datert 2. juni
- ARV, datert 27. mai

### Rettslig klageinteresse

I henhold til forvaltningsloven § 28 har *parter og andre med rettslig klageinteresse* klagerett. Klageren må ha en viss tilknytning til saken for å ha klagerett, det vil si å ha interesser av en slik art og styrke at det er rimelig å gi vedkommende et rettskrav på å få avgjort om et forvaltningsvedtak er gyldig eller ugyldig. Organisasjoner har i stor utstrekning rett til å klage for å fremme medlemmenes eller standens interesser, eller for å ivareta ideelle interesser de har som formål å verne om.

Sekretariatet anser at klagerne har rettslig klageinteresse i saken.

### Klagefrist

Vedtaket ble lagt ut på miljøvedtaksregisteret og på nemndas hjemmeside den 27. mai. Klagene er mottatt innen klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29.



## Sekretariatet for roviltneemnda i region 3

### Hovedinnhold i klagene

Under gjengis de viktigste punktene i klagene. For fullstendig innhold vises det til klagene som er vedlagt saksframlegget.

#### NOAH:

- NOAH mener at lisensfelling vil true bestandens overlevelse, da brunbjørn er en sterkt truet art i Norge med lav reproduksjon, manglende måloppnåelse og økende belastning, samtidig som vedtaket ikke dokumenterer hvordan føre-var-prinsippet er vurdert eller hvordan samlet belastning og andre usikkerhetsfaktorer er håndtert, jf. naturmangfoldloven §§ 5, 9 og 10 samt Bernkonvensjonen artikkel 2 og 9.
- NOAH mener at vilkåret om skade ikke er oppfylt, da skadeomfanget på husdyr i regionen har vært lavt og ikke av en slik alvorlighetsgrad at det gir grunnlag for lisensfelling av en sterkt truet art, samtidig som kvoten ikke står i forhold til skadehistorikken og vedtaket ikke bygger på tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag, jf. naturmangfoldloven §§ 8 og 18 første ledd bokstav b samt Bernkonvensjonen artikkel 9.
- NOAH mener at vilkåret om andre tilfredsstillende løsninger ikke er oppfylt, da roviltneemnda ikke har vurdert eller dokumentert bruk av ikke-dødelige tiltak og andre alternativer, og heller ikke gitt en etterprøvable begrunnelse for at felling er eneste løsning, jf. naturmangfoldloven § 18 annet ledd og Bernkonvensjonen artikkel 9.

#### ARV:

- ARV påpeker at brunbjørn er klassifisert som sterkt truet i Norge, og at enhver form for uttak er svært risikabelt.
- ARV mener at et regionalt bestandsmål på null ikke gir hjemmel for å felle bjørn.
- ARV mener at forvaltningen ikke har dokumentert hvordan den vil sikre at uttak ikke rammer binner. Dette mener de er et brudd på naturmangfoldloven §§ 8 og 9.
- ARV mener at forvaltningspraksisen i region 3 over tid har hindret etablering av brunbjørn. De mener dette er i strid med naturmangfoldloven § 5.
- ARV mener vedtaket ikke er tilstrekkelig faglig begrunnet og mangler et dokumentert kunnskapsgrunnlag om bestand og effekter av uttak. Dette er et brudd på naturmangfoldloven § 8.
- ARV viser til naturmangfoldloven § 9 og Bernkonvensjonen, og påpeker at føre-var-prinsippet skal slå inn når bestanden er sterkt truet, og kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt.
- ARV viser naturmangfoldloven § 10 og mener at det ikke er gjort en helhetlig nasjonal vurdering av samlet belastning fra lisensfelling.
- ARV mener at vilkårene for lisensfelling ikke er oppfylt fordi skade, alternativer og konsekvenser ikke er tilstrekkelig dokumentert. De mener vilkårene i § 18 ikke er oppfylt.

### Om nemndas vedtak

I møte den 19. mai 2026 fattet roviltneemnda i region 3 følgende vedtak i sak 10/26 om kvote for lisensfelling av brunbjørn i region 3/Oppland i 2026;



## Sekretariatet for roviltnemnda i region 3

*Rowiltnemnda i region 3/ Oppland vedtar en kvote på 4 brunbjørner for lisensfelling i 2026. Kvoten gjelder for perioden fra 21. august til og med 15. oktober 2026, eller til kvoten er fylt dersom det skjer før perioden er slutt. Lisensfellingsområdet avgrenses til hele roviltregion 3/ Oppland.*

*Nemnda stiller følgende vilkår:*

- *Binne med unger samt hennes unge(-r) er unntatt fra lisensfelling.*
- *Felling eller forsøk på felling av brunbjørn skal umiddelbart meldes til Statsforvalteren på telefon 970 29 840. Skytter har ansvaret for at meldingen kommer frem, også der dette videreformidles via andre (f.eks. fellingsleder). Utenom åpningstidene for Statsforvalterens vakttelefon, skal det sendes melding på SMS. Statsforvalteren gis myndighet til å fastsette en egen tidsfrist for når melding senest kan gis.*
- *Den som skadeskyter brunbjørn, skal uten opphold underrette Statsforvalteren på telefon 970 29 840 og nærmeste politimyndighet.*
- *Jeger plikter å holde seg oppdatert om gjeldende kvote, og skal minimum sjekke informasjon om kvoten før jaktstart hver dag. Statsforvalteren skal opprette en telefonsvarer som gir jegeren opplysning om hvor mange dyr som gjenstår på kvoten.*
- *Jegere plikter å registrere seg som bruker av Statsforvalterens [SMS-varslings-tjeneste](#).*
- *Aktiv forfølging/driving av bjørn (herunder trening) for å drive roviltet over fra område unntatt lisensfelling til område der det pågår lisensfelling er ikke tillatt.*

*Vedtaket er fattet etter § 7 og § 10 i roviltforskriften, jf. naturmangfoldloven § 18 første ledd bokstav b. Gjennom saksutredningen er nemnda forelagt den siste tilgjengelige vitenskapelige kunnskapen om brunbjørnens bestandsstatus- og utvikling. Nemnda viser til sekretariatets vurderinger om at et slik uttak ikke vil medføre for stor belastning på bestanden av brunbjørn, og at de rettslige vilkårene for lisensfelling av brunbjørn er oppfylt.*

### Sekretariatets kommentarer til klagernes anførsler

Sekretariatet har i saksframlegget for sak 10/26 lagt fram kunnskapsgrunnlag og faglige og juridiske sider ved saken. Disse vurderingene utgjør også begrunnelsen for roviltnemndas vedtak.

Sekretariatet anbefalte i sin innstilling til nemnda en kvote for lisensfelling på 4 brunbjørner, noe som ble enstemmig vedtatt i nemnda.

I henhold til forvaltningsloven § 33 skal underinstansen (i dette tilfellet roviltnemnda) foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunktet var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har kommet frem opplysninger som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet. Hovedmomentene som anføres i klagen anses som vurdert og redegjort for i saksframlegget til sak 10/26.

Etter sekretariatets oppfatning har nemnda fått forelagt det nødvendige kunnskapsgrunnlaget for å kunne vurdere om den vedtatte kvoten for lisensfelling truer bestandens overlevelse på sikt, og om de rettslige vilkårene for å fastsette kvote er oppfylt.



## Sekretariatet for rovviltnemnda i region 3

Klagerne har etter sekretariatets vurdering ikke pekt på nye forhold knyttet til bestandssituasjonen eller hjemmelsgrunnlaget som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet.

### Konklusjon

Sekretariatet legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak, jf. naturmangfoldloven. § 8, jf. også forvaltningsloven § 17. Sekretariatet kan for øvrig ikke se at det i klagen er kommet fram nye momenter som tilsier at nemnda bør omgjøre sitt vedtak av 19.5.2026, sak 10/26.