



Sekretariatet for rovviltneemnda i region 5

Sak 10/25 Klagebehandling av vedtak om kvote for betinget skadefelling av brunbjørn i region 5/Hedmark 2025- 2026

Sekretariatets forslag til vedtak

1. Om rettslige forhold

Rovviltneemnda viser til at klagen har innkommet innen fristen. Det anses at klageren har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28.

2. Nemndas klagebehandling

Rovviltneemnda legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om kvotens størrelse.

Rovviltneemnda kan ikke se at det er fremkommet nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet, eller som tilsier at nemnda bør omgjøre sitt vedtak.

Klagen tas etter dette ikke til følge. Rovviltneemnda opprettholder sitt vedtak av 23.4.2025 i sak 5/25, og klagen oversendes Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.

Innkomne klager

- Aktivt rovdyrvern, 02. mai
- Foreningen Våre rovdyr, 08. mai
- NOAH, 14. mai

Rettslig klageinteresse

I henhold til forvaltningsloven § 28 har *parter* og *andre med rettslig klageinteresse* klagerett.

Klageren må ha en viss tilknytning til saken for å ha klagerett, det vil si å ha interesser av en slik art og styrke at det er rimelig å gi vedkommende et rettskrav på å få avgjort om et forvaltningsvedtak er gyldig eller ugyldig. Organisasjoner har i stor utstrekning rett til å klage for å fremme medlemmenes eller standens interesser, eller for å ivareta ideelle interesser de har som formål å verne om.

Sekretariatet anser at klageren har rettslig klageinteresse i saken.

Klagefrist

Vedtaket ble lagt ut på miljøvedtaksregisteret den 23. april. Klagen er mottatt innen klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29.



Sekretariatet for rowiltnemnda i region 5

Hovedinnhold i klagen

Under gjengis de viktigste punktene i klagen. For fullstendig innhold vises det til klagen som er vedlagt saksframlegget.

Aktivt rovdyrvern:

- Bestandsmålet er for lavt og bestanden har ikke kommet opp på det nasjonale bestandsmålet.
- Aktivt rovdyrvern påpeker at bjørn er sterkt truet i Norge, og at det foregår en dramatisk desimering av bestanden i Sverige.
- Aktivt rovdyrvern påpeker betydningen av å ivareta binner, og at utskyting av en eller flere binner kan ha alvorlige konsekvenser for bestanden.
- Aktivt rovdyrvern mener vedtaket innebærer brudd på Naturmangfoldloven og Bernkonvensjonen.
- ARV ser med stor bekymring på en stadig mer restriktiv rovdyrpolitikk, hvor terskelen for å ty til avlivning synes å bli stadig lavere.
- ARV begjærer vedtaket opphevet.

Foreningen Våre rovdyr:

- FVR påpeker at bestanden ligger under det nasjonale bestandsmålet, og at felling vil være i strid med nasjonalt vedtatt tverrpolitiske vedtak.
- FVR påpeker at tapstallene har gått ned de siste årene og at det må iverksettes ikke-letale tiltak for å unngå å drepe flere individer.
- FVR forventer en mer hyppig bruk at forebyggende tiltak som innebærer å ikke utstede nye fellingstillatelser.
- FVR mener vedtaket strider med Naturmangfoldloven § 5 om at arter skal få leve i levedyktige bestander i sine naturlige leveområder.
- FVR mener vedtaket ikke vurderer forebyggende tiltak og tar ikke hensyn til ulovlig jakt.

NOAH:

- NOAH uttrykker stor bekymring til at det tillates skadefelling av bjørn som er kategorisert som sterkt truet på norsk rødliste og at det nasjonale bestandsmålet ikke er nådd.
- NOAH mener at rowiltnemnda i dette tilfellet ikke har sikret at fellingen ikke medfører fare for langsiktig overlevelse og levedyktighet av bjørnebestanden i Norge.
- NOAH mener at den fastsatte kvoten er uforholdsmessig høy, og at det ikke finnes noe juridisk grunnlag til å åpne for skadefelling av bjørn, jf. naturmangfoldloven § 18 bokstav b.
- NOAH mener at skadeomfanget i regionen ikke er av en slik størrelse eller alvorlighet som gir grunnlag til å tillate skadefelling av sterkt truet bjørn, jf. nml. § 18 første ledd bokstav b.
- Vedtaket unnlater å gjennomføre en konkret vurdering av skaderisikoen og å vise – utover generelle uttalelser – hva som er omfanget, alvorlighetsgraden eller sannsynligheten av den eventuelle skaden. Dette betyr at et av hovedvilkårene for å tillate felling ikke er vist å være oppfylt, jf. nml. § 18 første ledd bokstav b, og Bernkonvensjonens artikkel 9 første ledd bokstav b. I tillegg har de nevnte manglene



Sekretariatet for rovviltnemnda i region 5

virket bestemmende på vedtakets innhold som utgjør vedtaket ugyldig, jf. forvaltningslovens § 41.

- Rovviltnemnda har ikke gitt noen objektiv eller verifiserbar begrunnelse for hvorfor felling er den eneste tilfredsstillende løsningen i saken. NOAH mener det finnes andre tilfredsstillende løsninger for å hindre tap av beitedyr til bjørn, men at disse ikke er 4 tilstrekkelig vurdert eller forsøkt i dette tilfellet. Derfor kan ikke NOAH se at et av hovedvilkårene for felling er oppfylt, jf. nml. § 18 andre ledd og Bernkonvensjonens artikkel 9.

Om nemndas vedtak

I møte den 23. april 2025 fattet rovviltnemnda i region 5 følgende vedtak i sak 5/25 om kvote for betinget skadefelling av brunbjørn i region 5/Hedmark i 2025/2026;

Rovviltnemnda i region 5/ Hedmark vedtar en kvote på 6 brunbjørner for skadefelling i 2025/2026.

Kvoten gjelder for perioden fra 1. juni 2025 til og med 15. februar 2026, eller til kvoten er fylt dersom det skjer før perioden er slutt.

Kvoten gjelder for hele rovviltregion 5/ Hedmark.

Nemnda stiller følgende vilkår:

- Forvaltningsplanen for rovvilt i region 5 skal ligge til grunn for iverksettelse av eventuelle fellingstillatelser, jf. også rovviltforskriften §§ 1, 6 og 9.
- Felling eller forsøk på felling av brunbjørn skal umiddelbart meldes til Statsforvalteren på telefon 970 29 840. Skytter har ansvaret for at meldingen kommer frem, også der dette videreformidles via andre (f.eks. fellingsleder). Utenom åpningstidene for Statsforvalterens vakttelefon, skal det sendes melding på SMS.
- Den som skadeskyter brunbjørn, skal uten opphold underrette Statsforvalteren på telefon 970 29 840 og nærmeste politimyndighet.
- Bjørnebinner med unge(-r) samt hennes unge(-r), er unntatt fra tillatelsen.

Vedtaket er fattet etter § 7 og § 8 i rovviltforskriften, jf. naturmangfoldloven § 18 første ledd bokstav b. Gjennom saksutredningen er nemnda forelagt den siste tilgjengelige vitenskapelige kunnskapen om brunbjørnens bestandsstatus- og utvikling. Nemnda viser til sekretariatets vurderinger om at et slik uttak ikke vil medføre for stor belastning på bestanden av brunbjørn, og at de rettslige vilkårene for å fastsette kvote for skadefelling av brunbjørn er oppfylt.

Her finner du [naturmangfoldloven](#) og [rovviltforskriften](#).

Sekretariatets kommentarer til klagerens anførsler

Sekretariatet har i saksframlegget for sak 5/25 lagt fram et kunnskapsgrunnlag for nemnda og drøftet faglige og juridiske sider ved saken. Sekretariatet anbefalte i sin innstilling til nemnda en kvote for betinget skadefelling på 6 brunbjørner. Nemnda vedtok sekretariatets innstilling uten endringer. Saksutredningen utgjør begrunnelsen for rovviltnemndas vedtak.

I henhold til forvaltningsloven § 33 skal underinstansen (i dette tilfellet rovviltnemnda) foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på



Sekretariatet for rowiltnemnda i region 5

vedtakstidspunktet var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har kommet frem opplysninger som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet. Sekretariatet har vurdert innholdet i klagen. Hovedmomentene som anføres i klagen anses som vurdert og redegjort for i saksframlegget til sak 5/25 og i nemndas begrunnelse for vedtaket.

Etter sekretariatets oppfatning har nemnda fått forelagt det nødvendige kunnskapsgrunnlaget for å kunne vurdere om den vedtatte kvoten for betinget skadefelling truer bestandens overlevelse på sikt, og om de rettslige vilkårene for å fastsette kvote er oppfylt. Klagerne har etter sekretariatets vurdering ikke pekt på nye forhold knyttet til bestandssituasjonen eller hjemmelsgrunnlaget som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet.

Konklusjon

Sekretariatet legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak, jf. naturmangfoldloven. § 8, jf. også forvaltningsloven § 17. Sekretariatet kan for øvrig ikke se at det i klagen er kommet fram nye momenter som tilsier at nemnda bør omgjøre sitt vedtak av 23.04.2025, sak 5/25.