

► Heggvin næringsområde - vurdering av naturmangfold

Sammendrag

I forbindelse med områderegulering av et større område sør for Heggvin, vest i Løten kommune, har Norconsult gjort en konsekvensutredning av virkningene på naturmangfoldet. Området er foreslått regulert til næringsformål. Det er hentet inn eksisterende informasjon fra relevante databaser, i tillegg til at området ble befart den 24. august 2021. Under befaringen ble det kartlagt arter og registrert naturtyper etter Miljødirektoratets kartleggingsinstruks (M-1930).

Området som er foreslått regulert består overveiende av flatt terreng, med kalkfattig barskog som er nokså hardt drevet. Fuktige søkk og grøfter med rikere vegetasjon forekommer stedvis. Det ble ikke registrert naturtyper eller rødlistearter. Sammen med et tilgrensende planområde mot vest i Hamar kommune ligger området i Løten innenfor en trekkorridor for hjortevilt med middels KU-verdi som landskapsøkologisk korridor. Det renner også en bekk gjennom planområdet (Stabekken), som er vurdert til å ha middels KU-verdi som økologisk funksjonsområde for arter.

Tiltaket vil medføre at store deler av bredden på den landskapsøkologiske korridoren bygges ned, og at Stabekken må legges om på en lengre strekning. En slik bekkeomlegging er søknadspliktig. I tillegg beslaglegges store områder med «hverdagsnatur», det vil si natur uten spesielle forekomster av naturtyper, vegetasjon eller fauna, men som likevel huser en rekke vanlige arter. Som skadereduserende tiltak foreslås å redusere omleggingen av Stabekken så mye det går, unngå hogst av skog i hekkeperioden for fugl (april-juni), sette igjen grøntkorridorer langs planområdet med en bredde på minst 50 meter for å sikre hjortevilttrekket, vurdere grønne tak med stedegne arter på byggene som planlegges, naturlig revegetering og bruk av stedegne arter på bakkenivå, og at Stabekken restaureres til naturnær tilstand på strekningen den legges om med bistand fra kompetente fagfolk.

Kravet til kunnskapsgrunnlaget etter § 8 anses for å være oppfylt for naturtyper og vegetasjon. For fauna og vilttrekk er det større usikkerhet, og føre var-prinsippet etter § 9 er lagt til grunn for vurderingene. Når man ser de to planområdene i Løten og Hamar i sammenheng, vurderes det at man nærmer seg tålegrensen for belastningen på hjortevilttrekk og hverdagsnatur jf. § 10, og det er derfor viktig at forslagene til skadereduserende tiltak tas med videre i planleggingen av tiltaket. Det legges til grunn at utbygger forholder seg til bestemmelsene gitt i §§ 11 og 12 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver, og at det skal benyttes miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

B02	2022-01-17	Oppdatering av kunnskapsgrunnlag om fisk	ToKor	EiBTh	ArD
B01	2021-10-15	Til oppdragsgiver for gjennomlesing	ToKor	EiBTh	
Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet	Fagkontrollert	Godkjent

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult AS. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

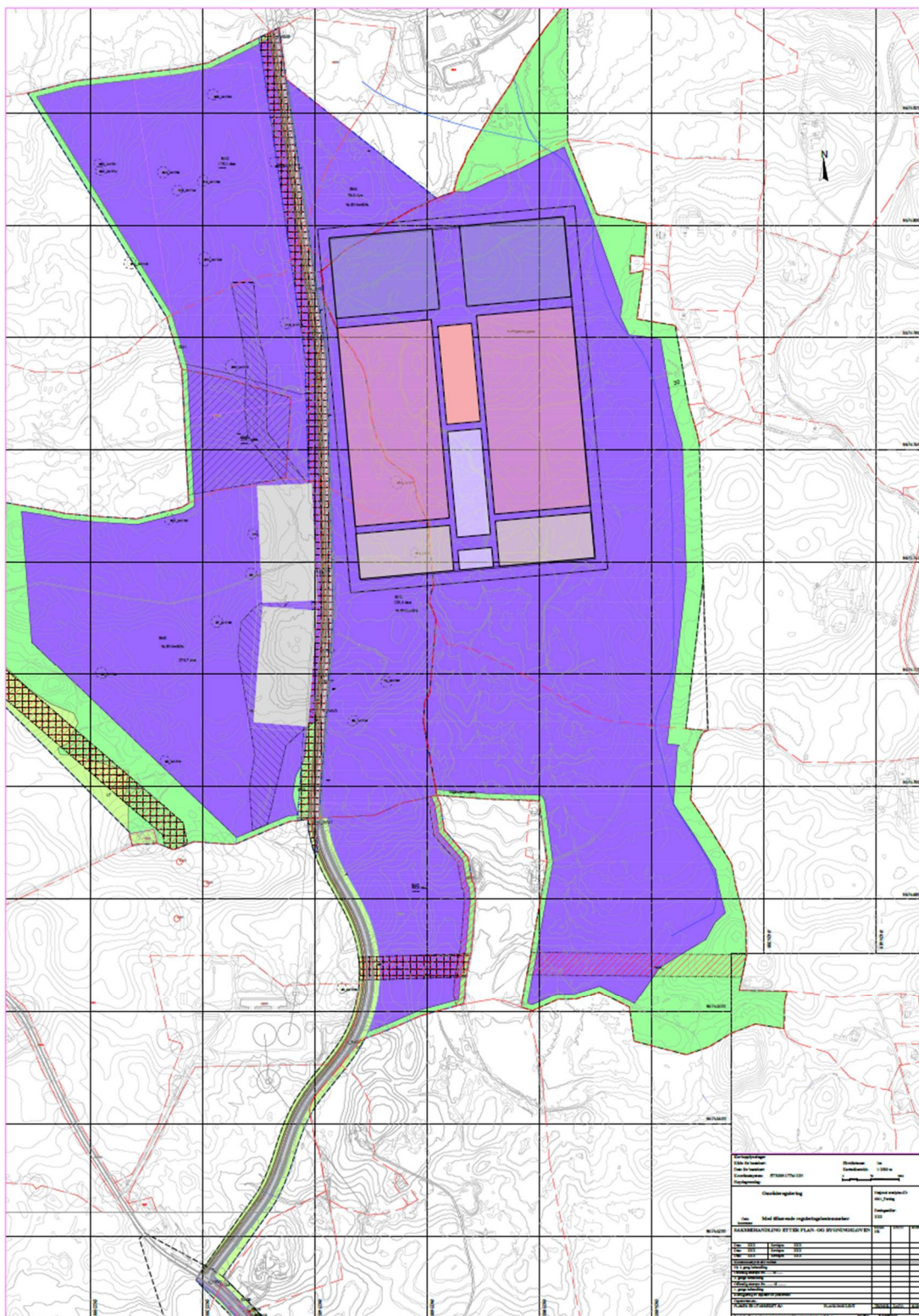
1 Innledning

I forbindelse med områderegulering av et større område sør for Heggvin, vest i Løten kommune, har Norconsult gjort en konsekvensutredning av virkningene på naturmangfoldet. Virkningene er oppsummert i denne rapporten.

Hamar kommune har behov for nye næringsarealer startet opp arbeidet med regulering av et nytt område på Heggvin. Området er av flere aktører vurdert som attraktivt for ulike typer areal- og kraftkrevende virksomheter og tilhørende næringer, med sin lokalisering nært Vang transformatorstasjon. Norge/Norden generelt er en attraktiv region på grunn av mange kriterier som kaldt klima, konkurransedyktige kraftpriser, sterkt og stabilt kraftnett, fornybar energi, stabil økonomi og stabilt politisk styresett. Heggvin treffer godt på disse kriteriene.

Området i Hamar er på ca. 770 daa og har blitt justert underveis i planprosessen. På et tidspunkt kom det signaler om at området var for lite i forhold til en mulig utvikling for batterifabrikk. Det var da naturlig å se over kommunegrensa og et areal på ca. 730 daa er tatt med i Løten (Figur 1). Området i Hamar er konsekvensutredet tidligere (Kornstad 2018), denne rapporten omhandler arealene i Løten.

Totalt er arealet på planområdene ca. 1500 daa. Noe areal for forskjellige atkomstløsninger er ikke med i dette arealet.



Figur 1. Skisse som viser planområdene i Hamar (til venstre) og Løten (til høyre), med anslått plassering av batterifabrikk.

2 Metodikk

Planprogrammet spesifiserer at «Håndbok V712 Konsekvensanalyser (2018), utarbeidet av Statens vegvesen gir en metodisk plattform for arbeidet med konsekvens-utredning og legges til grunn for det arbeidet som her skal gjøres». I denne rapporten er det gjort en forenklet tilnærming, der områder er registrert og verdivurdert i henhold til tabell 6-23 i Håndbok V712 (Tabell 1), mens vurderingene av påvirkning og konsekvens er gjort som en kvalitativ beskrivelse av hva som påvirkes.

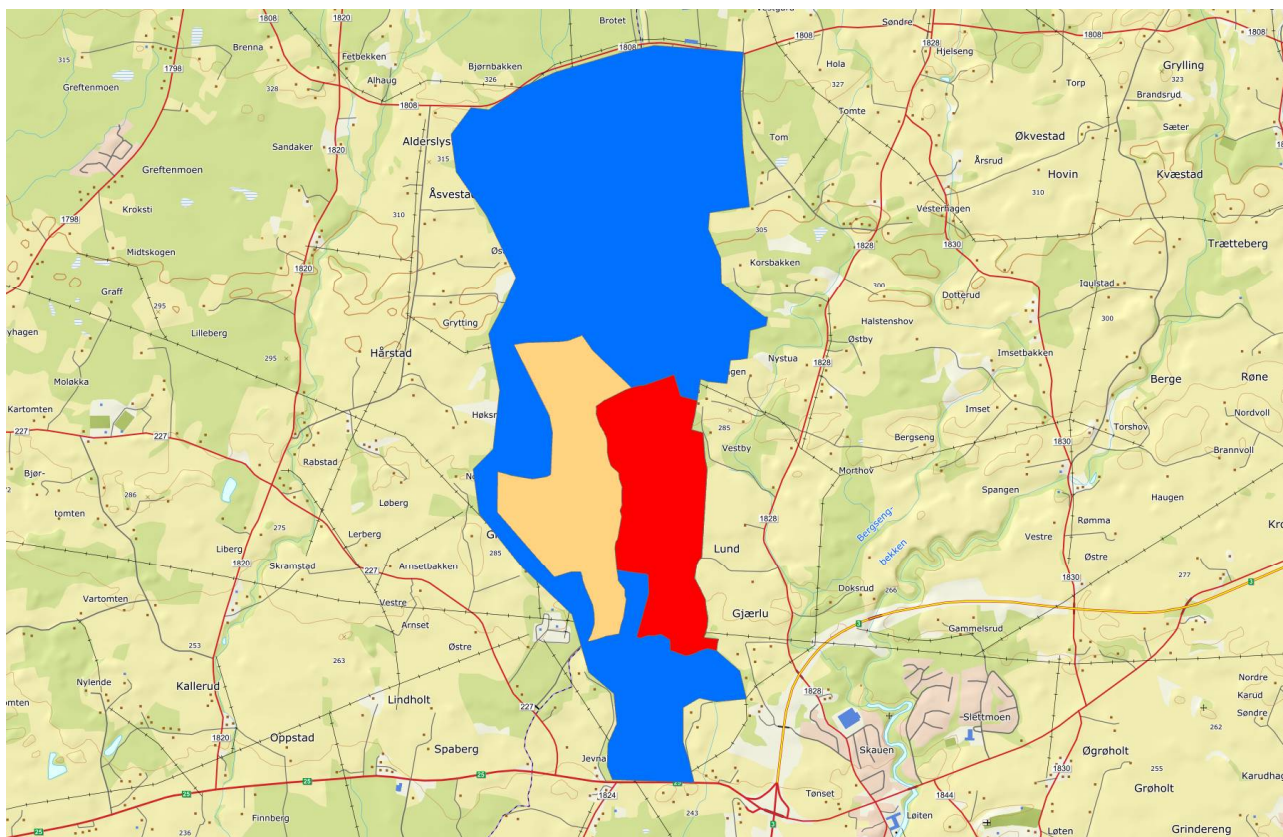
Tabell 1. Tabell for verdivurdering av fagtema naturmangfold, fra Håndbok V712 (Statens vegvesen 2021).

Kategori	Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Verneområder og områder med båndlegging					Alle forekomster i denne kategorien, jf. kap. 6.6.4
Naturtyper etter Miljødirektorets instruks (lokalitetskvalitet er forkortet til lok. kvalitet i cellene til høyre)		Naturtyper med sentral økosystem-funksjon og svært lav lok. kvalitet Nær truede naturtyper (NT) med svært lav lok. kvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med svært lav lok. kvalitet	Kritisk truede (CR) svært lav lok. kvalitet Sterkt truede (EN) svært lav lok. kvalitet Sårbare (VU) svært lav lok. kvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon og lav lok. kvalitet Nær truede (NT) med lav og moderat lok. kvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med lav og moderat lok. kvalitet	Kritisk truede (CR) lav lok. kvalitet Sterkt truede (EN) lav eller moderat lok. kvalitet Sårbare (VU) lav, moderat eller høy lok. kvalitet Naturtyper med sentral økosystem-funksjon og moderat og høy lok. kvalitet Nær truede (NT) med høy og svært høy lok. kvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper høy og svært høy lok. kvalitet	Kritisk trua (CR) moderat, høy eller svært høy lok. kvalitet Sterkt truede (EN) høy eller svært høy lok. kvalitet Sårbare (VU) svært høy lok. kvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon og svært høy lok. kvalitet
Naturtyper kartlagt etter håndbok 13 og håndbok 19		C-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13 C-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB19	Nær truede (NT) med B- og C-verdi B-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13 B-lokaliteter for naturtyper kartlagt etter DN-HB19 som ikke er av vesentlig regional verdi (konkret vurdering nødvendig)	Sterkt (EN) og kritisk truede (CR) med C-verdi Sårbare (VU) med B- og C-verdi A-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13, inkl. nær truede (NT) A og B-lokaliteter for naturtyper kartlagt etter DN-HB19	Sterkt (EN) og kritisk truede (CR) med A- og B-verdi Sårbare (VU) med A-verdi
Arter og økologiske funksjonsområder (funksjonsområde forkortet FO i cellene til høyre)		Vanlige arter og deres FO Laks, sjøørret- og sjørøyebestander /vassdrag i verdikategori "liten verdi" (NVE 49/2013) Ferskvannsfisk og ål - vassdrag/bestander i verdikategori "liten verdi" (NVE 49/2013)	Nær trua (NT) arter og deres FO FO for spesielt hensynskrevende arter Fastsatte bygdenære områder omkring nasjonale villreinområder som grenser til viktige FO Laks, sjøørret- og sjørøyebestander/ vassdrag i verdikategori "middels verdi" (NVE 49/2013) Innlandsfisk og åle - vassdrag/ bestander i verdikategori "middels verdi" (NVE 49/2013)	Sårbare (VU) arter og deres FO Spesielle økologiske former av arter (omfatter ikke fisk da disse fanges opp i NVE 49/2013)) Fastsatte randområder til de nasjonale villreinområdene Viktige FO for villrein i de 14 øvrige villreinområdene (ikkenasjonale) Laks sjøørret-, og sjørøyebestander/ vassdrag i verdikategori "stor verdi" (NVE 49/2013) Innlandsfisk (eks. langt-vandrende bestander av harr, ørret og sik) og åle vassdrag/bestander i verdikategori "stor verdi" (NVE 49/2013)	Fredede arter Prioriterte arter (med eventuelt forskriftsfestet FO) Sterkt truet (EN) og kritisk truet (CR) arter og deres FO Nasjonale villreinområder Villaksbestander i nasjonale laksevassdrag og laksefjorder, samt øvrige anadrome fiskebestander/ vassdrag i verdikategori "svært stor verdi" (NVE 49/2013) Lokaliteter med relikts laks Spesielt verdifulle storørretbestander – sikre storørretbestander (f.eks. Hunderørret) og ålevassdrag/bestander i verdikategori "svært stor verdi" (NVE 49/2013)

Kategori	Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Landskaps- økologiske funksjonsom- råder (funksjonsom- råde forkortet FO i cellene til høyre)		Lokalt viktige områder for vilt- og fugletrekk, her under viktige raste/ furasjeringsområder. Områder med mulig betydning i sammenbinding av dokumenterte funksjonsområder for arter Strukturer eller kjerne-områder i hverdagsnaturen som har funksjoner ut over det ordinære - f.eks. i form av leveområde for mange arter eller vandrings/ forflytningskorridorer. Kan f.eks. gjelde viktige områder for amfibier eller pollinatorer. Verdien for slike strukturer/ områder settes høyt i intervallet for «noe verdi».	Regionalt viktige områder for vilt- og fugletrekk, her under viktige raste/ furasjeringsområder. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av dokumenterte FO for arter	Intakte sammen-henger mellom / i tilknytning til større naturområder som har en viktig funksjon som forflytnings- og sprednings-korridor for arter Nasjonalt viktige områder for vilt- og fugletrekk, her under viktige raste/ furasjeringsområder. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av verneområder eller dokumenterte FO for arter med stor eller svært stor verdi. Lengre elvestrekninger med langt-vandrende fiskebestander.	Særlig store og nasjonalt/ internasjonalt viktige trekkruiter. Her under systemer av nasjonalt viktige raste/ furasjeringsområder
Geologisk mangfold - geotoper	Diffus utforming/ sterkt redusert tilstand	Nær truede objekter med tydelig til middels tydelig utforming og god til noe redusert tilstand. Sår- bare objekter med mid- dels tydelig utforming og noe redusert tilstand.	Nær truede objekter med meget tydelig utforming og meget god tilstand, sår- bare objekter med tydelig utforming og god tilstand, truede objekter med middels tydelig utforming og noe redu- sert tilstand.	Sår- bare objekter med meget tydelig utforming og meget god tilstand, truede objekter med tydelig utforming og god tilstand.	Truede og kritisk truede objekter og/eller forvaltnings-prioriterte, meget tydelig utforming/ store systemer, meget god tilstand.
Geologisk mangfold - geologisk arv (geosteder)		Geosted som enten har forringet kvalitet eller lav representativitet, men kan likevel være av betydning for lokal geo- logisk forståelse Lite tydelig og svakt for- klarende geosted, men som likevel er relevant for kjennskap til lokal geologi.	Geosted som er enten har noe forringet kvalitet eller at representati- vitet er begrenset til et avgrenset område (region) Tydelig og lesbart geosted som bidrar til å øke forståelsen av en geologisk prosess eller et områdes geologiske oppbygging, og er rele- vant for læringsmål eller pensum.	Godt bevart, vitenska- pelig kjent geosted som gir/har gitt bidrag til å øke forståelsen av geologiske prosesser og sammenhenger, og er representativt for Norges geologiske oppbygging Tydelig og lesbart geosted som bidrar til å øke forståelsen av en geologisk prosess eller Norges geologiske oppbygging, og er rele- vant for læringsmål eller pensum.	Meget godt bevart, vitenskapelig velkjent geosted som gir/har gitt betydelige bidrag til geologi som vitenskap eller global geologisk forståelse, og er repre- sentativ for betydnings- fulle og fundamentale prosesser og sammen- henger i jordsystemet Svært tydelig og lesbart geosted som bidrar til god forståelse av en global geologisk pro- scess eller sammenheng, og er svært relevant for læringsmål eller pensum.

Influensområdet er det samlede området der tiltaket kan gi konsekvenser, og det kan variere mellom deltemaene. For deltema naturtyper og vegetasjon er det vurdert at influensområdet sammenfaller med planområdet. For øvrige tema har vi vurdert at planområdet ses i sammenheng med øvrige skogdekte områder på strekningen mellom rv. 25 og Alderslystvegen (Figur 2).

Det ble hentet inn eksisterende informasjon om arter og naturtyper fra de elektroniske databasene Artskart og Naturbase. Planområdet er ikke kartlagt for naturtyper etter Miljødirektoratets instruks (kilde) fra før, og det ble derfor gjort en befaring. Kartleggingen ble gjennomført av økolog Torbjørn Kornstad, den 24. august 2021. I tillegg til naturtyper ble det i hovedtrekk registrert arter av karplanter, moser, lav, storsopp og fugl. Forholdene var gode for å gjøre de aktuelle registreringene.



Figur 2. Kart som viser planområdet i Løten (rødt) og planområdet i Hamar (oransje), sammen med en omtrentlig avgrensning av de øvrige skogdekte områdene mellom rv. 25 i sør og Alderslystvegen i nord (blått). Den landskapsøkologiske korridoren som omtales i kapittel 3.2.3 anslås å omfatte alle disse områdene. Kartgrunnlag: Statens kartverk.

3 Resultater

3.1 Områdebeskrivelse

Området består overveiende av flatt, skogdekket terreng. Det aller meste av skogen er hardt drevet, og mye er hogget de siste årene. Selv om planområdet ligger på kalkrik berggrunn ifølge NGU berggrunnskart, framstår det likevel overveiende kalkfattig på grunn av at det ligger mektige morenemasser med lite mineraler og næringsstoffer over berggrunnen.

Furu er dominerende treslag i store deler av området (Figur 3). Granskog finnes i forsenkninger i terrenget, og langs Stabekken i vest er det små lommer med gråor og bjørk. Grunnvannet ser ut til å stå nokså høyt, og det er flere dreneringsgrøfter. Enkelte steder er det tendenser til våtmark, men det finnes likevel ikke godt utviklet myr eller sumpskog. Dominerende arter er blåbær, tyttebær, røsslyng, furumose, og lys og grå reinlav. På fuktigere mark finnes arter som granstarr, blokkebær, skogsnelle, sølvbunke, torvull, duskull og broddtelg. Enkelte steder forekommer noe mer næringskrevende vegetasjon, med arter som skogfiol, markjordbær, myrsnelle og enghumleblom.

Av sopp ble det funnet vanlige arter som seig kusopp, sandsopp, gulrød kremle, storkremle, mandelkremle, grantårekremle, giftkremle, rødgul piggsopp, rød stubbemusserong, rødbelteslørsopp, lakssopp, rødbrun pepperriske, lakrisriske, hulriske, fiolett svovelriske, brun fluesopp og rimsopp.



Figur 3. Planområdet domineres av fattig bærlyngskog med furu som vanligste treslag, og en del innslag av gran. Foto: T. Kornstad

3.2 Verdivurdering

3.2.1 Naturtyper og vegetasjon

Det ble ikke funnet naturtyper etter Miljødirektoratets instruks i planområdet, og det er heller ikke registrert naturtyper etter Håndbok 13 i planområdet fra før. Langs Stabekken var det noen mindre forekomster av lauvtrær som muligens kunne blitt naturtyper (Figur 4), men disse var ikke store nok til å oppfylle kravet til minsteareal i instruksen. Det ble heller ikke funnet forekomster av rødlistet eller sjelden vegetasjon. Av fremmede arter ble det funnet noen mindre forekomster av ugrasmjølke (SE) og rødhyll (SE) på hogstflate nord i planområdet.

Hele området gis **noe verdi** for deltemaet.

3.2.2 Økologiske funksjonsområder for arter

Stabekken renner gjennom planområdet fra nord til sør (Figur 4). Bekken munner ut i Fura lenger sør, som igjen går ut i Svartelva. Bekken har et nedbørfelt på ca. 8 km² i søndre del av planområdet, og en beregnet middelvannføring på ca. 60 l/s. Bekken går i rør over en strekning på 90 meter nedstrøms planområdet ved Nordal.

NJFF Hedmark gjorde en bestandskartlegging av Stabekken på seinhøsten 2021 (Nilssen m.fl. 2021). De fisket over åtte stasjoner, fra rett oppstrøms samløpet med Fura og opp til oppstrøms Heggvin avfallsanlegg. Tre arter ble registrert i bekken: ørret, ørekyte og steinsmett. Steinsmett ble bare funnet helt nederst i bekken, ørekyte gikk litt lenger opp, mens ørret ble funnet oppstrøms lukkingen ved Nordal. På de fire øverste stasjonene ble det likevel ikke registrert fisk under kartleggingen. Øvre del av vassdraget ble overfisket 17. og 24. november. Elektrisk fiske ved lave vanntemperaturer (<5°C) gir svært lav fangbarhet og upålitelige estimater for ungfisktetthet. Vanntemperatur er ikke oppgitt i rapporten fra NJFF Hedmark, men såpass sent på året er det tvilsomt at temperaturen i vassdraget kunne gi gode resultater. Av bilde nr. 4 i rapporten ser vi også at vannet var svært turbid, slike forhold gir i seg selv svært lav fangbarhet uavhengig av vanntemperatur. I rapporten foreslås en ny overfisking av de øvre stasjonene i bekken på forsommeren 2022.

Det er altså usikkert om bekken har fiskestammer innenfor planområdet, men det er slått fast at det finnes fisk ovenfor strekningen der den er lukket. Av føre var-hensyn går vi ut ifra at den er fiskeførende lenger opp, og har en funksjon iallfall for stedegne fiskestammer. Ellers har bekken med tilhørende kantvegetasjon en funksjon for både vegetasjon og virvelløse dyr, som leveområde i et landskap som er sterkt påvirket av landbruk.



Figur 4. Stabekken med tilhørende kantsoner har stedvis innslag av løvtrær som gråor. Foto: T. Kornstad.

I tilgrensende områder er det registrert flere rødlistede fugler: myrhauk (EN), hettemåke (VU), hønehauk (NT), fiskemåke (NT), lirype (NT), kornkråke (NT), stær (NT), bergirisk (NT) og gulspurv (NT). Disse er i hovedsak observert på Heggvin avfalls plass, og da trolig i forbindelse med næringssøk. Plan- og influensområdet kan ha en viss betydning for næringssøk for hønehauk og til en viss grad gulspurv. De øvrige artene søker helst føde på bakken i åpent terreng, det vil si i kulturlandskapet, på myrer og på fjellet. Det ble ikke registrert rødlistearter av fugl under befarings av området.

Det er først og fremst hønehauk som har potensial til å kunne hekke i planområdet, men siden arten foretrekker gammel skog er det nokså lite sannsynlig at den gjør det. Ifølge innsyn i database for sensitive arter er det ikke registrert sensitive artsforekomster innenfor influensområdet.

Stabekken gis **middels verdi** for deltemaet, øvrige deler av planområdet gis **noe verdi**.

3.2.3 Landskapsøkologiske funksjonsområder

Planområdet er vurdert til å inngå i en landskapsøkologisk korridor som forbinder Vangsåsen med skogområder i Romedal, Løten og Våler, og som er omgitt av større områder med sammenhengende dyrket mark i øst og vest (Figur 2). Korridoren har først og fremst funksjon for større hjortevilt. Data fra Fallviltdata-basen til hjorteviltregisteret (kilde) viser relativt mange påkjørsler av elg og rådyr på rv. 25 sør for planområdet. I Artskart er det også vist trekkveier for elg inn mot planområdet både fra nord- og sørsiden. Det skal påpekes at den viktigste trekkruta for elg går lenger øst, i skogsområdene mellom Ånestadkrysset og Elverum (pers. medd. Sigrun Skjelseth). Likevel må korridoren gjennom planområdet også tillegges en viss verdi, og den anses for å være regionalt viktig.

Den landskapsøkologiske korridoren gis dermed **middels verdi** for deltemaet.

3.3 **Vurdering av virkninger**

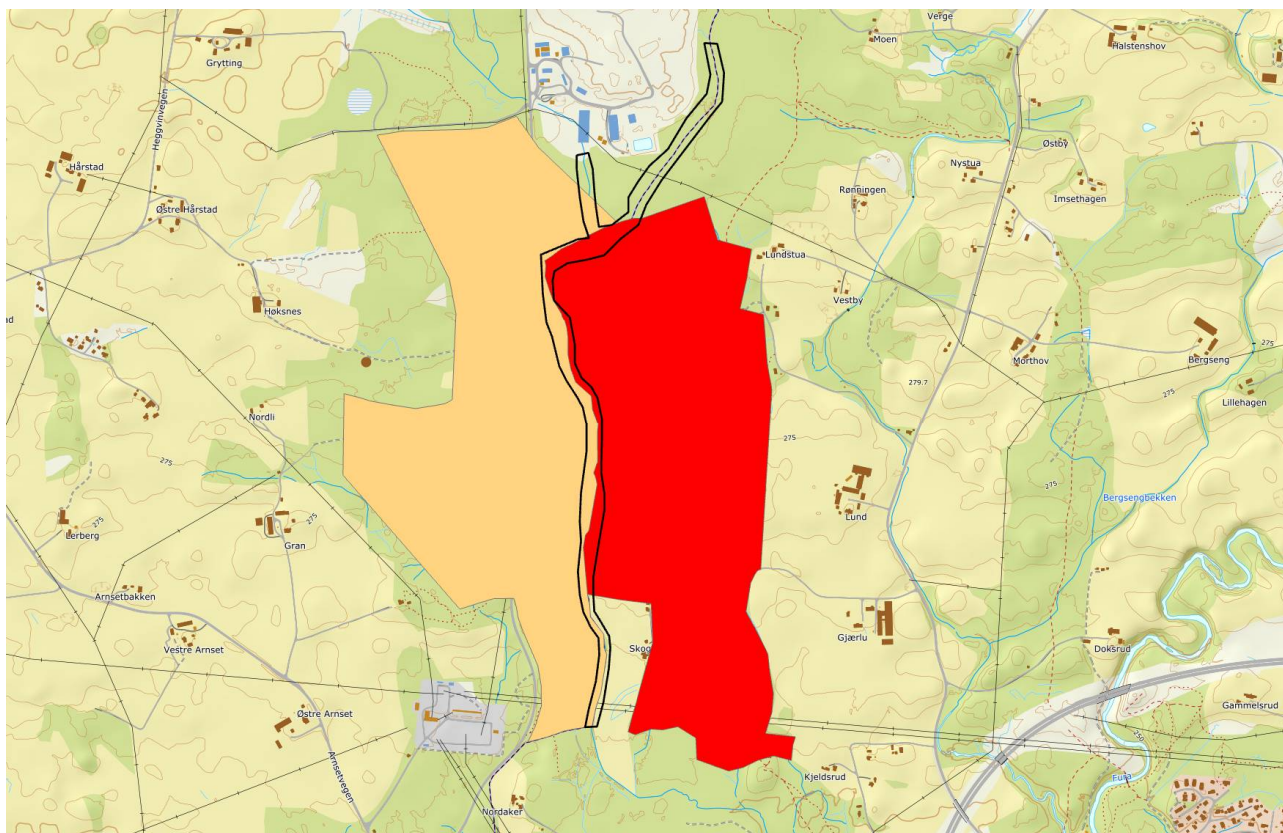
3.3.1 Naturtyper og vegetasjon

Tiltaket vil ikke føre til at verdifulle forekomster av naturtyper eller vegetasjon går tapt. Det skal likevel nevnes at store områder med det som kan benevnes «hverdagsnatur» beslaglegges av tiltaket.

3.3.2 Økologiske funksjonsområder for arter

Stabekken renner langs grensa mellom planområdet i Løten og planområdet i Hamar (Figur 5). Tiltaket vil medføre at Stabekken må legges om gjennom hele det totale planområdet, på grunn av tilpasninger til den næringen som er planlagt. Det vil si at lokaliteten i praksis går tapt. Det er viktig at omleggingen av bekken gjøres på en måte som legger til rette for rask gjenetablering av naturnær tilstand, se kapittel 4.3.

Merk at en bekkeomlegging slik som det er planlagt her er søknadspliktig etter vannressursloven og laks- og innlandsfiskeloven.



Figur 5. Planområdene i Løten (rødt) og Hamar (oransje) sammen med en omtrentlig avgrensning av Stabekken med kantsoner (svart omriss).

3.3.3 Landskapsøkologiske funksjonsområder

Tiltaket som vurderes i denne rapporten må ses i sammenheng med arealene vest for planområdet, i Hamar kommune, som også inngår i de totale planene. Planen i Hamar kommune er alt konsekvensutredet (Kornstad 2018). Totalt beslaglegges et område på ca. 1500 daa, som tar opp mesteparten av bredden på den landskapsøkologiske korridoren (Figur 2). Dette vil svekke funksjonen til korridoren, selv om hjortevilt fremdeles vil kunne passere langs ytterkantene.

4 Skadereduserende tiltak

4.1 Unngå

I utgangspunktet legges det opp til at alt areal innenfor planområdet berøres. Det vil si at det er vanskelig å unngå at man berører det som finnes av naturmangfold innenfor planområdene. For den landskapsøkologiske korridoren sin del går det likevel an å redusere den negative påvirkningen ved å sette igjen tilstrekkelig med kantsoner med skogsareal som hjorteviltet kan passere gjennom. Bredden på slike kantsoner bør være minimum 50 meter. Man bør også unngå Stabekken så langt det går, og gjøre strekningen som må legges om så kort som mulig.

Tiltaket innebærer at det må hogges mye skog. Man bør unngå å gjøre dette i hekkeperioden for fugler (april-juni).

4.2 Avbøte

Tiltaket beslaglegger mye av det vi i denne rapporten kaller «hverdagsnatur», det vil si natur uten spesielle forekomster av naturtyper, vegetasjon eller fauna, men som likevel huser en rekke vanlige arter. Et avbøtende tiltak for dette arealbeslaget kan være å anlegge grønne tak på heler eller deler av byggene som er planlagt satt opp. Slike grønne tak bør inneholde stedegne arter, og kan skjøttes slik at de utvikler seg til et artsrikt erstatningshabitat for semi-naturlig eng. Flate tak tiltrekker seg ofte bakkerugende fugl. Dette er et problem i det ungene ofte ikke overlever fallet fra tak til bakkenivå. Dersom det skal bygges flate tak med grønne tak, bør kantene langs taket være såpass høye at fuglene ikke kan falle utfor før de er flygedyktige. Det bør også ordnes strukturer som gir kyllinger mulighet for å søke skygge på varme dager.

Grøntstruktur og vegetasjon på bakken bør også planlegges slik at det brukes stedegne arter, og gjerne med naturlig revevegetering mot en natur som ligner den som er der per i dag. Samtidig kan det skje at fremmedarter i høy risikokategori etablerer seg, og de må i så fall bekjempes.

4.3 Restaurere

Ved omlegging av Stabekken må det settes av tilstrekkelig med areal til kantsoner langs bekken, og både bekk og kantsoner må restaureres tilbake til en naturnær tilstand. Personell med naturfaglig kompetanse og erfaring med restaurering av bekkedrag må involveres i dette arbeidet.

4.4 Kompensere

Det ser ikke ut til at tiltaket påvirker naturmangfold av såpass stor betydning at økologisk kompensasjon er aktuelt.

5 Naturmangfoldloven §§ 8-12

Planområdet er flatt og nokså oversiktlig, og består i stor grad av skog som er hardt drevet. Vi regner derfor med at vi har fanget opp det vesentlige av naturtyper og vegetasjon, og at kunnskapsgrunnlaget etter § 8 er utfyllende på dette området. Når det gjelder funksjonsområder for arter og landskapsøkologiske korridorer er kunnskapsgrunnlaget mindre utfyllende, og føre var-prinsippet etter § 9 er derfor lagt til grunn i verdivurderingene.

I konsekvensutredningen for Hamar kommune (Kornstad 2018) står det at «Dersom man fortsetter å bygge ut tilgrensende områder, vil man [...] kunne komme opp mot tålegrensen for den landskapsøkologiske korridoren». Arealet som disse to planområdene utgjør til sammen, er svært stort. Det anses derfor som en forutsetning at man følger opp forslagene til skadereduserende tiltak i denne rapporten, om man skal unngå en utilbørlig samlet belastning på naturmangfoldet jf. § 10.

Det legges til grunn at utbygger forholder seg til bestemmelsene gitt i §§ 11 og 12 om at kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver, og at det skal benyttes miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.

6 Kilder

6.1 Litteratur

Artsdatabanken. 2018. Norsk rødliste for naturtyper 2018.

<https://www.artsdatabanken.no/rodlistefornaturtyper>.

Artsdatabanken. 2020. Fremmede arter i Norge – med økologisk risiko 2018.

Henriksen, S. og Hilmo, O. (red.). 2015. Norsk rødliste for arter 2015. Artsdatabanken, Norge

Kornstad, T. H. 2018. Vurdering av virkninger på naturmangfold, Heggvin. Rapport, Norconsult.

Miljødirektoratet. 2021. Kartleggingsinstruks - Kartlegging av terrestriske Naturtyper etter NiN2. Veileder M-1930.

Nilssen, A., Lien, O. M., Bredalen, A., Evensen, M. T. og Hassve, M. 2021. Fiskebestandene i Stabekken 2021. NJFF Hedmark.

Statens vegvesen. 2021. Håndbok V712 Konsekvensanalyser.

6.2 Databaser

Artskart. <http://artskart.artsdatabanken.no>. Innhentet 12.10.2021.

Hjorteviltregisteret, fallviltinnsyn. <https://www.hjorteviltregisteret.no/fallviltinnsyn/kart/>. Innhentet 12.10.2021.

Naturbase. <http://kart.naturbase.no>. Innhentet 12.10.2021.

NGU berggrunnskart. <http://geo.ngu.no/kart/berggrunn/>. Innhentet 12.10.2021.

6.3 Personlige meddelelser

Skjelseth, Sigrun. Miljørådgiver i Løten kommune.