

Statsforvalterens time 26.08.21 - Tilbakemelding på spørsmål mottatt i chat

Temaet for SF's time denne gangen var tjenesten opplysning, råd og veiledning etter sosialtjenesteloven § 17, hvor det også ble gitt informasjon om prosjektet PROFH. Rutiner utarbeidet av PROFH ble delt. Dere finner foiler med mer på nettsidene til Statsforvalteren i Innlandet.

I SF's time ble det gitt muntlig svar på de fleste spørsmål. For ordens skyld, er alle spørsmål gjengitt samlet her med svar nedenfor. Flere spørsmål/kommentarer er gruppert fordi de henger sammen. Utfyllende informasjon finner dere i sosialtjenesteloven, rundskriv R35-00 til sosialtjenesteloven og veilederen til sosialtjenesteloven § 17: «Hvordan fatte vedtak på tjenesten opplysning, råd og veiledning?»

Deres spørsmål og kommentarer, samt Statsforvalterens svar:

- Er det satt opp en møteserie for høsten på Statsforvalterens time?
Svar: Det er ikke satt opp tidspunkt for SF's time for høsten, men planlegging pågår.
- Hva hvis vi tilbyr råd og veiledning etter § 17, og bruker takker nei til videre hjelp utover det vi snakker om her og nå – skal vi da allikevel fatte vedtak på videre råd og veiledning? Er det retten til dette vi i så fall lager vedtak på? Ikke at det blir en plikt om de ikke ønsker?
Svar: Tjenesten etter § 17 er noe som skjer framover i tid, og et eventuelt vedtak må gjelde framover. Tjenesten er frivillig. Det skal ikke fattes vedtak om bruker ikke ønsker tjenesten. Husk å skrive notat om at tjenesten er tilbudt, og at bruker ikke ønsker tjenesten. Forsøk gjerne å motivere bruker til å ta imot tjenesten senere. Fortsett med å gi bruker råd og veiledning i andre sammenhenger, som skriftlig i vedtak og når dere snakker sammen. Det siste (fra «fortsett med å gi...») er ikke tjenesten etter § 17.
- Det er stadig diskusjon om hvor mange ganger vi skal gi bruker sjansen til å møte til samtaler før vi avslutter tjenesten, ev. gir beskjed om at tjenesten avbrytes.
- Når tenker dere det er greit å avslutte (tjenesten etter § 17)? 2 ganger uten å ha møtt opp/tatt telefonen? 5? 20?
- Som regel så er det jo også slik at brukeren ikke svarer på telefon/mail/sms også, når han/hun ikke møter opp. Da er det ikke så lett å finne årsaken til det.
Svar: Her finnes ikke noe fasitsvar, men generelt kan vi si at 2 ganger er for lite og 20 ganger antagelig er mer enn man kan forvente. Dere må forsøke å finne ut hva som er årsaken til at vedkommende ikke møter eller tar telefonen. Skriv journalnotat om det dere gjør for å komme i kontakt. Dersom dere ikke oppnår kontakt og dere skriver varsel og deretter fatter stansvedtak, bør det framkomme hva dere har gjort for å komme i kontakt. I varselet bør dere gi info om hvordan bruker kan komme i kontakt med dere.
- Er det et krav om forhåndsvarsel før vedtak om stans av tjenesten fattes?
- Kan forhåndsvarselet være muntlig, må det være skriftlig?
Svar: Ja, det er krav om forhåndsvarsel. Dette skal som hovedregel være skriftlig. Forhåndsvarsel må dokumenteres. Se ordlyden fra forvaltningsloven § 16 som er gjengitt nedenfor. Forhåndsvarselet skal gis skriftlig, med mindre det er «særlig byrdefullt».

Forvaltningsloven § 16 (forhåndsvarsling).

Part som ikke allerede ved søknad eller på annen måte har uttalt seg i saken, skal varsles før vedtak treffes og gis høve til å uttale seg innen en nærmere angitt frist. Dersom en mindreårig over 15 år er part i saken og blir representert av verge, skal dette også gjelde den mindreårige selv. Fristen løper fra den dag varslet er avsendt, når ikke annet uttrykkelig er sagt.

Forhåndsvarslet skal gjøre greie for hva saken gjelder og ellers inneholde det som anses påkrevd for at parten på forsvarlig måte kan vareta sitt tarv. I regelen gis forhåndsvarsel skriftlig. Er det særlig byrdefullt å gi skriftlig underretning, kan underretningen gis muntlig eller på annen måte.

Forhåndsvarsling kan unnlates dersom:

a. slik varsling ikke er praktisk mulig eller vil medføre fare for at vedtaket ikke kan gjennomføres,

b. parten ikke har kjent adresse og ettersporing av ham vil kreve mer tid eller arbeid enn rimelig i forhold til partens interesser og til betydningen av varslet,

c. vedkommende part allerede på annen måte har fått kjennskap til at vedtak skal treffes og har hatt rimelig foranledning og tid til å uttale seg, eller varsel av andre grunner må anses åpenbart unødvendig.

- Kan Nav avslutte § 17 fordi brukeren ikke tar til seg råd og veiledning og ikke ønsker å følge den, men velge sin egen vei?

Svar: Her finnes ikke et fasitsvar. Her høres det ut som man må ta en avklaringsprat med bruker. Har vedkommende forstått hva tjenesten opplysning, råd og veiledning innebærer? Selv om vedkommende tar valg som ikke er i tråd med råd og veiledning som gis, har han/hun likevel utbytte av samtalene? Skjer det noe læring og noe endring? Vi kan se for oss at denne situasjonen etter motivasjonsprat og forhåndsvarsel i noen tilfeller kan ende med stansvedtak. Husk god og fylldig begrunnelse i et slikt varsel og vedtak, samt info om alt som er forsøkt og hvorfor dere mener tjenesten ikke er hensiktsmessig. Husk også informasjon om klagerett og mulighet for å søke på nytt.

- Nådde dere målet med prosjektet?

Dette ble besvart muntlig i SF's time. Mer info kan dere få ved å kontakte Maren Ringnes Rogstad på informasjon som er oppgitt i hennes foiler som er lagt ut på våre nettsider.

- Hva er "grensesnittet" mellom oppfølging etter § 17 og den oppfølgingen som skjer fra veiledere i hht veileder for arbeidsretta oppfølging? De fleste av de områdene som ligger i kartleggingen i prosjektet, er også det som etterspørres i kartleggingen ellers. Synes ut fra det at det kan være noe vanskelig å være helt klar på når § 17 skal benyttes i tillegg til/sammen med "den ordinære oppfølgingen"? Ikke sikkert dette ble tydelig, men vi kan jo prates på telefon kanskje?

Generelt kan vi si at den vanlige arbeidsrettede oppfølgingen som hovedregel ikke kombineres med vedtak etter sosialtjenesteloven § 17, men at noen av disse brukerne kan

trengte det. Noen veldig få kan ha § 17-vedtak om arbeidsrettet oppfølging, men dette er unntaket. Statsforvalteren i Innlandet har ikke sett slike vedtak i Nav-kontor i Innlandet. Andre av disse brukerne kan trenge et § 17-vedtak, f.eks. hvis de har problemer med å skaffe/beholde bolig eller problemer med å håndtere sin økonomiske situasjon. Dette må vurderes individuelt i hvert enkelt tilfelle. Vedtak etter § 17 gis altså når det skal være planlagt oppfølging over tid, der brukeren skal komme tilbake til flere samtaler/oppfølging, gjerne innenfor områdene familieliv, boligfremskaffelse, etablering og økonomi.