



STAVANGER KOMMUNE

Postboks 8001

4068 STAVANGER

Kontakt saksbehandler

Ida Helle, 51568861

Odd-Arild Holen, 51568714

Klageavgjørelse – Reguleringsplan for bussveien, Mosvatnet til Stavanger sentrum – planID 2623 – Stavanger kommune

Det er sendt inn klager på Stavanger kommunes reguleringsvedtak. Statsforvalteren opprettholder vedtaket.

Vi viser til kommunens oversendelse av 29.10.2025 og 13.05.2026.

Sakens bakgrunn

Saken gjelder klage på reguleringsplan 2623. Formålet med planvedtaket er å legge til rette for etablering av bussveien, bussveistasjoner, kryss, kjørevei, fortau m.m. langs Madlaveien fra Mosvatnet til Stavanger sentrum.

Varsel om oppstart av planarbeid ble sendt til grunneiere, berørte naboer og offentlige myndigheter i brev datert 15.09.2016. Planforslaget ble førstegangsbehandlet av Utvalg for by- og samfunnsutvikling (UBS) for delstrekningen Mosvatnet–Olav Vs gate i møte 09.02.2023 (sak 10/2023). Reguleringsplanforslaget for delstrekningen Olav Vs gate ble behandlet i møte 05.10.2023 (sak 109/2023). Saken ble lagt ut til offentlig ettersyn fra 15.12.2023 til 16.02.2024. Det ble deretter gjennomført tilleggshøringer. Planen ble andregangsbehandlet i Utvalg for by- og samfunnsutvikling 15.05.2025 og Bystyret fattet 26.05.2025 følgende vedtak:

«Forslag til detaljregulering for Plan 2623 Bussveien Mosvatnet – Sentrum med plankart datert 23.08.2023, sist revidert 20.03.2025 og reguleringsbestemmelser datert 25.08.2023, sist revidert 20.03.2025 vedtas, med følgende endringer:

1. Planforslaget justeres med følgende bussveistasjoner

- Bussveistasjoner i Kannik beholdes nær dagens lokasjon*
- Bussveistasjoner ved Niels Juels gate utgår*
- Bussveistasjoner ved St. Svithunsparken beholdes nær dagens lokasjon*

2. Det legges opp til venstresving ut av Løkkeveien.

3. Midlertidige riggplasser skal brukes slik at verdifulle/gamle trær ikke blir berørt.



Vedtaket fattes med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12.

Tilleggspunkt om oppfølging i etterkant av vedtatt plan:

4. Stavanger bystyre ber om at det legges til rette for venstresvingende biltrafikk fra vest inn i Holbergsgata, ved prosjektering innenfor vegarealet i ny plan, eller ved oppfølgende planendring. Da dette er særs viktig for trafikkavviklingen på Eiganes.

a. Rabatter og vegbredder skal holdes til et minimum for å redusere inngrep og et smalere fortau.

5. Stavanger bystyre ber om at det vurderes å legge til rette for inn- og utkjøring fra de to parkeringsanleggene som betjenes via Olav V's gate mot rundkjøringen ved teateret, enten ved prosjektering innenfor vegarealet i ny plan, eller ved oppfølgende planendring.

a. Reguleringsplanen skal holde Olav V's gate åpen for gjennomgangstrafikk for taxi, turbusser, shuttlebusser og langdistansebusser. Begrunnelse for 4a: Planen legger til rette for bygging av Bussvei med fysiske adskilte bussfelt for rutebusser. Utenom rutebussene vil også utrykningskjøretøy kunne benytte bussfeltene

6. Bussveien skal være parallelført på nordsiden av Madlaveien, fra sentrum og helt ut til Hafrsfjord bru.

7. Stavanger bystyre ber om en egen sak til utvalg for by- og samfunnsutvikling som synliggjør status og pågående arbeid knyttet til kommende reguleringsplaner som berører Stavanger stasjon og Jernbaneveien.»

Over 100 personer klaget på vedtaket. Tre av klagene/merknadene er underskrevet av mange personer, herunder en kampanje hvor det er registrert over 300 underskrifter.

Klagene retter seg samlet sett mot de fleste sider av saken, herunder både saksbehandlingen og det materielle innholdet i vedtaket. Klagene gir uttrykk for betydelig motstand mot prosjektet. Anførlene gjelder blant annet forholdet til kostnader, utredningsgrunnlaget, medvirkning, tilgrensende eiendommers verdi, atkomst, trafikk- og forurensning, fjerning av trær og hensynet til støy. Statsforvalteren viser for øvrig til klagene i sin helhet.

Stavanger kommune ved Utvalg for by- og samfunnsutvikling behandlet klagene 23.10.2025 og tok enkelte punkter i klager til følge. Det vises til kommunens vedtak som lyder:

«Klager knyttet til anleggsgjennomføring og midlertidig bygge- og anleggsområder tas delvis til følge.

Følgende endringer av plankart og bestemmelser vedtas:

Plankart: Klage 71 Åsmund Vinjes vei 3D

• Formålet midlertidig bygge- og anleggsområde mellom fortau og bolig for Åsmund Vinjes vei 3C og 3D utgår fra plankartet.

Som følge av klager fra berørte naboer og klage 65 Åsmunds Vinjes vei 3B, så tilføyes følgende i planbestemmelser:

• § 2 Fellesbestemmelser, 2.2 Miljøkvalitet (plan- og bygningsloven §12-7)

Anleggsgjennomføring. Trafikksikkerhet for myke trafikanter og tilgjengelighet til eiendommer skal vektlegges i faseplaner.

• § 7 Bestemmelsesområder, Midlertidige bygge- og anleggsområder. Midlertidige



bygge- og anleggsområder lokaliseres til offentlige arealer og private tomter benyttes kun ved dokumentert behov og skriftlig avtale. Det skal utarbeides en detaljert plan for plassering av utstyr, driftstider, nattarbeid, støyskjerming, tilbakeføring av utearealer og erstatning for bruk av areal. Tilbakeføring av midlertidige bygge- og anleggsområde skal være gjennomført senest sommeren etter at Bussveien er tatt i bruk.

Endringene vedtas med hjemmel i plan og bygningsloven §12 -14

Utvalg for by- og samfunnsutvikling finner ikke grunn til å omgjøre bystyrets, sak 41/2025 i møte den 26.05.2025 som følge av de øvrige klagen.

Klagene oversendes Statsforvalteren for behandling, jf. plan- og bygningsloven § 1-9.»

Frode Myrhol sendte inn tilleggsopplysninger til klagesaken i brev datert 07.11.2025.

Rogaland fylkeskommune klaget i brev datert 12.11.2025 på de deler av vedtaket av 23.10.2025 som gjaldt tilleggspunkt i planbestemmelsene § 7.

Stavanger kommune ved Utvalg for by- og samfunnsutvikling anket saken til Bystyret i møte av 22.01.2026. Bystyret tok klagen fra Rogaland fylkeskommune til følge i møte av 16.02.2026. Vedtaket har følgende ordlyd:

«Klage fra Rogaland fylkeskommune tas til følge. Utvalg for by- og samfunnsutvikling vedtar følgende endring av bestemmelse:

Bestemmelsesområder § 7, Midlertidig bygge- og anleggsområde

Følgende avsnitt tas ut: Midlertidige bygge- og anleggsområder lokaliseres til offentlige arealer og private tomter benyttes kun ved dokumentert behov og skriftlig avtale. Det skal utarbeides en detaljert plan for plassering av utstyr, driftstider, nattarbeid, støyskjerming, tilbakeføring av utearealer og erstatning for bruk av areal. Tilbakeføring av midlertidige bygge- og anleggsområde skal være gjennomført senest sommeren etter at Bussveien er tatt i bruk.

Følgende setning settes inn: Tilbakeføringen skal være fullført senest ett år etter at veganlegget er åpnet.

Endringene vedtas med hjemmel i plan og bygningsloven §12 -14.»

Vedtaket ble påklaget av Paul Fredrick Turbull og Farnaz Mirzaee eiere av gnr. 56 bnr. 1123, i e-post av 10.03.2026 og Janos Gajdacs, eier av gnr. 56. bnr. 1112, i brev av 09.03.2026. Klagene gjelder i hovedsak at planbestemmelsene § 7 medfører en vesentlig svekkelse av grunneiervernet.

Stavanger kommune ved Utvalg for by- og samfunnsutvikling behandlet klagen 23.04.2026 og opprettholdt det påklagde vedtaket.

Statsforvalteren viser for øvrig til sakens dokumenter.

Statsforvalterens vurdering

Statsforvalteren legger til grunn at klagerne har klagerett og at klagen er sendt innenfor klagefristen, jf. forvaltningsloven (fvl.) kap. VI og plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-9. Mange av klagen i saken er fremmet av grunneiere i nær tilknytning til planområdet, mens andre klager har



eiendommer som ligger langt unna og som ikke blir direkte berørt. Statsforvalteren har ikke foretatt en konkret vurdering av den enkelte klagers rettslige klageinteresse etter forvaltningsloven § 28, men viser til at anførselene i klagen i hovedsak er sammenfallende.

Statsforvalterens kompetanse ved behandling av klagesaken fremgår av fvl. § 34 andre ledd som lyder:

«Tas klagen under behandling, kan klageinstansen prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Der statlig organ er klageinstans for vedtak truffet av en kommune eller fylkeskommune, skal klageinstansen legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn. Det skal fremgå av vedtaket hvordan klageinstansen har vektlagt hensynet til det kommunale selvstyret.»

Etter pbl. § 12-12 er det kommunestyret som etter en samlet vurdering skal avgjøre arealbruken i den enkelte reguleringsplan, såfremt det ikke foreligger innsigelse fra fylkeskommune eller statlig sektororgan. Slik innsigelse foreligger ikke i denne saken, og avgjørelsesmyndigheten ligger derfor hos kommunestyret.

Statsforvalterens primære oppgave i klagesaken er å kontrollere at den kommunale behandlingen er gjort på lovlig måte, og at det er lagt vekt på saklige hensyn ved utformingen av planen. Statsforvalteren kan ikke selv endre plankart eller bestemmelser uten at kommunen er enig i endringene. Ved eventuell uenighet om hvorvidt planen må endres skal Statsforvalteren oversende klagesaken til departementet for avgjørelse, se Kommunal- og distriktsdepartementets veileder pkt. 3.8.¹

Etter det Statsforvalteren kan se er planen behandlet i samsvar med saksbehandlingsreglene i pbl. §§ 12-8–12-12.

Statsforvalteren registrerer at flere av klagerne uttrykker generell motstand mot utbyggingen av bussveien. Det er anført at dagens veisystem ivaretar transportbehovet og at de store investeringene ikke kan forsvares. Disse innvendingene knytter seg i stor grad til de overordnede prioriteringene som ligger til grunn for planvedtaket. Som det går frem i planbeskrivelsen er bussveien et prioritert prosjekt i Bymiljøpakken. Stavanger kommune har selv valgt å forplikte seg til Bymiljøpakken. Bymiljøpakken skal sikre et godt og sammenhengende transportsystem som blant annet skal bidra til bedre kollektivløsninger på Nord-Jæren. Bussveien er et hovedtiltak i strategien for å nå målet om nullvekst i personbiltrafikken på Nord-Jæren.

Det er kommunen som, etter en helhetlig vurdering og i samråd med berørte sektormyndigheter, avgjør hvilke arealer som skal reguleres og til hvilke formål. Arealdisponeringen er i denne saken begrunnet i planfaglig relevante hensyn knyttet til etableringen av en kollektivløsning. Denne type vurderinger ligger i kjernen av kommunens planmyndighet og det kommunale selvstyret. Ved klagebehandlingen skal Statsforvalteren være tilbakeholden med overprøvingen av kommunens skjønn, se fvl. § 34.

I det vesentlige kom anførselene knyttet til motstanden mot bussveien allerede inn i forbindelse med høringen av saken, og motstanden mot saken var godt belyst da vedtak ble truffet 26.05.2025. Selv om kommunen har vært godt kjent med motstanden mot reguleringsplanen, har de valgt å gå videre

¹ Kommunal- og distriktsdepartementet, [Reguleringsplan](#) Veileder til plan- og bygningsloven kapittel 12 (2022)



med saken. Som det går frem ovenfor er dette en beslutning som ligger innenfor kommunens planfaglige handlingsrom.

Når det gjelder anførselene knyttet til støy, går det av planbeskrivelsen frem at beregningene samlet sett viser redusert støynivå langs store deler av strekningen (s. 71-73). Det er i reguleringsplanens § 2.2 trukket frem at T-1442/2021 legges til grunn for støyvurderinger i forbindelse med planen. Det er videre gitt bindende bestemmelser som krever nye støyberegninger basert på trafikk tall fra 2024. Før anlegget ferdigstilles skal det blant annet vurderes lokale skjermingstiltak av uteoppholdsarealer, se reguleringsplanens § 2.2 og § 8. Vi finner at det i planarbeidet er gjort forsvarlige avveininger knyttet til støy i saken. Når det gjelder luftkvaliteten, følger det av planbeskrivelsen av 20.03.2025 pkt. 7.11 at beregningene viser at luftkvaliteten vil bedres noe i planområdet med foreliggende planforslag sammenlignet med dagens situasjon.

Flere klager uttrykker bekymring for trafiksikkerheten i forbindelse med prosjektet. Det er gjennomført trafikkanalyser som del av planarbeidet. Plandokumentene inneholder vurderinger knyttet til trafikkoverføring til lokalveinettet, skoleveier og myke trafikanter. I den forberedende klagebehandlingen av 23.10.2025 trekker kommunen frem at bussveien vil ha fartsgrense 40 km/t, fysisk skille mellom bussvei og kjørevei, og at kryssområder er planlagt for å sikre høy trafiksikkerhet.

Videre viser kommunen i den forberedende klagebehandlingen av 23.10.2025 til at private avkjørsler til Madlaveien stenges for å forbedre trafiksikkerheten, og nye etableres. Vi er i det vesentlige enig med kommunen i at færre konfliktpunkter reduserer ulykkesrisikoen i saken. Mange avkjørsler er ofte praktisk for den enkelte eiendom, men gir samlet sett ofte flere steder hvor det kan oppstå trafikkfarlige situasjoner. Antallet avkjørsler påvirker også flyten i trafikken. Kommunen trekker også frem at avkjørselene som stenges har vært vist stengt i tidligere vedtatte reguleringsplaner.

For området Våland og Eiganes stiller reguleringsplanen krav om at det innen ett år etter at bussveien er etablert skal gjøres en trafiksikkerhetsvurdering av områder der økning i trafikk har ført til nye trafiksikkerhetsproblemer, for fylkeskommunale og kommunale veier. Basert på dette skal det vurderes trafiksikringstiltak. Statsforvalteren finner at kommunen har foretatt relevante og nødvendige avveininger i saken knyttet til trafiksikkerheten.

Mange av klagerne tar opp forhold knyttet til bevaring av trær. Hvilken rolle prinsippene i naturmangfoldloven (nml.) §§ 8 til 12 har spilt for avgjørelsen skal gå frem av kommunens planvedtak, se nml. § 7 andre setning. Det er en saksbehandlingsfeil at kommunen i planvedtaket ikke har vist til hvordan prinsippene er kommet inn i saken og hvilken vekt de er tillagt. Vi finner likevel ikke grunn til å gå nærmere inn i vurderingen av feilen da den ikke kan ha virket inn på vedtakets innhold. Vi viser i denne forbindelse til at saken er bredt belyst. Det er i saken blant annet identifisert hvilke trær som er vertskap for en eller flere rødlistede arter. Videre inneholder reguleringsplanens planbeskrivelse av 20.03.2025 kap. 4.7 og 7.7 informasjon om naturmangfoldet, herunder forekomster av rødlistede arter og vurdering av naturmangfoldloven §§ 8 til 12. Det følger av kap. 7.7.1 at eventuelle rødlistede arter vil bli håndtert gjennom ytre miljøplan i utbyggings- og driftsfase. I saken er det utarbeidet flere rapporter, blant annet Ecofacts rapporter 784 og 799 om kartlegging av rødlistede arter på trær innen planområdet samt Stavanger Natur- og idrettsservice sin rapport *Registrering og tilstandsvurdering av trær*. Videre er det foretatt naturmangfoldvurderinger i kap. 6 i konsekvensanalysen for ikke-prissatte konsekvenser av Multiconsult Norge AS og Rogaland fylkeskommune.



I saken er det i reguleringsbestemmelsene i § 2.1 fastsatt at eksisterende trær langs Madlaveien i størst mulig grad skal bevares for å opprettholde inntrykket av en allé, samt at trær som må fjernes skal erstattes med nye trær innenfor planområdet. Av bestemmelsen går det også frem at det ved detaljprosjektering skal gjøres ny kartlegging og tilstandsvurderinger av trær som blir berørt av byggearbeidet og at arborist skal delta i prosessen fra detaljprosjektering til byggefase. Det er i reguleringsbestemmelsene i § 2.1 fastsatt at ny kartlegging også må vurdere arter i henhold til norsk rødliste for arter (2021), jf. også rapporten «Kartlegging av rødlistede arter på trær ved Kannikgata-Madlaveien» (Ecofact-rapport 784), utført som del av planarbeidet for plan 2623. Det går av bestemmelsen frem at registreringer skal utføres av fagkyndige.

Flere trær er regulert til bevaring gjennom hensynssone H560. For disse skal Stavanger kommune godkjenne felling, beskjæring samt grunnarbeider.

Når det gjelder feil i saksfremlegget til klagebehandlingen på side 9 viser vi til notat fra kommunaldirektøren av 23.10.2025. Oversikt over eiendomsinngrep datert 07.04.2025 lå ved andregangsbehandlingen av planen og var kjent da planen ble vedtatt.

På grunn av klagenes omfang er det ikke mulig å gi en nærmere vurdering av samtlige anførsler. Vi har gjennomgått alle klagenes, men finner ikke grunnlag for å ta dem til følge. Mange av innspillene gjelder forhold som allerede er behandlet tidligere i plansaken gjennom høringer. Statsforvalteren finner at planvedtaket ligger innenfor kommunens handlingsrom.

I denne saken har kommunen vurdert hensynene til kollektivløsningen opp mot klagenes interesser, og har kommet fram til at hensynet bak kollektivløsningen må veie tyngst. De hensynene kommunen har vektlagt, må anses som saklige og rimelige. Statsforvalteren har etter dette ikke vesentlige merknader til kommunens vedtak.

Statsforvalteren har ved behandling av klagesaken lagt stor vekt på hensynet til det lokale selvstyret, jf. fvl. § 34 annet ledd.

For ordens skyld gjøres det oppmerksom på at datoangivelsen i plankartet ikke stemmer overens med datoen i kommunens planvedtak. Det bes om at datoen korrigeres slik at vedtaket viser til samme dato som fremgår av reguleringsplankartet.

Vedtak:

Statsforvalteren opprettholder kommunens vedtak av 26.05.2025 med endringer 23.10.2025 og 16.02.2026.

Klagene blir ikke tatt til følge.

Vedtaket kan ikke påklages til overordnet forvaltningsorgan, jf. fvl. § 28.

Med hilsen

Lone Merethe Solheim (e.f.)
ass. statsforvalter

Monica Nessa
avdelingsdirektør



Dokumentet er elektronisk godkjent