

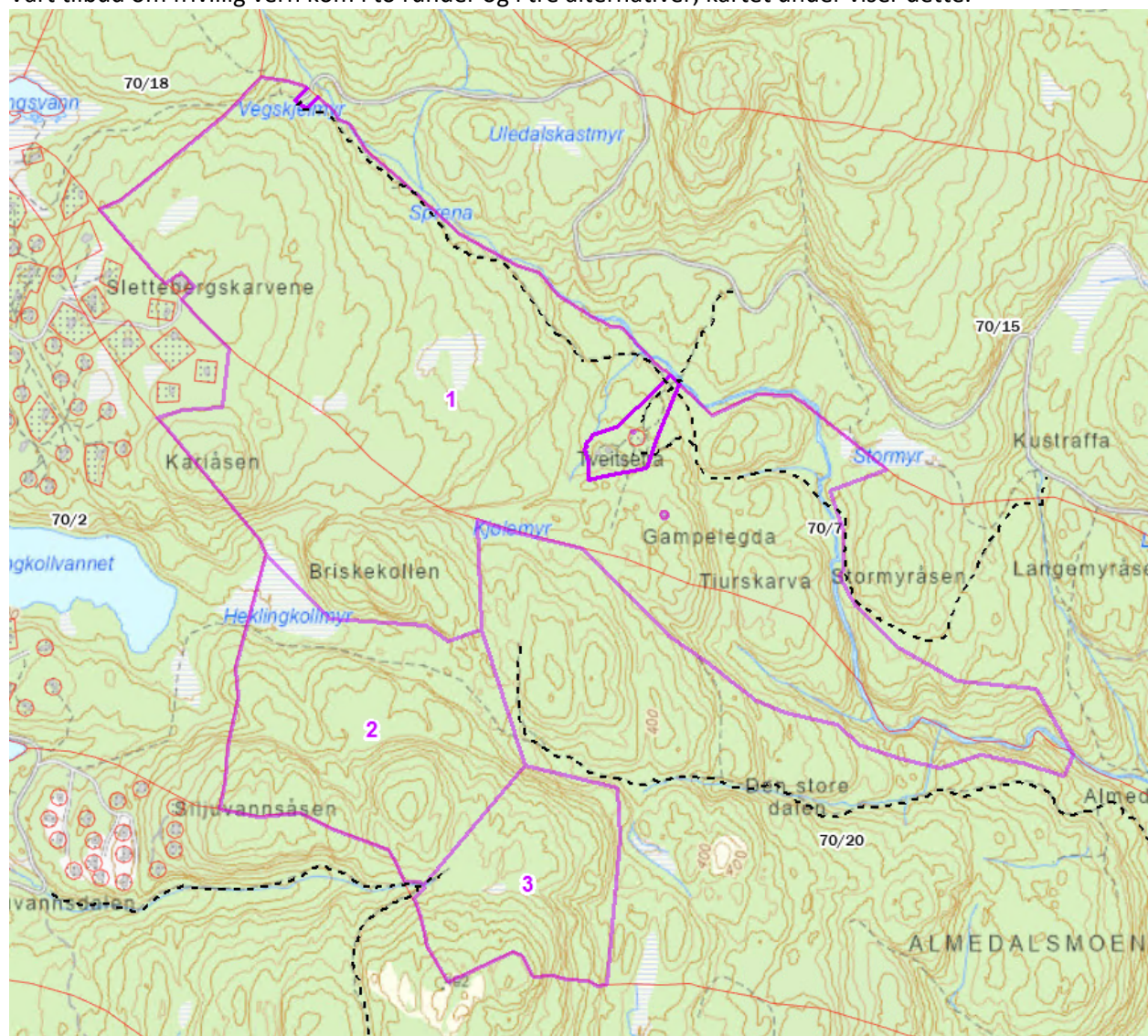
Fra: Erling Sønnerby[e.sonderby@hotmail.com]
Sendt: 25.06.2024 18:55:33
Til: Postmottak SFVT[sfvtpost@statsforvalteren.no]
Kopi: Myhre, Linda[linda.myhre@statsforvalteren.no];
Tittel: Frivillig vern Slettebergskarvene i Larvik

Til Statsforvalteren i Vestfold og Telemark!

Det vises til Statsforvalterens brev datert 21.06.2024, ref. 2021/9265.

Vi registrerer at Statsforvalteren ikke entydig klarer å konkludere rundt vårt tilbud om utredning av frivillig vern av deler av området Slettebergskarvene.

Vårt tilbud om frivillig vern kom i to runder og i tre alternativer, kartet under viser dette.



Område for utredning frivillig vern Slettebergskarvene

Vi spilte først inn den delen av eiendommen vår som ligger innenfor område 1 i kartet over, det er areal i bekkedal sør for Tiurskarva og areal i området Kariåsen-Briskekollen. Deretter spilte vi inn område 2 og 3 på Siljuvannsåsen og Heklingkollen.

Vi er klar over at vårt tilbud kom inn på et tidspunkt som gjør at det for vår del av området ville bli foretatt avveining mellom vernefaglige og skogfaglige interesser, og vi ser at dette har blitt gjennomført.

Vi registrerer at de naturfaglige kvalitetene varierer på eiendommen, og vi ser at det ikke er funnet nevneverdige vernefaglige kvaliteter knyttet til den sørøstligste delen av tilbudsområdet (område 3 i kartet over). Vi er kjent med at skogen i denne delen av tilbudsområdet er gjennomgående noe yngre og med noe lavere bonitet enn øvrig del av tilbudsområdet på vår eiendom. Likevel mener vi at enkelte elementer også ved dette delområdet bør være av interesse reint naturfaglig, og det dreier seg om de bratteste delene i nord og øst av delområde 3 i kartet. Her er det rikere, mer lauvskog og til dels rasmark med en del løsmasser som gir grunnlag for naturfaglige kvaliteter på sikt.

Vi er litt overrasket over at landbruksavdelingen så entydig vurderer mye av området som skogfaglig viktig. Etter å ha vurdert skogsdrift i dette området sammen med skogbruksledere i Viken Skog slår det oss at det er skogbrukslederne som syns at utredning for frivillig vern kan være interessant. I den sammenheng er det særlig noen punkter som etter vår mening er lite vektlagt i den skogfaglige vurderingen:

- Lang driftsvei innerst på eiendommen: Vår eiendom har ikke avtalefestet adgang til driftsvei ut via Siljuvannsdalen mot vest, verken over naboeiendom eller ut på bilvegnett tilhørende Fritzøe skoger.
- Tungt terreng: terrenget er tungdrevet med bratte skrenter, trange søk og til dels svært vått i myrer og fuktdrag.
- Åpenbare interessekonflikter mellom skogsdrift og friluftsliv: Innerste/vestligste del av vår skogeiendom ligger tett inn mot et stort hytteområde og dermed er området av betydelig interesse for friluftsliv. Dette gjør at det raskt vil kunne bli interessekonflikter mellom skogbruk og friluftsliv, og særlig fordi skogsdrift vil måtte skje også i fuktige områder.

Ut fra dette mener vi at det bør være av interesse å se på om hele tilbudsområdet fortsatt kan vurderes for frivillig vern, også det som i dag ikke inneholder de store naturfaglige kvalitetene pga. alder og bonitet.

Vi mener uansett at hele vurderingsområdet fra Statsforvalteren kvalifiserer for vern og at verneinteresser i et område som dette bør telle tyngre enn skogfaglige hensyn.

Mvh

Vivien og Erling Sønnerby

Statsforvaltaren i Vestfold og Telemark
Linda Myhre

Dykkar ref.
2022/3517

Vår ref.
20/65-34/LLH

Dato
28.04.2022

Statsforvaltaren i Vestfold og Telemark - melding om start av verneplanprosess for nye område for frivillig vern - fråsegn frå Språkrådet

Skørsåsane, Sandefjord kommune

Ingen merknader. Namnet er dekkande for området, og *Skørsåsane* er einaste godkjente skrivemåte for naturnamnet i Sentralt stadnamnregister (SSR).

Kulerødvannet, Sandefjord kommune

Ingen merknader. Namnet høver på området, og skrivemåten er i samsvar med SSR.

Jordstøyp naturreservat (utviding), Larvik kommune

Ingen merknader. Namnet høver på det utvida området, og *Jordstøyp* er einaste godkjente skrivemåte for naturnamnet i SSR. Vi gjer merksam på at det eksisterande reservatnamnet ikkje er registrert i SSR.

Korpen og Sagkollen naturreservat (utviding), Larvik kommune

Vi har ingen merknader til at namnet *Korpen og Sagkollen naturreservat* blir vidareført som namn på det utvida verneområdet. Namnet er framleis dekkande.

Blåbæråsen, Larvik kommune

Ingen merknader til skrivemåten, men ut frå kartet ser det ut til at Blåbæråsen ligg utanfor verneområdet. Dersom det stemmer, bør Statsforvaltaren finne eit namn som er meir dekkande for området.

Slettebergskarvene, Larvik kommune

Ingen merknader. *Slettebergskarvene* er einaste godkjente skrivemåte for naturnamnet i SSR. Ut fra kartet ligg Slettebergskarvene i utkanten av verneområdet, men vi kan ikkje sjå at det er andre namn i området som vil vere meir dekkande.

Tryterudelva, Holmestrand kommune

Ifølge kartet har elva namnet *Steinbruelva* i det området der naturreservatet skal ligge. Det ser ut til at *Tryterudelva* er namn på berre den nedste delen av elva. Vi tilrår difor Statsforvaltaren å nytte namnet *Steinbruelva*.

Hvittingen, Holmestrand kommune

Ingen merknader. Namnet er dekkande for området, og *Hvittingen* er vedtatt skrivemåte for naturnamnet.

Vennleg helsing

Daniel Gusfre Ims
seksjonssjef

Line Lysaker Heinesen
rådgjevar

Brevet er elektronisk godkjent og blir sendt utan underskrifter.

Mottakarar:

Statsforvaltaren i Vestfold og
Telemark

STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMARK
Postboks 2076
3103 TØNSBERG

Dato: 23.10.2024
Saksref: 202416314-2
Deres ref.: 2022/3517
Side: 1 / 1

Vår saksbehandler: Stig Hagelid Fjeldstad
Telefon:
Mobil: +4747977073
E-post: Stig.Hagelid.Fjeldstad@banenor.no

Larvik kommune - Høring - Opprettelse av Slettebergskarvene naturreservat - Frivillig vern av skog - Bane NORs innspill

Vi viser til varsel om opprettelse av Slettebergskarvene naturreservat, datert 9.10.2024.

Området berører ikke jernbanens interesser og vi har derfor ingen merknader.

Med vennlig hilsen

Åsne Fyhri
Assisterende sjef Planforvaltning
Drift og vedlikehold

Stig Hagelid Fjeldstad
planlegger

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur



Til	Vår saksbehandler	Vår dato	Vår referanse
Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	Catrine Curle	29.04.2022	2020/102-45/315
		Tidligere dato	Tidligere referanse
			2022/3517

Svar på melding om start av verneplanprosess for nye områder for frivillig vern i kommunene Larvik - Sandefjord og Holmestrand kommuner

Vi viser til varsel om oppstart av verneprosess 8 områder i Larvik, Sandefjord og Holmestrand kommuner.

- Skørsåsane og Kulerødvannet i Sandefjord
- Jordstøyp naturreservat, utvidelse, Korpen og Sagkollen naturreservat, utvidelse, Blåbæråsen og Slettebergskarvene i Larvik kommune
- Tryterudelva og Hvittingen Holmestrand

Forsvarsbygg gir høringssvar i denne type saker med det utgangspunkt å ivareta Forsvarets arealbruksinteresser.

Vi ser ingen konflikter med de foreslåtte områdene. Vi ber imidlertid om at det generelle unntaket for militær operativ virksomhet og unntaket for avgang og landing med Forsvarets luftfartøy inntas i forskriftstekstene for alle områder.

Vi har ingen ytterligere merknader til verneforslaget.

Bjørn Bergesen
Leder Arealplan
Eiendomsforvaltning
Forsvarsbygg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark
Pb 2076
3103 TØNSBERG
Linda Myhre

Vår dato: 18.05.2022
Vår referanse: 22/46038 - 2
Deres dato: 19.04.2022
Deres referanse: 2022/3517

Innspill til melding om start av verneplanprosess for nye områder for frivillig vern - Larvik, Sandefjord og Holmestrand

Vi viser til deres brev av 19.4.2022 med melding om oppstart av verneplanprosess for Skorsåsane, Kulerødvannet, Jordstøyp (utvidelse), Korpen og Sagkollen (utvidelse), Blåbæråsen, Slettebergskarvene, Tryterudelva, og Hvittingen naturreservat i Larvik, Sandefjord og Holmestrand kommuner.

Som høringsinstans for forslag til opprettelse av nye naturreservat, ønsker vi å gi noen generelle innspill til verneprosessen.

Grundige områdebeskrivelser

Av høringsdokumentene må det tydelig framkomme om og i tilfelle hvordan det aktuelle området nyttes i landbrukssammenheng. Dersom det er landbrukshensyn i området som ikke ivaretas i utkast til forskrift, ber vi om at det begrunnes i høringsdokumentene.

Typiske landbruksinteresser kan være (listen er ikke uttømmende):

- Skogsbilvei som er nødvendig for skogbruk på bakenforliggende arealer
- Traktorvei i forbindelse med jordbruk
- Støl/seterområde
- Beite
- Reindrift

Utforming av verneforskrift

Dersom det går veier/ferdselsårer gjennom verneområdet, må Statsforvalteren vurdere om det kan gis bestemmelser om merking, rydding og vedlikehold av disse. Det bør legges til rette for drift og vedlikehold av eventuelle støl-/seterområder og åpnes for andre tekniske tiltak som bidrar til en landbruksmessig utnyttelse av området. Dersom slike tiltak ikke er ønskelig innenfor verneområdet, må det gis en faglig begrunnelse for dette i høringsdokumentene.

Beitebruk vil være aktuelt i mange områder som foreslås vernet som naturreservat. Det bør derfor vurderes om forskriften kan åpne for dette. Hvis ikke, må det redegjøres for

hvorfor i høringsdokumentene. Dersom det åpnes for beiting i området bør det også utarbeides bestemmelser for utsetting av saltsteiner og oppføring/vedlikehold av gjerder og sanketrøer.

For alle tiltakene over må det vurderes om det kan gis bestemmelser om motorferdsel i forbindelse med tiltakene. Det bør gis generelt unntak fra ferdselsbestemmelsene i forbindelse med uttransportering av syke og skadde bufe.

Vi forutsetter at Statsforvalterens landbruks- og reindrifsfaglig kompetanse involveres i utforming av forskrift og verneplan. Det vil også være nyttig å involvere den lokale landbruksforvaltningen i arbeidet.

Med hilsen
for Landbruksdirektoratet

Fredrik Vaadal
rådgiver

Mottakere:
Statsforvalteren i Vestfold og
Telemark

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark (SFVT)
Postboks 2076
3103 Tønsberg

Kopi sendes til: Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)
Postboks 5091, Majorstua
0301 Oslo

Porsgrunn, 21.10.2024

Uttalelse til høring av verneplan for to nye naturreservater – Granasnekollen og Slettebergskarvene naturreservat i Larvik kommune

Lede AS («Lede») viser til melding om Frivillig vern av skog - høring av verneplaner for opprettelse av Granasnekollen naturreservat og Slettebergskarvene naturreservat i Larvik kommune, datert 09.10.2024 og med referanse 2022/3517.

Høringsfristen er satt til 09.12.2024 og uttalelsen er dermed innen fristen.

1. Om høringen

Bakgrunnen for forslaget er tilbud om frivillig vern av skog fra tre private grunneiere.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark («SFVT») ønsker med høringen å få frem opplysninger om interesser som kan bli påvirket av det planlagte verneforslaget.

Norges vassdrags- og energidirektorat («NVE»), har i brev av 27.05.2022 uttalt følgende:
"Det er spesielt viktig at Lede AS uttaler seg om aktuelle planer. NVE ber nettselskapet å uttale seg selv i tilfeller uten konflikt." (Slettebergskarvene)

Norges vassdrags- og energidirektorat («NVE»), har i brev av 11.01.2024 uttalt følgende:
"NVE ber områdekonsesjonærer Telemark Nett, Lede AS, Stannum AS, Everket AS om å kommentere vernene med tanke på deres eksisterende og fremtidige prosjekter. Vi ber nettselskapene om å uttale seg, selv i tilfeller uten konflikt." (Granasnekollen)

2. Granasnekollen naturreservat, Larvik kommune:

2.1. Eksisterende anlegg nær ved det foreslåtte verneområdet

Lede har etter energiloven områdekonsesjon i Larvik kommune, der verneområdet for Granasnekollen tenkes plassert. Videre har Lede områdekonsesjon i Sandefjord kommune, nabokommunen til verneområdet. Dette innebærer at vi etablerer og drifter strømnettet i kommunene (høyspent og lavspent fordelingsnett). I tillegg har Lede anlegg som er etablert etter anleggskonsesjon innenfor kommunene.

Nettselskapet har elektriske anlegg nær ved verneområdet, og det er viktig å sikre at det kan utføres nødvendig drift, vedlikehold og fornyelse av disse anleggene.

2.1.1. Lav- og høyspentanlegg på distribusjonsnettnivå (områdekonsesjon):

Det er ikke etablert lav- eller høyspentanlegg i umiddelbar nærheten til det foreslåtte verneområdet. Nærmeste etablerte nettanlegg som driftes av Lede er i dag lavspent luft- og kablet nett ved Granasne går, Heiaveien 351, 3907-258/70, i Sandefjord kommune.

Avstanden til verneområdet anses som tilstrekkelig.

2.1.2. Høyspentanlegg på regionalnettnivå (anleggskonsesjon):

Det er ikke etablert regionalnettanlegg i umiddelbar nærheten til det foreslåtte verneområdet. Avstanden til verneområdet anses som tilstrekkelig.

2.2. Planlagte anlegg nær ved verneområdet

2.2.1. Lav- og høyspentanlegg på distribusjonsnettnivå (områdekonsesjon):

Det foreligger ingen planer om utvikling av lav- eller høyspenningsanlegg, på distribusjonsnettnivå, innenfor det foreslåtte verneområdet.

2.2.2. Høyspentanlegg på regionalnettnivå (anleggskonsesjon):

Det foreligger ingen planer om utvikling av regionalnettanlegg nær ved det foreslåtte verneområdet.

3. Slettebergskarvene naturreservat, Larvik kommune:

3.1. Eksisterende anlegg nær ved det foreslåtte verneområdet

Lede har etter energiloven områdekonsesjon i Larvik kommune, der verneområdet for Slettebergskarvene tenkes plassert. Dette innebærer at vi etablerer og drifter strømnettet i kommunen (høyspent og lavspent fordelingsnett). I tillegg har Lede anlegg som er etablert etter anleggskonsesjon innenfor kommunen.

Nettselskapet har elektriske anlegg nær ved verneområdet, og det er viktig å sikre at det kan utføres nødvendig drift, vedlikehold og fornyelse av disse anleggene.

3.1.1. Lav- og høyspentanlegg på distribusjonsnettnivå (områdekonsesjon):

Det er etablert både lav- og høyspentanlegg i umiddelbar nærhet til det foreslåtte verneområdet. Dette i form av tilknyttede bygninger vest for Kariåsen og Slettebergskarvene.

Spesielt omtales bebyggelsen på eiendom med matrikkelnummer 3909-70/3/1. I de vedlagte vernekartene er denne eiendommen lagt utenom verneområdet, men det er uklart i hvilken grad vei opp til eiendommen blir liggende utenfor verneområdet eller ikke. Da vei til bebyggelsen er en naturlig trase for tilknytning til strøm, bes det om at veien i sin helhet legges utenfor verneområdet. Bygget er tilknyttet vårt strømmnett i dag.

Da avstand mellom det foreslåtte verneområdet og eksisterende nettanlegg er så kort, må vårt nett hensyntas i videre vernearbeider.

3.1.2. Høyspentanlegg på regionalnettnivå (anleggskonsesjon):

Det er ikke etablert regionalnettanlegg i umiddelbar nærheten til det foreslåtte verneområdet. Avstanden til verneområdet anses som tilstrekkelig.

3.2. Planlagte anlegg nær ved verneområdet

3.2.1. Lav- og høyspentanlegg på distribusjonsnettnivå (områdekonsesjon):

Det foreligger ingen planer om utvikling av lav- eller høyspenningsanlegg, på distribusjonsnettnivå, innenfor det foreslåtte verneområdet. Likevel må det sikres at det kan gjennomføres drift- og vedlikehold av eksisterende nett i området.

3.2.2. Høyspentanlegg på regionalnettnivå (anleggskonsesjon):

Det foreligger ingen planer om utvikling av regionalnettanlegg nær ved det foreslåtte verneområdet.

4. Bemerkninger

4.1. Granasnekollen naturreservat, Larvik kommune

Da Lede AS ikke har eksisterende nettanlegg, eller har konkrete planer om å gjennomføre tiltak, innenfor det foreslåtte verneområdet, har vi ingen bemerkninger til verneplanen for det nye naturreservatet – Granasnekollen naturreservat i Larvik kommune.

4.2. Slettebergskarvene naturreservat, Larvik kommune

Selv om Lede ikke har eksisterende nettanlegg innenfor det foreslåtte verneområdet – Slettebergskarvene naturreservat i Larvik kommune, bes det om at standardbestemmelser for nettanlegg inkluderes i verneforskriften. Dette på grunn av at det finnes eksisterende nettanlegg i umiddelbar nærhet til verneområdet, og det må sikres mulighet for å gjennomføre drift og vedlikehold, inkludert sikringshugst med tilhørende motorferdsel, på dette nettanlegget.

Lede foreslår at følgende tilføyes:

§4. Generelle unntak fra vernebestemmelsene

- drift og vedlikehold, samt nødvendig istandsetting ved akutt utfall eller fare for akutt utfall på eksisterende energi- og kraftanlegg
- oppgradering og fornying av kraftledninger for heving av spenningsnivå og økning av linetversnittet, når tiltaket ikke skader verneverdiene angitt i verneformålet nevneverdig.

§6. Generelle unntak fra ferdselsbestemmelsene

- nødvendig motorferdsel i forbindelse med akutt utfall eller fare for akutt utfall på eksisterende energi- og kraftanlegg. Ved bruk av motorisert transport skal det i etterkant sendes melding til forvaltningsmyndigheten

§7. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

- oppgradering og fornyelse av kraftledninger som ikke faller inn under § 4
- nødvendig motorferdsel i forbindelse med drift og vedlikehold, samt oppgradering og fornyelse av eksisterende kraftledning

Vennligst ta kontakt dersom det skulle være noen spørsmål eller uklarheter.

Med vennlig hilsen,
Lede AS

Kurt-Albert Plassen
Senioringeniør Plan Regionalnett

STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMARK
Postboks 2076
3103 TØNSBERG

Vår dato: 18.11.2024

Vår ref.: 202417352-4 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Høringsuttalelse til verneplan for Granasnekollen naturreservat og Slettebergskarvene naturreservat - Larvik kommune

Vi viser til deres henvendelse av 09.10.2024. Høringsfristen er satt til 09.12.2024, og uttalelsen er dermed innen fristen.

Bakgrunn for tiltaket

Høringen gjelder forslag til opprettelse av naturreservatene Granasnekollen og Slettebergskarvene i Larvik kommune. Tiltaket er et ledd i det nasjonale arbeidet med frivillig vern av skog.

NVEs kommentarer til uttalelser fra nettselskapene

NVE ga en uttalelse til melding om verneprosessen den 11.01.2024, der vi ba områdekonsesjonærene og nettselskapene uttale seg. Vi har mottatt kopi av uttalelsene fra Lede AS og Statnett, og merker oss følgende:

- Statnett har ingen merknader til verneplanene
- Lede har anlegg nær verneområdet foreslått for Granasnekollen, men det er ingen planer om å etablere nytt anlegg eller regionalnett innenfor/nær det foreslåtte verneområdet
- Lede har lav- og høyspenningsanlegg ved Slettebergskarvene som må hensyntas i planleggingen og utførelsen av naturreservatet

NVE ber om at Lede sine forslag til bestemmelser legges til i vernebestemmelsene for Slettebergskarvene, slik at det sikres tilgang for å utføre nødvendig drift og vedlikehold på eksisterende anlegg. Vi legger til grunn at det ikke skal etableres nye ferdselsårer for motorisert kjøretøy, og at Lede bruker eksisterende stinett til nødvendig vedlikehold.

NVEs veiledning til tiltaket

NVE bemerker at det ikke er nevnt noe i verneplanen om hvordan vassdrag innenfor naturreservatet er tenkt ivarettatt. Dersom det er behov for å gjøre noen tiltak i bekk eller elv i forhold til økologisk tilstand, arter med verneinteresse o.l. så må dette med i



bestemmelsene til verneplanene. Ved vesentlige endringer i verneplanen ber vi om å få oversendt saken for ny uttalelse.

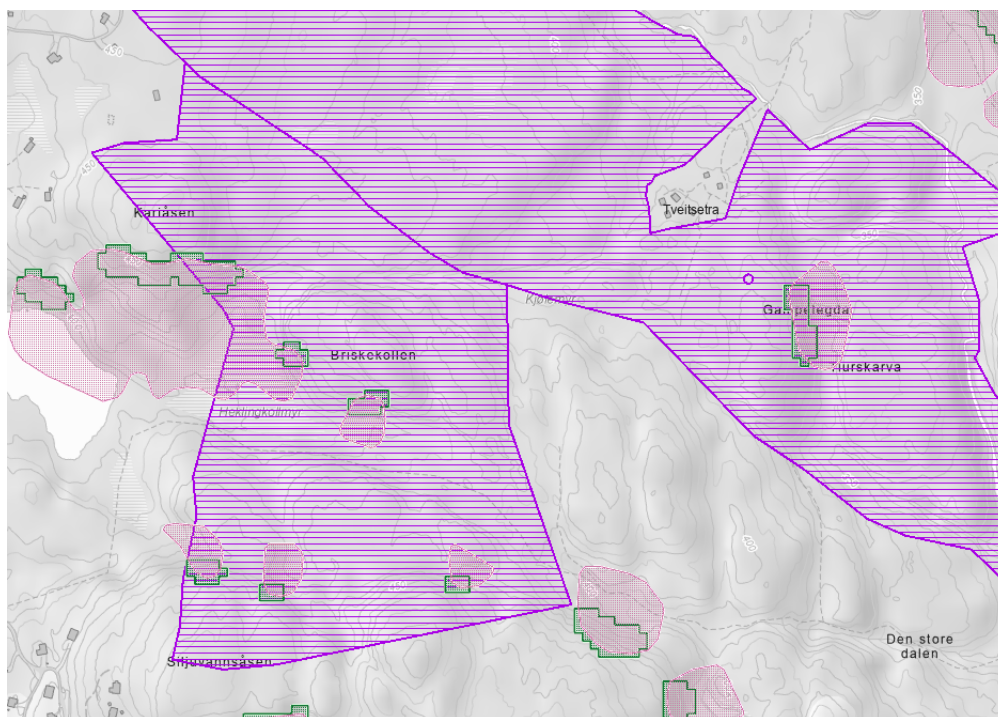
Det er flere myrområder og elver i umiddelbar nærhet til avgrensningen for verneplanen for Slettebergskarvene. NVE ber om at det gjøres en vurdering for å utvide verneplanen for å ta med disse områdene:

- Stormyr
- Elven Sprena i strekket mellom Vegskjelmyr og Almedalen

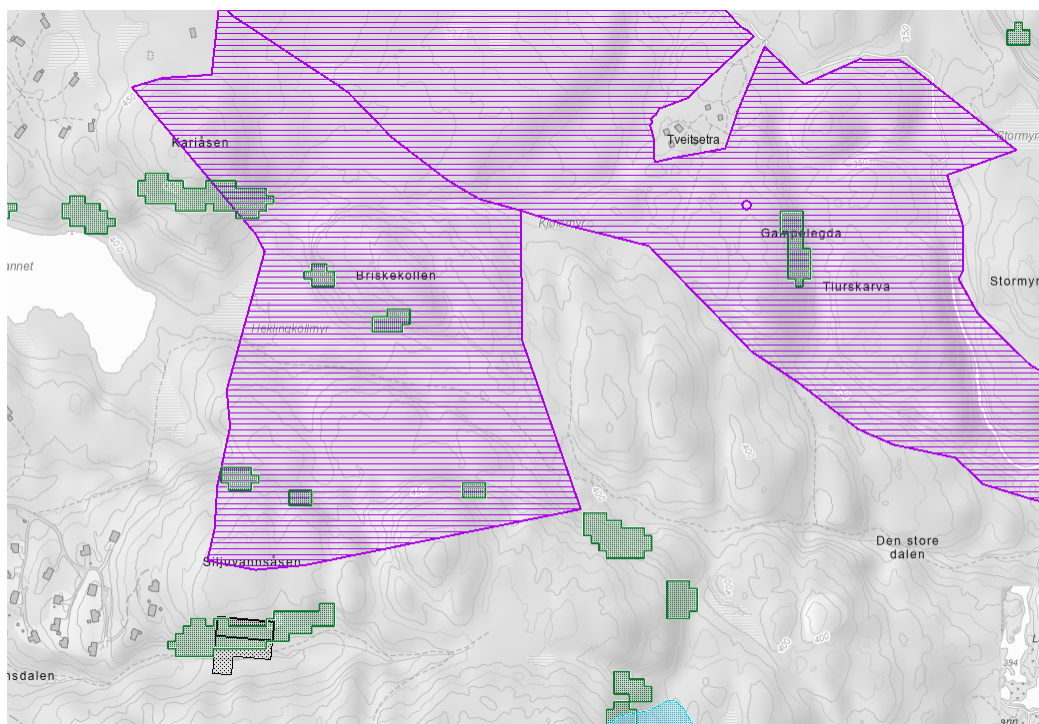
NVE gjør oppmerksom på at deler av foreslått vernegrense for Slettebergskarvene i vest ligger innenfor verneplanen for [Dalelva](#), som er vernet som sidevassdrag til Numedalslågen. [De rikspolitiske retningslinjene](#) for vernede vassdrag kan være til hjelp når man skal vurdere tiltak i området. Evt. tiltak må ikke komme i konflikt med vernegrunnlaget. Regler for vernede vassdrag er gitt i vannressursloven kapittel 5.

Vernet skog – betydning for skredfare

I forhold til skog som vern mot snøskred ser vi at det er noen små områder der skogen har betydning for snøskredfare. Kartinformasjonen som oppsummert nedenfor er tilgjengelig på [NVE Aktsomhetskart snøskred](#) og [NVE Atlas](#).



Figur 1. Kartet viser skog med betydning for snøskredfare innenfor foreslått verneområde for Slettebergskarvene. Lilla markerer foreslått avgrensning for verneplanen, grønn er skogområder, og rødt er utløpsområder for snøskred før skogeffekt.

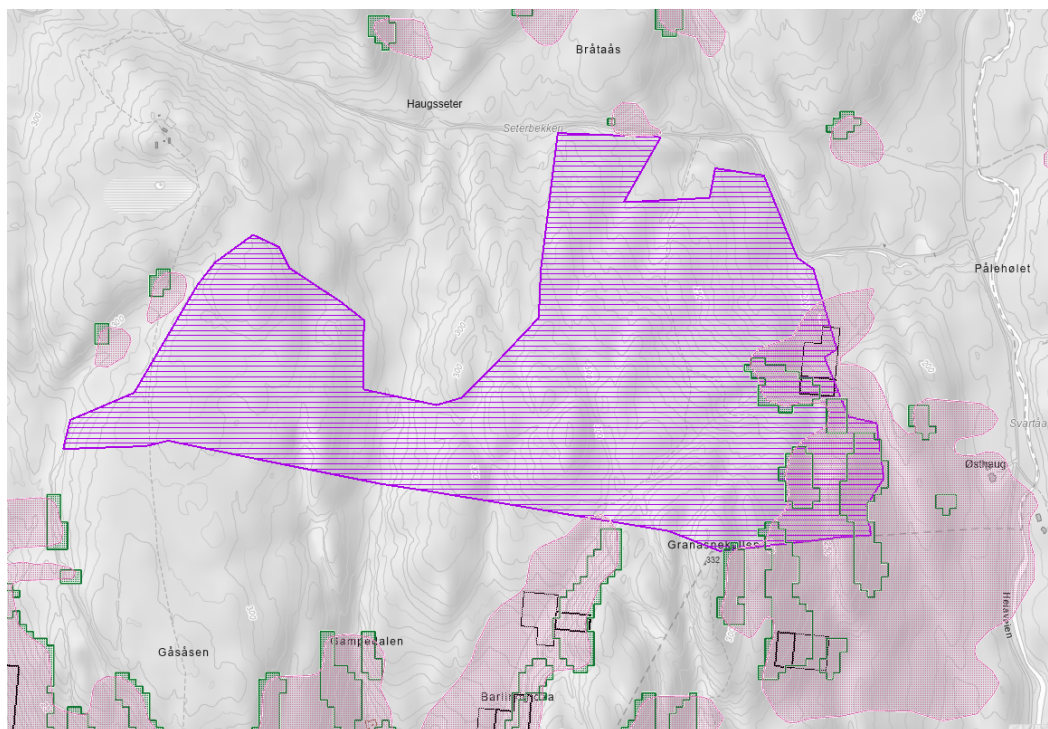


Figur 2. Kartet viser skog med betydning for snøskredfare innenfor foreslått verneområde for Slettebergskarvene. Blått viser områder der skogen har noe effekt på utløpssonen for snøskred. Fravær av blått betyr at skogen har total effekt på snøskredfare.

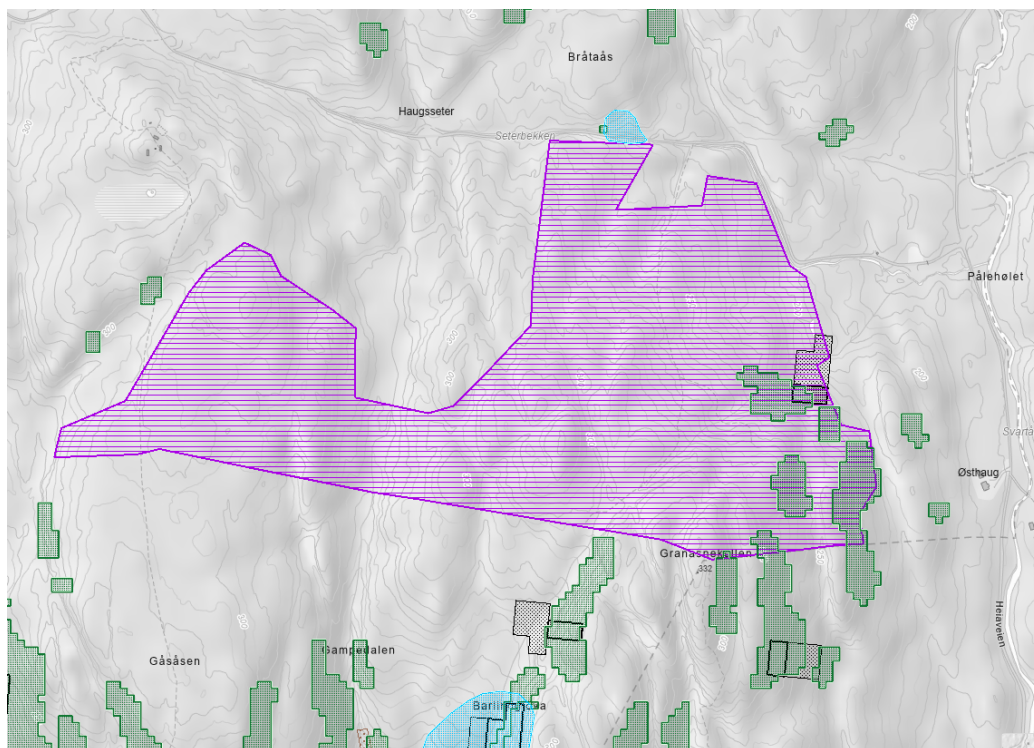
Forskjellen mellom figur 1 og 2 viser skogeffekten, eller skogen betydning for snøskredfare innenfor verneområdet Slettebergskarvene. Vi ser at det i nord er et område ved Gampelegda der skogen har betydning for utløpsområdet for snøskred. I den sørlige delen av verneplanen er det flere mindre områder der skogen har påvirkning på utløpsområder for snøskred. I praksis er det ingen snøskredfare innenfor verneområdet dersom skogen får stå.

I Slettebergskarvene er snøskred relevant særlig for friluftsliv, da det er mange hytter i området og området er brukt til rekreasjon. Det er ingen bebyggelse innenfor aktsomhetsområder for snøskred registrert i området.

Forskjellen mellom figur 3 og 4 viser skogeffekten, eller skogen betydning for snøskredfare innenfor verneområdet Granasnekollen. I figur 3 ser vi at skogen har noe effekt på utløp av snøskred på Bråtaås og Barlingdlova (blå felt), og at utløpsområdet er helt borte øst i området. Dette betyr i praksis at det ikke er noen snøskredfare øst på Granasnekollen hvis skogen får stå. Dette er særlig viktig å merke seg i forhold til bebyggelsen på Østhaug.



Figur 3. Skogområder med betydning for snøskredfare for foreslått verneområde for Granasnekkollen. Sort markerer aktsomhetsområde for steinsprang.



Figur 4. Skogområder med betydning for snøskredfare for foreslått verneområde for Granasnekkollen. Blått viser områder der skogen har noe effekt på utløpssonen for snøskred. Fravær av blått betyr at skogen har total effekt på snøskredfaren. Det er ikke modellert skogeffekt for steinsprang.



NVEs generelle veiledning

Vannressursloven har flere alminnelige regler om vassdrag, gitt i vannressursloven kapittel 2. NVE viser spesielt til aktsomhetsplikten i § 5 som pålegger at eventuelle tiltak som kan påvirke vassdragene skal planlegges og gjennomføres slik at de er til minst mulig skade og ulempe for allmenne og private interesser.

Vi minner om at tiltaket må avklares i forhold til andre relevante lovverk, for eksempel plan- og bygningsloven og lakse- og innlandsfiskloven. Hvis det er behov for å fjerne kantvegetasjon må man søke Statsforvalteren om dispensasjon fra vannressursloven § 11.

Med hilsen
Ida Elisabeth Veldman
Overingeniør

Godkjent i henhold til NVE sine interne rutiner.

Mottakerliste:

STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMARK

Kopimottakerliste:

STATNETT SF
LEDE AS



Direktoratet for mineralforvaltning
med Bergmesteren for Svalbard

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark
Postboks 2076
3103 TØNSBERG

Dato: 05.12.2024
Vår ref: 23/05030-4
Deres ref: 2022/3517

Uttalelse til høring av verneplaner for opprettelse av Granasnekollen naturreservat og Slettebergskarvene naturreservat i Larvik kommune

POST- OG BESØKSADRESSE
Ladebekken 50
7066 Trondheim

TELEFON + 47 73 90 46 00
E-POST post@dirmin.no
WEB www.dirmin.no

GIRO 7694.05.05883
SWIFT DNBANOKK
IBAN NO5376940505883
ORG.NR. NO 974 760 282

SVALBARDKONTOR
TELEFON +47 79 02 12 92

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til ovennevnte sak, datert 9. oktober 2024.

DMF er statens fagorgan og sektormyndighet for mineralressurser og mineralvirksomhet. DMF skal bidra til økt verdiskaping gjennom å legge til rette for en langsiktig ressurstilgang basert på en forsvarlig og bærekraftig utvinning og bearbeiding av mineraler. Vi forvalter lov om erverv og utvinning av mineralske ressurser (mineralloven), og har i tillegg som sektormyndighet et særlig ansvar for at mineralressurser blir ivaretatt i vernesaker.

Om saken

Statsforvalteren sender verneplaner for opprettelse av Granasnekollen naturreservat og Slettebergskarvene naturreservater i Larvik kommune på høring. Verneplanforslagene er et ledd i det nasjonale arbeidet med frivillig vern av skog. Tre private grunneiere har tilbudt skogområdene til vern i form av naturreservat.

Uttalelse fra DMF til Granasnekollen naturreservat

DMF ga uttalelse til melding om oppstart av verneplanprosess for området 17. januar 2024. Statsforvalteren skriver i kommentarene til DMFs merknad til oppstart at «*de avventer videre vurdering til rettighetshaverne har kommet med sine innspill til høringen*» og at innspill også vil bli etterspurt dersom det ikke kommer innspill innen fristen. DMF tar utgangspunkt i at vurdering av vernets påvirkning og avveining mellom ulike interesser bør komme i høringsdokumentet, og ikke avventes inntil tilrådingen. Det vil være en forutsetning at det innhentes informasjon fra rettighetshavere med tanke på planlagte undersøkelser. Dersom saken ikke er tilstrekkelig opplyst vil DMF fraråde at det blir gått videre med verneforslaget. DMF legger til grunn at Statsforvalteren vil innhente nødvendig informasjon i tråd med kommentarene i høringsdokumentet.

Vern vil i utgangspunktet begrense eller hindre muligheten til å gjøre undersøkelser etter mineraler, og kan derfor hindre tilgang til kunnskap om viktige og potensielt samfunnsnyttige mineralforekomster. Det er derfor viktig at det er gjort tilstrekkelige undersøkelser og avveininger av de ulike interessene før verneplanene vedtas.



Uttalelse fra DMF til Slettebergskarvene naturreservat

DMF ga uttalelse uten merknad til melding om oppstart av verneplanprosess for området 19. mai 2022. Det har ikke kommet til nye registreringer av mineralske ressurser eller bergrettigheter i området siden vår uttalelse. DMF har derfor ikke merknader til høringen av forslag til Slettebergskarvene naturreservat.

For nærmere informasjon om mineralloven med tilhørende forskrifter, se hjemmesiden vår på www.dirmin.no. Her finner du også vår digitale kartløsning, som er et nyttig verktøy for oppdatert informasjon om mineraluttak, bergrettigheter m.m., supplert med relevante kartdata fra andre etater.

Vennlig hilsen

Dragana Beric Skjøstad
seksjonsleder

Arita Eline Stene
rådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.
Saksbehandler: Arita Eline Stene

Mottakere:

Statsforvalteren i Vestfold og
Telemark

Postboks 2076

3103 TØNSBERG

STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMARK
Postboks 2076
3103 TØNSBERG

Saksbehandler: Johannes Dahl Sundal
Saksbehandlers tlf.: 97068155
Deres ref.: 2022/3517
Vår ref.: 2024/2490-2

14.10.2024

Høringsuttalelse - Frivillig vern av skog - Granasnekollen og Slettebergskarvene naturreservat

Planlagt skogvern ved Granasnekollen og Slettebergskarvene berører ikke Statnett sine anlegg eller planer. Statnett har ingen bemerkninger til skogvern i disse områdene.

Med vennlig hilsen

Rune GarbergRune Garberg

Grunn- og rettighetsseksjonen

Johannes Dahl Sundal

Saksbehandler

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen underskrifter

Torgeir W. Skancke

Adr: Eidgata 2, 3264 Larvik

torgeir@sterkestreker.no

sterkestreker.no

Larvik, 27.11.2024

Høringssvar for Slettebergskarvene naturreservat i Larvik kommune

Undertegnede har god kunnskap om naturmangfoldet i det foreslåtte Slettebergskarvene naturreservat, og ønsker å komme med en uttalelse til de foreslåtte avgrensningene av reservatet. Jeg har ikke kjennskap/ kommentarer til Grasneskollen.

- 1) Generelt:** Jeg opplever at beskrivelsen av lokaliteten, slik den framkommer i høringsdokumentet på sidene 10-11, (vegetasjon, skogstruktur, påvirkning og verneinteresser) er god, og fanger opp de fleste av naturkvalitetene.

Store deler av lokaliteten framstår som urørt av bestandsskogbruk, og er sjeldent intakt. Her er stor og til dels grov naturgranskog. Her er høyt innslag av gammel osp – noen svært gamle. Det er også innslag av trær med mye gubbeskjegg. Her er også mye død ved – inkl nyere, stående død ved (trolig massivt barkebilleangrep etter tørkesommeren 2018.)

- 2) Arealkrevende arter:** Det som ikke i like stor grad framkommer i høringsdokumentet, er at lokaliteten er viktig leveområde for minst tre sårbare arealkrevende arter. Den nordre delen av det foreslåtte området, som har størst naturskogspreg, har størst kvalitet for naturmangfoldet generelt.

Men fordi selve «kjerneområdet» er nokså lite, strekker de arealkrevendes leveområder seg også inn i tilstøtende skog – inkl gammel kulturskog som beskrevet i høringsdokumentet – og som er gjenstand for diskusjon mellom landbruks- og miljøavdelingen.

For alle arealkrevende arter sier størrelsen på leveområdet noe om hva som skaper tilstrekkelig næringstilgang. Ikke minst vinterstid. For å sikre artens langsiktige overlevelse, er det dermed helt nødvendig å ikke skape biologiske «øyer» i landskapet.

Dette er en helt reell trussel mot de tre artene som nevnes nedenfor, og som etter min helt klart er rammet av lokal/ regional bestandsnedgang, bl.a som følge av bestandsskogbruket og andre menneskeskapte endringer.

Jeg vil beskrive dette mer i detalj:

2 a) Dvergspett

Arten er observert jevnlig gjennom barmarksesongen 2024, både innenfor «kjerneområdet» i nord, og i utvidelsesområdet i sør, bl.a vest og sør for Heklingkollmyr.

Dvergspett er pr i dag ikke rødlistet, men må likevel kunne betegnes som en «signalart» som har sterk tilknytning til gammel og døende skog, særlig løvskog, men også barskog. Den er avhengig av tilstrekkelig mengde død ved innenfor leveområdet.

Ved å innlemme «utvidelsesområdet» i sør, vil arten ha større sannsynlighet for overlevelse, yngling og spredning i og utover området.

2 b) Jerpe

Denne arealkrevende arten er heller ikke rødlistet (pr 2021), men er uten tvil rammet av betydelig bestandsnedgang regionalt. I Larvik kommune finnes den nå bare fra Kvelde-traktene og nordover, og for det meste spredt og uregelmessig.

Dette støttes av Artsdatabankens ekspertkomite for fugler, som ikke har funnet grunn til å rødliste arten (pr 2021), men viser til manglende kunnskap, ikke minst utover siste tre generasjoner:

*«Data fra jaktuttak indikerer imidlertid at høstbestanden av jerpe var **betydelig høyere på 1970-tallet enn den var i perioden 2000-2007** (Gregersen & Gregersen 2009), og det er derfor behov for data på endringer i hekkebestanden for å kunne vurdere om dette er en indikasjon på en langsiktig bestandsnedgang. I Sverige ble bestanden estimert til 240 000 individer i 2012 (Ottosson et al. 2012) og i Finland 1,1-1,3 millioner individer i 2011 (Väisänen et al. 2011).*

***I Sverige har man vurdert at bestanden er redusert med ca. 25 % de siste 12 år** (SLU Artdatabanken 2020), men Green et al. (2020) viser ingen signifikant endring over tid. I*

***Finland har bestanden vært relativt stabil over en lengre tidsperiode, men med en tydelig nedgang siden ca. 2013 (30-50 % de siste tre generasjoner, Väisänen et al. 2018; Hyvärinen et al. 2019).**»*

(Mine uthevnninger.)

Jerpa er sterkt knyttet til fuktskog og mindre bekkedaler, og lever i klart avgrensede, nokså små territorier. En optimal jerpebiotop består gjerne av gammel, flersjiktet granskog langs en bekk, der det er innslag av gråor, bjørk, selje og andre løvtreslag.

Det store problemet for jerpe er at slike biotoper er sterkt utsatt for hogst. Dette er ofte de mest produktive arealene, som blir avvirket i relativt hyppige omløp. Når man først har en biotop der skogen har utviklet riktig alder og sjiktning, varer det ofte ikke lenge før tømmeret blir tatt ut.

Det er sannsynlig at fuglene da både mister viktig næringsgrunnlag, samt at de blir mer eksponert for predatorer som hønsehauk, rev og kråkefugler (reirpredasjon).

I det foreslåtte verneområdet er det særlig to lokaliteter jeg vurderer som gode jerpe-territorier, etter observasjoner gjennom 2024:

- 1) Bekkedal like nordvest for Briskekollen, samt fuktskogen på og rundt Heklingkollmyr – med tilstøtende skog.
- 2) Bekkedalen langs Sprena, mellom Tveitsetra i vest og Stormyr i øst, samt skogpartiene rundt dette området.

(Se kartutsnitt lenger ned i teksten.)

Og siden det trolig er minst to hekkende par jerpe i området, kan det bety at alle partier fuktskog/ bekkedaler i og rundt lokaliteten også kan være mulige revirer, enten som del av de to nevnte,

eller potensielle revirer/ leveområder for avkom fra disse. Dette avhenger igjen av at skogen får beholde sin kvalitet mht næringstilgang og som skjul fra predatorer.

For å sikre jerpebestanden i området, er det helt klart viktig at man innlemmer utvidelsesområdet i sør. I tillegg vil jeg foreslå to mindre grensejusteringer for det foreslåtte reservatet – som kan fungere som nødvendige buffersoner rundt de to viktigste biotopene. (Se mer om dette under pkt 3)

2 c) Tretåspett

Det foreslåtte reservatet er en god og sikker tretåspettlokalitet. Arten er sterkt tilknyttet gammel granskog med høyt innslag av død ved. Kosten kan bestå av opptil 90 prosent barkbiller, så hekkinger av tretåspett kan også være positivt for å redusere billeangrep generelt.

Det hekker minst et par i området, men for at ungfugler skal ha mulighet til å etablere seg, vil det være positivt med et utvidet reservat i sør. Dette består i større grad av gammel kulturskog, men tretåspetten kan også finne næring her – så lenge kulturskogen får lov til å bli gammel nok. Jeg mener dette også er en viktig grunn til å innlemme utvidelsesområdet (med noen justeringer, som nevnt for jerpe.)

2 d) Storfugl

Det foreslåtte reservatet er viktig leveområde for storfugl. Det er en klar sammenheng mellom gode storfuglbestander og skogstruktur og -alder. Det er liten tvil om at bestanden av både orrfugl- og storfugl har vært i betydelig tilbakegang over tid i regionen. (Særlig for orrfugl, de siste 20-30 åra. Storfuglen begynte tilbakegangen tidligere.)

Storfugl har en klar preferanse for de gjenværende «øyene» av gammel naturskog. Dette ser man både i Vindfjell-traktene, fra Viddaseter og nordover, der man finner et av de største gjenværende områdene av gammel naturskog. Deler av dette har Fritzøe satt av som nøkkelbiotoper (ref Naturbase).

I tidligere tider var tiurleiker på 10-15 spillende fugl ansett som en stor lek. En middels lek på f.eks 4-6 fugl er det som *i dag* er ansett som en stor og solid lek. I Vestfold er det i dag kun ytterst få leiker av en slik størrelse. Det er oftest enkeltfugl (1-2) tiurer som sitter og spiller.

Storfugl står som livskraftig (LC) i rødlista. Men det kan etter min oppfatning ikke være tvil om at arten har betydelig tilbake de siste 80 åra, særlig i randområdene av utbredelsen. Etter krigen var det tiurleiker helt ut til kysten i Larvik. I dag er det bare spredte enkeltforekomster, og omtrent ikke fugl før man kommer til Kvelde-traktene. Men det er først når man kommer nord til Steinholt at man finner noen få tiurleiker av noe størrelse (3, og i noen tilfeller 5-6 fugl.)

Det er viktig å legge til at Fritzøe skoger, som eier store omkringliggende områder, samt andre grunneiere, foretok store flatehogster fra 50-60-tallet og oppover. Dette består nå av tettere, ensaldrede skogbestand i hkl 2,3 og 4, samt en del i hkl 5 (ikke naturskog).

Det er svært viktig å bevare den gjenstående naturskogen i traktene, slik at man ikke får for isolerte biologiske «øyer» for sårbare, arealkrevende arter. Og disse «øyene» bør helst ha en viss buffersoner.

Det er flere viktige elementer som forsvinner når det flatehogges og plantes, og som er viktig for storfuglens overlevelse: En ting er blåbærlyng av høy kvalitet (proteinkilde og næringsplante for

insekter som er viktig for skogsfuglkyllingene). Dessuten beitefuruer som skal sikre vinteroverlevelsen. Undertegnede har observert flere storfugler som beiter i gamle furuer på Tiurskarva øst i lokaliteten. Tilstøtende områder har færre slike furuer, grunnet tidligere flatehogster.

Det er klar sammenheng med arealet egnet biotop og bestandsstørrelsen. Det er godt kjent at tiurene er sterkt territoriehevdende i leikperioden, og at størrelsen på de omkringliggende områdene har betydning for antall tiurer på leiken.

Men også betydelige deler av året er fuglene sterkt stedbundne. Og det er en fordel at det ikke skjer storskala endringer i landskapet, slik som flatehogst.

Også av hensyn til denne arten, vil det derfor også være en klar fordel å innlemme utvidelsesområdet.

2 e) Andre arealkrevende arter

Undertegnede har observert (i eller like utenfor det foreslåtte verneområdet):

Perleugle, spurveugle, duetrost og granmeis. Også flere av disse artene har behov for et skoglandskap som har gamle trær, samt er variert, godt sjiktet og naturpreget. De har også behov for arealer som er store nok til å sikre reproduksjonen.

I tillegg har lokaliteten har klart potensial som biotop for **hønehauk**, som har mange av de samme biotopkravene som storfugl, jerpe og tretåspett. Jeg er ikke kjent med territoriestructuren for arten i denne delen av kommunen, men fordi arten gjerne etablerer flere reir innenfor territoriet, er Slettebergskarv-området en god mulig «refugie» for arten.

En annen potensiell art er **gråspett**, som også har en klar preferanse for naturskogsområder med innslag av eldre osp, slik som tilfellet er her.

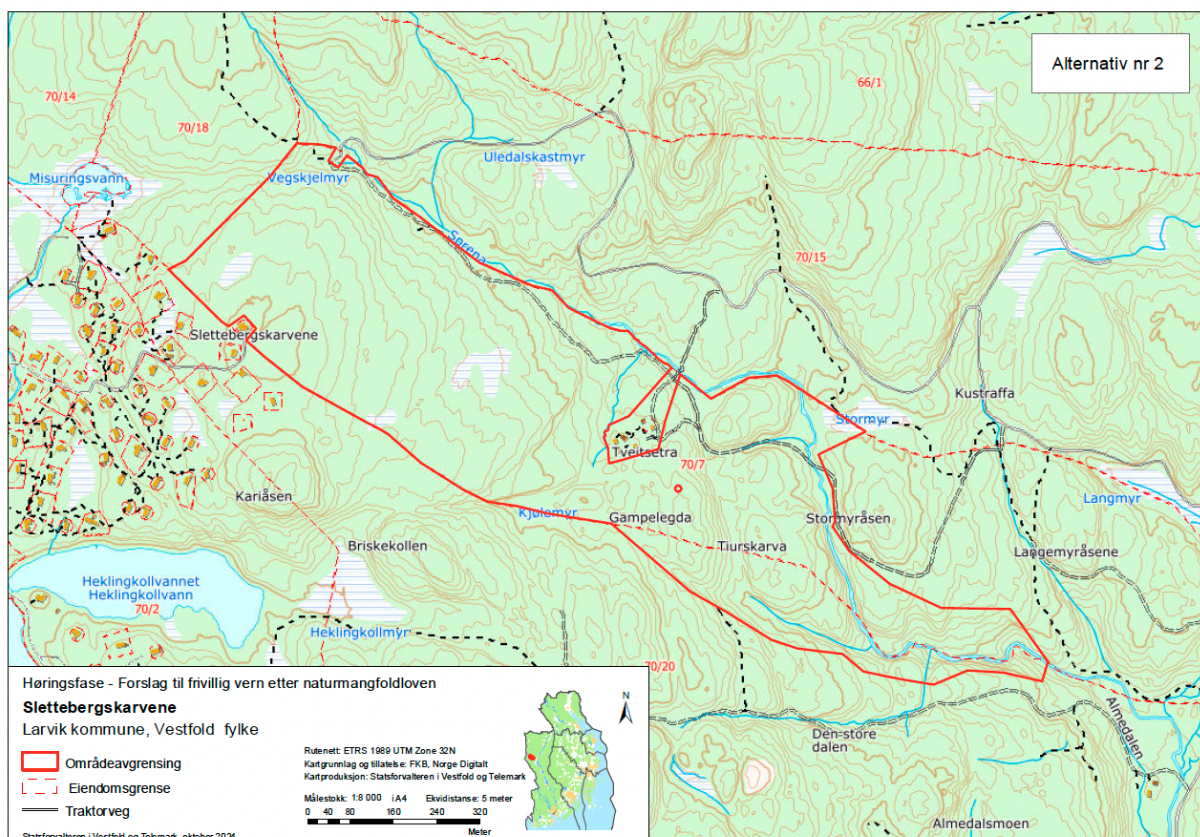
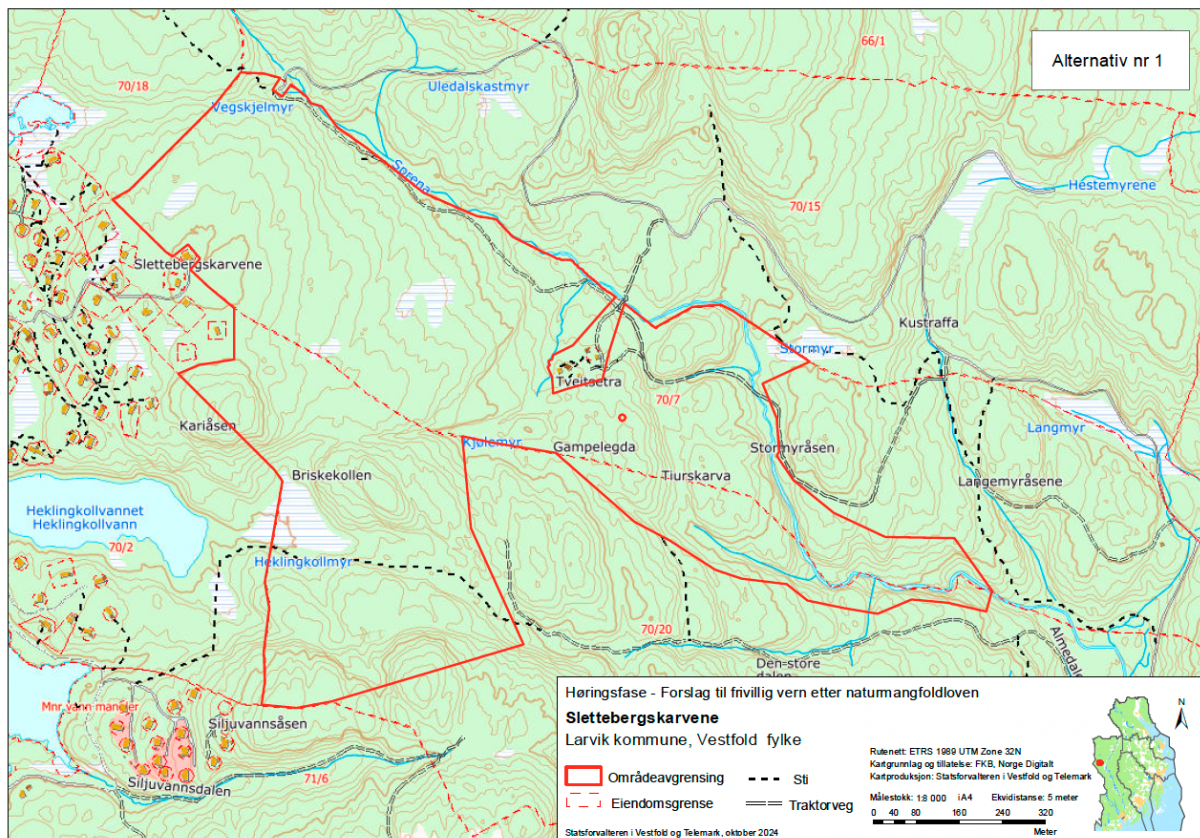
3) Ytre avgrensning – alternative reservatgrenser

Slik jeg forstår det, omfattet det opprinnelige tilbudte arealet kun den nordre delen av lokaliteten, slik den er avgrenset i høringens saksdokumenter, «Vernekart 2».

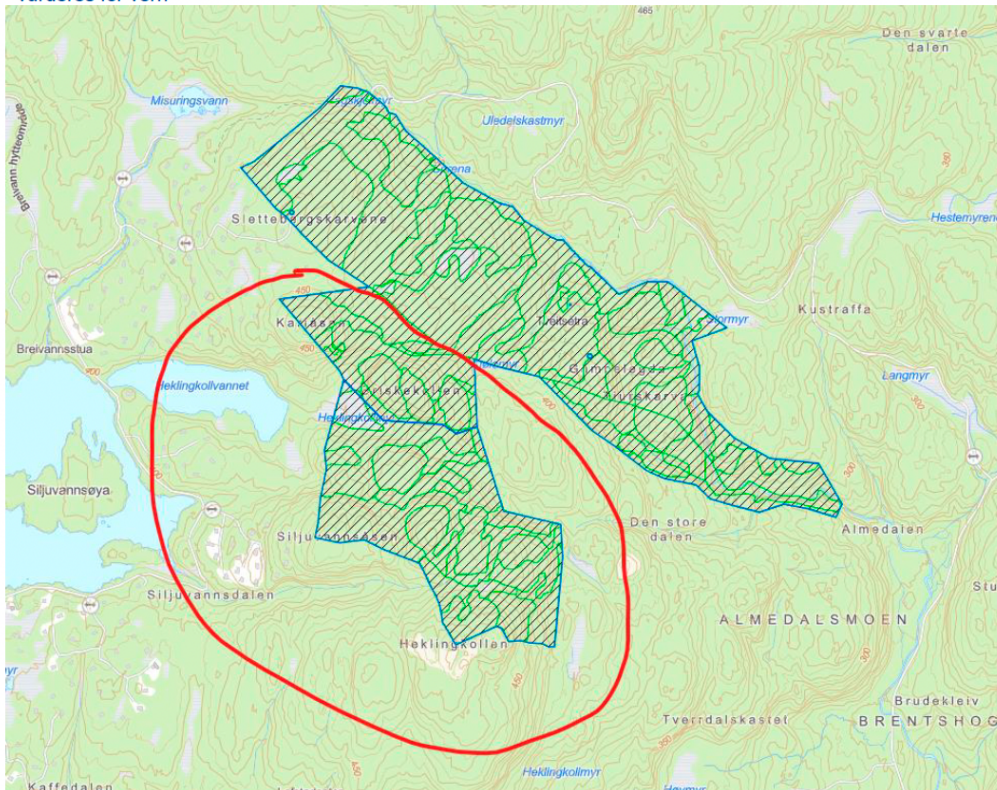
Det er også tegnet inn to andre avgrensninger. Den ene er «Vernekart 1», der det er et areal som strekker seg noe lenger sør – ned til Siljuvannsåsen.

I tillegg er det et kart som viser en avgrensning enda lenger mot sørøst, mot toppen av Heklingkollen. Det framstår litt uklart for meg hvilke av de to mer «sørlige» avgrensningene det høres på.

(Jeg legger inn skjermdump av alle tre)



Skogfaglig beskrivelse av enkeltområdene som tilbys for frivillig vern og offentlig grunn som vurderes for vern



Alternativ 2 (den midterste skjermdumpen) kan vel sies å være en kjerneområde, og der en svært stor del av arealet består av gammel naturskog.

Alternativ 1 tar med noe mer skog, der deler av den er gammel kulturskog (partiet mellom Kariåsen og Briskekollen, og dessuten sør og øst for Heklingkollmyr.)

Deler av dette arealet er imidlertid også gammel naturskog, bl.a den nordøstre lia av Briskekollen.

Det siste kartet, som strekker seg sør til Heklingkollen, innlemmer også noen partier med gammel naturskog lengst sør.

3 b) Restaureringsarealer/ bufferoner

Det er flere gode grunner til å utvide området mot sør. Den viktigste delen å innlemme er etter min mening den delen som strekker seg sør til Siljuvannsåsen, slik som i kart «Alternativ 1».

Hovedgrunnen til dette, er det jeg forklarer om de arealkrevende artenes behov for tilstrekkelige beiteområder og bufferoner for dagens leveområder, som bl.a jerpe og dvergspett, forklart tidligere i teksten.

For å sikre kjerneområdene for jerpe spesielt, mener jeg det er viktig å legge inn noen mindre bufferoner like vest for Heklingkollmyr og nord for elva Sprena, nordvest for Stormyr.

Hvis ikke dette gjøres, kan skogen eksempelvis bli avvirket helt ned til Sprena fra naboeiendommen – noe som kan ødelegge en god og viktig jerpebiotop. Det samme mellom Kariåsen og Heklingkollmyr.

Alternativ nr 1

1)

2)

Slettebergskarvene
Larvik kommune, Vestfold fylke

Høringsfase - Forslag til frivillig vern etter natumangfoldloven

1) Områdeavgrensing **2) Eiendomsgrense**

1) Stj **2) Traktorveg**

Rutenett: ETRS 1989 UTM Zone 32N
Kartgrunnlag og tilsette: FKB Norge Digitalt
Kartproduksjon: Statistikkforvalteren i Vestfold og Telemark

Målestokk: 1:8 000 A4 Ekvidistans: 5 meter

0 40 80 160 240 320
Meter

Statistikkforvalteren i Vestfold og Telemark, oktober 2024

For buffersone 2) har jeg strukket grensen litt lenger mot nord, der det også står igjen noe gammel naturskog. (Se også bilder nedenfor).



Bildet over viser deler av jerpebiotop nord for Heklingkollmyr (synsvinkel sørover.) Både mot vest og øst står gammel produksjonsskog, som fungerer som del av jerpas revir og beskyttelse mot predatorer.)



Bildet over viser elva Sprena, tatt NV for Stormyr. Vest for elveløpet finner vi verneverdig gammel naturskog, mens det øst for elveløpet (utenfor reservatgrensen) står aldrende produksjonsskog, som vil kunne bli avvirket og dermed ødelegge biotop for jerpe og andre arter. Her bør det legges inn en buffersone med ca 100 meters bredde (litt avhengig av terrenget).



Bildet viser et parti gjenstående naturskog (fuktskog) med bl.a innslag av grov gråor utenfor bildekanten, som bør kunne innlemmes i reservatet. Dette ligger innenfor det jeg har kalt buffersone 2) i kartet lenger opp.

Optimalt sett bør man selvfølgelig også innlemme den kartavgrensningen som strekker seg lengst sør. Den vil kunne bedre den langsiktige overlevelsen av samtlige av de arealkrevende artene jeg nevner.

Dessuten kommer restaureringsaspektet inn her. FNs naturavtale er tydelig på at vi globalt sett bør restaurere 30 prosent av tidligere viktig natur som i dag er delvis ødelagt. Dette er et godt

argument for at f.eks noe eldre produksjonsskog kan bli stående urørt, slik at skogen over en del tiår gradvis igjen tar tilbake mer av sitt naturskogspreg – som igjen vil være en fordel for den langsiktige overlevelsen for en rekke arter i området.

Svært store arealer rundt Slettebergskarvene er nå betydelig biologisk forringet som følge av tidligere flatehogster og planting. Jeg mener derfor at restaureringsaspektet bør veie vel så tungt som skogfaglige/ næringsmessige argumenter.

Vennlig hilsen
Torgeir W. Skancke

From: [Kurt-Albert Plassen](#)
To: [Myhre, Linda](#)
Subject: Slettebergskarvene naturreservat - eksisterende nettanlegg nær ved verneplanområdet
Sent: 28.05.2025 15:05:29

Hei Linda,

Da har jeg snakket med min kollega.

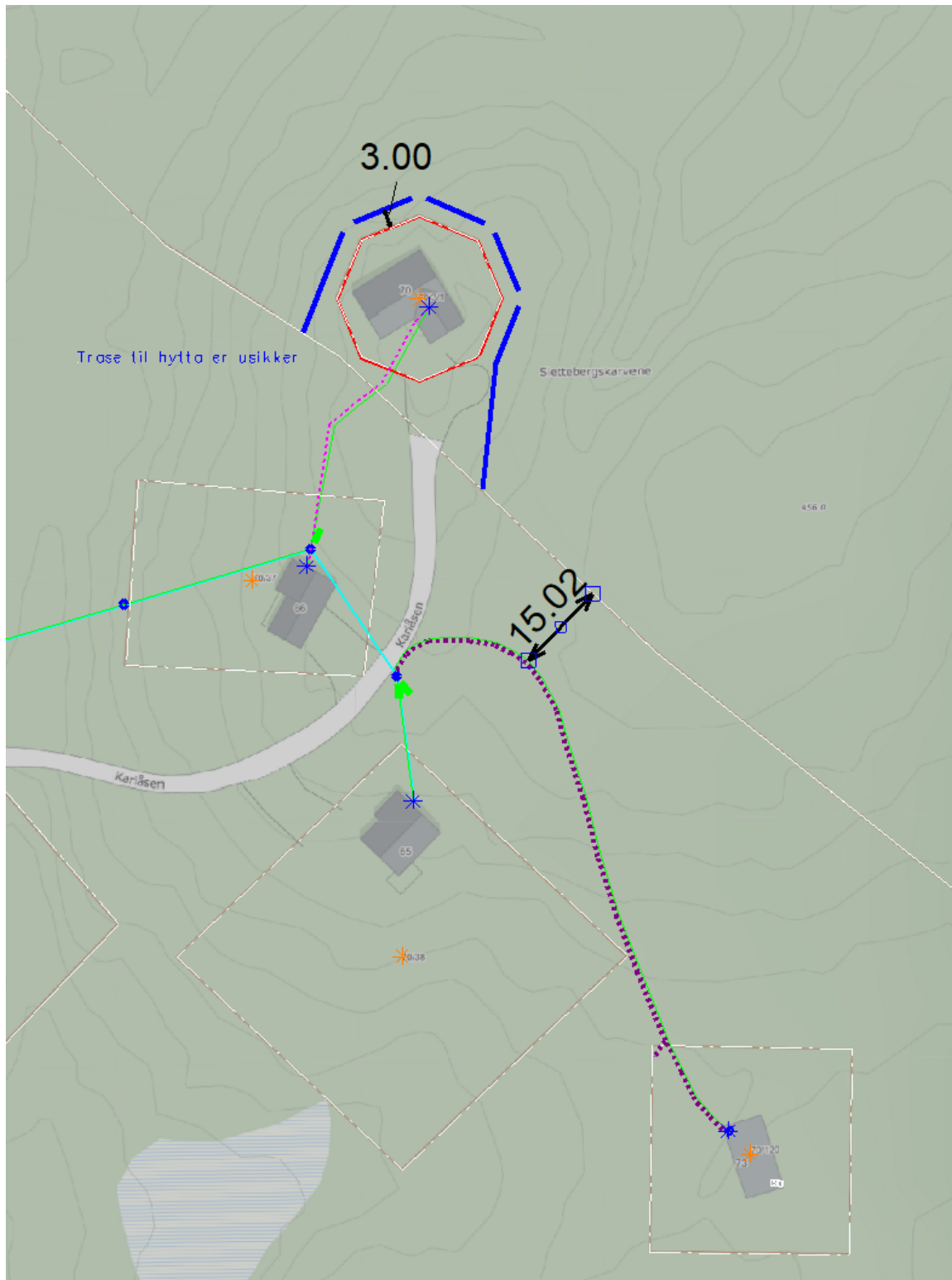
Dagens nettanlegg som føres til 3909-70/3/1 er forlagt som kabel i grunnen. Hvor denne traseen ligger er i våre systemer merket med «trase til hytta er usikker». Kabelen ble forlagt i 1989, så dersom man skal finne ut nøyaktig hvor denne går, så må det gjennomføres en kabelpåvisning eller kabelen må graves frem.

Dersom det skulle komme en endring i fremtiden, så vil det med høy sannsynlighet bli etablert nett i form av kablet nett og ikke luftnett.

I det vedlagte utklippet under, er eiendommen tegnet inn, og det er tegnet inn blå stiplede streker som viser mulig avgrensning til verneområdet (3 meter rundt eiendommen på nordsiden kun som illustrasjon). En slik avgrensning vil kunne tilfredsstille fremtidige behov for fremtidig kabeltrase forlagt i grunnen i veien til eiendommen.

På samme tegning er dagens nett i området vist. Med unntak av kabelen til ovenfornevnte eiendom, så ligger det en kabel i grunnen 15 meter fra eiendomsgrensen, som også er foreslått verneområde.

Dersom eiendommen, og veien til eiendommen, holdes utenfor verneområdet, så vil det ikke lenger være behov for tillegg for nettanlegg i verneforskriften.



Ble det alternativ 1 eller alternativ 2 dere har gått videre med?

Hva tenker dere? Har dere en illustrasjon som viser verneområdet akkurat ved eiendommen?

Med vennlig hilsen

Kurt-Albert Plassen
Senioringeniør Plan

+47 35903024

Kurt-Albert.Plassen@lede.no

Lede AS
lede.no