



Norconsult har gjort en ny og grundigere analyse av mulig påvirkning på Moane bekkefelt, og har endret sin rapport i punkt 4.1.5 (før endring) og 4.2.2 (etter endring). Grunnlaget for endringer er følgende;

- Data fra punkt 8 var ikke representative for vann ut av infiltrasjonsbasseng. Nå byttet til punkt 10.
- Det var ikke tatt hensyn til referansepunkt i bekk rett nedstrøms Kringlemyr og ikke godt nok belyst om kulverten som viser at det er andre kilder til dårlig økologisk tilstand i bekken.

1.2 Påvirkning på Lågen;

«Dere må oppgi hvilke tall som inngår i beregningen til konsentrasjonene dere oppgir i kolonnen «Beregnet bidrag til konsentrasjon i Lågen fra utslippet»».

Tallgrunnlaget for tabellen er oppgitt i vedlegg 12.

Norconsult har også endret sin rapport i punkt 4.1.6 (før endring) og 4.2.3 (etter endring) for å tydeliggjøre sin beregning av påvirkning på Lågen.

2. Avbøtende tiltak

”Dere bør beskrive mulige avbøtende tiltak, som kan begrense og forhindre økt avrenning fra virksomhetens område”

Avbøtende tiltak er beskrevet i rapportens punkt 4.3; både de tiltak som allerede er etablert og mulige fremtidige, med dertil hørende estimerte kostnader.

”Dere bør også kvantifisere eventuell reduksjon i utslipp som følge av at kugjødselkompostering utgår”.

I vedlegg 12 har vi kvantifisert reduksjon i utslipp som følge av at kugjødselkompost utgår.

”Det er uklart om, og i hvilken utstrekning, deler av produksjonen også foregår utendørs. Vi ber dere klargjøre dette”.

Se rapportens punkt 3.2, der tekst er revidert for å tydeliggjøre hvordan produksjonen foregår.

3. Renseinnretningen

”Videre opplyser dere at overvann i dag ledes direkte til infiltreringsbassenget og ikke via sedimentasjonsbassenget. Vi ber dere forklare årsaken til dette.



Nivåene ligger mer enn én størrelsesorden under forvaltningsmessig betydningsfulle konsentrasjoner og representerer ingen indikasjon på påvirkning fra en punktkilde.

Dette styrker konklusjonen om at observasjonene er forenlige med naturlig bakgrunnskjemi eller regional grunnvannsstrøm, og ikke med avrenning fra virksomheten, som har nitratnivåer betydelig lavere enn grunnvannet og dermed ikke kan forklare målingene.

Basert på estimer for utslipp som nå er angitt i vedlegg 12, med en betydelig reduksjon i utslipp sammenlignet med nåværende tillatelse, er vi trygge på at bedriften heller ikke i fremtiden vil bidra til økte nivåer av nitrat eller nitritt i grunnvannet.

4. Måleprogram

”Vi ber dere opplyse om dere allerede har etablert nye grunnvannsbrønner, eller om dette er planlagt gjennomført, slik at intensjonen i måleprogrammet om å måle oppstrøms og nedstrøms infiltrasjonsbassengene, oppfylles”.

I vedlegg 1 beskriver Norconsult resultatene av en teoretisk analyse de har foretatt, og beskriver en situasjon med relativt stor grad av usikkerhet. De trekker da heller ingen klare konklusjoner, slik følgende 2 sitater viser;

”Siden brønnene **sannsynligvis** ligger i to ulike akviferer som ikke er sammenkoblet, kan brønnene ikke **umiddelbart** brukes til dette”.

”Det **kan være fordelaktig** å øke overvåkningssystemet med 1 til 2 overvåkningsbrønner”.

Vår uthevning i sitatene er ment for å tydeliggjøre usikkerheten knyttet til usagnene i Norconsults rapport.

Norconsult har imidlertid ikke kommet med konkrete forslag til hvor det vil være mulig å borre nye brønner som faktisk reduserer den usikkerheten som Norconsult har avdekket gjennom sin teoretiske analyse; vi opplever at analysen viser at grunn(vanns)forholdene er mer kompliserte enn tidligere antatt, og at det vil fortsette å være knyttet usikkerhet til målingene også dersom det skulle borres nye brønner, da man ikke nødvendigvis vil bli mer sikre på strømningsveier og påvirkning på akviferer av å borre fler enn de brønnene vi allerede har.

Søknadens vedlegg 1, Grunnvannsforhold ved Nordic Garden- Berganmoen er skrevet av Norconsult, mens søknadens vedlegg 2 er skrevet av Nelson Garden basert på vedlegg 1 fra Norconsult. Vi ser nå at vi i vedlegg 2 har vært noe mer bastante i

