

BESTEFØRELDRENE KLIMAAKSJON

Postboks 1231 Vika

0110 OSLO

Oslo, 18.11.2024

Deres ref.:

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):
2023/8940

Saksbehandler:
Hanne Christine Rolstad
Wilhelmsen

Vedtak i klagesak - klage på tillatelse til peling, spunting og rivning av brygge i Bryggevannet i Skien kommune

Vi viser til klagen fra Besteforeldrenes Klimaaksjon mottatt 5. september 2023, og klagen fra Naturvernforbundet i Telemark, Naturvernforbundet i Grenland og Grenland sportsfiskere mottatt 13. september 2023, på Statsforvalteren i Vestfold og Telemarks vedtak av 23. august 2023. Klagesaken ble oversendt fra Statsforvalteren i Vestfold og Telemark 9. november 2023.

Vi viser også til mottatte brev fra Besteforeldrenes Klimaaksjon datert 23. november 2023 og 15. april 2024.

Vedtak

Miljødirektoratet opprettholder Statsforvalteren i Vestfold og Telemarks vedtak om tillatelse med følgende endring:

Inkludere nytt vilkår "7.1 Turbiditetsovervåking i tillatelsen:

Tiltakshaver skal gjennomføre turbiditetsovervåking så lenge anleggsarbeidet pågår.

Målepunkter skal plasseres utenfor siltgarden, i henhold til forventet partikkelspredning, og skal være representativ for anleggsaktiviteten. Referanseverdi skal dokumenteres ved å måle i et tilsvarende område i nærheten som ikke er påvirket av anleggsarbeidet.

Turbiditet skal måles kontinuerlig og det skal ikke gå mer enn 10 minutter mellom hver avlesning. Hvis turbiditeten overstiger 10 NTU over referansenivået i 20 minutter må tiltaket stanses til turbiditeten har gått ned under grenseverdien og problemene som førte til spredningen er løst. Ved teknisk stopp i turbiditetsmåler må arbeidet stanses.

Målinger skal gjennomføres i henhold til NS9433. Måleprogram for turbiditet skal beskrives i kontroll- og overvåkingsprogrammet. Virksomhetens miljørisikovurdering skal inkludere valg av plassering for målepunkter."

Tillatelsens gyldighet forlenges til 23. august 2026.

Vi ber Statsforvalteren om å innarbeide endringene i tillatelsesdokumentet.

Vedtaket er fattet etter forvaltningsloven § 34 fjerde ledd.

Dere kan ikke klage på vedtaket, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Bakgrunn for saken

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark fattet 23. august 2023 vedtak om tillatelse etter forurensningsloven og forskrift om fysiske tiltak i vassdrag til Skien Brygge Utvikling AS, til peling, spunting og rivning av brygge på gnr/bnr. 300/4885 og 300/5385 i Skien kommune.

Skien Brygge Utvikling AS ønsker blant annet å etablere boliger, kontorlokaler, grønnstruktur og friluftsområder på arealet. Det er avklart med kommunen, i brev datert 30. januar 2023, at tiltaket er i tråd med reguleringsplan for området.

Det er tatt sedimentprøver fra tiltaksområdet. Resultatene viser at sedimentene er forurenset med metaller og organiske miljøgifter til og med tilstandsklasse V («svært dårlig»), jf. Miljødirektoratets veileder M-608 | 2016. Det er ikke registrert viktige naturtyper innenfor tiltaksområdet, men ifølge naturbase er det gjort flere registreringer av rødlistede fuglearter i nærheten. Skienselva er et viktig anadromt vassdrag med forekomst av blant annet laks, sjøørret og ål.

Ni enkeltpersoner, Besteforeldrenes Klimaaksjon, Naturvernforbundet i Telemark, Naturforbundet i Grenland og Grenland sportsfiskere klaget på vedtaket. Statsforvalteren vurderte at enkeltpersonene ikke har rettslig klageinteresse, og har derfor kun behandlet klagen fra Besteforeldrenes Klimaaksjon, Naturvernforbundet i Telemark, Naturforbundet i Grenland og Grenland sportsfiskere.

Statsforvalteren ga i brev datert 22. september 2023 oppsettende virkning på deres vedtak om tillatelse til peling, spunting og rivning av brygge ved bryggevannet.

Klagernes argumenter

Under er tema i klagen oppsummert samlet, vi viser til klagen for fullstendig fremstilling.

Inhabet hos Statsforvalteren

Klagerne viser til at Statsforvalterens tidligere uttalelser til reguleringsplanen etter plan- og bygningsloven kan ha påvirket utfallet ved behandling av søknaden etter forurensningsloven. I tillegg påpekes det at Skien Bygge Utvikling AS i hovedsak er den statlige virksomheten Bane NOR Eiendom, og at ettersom Statsforvalteren også er et statlig organ er det i denne sammenheng viktig at det gjøres uavhengige vurderinger.

Mangelfullt utredet

Statsforvalteren har ikke omtalt samfunnsinteressene ved tiltaket i tillatelsen, men begrunner likevel vedtaket med at samfunnsinteressene er større enn risiko for ulemper av forurensing. Klagerne mener derfor at saken er mangelfullt utredet.

Politisk usikkerhet

Klagerne anfører at flere politikere den siste tiden har endret standpunkt i denne saken. Klagerne viser til at byggetillatelse ikke er gitt, og at det fortsatt er politisk mulig å endre på utbyggingsplanene. Klagerne mener at Statsforvalterens vedtak vil kunne komme i strid med lokaldemokratiet i Skien dersom tillatelsen opprettholdes.

Klassifisering av vannforekomst

Skienselva Klosterfoss-Frierfjorden er klassifisert med vannkategori "elv". Klagerne viser til NIVA-rapport 77430-2022 hvor det er vurdert at Skiensfjorden kan være aktuell for å klassifiseres i vannkategori vanntype 5 "sterkt ferskvannspåvirket, beskyttet fjord og industrifjord". Med bakgrunn i dette, mener klagerne at tillatelsen ikke tar hensyn til at inngrepet skal skje i en brakkvannforekomst med de tidevannsforskjeller, strømnings- og oksygenforhold det medfører. Videre mener klagerne at det ikke er satt egne miljømål for denne vanntypen, og setter spørsmål ved grunnlaget for tillatelsen og hvordan miljøhensyn sikres når miljømål ikke er satt.

Forurenset sjøbunn

I Vann-nett er det lagt inn forslag om opprydning av forurenset sjøbunn. Klagerne mener at foreslåtte tiltak må følges opp før oppstart av arbeidet i henhold til tillatelsen. De stiller spørsmål til hvilke opprydningstiltak som må iverksettes før arbeidet i henhold til tillatelsen kan starte.

Samlet belastning

Klagerne mener at små inngrep, som utskiftning av brygge, skal ses i sammenheng med totalbelastningen på vannmiljøet, og at det må ses opp mot arbeidet med å bedre miljøstatusen i tråd med arbeidet etter vannforskriften. De stiller spørsmål om hvilke krav til biotopforbedrende tiltak i Bryggevannet tiltakshaver er pålagt, og hvilke krav tiltakshaver har for å styrke Bryggevannets økologi.

Teknisk løsning

Klagerne mener Statsforvalteren ikke har vurdert den tekniske løsningen for bryggefundamentet i elva tilstrekkelig. De trekker frem at alvorlige flomhendelser ikke er omtalt i tillatelsen, og mener det er uklart om Statsforvalteren har dimensjonert kravene til bygg og anlegg etter worst case-senario. Området som ønskes bygget ut er svært flomutsatt og er et krevende byggeområde.

Eierrettigheter

Klagerne mener det er uklart hvem som eier og disponerer elvegrunnen i tiltaksområdet. Klagerne anser elva for å være eid av fellesskapet, og at privatiseringen ikke er i tråd med dette. Klagerne etterspør en kvalitetssikring gjort av Statsforvalteren for å fastslå om Skien Brygge Utvikling AS er rett disponert av det aktuelle byggeområdet i Skiens havnebasseng.

Skien Brygge Utvikling AS' uttalelser til klagen

Skien Brygge Utvikling AS argumenterer for at tillatelsen ikke er dårlig eller tvilsomt begrunnet, og mener at klagerne ikke skal gis medhold i sine anførsler. De påpeker også at det foreligger en vedtatt reguleringsplan der alle hensyn er avveid, og at verdien av miljøhensyn ikke kan tillegges så stor vekt at vedtatt plan reelt ikke lar seg gjennomføre. Vi viser til brev datert 31. oktober 2023 for fullstendig uttalelse fra Skien Brygge Utvikling AS på klagen.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemarks merknader

Statsforvalterens merknader til klagenes argumenter er oppsummert under. Vi viser ellers til Statsforvalterens oversendelse av klagen i brev datert 9. november 2023.

Innledningsvis skriver Statsforvalteren at flere av klagenes argumenter omhandler forhold som reguleres gjennom plan- og bygningsloven, og er forhold som ikke vurderes i vedtaket med hjemmel i forurensningsloven og forskrift om fysiske tiltak i vassdrag.

Inhabet hos Statsforvalteren

Statsforvalteren begrunner at de ikke er inhabil i saken, ettersom de har fulgt ordinære saksbehandlingsregler og -prosedyrer. Kravene om habilitet i forvaltningsloven § 6 er ikke brutt.

Mangelfullt utredet

Statsforvalteren ser at de samfunnsmessige fordelene ved tiltaket med fordel kunne vært ytterligere omtalt i tillatelsen, men anser sin helhetsvurdering til å fremdeles være gjeldende.

Politisk usikkerhet

Statsforvalteren viser til at tiltaket krever en byggesaksbehandling av kommunen før tiltaket kan starte opp. Om kommunen eventuelt ikke gir ramme- og/eller igangsettelse tillatelse etter plan- og bygningsloven, når kommunen har vurdert tiltaket til å være i tråd med gjeldende reguleringsplan, gir ikke grunnlag for å endre vedtaket etter forurensningsloven og forskrift om fysiske tiltak i vassdrag.

Klassifisering av vannforekomst

Statsforvalteren forholder seg til nåværende forhold, og kan ikke se at en endret vanntype gjør at miljømålene endres. Miljømålet om god økologisk og god kjemisk tilstand innen en bestemt frist, er satt etter vannforskriften og gjelder for alle vannforekomster. Statsforvalteren mener deres vurdering av tiltakets påvirkning på vannforekomsten vil være gjeldende selv om vannforekomsten karakteriseres som en annen vanntype.

Forurenset sjøbunn

Ut fra hva Statsforvalteren kjenner til, gjelder tiltaket klagerne viser til vurdering av behov for opprydning av forurenset sjøbunn ved Herøya og Frierfjorden. Statsforvalteren vurderer derfor at foreslått tiltak ikke er relevant for denne saken.

Samlet belastning

Statsforvalteren vurderer at økosystemet og vannforekomstens tilstand er tilstrekkelig hensyntatt gjennom deres vurderinger og vilkårene som er stilt. Statsforvalteren ser det som lite sannsynlig at den samlede belastningen på økosystemet i området øker i vesentlig grad, eller at

miljømålene ikke nås som følge av tiltaket. Derfor har de vurdert at det ikke er behov for de avbøtende tiltakene klagerne trekker frem.

Teknisk løsning

Statsforvalteren skriver at byggeteknisk utforming for å ivareta energi, miljø og sikkerhet er krav etter plan- og bygningsloven. I reguleringsbestemmelsene er det stilt krav til bygningsmessige og tekniske tiltak som skal forhindre skade, samt krav til at bebyggelse og konstruksjoner skal sikres mot flom. Oppfølging av reguleringsbestemmelsene tilligger planmyndigheten.

Eierrettigheter

Statsforvalteren viser til at eierforhold er et privatrettslige forhold. Forurensningsmyndighetenes behandling av søknader avklarer forholdet til forurensningsregelverket, og ikke privatrettslige forhold. Tillatelsen er gitt med hjemmel i forurensningsloven og forskrift om fysiske tiltak i vassdrag og behandling av tiltak etter dette regelverket innebærer ingen krav om at privatrettslige forhold skal være avklart før det kan gis tillatelse etter nevnte lov og forskrift.

Miljødirektoratets vurderinger

Klagene er rettidig innsendt, og klagerne har rettslig klageinteresse. Klagene tas derfor til behandling. Miljødirektoratet er klageinstans i saken, og kan derfor prøve alle sider av den. Vi kan også ta hensyn til nye omstendigheter og forhold som ikke er tatt opp i klagen, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

Lovgrunnlaget

Det må gjøres en konkret vurdering i hver sak som gjelder spunting, peling og rivning av brygge i vassdrag, om det vil kreve en tillatelse etter forurensningsloven § 11 og forskrift om fysiske tiltak i vassdrag § 1 for å kunne finne sted lovlig. I denne vurderingen inngår tiltakets omfang, forurensningssituasjonen i tiltaksområdet og tiltakets påvirkning på naturverdiene i området. Vi vurderer i likhet med Statsforvalteren at det omsøkte tiltaket krever tillatelse etter forurensningsloven § 11 og forskrift om fysiske tiltak i vassdrag § 1.

Vi vurderer at klagerne anførsler som gjelder politisk usikkerhet, teknisk løsning og eierrettigheter omhandler forhold som reguleres gjennom plan- og bygningsloven. Dette er forhold som ikke vurderes i forbindelse med vedtaket gjort i medhold av forurensningsloven og forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. Vi er enige i Statsforvalterens vurdering av disse tre anførselene, og kommer ikke til å utdype anførselene nærmere i vår avgjørelse.

Når det gjelder klagerne anførsel om at Statsforvalteren er inhabil, vurderer vi i likhet med Statsforvalteren at kravene om habilitet i forvaltningsloven § 6 ikke er brutt. Det norske forvaltningssystemet er bygget opp slik at ulike offentlige instanser kan ha ulike roller i samme sak, og dette innebærer ikke at Statsforvalteren er inhabil selv om tiltakshaver er en statlig instans.

Naturmangfoldloven

Ved vurdering av om tillatelse til tiltaket skal gis, skal prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 legges til grunn som retningslinjer, og det skal komme frem av avgjørelsen hvordan prinsippene er vurdert, jf. naturmangfoldloven § 7.

Det er ikke registrert viktige naturtyper innenfor tiltaksområdet, men ifølge naturbase er det gjort flere registreringer av rødlistede fuglearter i nærheten. Skienselva er et viktig anadromt vassdrag med forekomst av blant annet laks, sjøørret og ål.

I likhet med Statsforvalteren anser vi krav til kunnskapsgrunnlag for å være oppfylt, jf. naturmangfoldloven § 8. Etter vår vurdering foreligger det tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet og virkninger på naturmangfoldet. Føre-var-prinsippet får dermed ikke anvendelse, jf. naturmangfoldloven § 9.

Statsforvalteren har i vedtaket sitt synliggjort hvordan de har vurdert prinsippene i naturmangfoldloven, og stilt konkrete vilkår i tillatelsen på bakgrunn av denne vurderingen. Det er blant annet satt vilkår om at tiltaket kun skal gjennomføres fra 1. november til 31. mars av hensyn til fisk, fugl og friluftsliv og rekreasjonsinteresser og at siltgardin skal omslutte tiltaksområdet i anleggsperioden.

Vi savner likevel en bedre begrunnelse på hvorfor det ikke har blitt satt vilkår om turbiditetsmåler. Dette er vanlig vilkår å stille i slike saker, og er en egnet metode for å kontrollere at siltgardinen fungerer etter hensikten. Ettersom sedimentprøvene har påvist at sjøbunnen i tiltaksområdet er forurenset, anser vi det som viktig at tiltaket ikke medfører en spredning av forurensete partikler. Vi anser ikke visuell overvåking som en egnet metode for å vurdere mengden partikler og spredning av partikler i vann. Vi inkluderer derfor et vilkår om overvåking av turbiditet ved bruk av turbiditetsmalere, og anser med det vilkårene i tillatelsen til å være tilstrekkelige og egnede for å ivareta naturmangfoldlovens krav.

Klagerne etterspør biotopforbedrende tiltak andre steder i vannforekomsten for å kompensere for arealet som går tapt som følge av utbyggingen. Vurderingen av avbøtende tiltak i andre områder enn selve tiltaksområdet bør tas av planmyndighetene, før det gis tillatelse etter forurensningsloven, jf. forurensningsloven § 11 fjerde ledd. I reguleringsplanen, vedtatt 15. desember 2016, er det vurdert at med basis i nåsituasjonen og omfanget av tiltaket, er konsekvensen for naturmiljøet ansett som ubetydelig. I likhet med Statsforvalteren vurderer vi det som lite sannsynlig at den samlede belastningen på økosystemet i området øker i vesentlig grad, eller at miljømålene ikke nås som følge av tiltaket. Derfor har det ikke vært miljøfaglig grunnlag for å kreve biotopforbedrendetiltak andre steder i vannforekomsten. Vi vektlegger at det allerede er etablert en kai på landarealet, det er ikke registrert naturverdier i tiltaksområdet og det er liten grunn til å anta at tiltaksområdet er et viktig matfat for sjøfugl. Sårbare perioder for fugl og fisk er ivaretatt med vilkår om anleggsstans i perioden 1. mai til 31. oktober. På bakgrunn av dette vurderer vi at tiltaket, med oppdaterte vilkår, ikke vil medføre en ytterligere belastning på området, jf. naturmangfoldloven § 10.

Tiltakshaver skal dekke kostnader knyttet til forhindring og/eller avgrensning av skade på naturmangfoldet som tiltaket medfører, om dette ikke er urimelig ut fra tiltaket og skaden sin karakter, jf. naturmangfoldloven § 11.

Forutsatt at tiltaket gjennomføres som omsøkt i brev datert 1. februar 2023 og i tillatelsen med oppdaterte vilkår, mener vi at tiltaket vil bli gjennomført med tilfredsstillende miljøforsvarlig teknikk, jf. naturmangfoldloven § 12.

Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag

Det skal etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag gjøres en konkret vurdering av virkningene tiltaket vil ha på produksjonsmulighetene for fisk eller andre ferskvannsorganismer. Eksempler på tiltak som kan påvirke produksjonsmulighetene er fjerning av kantskog, kanalisering, grusgraving, utfylling og lignende.

Til tross for at Skienselva ikke har status som nasjonalt vassdrag, blir den beskyttet av at den har utløp til den nasjonale laksefjorden Svennerbassenget. Skienselva har skiftet tilstand fra dårlig til svært god/god når det gjelder genetisk påvirkning for laks i Norsk institutt for naturforskning (NINA) sin oppdaterte status for 2023¹. For fisk er elva nedenfor Klosterfoss vurdert til moderat tilstand i Vann-Nett. Dette på grunn av en faglig vurdering fra kommunen, om hvilken påvirkning og effekt vannkraft har på laks. Gytebestandsopptak og høstingspotensiale for laks er satt til moderat i lakseregisteret. I perioden 2011-2022 har den beregnede sannsynligheten for å nå gytebestandsmålet variert mellom 95 og 100%. Tilstanden for sjøørret er satt til dårlig, også her grunnet vannkraftutbygging.

Forutsetningene som gjelder for gjennomføring av tiltaket er at anleggsarbeidet skal begrenses til tidsrommet 1. november – 31. mars. Det er stilt vilkår om anleggsstans i perioden 1. april til 31. oktober for å ivareta oppvandring av fisk og utvandring av smolt. Det skal videre benyttes siltgardin og gjennomføres turbiditetsovervåking under arbeidet. Med disse forutsetningene sier vi oss enige med de vurderingene Statsforvalteren har gjort i tillatelsen som er gitt etter forskrift om fysiske tiltak i vassdrag.

Vurderinger etter forurensningsloven § 11

Når myndigheten avgjør om tillatelse skal gis og fastsetter vilkår, skal det legges vekt på forurensningsmessige ulemper ved tiltaket sammenholdt med fordeler og ulemper som tiltaket for øvrig vil medføre.

Klagerne anfører at Statsforvalteren i sitt vedtak om tillatelse har vektlagt samfunnsnyttene av tiltaket over ulempene, uten å vise til hva samfunnsnyttene av tiltaket faktisk er. Statsforvalteren erkjenner at samfunnsnyttene kunne vært bedre forklart i sitt vedtak, men konkluderer likevel med at helhetsvurdering de gjorde av tiltaket er gjeldende.

Miljødirektoratet legger til grunn at det aktuelle tiltaket er en del av byutviklingen i Skien og at tiltaket er avklart med kommunen til å være i tråd med gjeldende reguleringsplan for området. Vi vurderer i likhet med Statsforvalteren at samfunnsnyttene av tiltaket medfører, med etablering av

¹ [Diserud, O.H., Hindar, K., Karlsson, S., Glover, K.A. & Skaala, Ø. 2023. Genetisk påvirkning av rømt oppdrettslaks på ville laksebestander – oppdatert status 2023. NINA Rapport 2393. Norsk institutt for naturforskning](#)

boliger, kontorlokaler, grønnstruktur og friluftsområder er en samfunnsmessig og nyttig utvikling av den tidligere Jernbanekaia. Fordelene er vurdert opp mot miljøtilstand, naturverdier, fare for forurensning og registrerte arter i det aktuelle området.

Spunte-, peling- og rivningsarbeidene vil forårsake støy og partikkelspredning som kan virke sjenerende for nærmiljøet. Vi vurderer at dette er ulemper av midlertidig karakter, som vil være begrenset til anleggsperiodens varighet og ivaretatt gjennom vilkårene som er stilt. Vi vurderer at samfunnsnyttene av tiltaket veier tyngre enn de miljømessige ulempene som tiltaket vil kunne medføre i en avgrenset tidsperiode, jf. forurensningsloven § 11 fjerde ledd.

Vannforskriften

Tiltaket er lokalisert i Bryggevannet som utgjør øverste del av Skienselva. Vannforekomsten Skienselva (Klosterfoss – Frierfjorden, ID: 016-3203-R) er karakterisert som en svært stor, kalkfattig og klar elv. Vannforekomsten har dårlig økologisk tilstand på grunn av kvalitetselementene bunnfauna, fisk og oksygenkonsentrasjon. Det er ikke registrert sedimentprøver i Vann-nett for vannforekomsten. Den kjemiske tilstanden er registrert som dårlig på grunn av vannprøver med innhold av oktylfenol og benzo(k)fluoranten. Målsettingene om god tilstand er utsatt til 2033, og det er nødvendig med nye tiltak for å nå god miljøtilstand.

Diffus avrenning fra byer/tettsteder og industriområder, samt forsøpling eller ulovlige søppeltipper er registrert å ha middels påvirkning på vannforekomsten.

Det fysiske tiltaket vil påvirke bunnforholdene i tiltaksområdet, og på den måten gjøre skade på det økologiske kvalitetselement bunnfauna som er styrende for den økologiske tilstanden. Fordi tiltaksområdet på 7 134 m², utgjør en liten del av vannforekomsten og er et engangstiltak, vurderer vi at sannsynligheten er lav for at tiltaket vil gjøre skade på bunnforholdene i en slik grad at det medfører en degradering av vannforekomsten totalt sett.

Når det gjelder klagerens anførsel om at vannforekomsten bør klassifiseres som en annen vanntype, forholder vi oss i likhet med Statsforvalteren til det vannforekomsten er klassifisert til i dag. Vi spesifiserer at det er miljømål om god økologisk og god kjemisk tilstand for vannforekomsten i dag, selv om den er klassifisert som "elv" og ikke "sterkt ferskvanns påvirket fjord". Klagerne viser til foreslåtte tiltak i Vann-nett om undersøkelser og oppryddingstiltak i forurenset elvbunn, og argumenterer for at oppryddingstiltaket må gjøres før det omsøkte tiltaket kan finne sted. Vi gjør oppmerksom på at foreslåtte tiltak i Vann-nett ikke er styrende for forurensningsmyndighetens saksbehandling. Vi mener for øvrig at det omsøkte tiltaket ikke vil vanskeliggjøre en eventuell fremtidig opprydding i Bryggevannet.

Under forutsetning om at vilkårene følges, vurderer vi at tiltaket ikke vil føre til en forringelse av tilstanden, eller ha innvirkning på hvorvidt miljømålet nås eller ikke jf. vannforskriften § 4.

Samlet vurdering

Med bakgrunn i det overnevnte finner vi ikke grunn til å ta klagen til følge. Vi opprettholder Statsforvalterens vedtak, men inkluderer vilkår om overvåking av turbiditet i anleggsperioden.

Tillatelsen ble gitt utsatt iverksetting frem til klagen er avgjort i brev datert 22. september 2023. Da tillatelsen ble gitt var den gyldig i to år, og den utløper derfor 23. august 2025. Miljødirektoratet ser at det som følge av dette, er behov for at gyldigheten på tillatelsen forlenges. Tillatelsen forlenges derfor til 23. august 2026.

Hilsen
Miljødirektoratet

Dette dokumentet er elektronisk godkjent

Signe Nåmdal
avdelingsdirektør

Cecilie Kristiansen
seksjonsleder

Kopi til:

BANE NOR EIENDOM AS	Postboks 9026 Grønland	0133	OSLO
STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMARK	Postboks 2076	3103	TØNSBERG
SKIEN KOMMUNE	Postboks 158 Sentrum	3701	SKIEN
SKIEN BRYGGE UTVIKLING AS	c/o Recreate ASA Dokkvegen 11	3920	PORSGRUNN