# **Følgeevaluering, første delrapport november 2019**

*(Evalueringen er den første delevalueringen av Kompetansestrategien, og innebefatter ikke de nye midlene på fosterhjemsområdet)*

## **Funn**

* Arbeidet kommet lengst der nettverket bygger på allerede etablerte fora
* Suksessfaktor at tematikken treffer tjenestenes behov
* Der nettverk etableres ut av intet er arbeidet kommet kortere
* I halvparten av fylkene er alle kommuner tilknyttet minst ett nettverk. I enkelte fylker har alle kommuner gått sammen i ett stort nettverk, mens det i andre fylker et etablert flere nettverk med alt fra to til flere deltakende kommuner
* I noen nettverk deltar bare barnevernledere, mens det i andre kun er saksbehandlere. Varierer mellom om det er det samme faste deltakere eller om det stiller forskjellige fra gang til gang.
* Administrativ ledelse er orientert om, men ikke engasjert i arbeidet
* Stor variasjon i hvordan FM deltar
* Kommuneledelse og FM er involvert i selve arbeidet i liten grad
* Vanskelig å rendyrke arbeidet fordi nettverkene overlapper andre nettverk og samlinger - skaper usikkerhet på om LN ER det samme som barnevernledersamlingene (meg: bør defineres)
* Variasjon i antall samlinger, mange mangler plan for fremdrift, ofte er møtene/samlingene uformelle – evaluator mener det forsinker etableringen av nettverk og også samarbeidet i nettverkene og utviklingsprosjektene. For å imøtekomme dette bør det tydeliggjøres hva LN er og hvilken struktur og innhold det skal ha. Nettverket bør ha en plan for samarbeidsformer og samhandling både på og mellom samlingene for å sikre fremdrift
* Et tydeligere forslag til innretting på nettverk bør til, selv om nettopp fravær av styring har vært positivt for flere av nettverkene. Men den diffuse innrettingen, som har skapt usikkerhet, kombinert med manglende engasjement fra tjenestene har bidratt til å bremse fremdriften. Men det bør våre åpent for fleksibilitet. Dette for å sikre de som faktisk har profitert på fleksibiliteten.
* Om forankring; aktørene synes det er tidlig å si noe om. FM vet lite om forankringsarbeidet. Kommuneledelse er ikke involvert, men administrativ ledelse er informert. Evaluator vurderer at beslutninger i nettverket foreløpig i liten grad er forankret hos kommuneledelsen
* Stor variasjon i tidsbruken (alt fra to ganger pr år til 2 g pr måned)
* Særlig 4 tema som går igjen når det gjelder arbeidet i LN;
  + opplæring og kompetanseutvikling generelt, og for nyansatte spesielt
  + Utvikling av felles rutiner
  + Utvikling av arbeidet med akuttsaker
  + Bedre oppfølging av fosterhjem
* De fleste aktørene mener at lokale behov blir ivaretatt i læringsnettverkene. FM mener styrken ligger i at kommuner går sammen og skreddersyr utviklingsarbeidet etter lokale forhold.
* Tematikken avhenger av størrelsen på kommunene som deltar; i små kommuner er tema gjerne utfordringer som man i større kommuner allerede har løst (for eksempel akuttberedskapen) Kan være problematisk for mindre tjenester når tematikken i samarbeidsnettverket/LN er basert de store tjenestenes behov
* De fleste nettverk har etablert et samarbeid med kompetansemiljø. De fleste samarbeider med ett, men enkelte har knyttet seg til flere miljøer. I nettverk der fokus er kompetanse og opplæring var rollen til kompetansemiljøene foredrag og kursholdere, i nettverk med fokus på barnevernfaglige utfordringer er rollen mer tilbaketrukket, men de gir innspill og råd. I flere nettverk har kompetansemiljøene presentert seg og forklart og presentert hva de kan bidra med. I flere av utviklingsprosjektene er kompetansemiljøene veiledere for prosjektene. De fleste barnevernledere og FM opplever at samarbeidet med kompetansemiljøene fungerer godt. Noen har opplevd rollen som uklar, hva kan de bidra med?
* Alle søknader for 2018 var innenfor kriteriene om flere kommuner i ett nettverk og samarbeid med kompetansemiljøer. Flere søknader for 2019 bar preg av hastverk og omhandler opplæring og fagsamlinger. Av 13 søknader som ble vurdert av evaluator for 2018 og 2019 gjaldt kun 1 et nytt kommunalt hjelpetiltak. Flere av søknadene for 2019 beskrev kun at de vil benytte seg av relevante kompetansemiljøer uten at det fremkom noe mer spesifikt. Evaluator mener det ikke er innenfor mtp tildelingskriteriene i retningslinjene.
* Informasjon og kommunikasjon har ikke vært tydelig nok fra Bufdirs side; kan være bevisst eller bare uheldig. Kan også være at FM ikke har orientert nettverk og tjenester godt nok. Flere av aktørene mener dette har forsinket fremdriften
* Kapasitet, kompetanse og motivasjon varierer både hos kommuneledelse, barneverntjeneste og hos FM
  + FM opplever at motivasjonen er høy spesielt hos bvtj, men at utfordringen ligger i kapasitet.
  + Begrenset kapasitet er en vesentlig årsak til at noen kommuner ikke deltar i LN
* Hovedinntrykk av ledelse av nettverkene er manglende og sporadisk; ikke utnevnt en leder, men alt drives fremover av fellesskapet avhengig av hvem som har tid og kapasitet. Det at ingen kan ta på seg lederansvaret, enighet om tematikk til tross, bidrar til å redusere fremdriften i arbeidet
* Suksesskriterier; informantenes innspill
* FM har en støttende rolle
* Nettverkene styres av felles behov og ikke størrelse eller geografi
* Tydelig struktur og ledelse av nettverket
* Digitale samarbeidsløsninger og teknisk utstyr
* Kontinuerlig og forpliktende deltakelse (henger sammen med kapasitet og engasjement)
* Kapasitet – at alle deltakende tjenester, også de små, har kapasitet til aktiv deltakelse i nettverk
* Lokalt engasjement
* Det er trolig slik at tjenester som verken har kapasitet eller engasjement ikke bør delta i LN, både for egen del og de andre deltakende tjenestene
* Tjenestene som deltar synes det er best å knytte nettverket til et allerede etablert forum, fremfor å etablere en ny og tidkrevende arena
* Noen barnevernledere sier det er bedre med færre antall kommuner i et nettverk; det blir da enklere å treffe lokale behov og enklere for deltakere å delta aktivt i diskusjoner. Det er i tillegg mer praktisk mtp gjennomføring.
* Bedre digitale løsninger kunne ha lettet på byrden knyttet til reising og kunne ha begrenset tidsbruk til reise og også lette de kontinuerlige dialogen mellom deltakerne
* Det mangler mekanismer i LN-ordningen som sikrer at kompetanseheving spres til hele tjenesten.
* Sammenslåing av embeter har bidratt til å øke reiseavstand. Det er funn som viser at store geografiske avstander er et hinder for LN (medfører høy tidsbruk). LN kan derfor være etablert utfra tanken om at reiseavstand ikke må være så stor. Andre sier de er vant til å reise og at dette ikke er noe problem.
* Det at LN etableres på bakgrunn av geografisk nærhet heller enn tematikk resulterer i at LN blir mindre relevante enn de kunne ha blitt.

## **Anbefales**

* Tiltakets form og innhold må tydeliggjøres for aktørene
* Det bør foreslås en mer definert struktur for nettverkene og utviklingsprosjektene
* Bør understrekes at nettverkene MÅ ha en leder og også etablere en plan for arbeidet
* Det bør i større grad oppfordres til å satse på utvikling av tjenester og tiltak fremfor opplæring
* Viktig å presisere at ikke alle kommuner i et nettverk må delta i alle utviklingsprosjektene
* LN bør settes sammen av kommuner med samme tema- interesse snarere enn geografi og størrelse
* Evaluator vurderer at barnevernlederfora ikke er egnet som nettverk i seg selv, men greit som utgangspunkt for etablering. Skyldes at samlingene er store med få muligheter for å etablere fagfellesskap og begrensende muligheter til å fokusere på lokalt baserte behov
* Dersom det er enda tydeligere for bvtj og kompetansemiljøene hva rollen og funksjonen skal og kan være kan utnyttelsen av kompetansen til disse miljøene bli enda bedre. At det ER uklart hindrer god utnyttelse av kompetansen i miljøene.
* FM rolle MÅ tydeliggjøres (i noen nettverk er FM drivere (innkaller, definerer, arrangerer og inviterer innledere, i andre nettverk er FM lite oppdatert på arbeidet i nettverkene og i noen har de bare tildelt midler uten annen oppfølging. I disse nettverkene er arbeidet kommet kortest) Rollen må tydeliggjøres for å sikre at nettverk etableres og at arbeidet i nettverkene kommer i gang.
* Evaluator anbefaler at de samme deltakere bør stille alltid og at det er forpliktende deltakelse
* For å sikre deltakelse må det å delta ikke være for tidkrevende, og samtidig skape opplevelse av å gi verdi, valuta for pengene. Forutsetter at
  + Nettverket tar opp problemstillinger som oppleves relevante for tjenestens utfordringer og
  + En hensiktsmessig organisering av nettverkene
* Det bør oppfordres til å at nettverkene utnevner en leder for nettverket, helst en fra bvtj i deltakerkommuner som får tildelt en dedikert funksjon og ressurser til å lede arbeidet. Evnt er det også positive erfaringer med at det engasjeres en ekstern, men da må det være fokus på eierskap til prosjektet – dette kan redusere fremdriften

## **Effekter**

**Brukereffekter**

* + *Økt samarbeid, kunnskapsdeling og erfaringsutveksling*
    - Kan bidra til interkommunale løsninger selv om tjenestene ikke er interkommunalt organisert, samarbeidet gir bedre oversikt over utfordringsbildet i fylket/embedet, vil over tid kunne bidra til likere kvalitet på tjenestene som gis, LN gir anledning til å strukture erfaringsdeling og utvikle tjenestene) Men: usikkert hvor langt kvalitetsutviklingen strekker seg innholdsmessig; møtepunkt bare vs tilegnet seg kunnskap som faktisk brukes og som hever kvaliteten i tjenesten.
  + *Kompetanseøkning kan forventes* 
    - Bv.ledere mener den enkeltes kompetanse kan heve seg, men er mer i tvil om hvorvidt kvaliteten i tjenesten er forbedret eller vil forbedre seg som følge av LN. I det hele tatt et spørsmål om overføring av kompetanse individ til organisasjon)
  + *Oversikt over områder med behov for innsats*
    - LN kan være en god/bedre arena for å gi oversikt over områder med behov for særlig innsats i kommunene. Dette er imidlertid gitt at FM følger opp LN, og ikke bare initierer. Det varier hvorvidt FM følger opp LN i dag. Arenaen kan være bedre fordi det er kommunene selv som setter dagsorden og LN strukturerer dialogen mellom FM og tjenestene bedre enn for eksempel barnevernledersamlingene.
  + *Redusert sårbarhet i små kommuner*
* Økt trygghet særlig i små tjenester fordi man får flere kollegaer å spille på, fagfellesskapet bidrar også til økt trivsel, som også kan redusere sårbarheten. Et moment når det gjelder sykefravær og turnover

**Samfunnseffekter**

* Gjennom kunnskapsdeling, samarbeid og utviklingsprosjekter kan LN ha potensial i seg til å bidra til tidligere og betre hjelp til barn i barnevernet og god kvalitet over hele landet
* LN kan bidra til bedre kvalitet i barnevernet fordi tiltaket fokuserer på skape en mer enhetlig praksis og bedre samarbeid mellom kommuner
* Det må et økt fokus til for å kunne samfunnsmålet om utvikling av lokale tiltak og tjenester

## **Måloppnåelse**

* LN ligger an til god måloppnåelse når det gjelder å bidra til at kommunene samarbeider om kvalitetsutvikling med utgangspunkt i lokale behov og forhold, samt å bidra til etablering av fagfellesskap på tvers av kommunene
* LN ligger an til dårlig måloppnåelse når det gjelder utvikling av lokale tjenester og tilbud
* LN ligger middels an til å nå overordnede mål for kompetansestrategien, og bør i større grad rette arbeidet mot utvikling av lokale tjenester for å sikre god måloppnåelse når det gjelder målet om bedre og tidligere hjelp til utsate barn, og til god kvalitet over hele landet.

Evaluator vurderer at LN, gitt at det fungerer slik det var tenkt, er svært relevant for bvtj. Men tiltaket oppfattes som uklart, noe organiseringen av mange nettverk bærer preg av.

## **Evaluators hovedanbefalinger for det videre arbeidet**

* Det bør tydeliggjøres for de ulike aktørene hva LN er og hvilken struktur og innhold nettverket skal ha
* Det bør ytterligere understrekes at nettverket skal utnevne en leder, fortrinnsvis en fra barneverntjenesten
* Det bør fremkomme tydelig hvilke tjenester som deltar og hvem som deltar fra den enkelte tjeneste. Deltakelsen bør være forpliktende og de samme bør delta fra gang til gang
* Nettverket bør utarbeide en plan for samarbeidsformer og samhandling, både på samlinger og mellom samlinger
* Avgjørende at tjenestene opplever at tematikken treffer deres behov. Viktig å skille mellom overbyggende arena for læringsnettverket og de enkelte utviklingsprosjektene. Viktig å påpeke at ikke alle deltakere i et nettverk må delta i alle utviklingsprosjekt.
* Må oppfordres til utviklingsprosjekt som i større grad tar sikte på utvikling av lokale tilbud og tjenester fremfor opplæring