



## Møte i samarbeidsforum for ReKomp i Troms og Finnmark

**Møtested:** Teams

**Møtedato:** 28.08.23 kl. 0930 - 1100

### Til stede:

Kommunal barnehageeier: Berit Vassmyr, Lars-Georg Nordhus, Ann-Lissbeth Vinje  
Privat barnehageeier: Bjarne Stenersen, Connie Moeng, Gøril Andersen Kristiansen  
Barnehagemyndighet: Karin Thomassen, Monica Wolf  
UiT: Mariann Andersen, Helge Habbestad,  
KS: Inger-Lise B. Hansen  
PBL:  
Sekretariat: Rita Hellesvik og Liv Hanne Huru

Forfall: Hege Riise – Utdanningsforbundet, Anne Jannok Eira – Sametinget, Unn-Wenche Slettvoll – kommunal barnehageeier, Roy Rasmussen – privat barnehageeier, Karen Lovise S. Stångberg - Samisk barnehage, Nina Sørensen – kommunal barnehageeier

Saks- nr.	Saksliste med kort referat	Ansvar	Frist
18/23	<p><b>«Forslag til fordeling» - Fordeling av 233 000,- skal behandles på teamsmøtet.</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Alle støtter forslaget fra Statsforvalteren.</li></ul> <p>Vedtak: Forslaget utarbeidet av Statsforvalteren gjelder</p>		
19/22	<p><b>Arbeid videre i høst</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Nåværende samarbeidsforum vil endres i tråd med at Troms og Finnmark skal splittes.</li><li>- Det blir et samarbeidsforum i Troms og et i Finnmark</li><li>- KS vil stille med flere representanter slik at det ikke blir møtekollisjoner</li><li>- Berit: Kan dele 50/50 når det gjelder barnehageeier og barnehagemyndighet. Det vil være de andre aktørene som må velge flere representanter. Støttes av Ann-Lissbeth</li><li>- Kan være lurt å tenke fram til 2025 fordi det med stor sannsynlighet vil komme endringer når det gjelder tilskuddsordningen.</li><li>- Viktig å ha kontinuitet og sammenheng i Samarbeidsforum</li><li>- Digitalt møte 19. September om behovsmeldingene for 2024 med sektor. Felles for alle ordningene.</li><li>- Ny mal for behovsmeldingene skal være klar til da</li><li>- Statsforvalteren må være klar på hva som menes med bl.a. lokal forankring, dette må tydeliggjøres</li><li>- Frist for å sende inn behovsmeldinger er 1. desember</li><li>-</li></ul>		

20/23	<p><b>Rapportering 2022/2023 – er det noe dere ønsker å drøfte?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rapporteringene er sendt ut til Samarbeidsforum</li> <li>- Ingen tilbakemeldinger fra møtet</li> </ul>		
21/23	<p><b>Evaluering – ReKomp 2023 – er det ønskelig med et eget møte for gjennomgang?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hva skal midlene brukes til, hvor mye skal gå til koordinator</li> <li>- Berit: Skeptisk til at samarbeidsforum skal detaljstyre hvordan midlene skal brukes. Vi må stole på at partnerskapet driver utviklingsarbeidet til det beste for barnehagene.</li> <li>- Helge: I stor grad enig. Når det gjelder lisenser, kan det være kostbart.</li> <li>- Lars-Georg: Må tydeliggjøre hva som ligger i begrepene. En liten andel kan gå til koordinator, hva betyr det? Burde vi ha tildelt for flere år for å sikre kontinuitet?</li> <li>- Bjarne: Vi må ikke være for detaljert. Vi må ha tillit til at partnerskapene bruker midlene etter formålet. Må ha fokus på resultatene og hva man oppnår.</li> <li>- Gøril: Kontinuitet er viktig for utvikling og sammenheng</li> <li>- Mariann: Er enig med alle, mangfoldet er stort i regionen, og da bør vi ikke detaljstyre for da møter vi ikke alle behovene.</li> </ul> <p>Koordinator:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Berit: Må sees opp mot hvor mange barnehager som er i et nettverk. Koordinator er en suksessfaktor. Må være en mindre andel.</li> <li>- Bjarne: Støtter Berit. Viktig at noen holder arbeidet i gang</li> <li>- Inger Lise: i Nordland er andelen definert til å være inntil 30 %</li> <li>- Ann-Lissbeth: Mange kommuner med i de ulike ordningene, vi lykkes godt fordi vi har en koordinator. Er også viktig for de små kommunene. Også en suksessfaktor i samarbeidet med UH. Foreslår inntil 30 % av tilskuddet</li> <li>- Mariann: Behovet for koordinator er til stede hos både store og små kommuner. For UH er det ressursbesparende å ha en å forholde seg til.</li> <li>- Monica: Stiller seg bak argumentene og forslagene om koordinator og at man ikke skal detaljstyre hvordan midlene skal brukes.</li> <li>- Gøril: Dersom koordinator er en suksessfaktor, bør midlene kunne gå til det. Vi kan bare bestemme en prosentsats.</li> <li>- Lars-Georg: Størrelse på koordinatorsatsen. Kan legge inn en fordelingsnøkkel der antall eiere og geografi kan være en del av fordelingsnøkkel. Fra 10 til 30 % kan benyttes utfra fordelingsnøkkel.</li> <li>- Berit: Støtter Lars-Georg</li> <li>- Inger-Lise: man kan skrive en formulering hvor man ikke har låst seg, kan få mer dersom det er særskilt begrunnet. Kompleksitet kan utløse koordinatorfunksjon</li> <li>- Bjarne: "Kompleksitet" vil være dekkende på mange områder. Tror ikke vi behøver å spesifisere hva koordinator</li> </ul>		

	<p>skal brukes til ettersom det ligger i “kompleksiteten”. Dersom noen søker om 100 000, kan 30 000 gå til koordinator. Partnerskapet kan bestemme selv hvor mye inntil 30 %</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Viktig at samarbeidsforum har noe å styre etter når innstillingen skal gjøres.</li> <li>- Berit: Det må tydeliggjøres i behovsmeldingene hvor mye som skal gå til koordinator. Foreslår inntil 30 %</li> <li>- Lars-Georg: Kompleksitet og antall barnehager må også være en faktor.</li> <li>- Forslag fra Lars-Georg: Det kan tildeles en andel av midlene til koordinator. Det kan tildeles inntil 30% til koordinator. Ved tildeling av midler til koordinator vektlegges kompleksiteten i nettverket. (Antall barnehager, antall eiere og evt. andre forhold som øker kompleksiteten.) I tillegg må bruk av koordinator være forankret i lokal planer.</li> <li>- Inger-Lise: Forarbeidet som Statsforvalter skal gjøre må gi en oversikt over hva som er innenfor og ikke.</li> </ul> <p>Vedtak: Det kan tildeles en andel av midlene til koordinator. Det kan tildeles inntil 30% til koordinator. Ved tildeling av midler til koordinator vektlegges kompleksiteten i nettverket. (Antall barnehager, antall eiere og evt. andre forhold som øker kompleksiteten.) I tillegg må bruk av koordinator være forankret i lokal planer.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ubenyttede midler på fond: eller midler som ikke er brukt opp: Bør det komme fram i behovsmeldingen</li> <li>- Må gjelde midler fra forrige tildelinger</li> <li>- Beskrivelse av mål i behovsmeldingene har vært uklare. Må være tydelig på hva man ønsker å oppnå</li> <li>- Ann-Lissbeth: Ulik kompetanse i partnerskapene når det gjelder å skrive behovsmeldinger. Vi må favne om alle.</li> <li>- Berit: Er nasjonale senter å anse som UH? Må gå igjennom UH</li> <li>- Mariann: Gode behovsmeldinger: Alle partnerskapene har fått en egen kontaktperson</li> <li>- Helge: Viktig å samarbeide med UH når det gjelder nasjonale senter.</li> <li>- Lars-Georg: Skal vi kontakte lokal UH eller et annet UH for å kunne samarbeide med Nasjonalt senter. Statsforvalteren tar dette arbeidet med seg videre. Konkretiseres i behovsmeldingen.</li> </ul>		
22/23	<p>Eventuelt</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Helge: Alarmerende få studenter til barnehagelærerutdanningen ved UiT. Ønsker å diskutere hvordan man kan rekruttere flere studenter og dermed flere barnehagelærere i Samarbeidsforum.</li> <li>- Inger-Lise: Godt initiativ. Dette må vi følge opp. Kan invitere til et frokostmøte med de ulike eierne. Hvor mangler vi kompetanse for å innfri lovkravene.</li> </ul>		

	<ul style="list-style-type: none"><li>- Monica: Viktig tema. Alvorlig stort problem og utfordring med å rekruttere</li><li>- Ann-Lisbeth: Støtter temaet. Må tenke bredt. De med realkompetanse får ikke mulighet til å søke på et supplerende opptak. Må tenke rekruttering på mange ulike måter.</li><li>- Helge: Skal vi sette ned en arbeidsgruppe for å jobbe med dette? Helge, Inger-Lise, Monica, Ann-Lisbeth, Statsforvalter?</li></ul>		
	Vedlagt ligger ferdig innstilling.		