

TILSYNSRAPPORT - VEDTAK

Rett til spesialpedagogisk hjelp

Oppfylle plikten til sakkyndig vurdering

Fatte vedtak om spesialpedagogisk hjelp

Vardø kommune

02.01.2023

Sammendrag

Vi fører tilsyn med Vardø kommune. Temaet for tilsynet er retten til spesialpedagogisk hjelp for barn under opplæringspliktig alder.

Spesialpedagogisk hjelp skal gi barnet tidlig hjelp og støtte. Formålet med hjelpen er at den skal bidra til barnets utvikling og læring, og må sees i sammenheng med formålet for barnehagens innhold og oppgaver. Hjelpen skal bidra til at barnet blir bedre rustet til å starte på skolen og at barnet får nødvendig hjelp slik at barnets vansker blir avhjulpet på et tidlig tidspunkt.

Tilsyn har som formål å kontrollere om barnehagemyndigheten oppfyller kravet i regelverket. I dette tilsynet har vi undersøkt og kontrollert:

1. om kommunen sørger for at det blir utarbeidet sakkyndig vurdering av om barnet har særlig behov for spesialpedagogisk hjelp før den gjør vedtak om spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven §§ 34 jf. 31
2. om kommunen fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven § 35

Det overordnede formålet med tilsynet er at det skal bidra til at alle barn i barnehagen skal ha et godt barnehagetilbud. Statsforvalteren legger barnekonvensjonen til grunn ved tilsynet med kommunens barnehagemyndighet. Artikkel 3 tydeliggjør at hensynet til barnets beste skal komme først og være grunnleggende i alle tiltak og vedtak som berører barnet.

I dette tilsynet har vi funnet at kommunen som barnehagemyndighet ikke oppfyller alle kravene som stilles til vedtak og gjennomføring av spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven og forvaltningsloven. Rapporten omhandler lovbrudd som gjelder for tilsynets tema og som er avdekket under tilsynet. Rapporten gir derfor ingen fullstendig tilstandsvurdering av kommunen som barnehagemyndighet. Kommunen som barnehagemyndighet er adressert for de varslede påleggene.

Tilsynet med Vardø kommune ble gjennomført 20. - 22. september 2022.

Kommunen mottok en foreløpig tilsynsrapport og har uttalt seg innen fristen. På bakgrunn av kommunens uttalelse, har vi gjort noen endringer i rapporten. Vi fatter nå vedtak med pålegg om retting.

Kommunen har rettefrist til **1. april 2023**.

Innholdsfortegnelse

| | |
|---|----|
| Sammendrag | 2 |
| 1 Innledning..... | 4 |
| 1.1 Kort om Vardø kommune | 4 |
| 1.2 Om gjennomføringen av tilsynet | 4 |
| 2 Sakkyndig vurdering | 5 |
| 2.1 Rettslige krav | 5 |
| 2.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner | 5 |
| 3 Vedtak om spesialpedagogisk hjelp | 12 |
| 3.1 Rettslige krav | 12 |
| 3.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner | 12 |
| 4 Våre reaksjoner | 19 |
| 4.1 Pålegg om retting | 19 |
| 4.2 Oppfølging av påleggene | 20 |
| 5 Dere har rett til å klage..... | 20 |

1 Innledning

Vi fører tilsyn med kommunen som barnehagemyndighet, jf. barnehageloven § 54, jf. kommuneloven kapittel 30.

I tilsyn kontrollerer vi om barnehagemyndigheten oppfyller barnehageloven med forskrifter.

Våre tilsyn er offentlig myndighetsutøvelse, noe som innebærer at vi skal gjennomføre tilsynet i samsvar med reglene i forvaltningsretten og offentlighetsloven. I tilsynet behandler vi personopplysninger. Les mer om vår behandling av personopplysninger på www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/tilsyn/.

1.1 Kort om Vardø kommune

Vardø kommune har 1893 innbyggere per 2. kvartal 2022. Kommunen har en kommunal og en privat barnehage. I Basil 2021 er det registret 42 barn i barnehagene i Vardø kommune. Videre er det registrert at kommunen har 104 årstimer med pedagog og 2236 årstimer med assistent til spesialpedagogisk hjelp.

1.2 Om gjennomføringen av tilsynet

Vi åpnet tilsyn med Vardø kommune i brev av 15.06.2022. Dere ble pålagt å levere dokumentasjon til oss. Vi har fått dokumentasjon for å gjennomføre tilsynet.

Temaet for tilsynet er retten til spesialpedagogisk hjelp for barn under opplæringspliktig alder. Vi har kontrollert følgende undertemaer:

1. om kommunen oppfyller plikten til sakkyndig vurdering, jf. barnehageloven § 34
2. om kommunen fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven § 35

Vi har ikke sett på hvordan dere oppfyller andre krav i regelverket.

Formålet med tilsynet er å sikre at alle barn får et likeverdig barnehagetilbud av høy kvalitet og at tilsynet skal bidra til at kommunen følger regelverket.

Vi sendte foreløpig tilsynsrapport til dere 07.12.2022. I den presenterte vi våre foreløpige vurderinger og konklusjoner. Dere har kommentert innholdet i den foreløpige rapporten innen fristen 20.12.2022, og levert et nytt vedtak 30.12.2022.

Vi har behandlet kommentaren fra dere under det aktuelle temaet.

2 Sakkyndig vurdering

2.1 Rettslige krav

Før kommunen eller fylkeskommunen fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp, skal det foreligge en sakkyndig vurdering av om barnet har særlige behov for spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven § 34.

I den sakkyndige vurderingen skal det utredes og tas standpunkt til blant annet:

- a) om det foreligger sen utvikling og lærevansker hos barnet
- b) realistiske mål for barnets utvikling og læring
- c) om barnets behov kan avhjelpes innenfor det ordinære barnehagetilbudet
- d) hvilken type hjelp og organisering som vil bidra til barnets utvikling og læring
- e) hvilket omfang av spesialpedagogisk hjelp som er nødvendig, og hvilken kompetanse de som gir hjelpen, bør ha

2.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

2.2.1 Utarbeider PPT sakkyndige vurderinger om spesialpedagogisk hjelp i de tilfellene hvor barnehageloven krever det?

PPT skal sørge for at det blir utarbeidet sakkyndige vurderinger, jf. barnehageloven § 34. PPT må utarbeide sakkyndig vurdering i alle tilfeller der dere mottar henvendelser om barn som kan ha rett til spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven § 33 jf. § 31. Den sakkyndige vurderingen er en forutsetning for at kommunen skal kunne vurdere om et barn har rett til spesialpedagogisk hjelp, og dere må derfor utarbeide en sakkyndig vurdering selv om dere mener at barnet ikke har behov for spesialpedagogisk hjelp.

Observasjoner

RefLex er besvart av barnehagemyndigheten i Vardø kommune og PPT, Vardø kommune. PPT opplyser i RefLex at de utarbeider sakkyndig vurderinger i de tilfellene hvor barnehageloven krever det.

Vi har mottatt 3 sakkyndig vurderinger for barnehageåret 2020/2021. Vi har også mottatt maler for henvisning til pedagogisk- psykologisk tjeneste og søknad om timer til hjelp til førskolebarn. Vi har ikke fått noen rutinebeskrivelser om Vardø kommunes rutiner ved spesialpedagogisk hjelp. I intervjuene framkommer det at PPT utarbeider sakkyndig vurderinger i de tilfeller det blir sendt henvisning.

Vurderinger

Både informantene og svarene i RefLex er samstemte om at Vardø kommune utarbeider sakkyndig vurderinger der loven krever det. Kommunen mangler rutinebeskrivelse for saksgangen, men informantene redegjorde for hvordan de gjennomførte saksgangen i Vardø kommune.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

2.2.2 Får barnet anledning til å gi uttrykk for sin mening når PPT utarbeider sakkyndig vurdering?

Barnet skal få anledning til å gi uttrykk for sin mening om behovet for spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven § 32, jf. §§ 31 og 33, jf. barnekonvensjonen artikkel 12.

Observasjoner

I RefLex opplyser PPT at de alltid skal ha en samtale med barna. Det er ikke alltid så lett å få barnet i tale på grunn av alder, individuelle utfordringer og modenhetsnivå, men de prøver å spørre på andre måter eller spør mens de leker. En av informantene forteller at barnet blir hørt når PPT er i barnehagen. PPT har i sine sakkyndige vurderinger redegjort for at de observerer og samtaler med barna. PPT redegjør for at de har fått en ny mal til de sakkyndige vurderingene, og at denne er bedre og vil ivareta at samtaler med barna kommer bedre frem i de sakkyndige vurderingene. Det har ikke blitt skrevet noen nye sakkyndige vurderinger etter at de nye malene ble utarbeidet.

Vurderinger

Vi har vurdert de tre sakkyndige vurderingene. I en av de sakkyndige vurderingene står det hva barnet liker å gjøre, og det nevnes at barnet liker å jobbe med uttale på nettbrett og leke med Lego. Senere i den sakkyndige vurderingen står det at personalet skal ta utgangspunkt i barnets interesser når de skal avhjelpe barnets vansker, og vi mener dette gir uttrykk for at barnet får si sin mening. Vi kan ikke se at barnets stemme kommer like godt frem i de andre sakkyndige vurderingene. Selv om det går frem av de sakkyndige vurderingene at PPT har observert og samtalt med barna, så kan vi ikke se at disse redegjør for at barnet har fått uttrykt sin mening når det gjelder behovet for spesialpedagogisk hjelp, slik lovkravet er. Barnas mening er ikke synlig i alle de tre sakkyndige vurderingene. Vi kan heller ikke se at barnets stemme er med i noen av tiltakene PPT anbefaler.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

2.2.3 Får foreldrene uttale seg når PPT utreder og vurderer behovet for spesialpedagogisk hjelp?

Foreldrene må få uttale seg når dere utreder og vurderer behovet for spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven § 32.

Observasjoner

I PPT sin egenvurdering opplyser dere at foreldrene alltid får uttale seg når dere utreder og vurderer behovet for spesialpedagogisk hjelp. Foreldrene er med på inntakssamtaler og egne møter ved behov. Foreldrene er med når sakkyndig vurdering gjennomgås. I de tre sakkyndige vurderingene er det et avsnitt om informasjon fra foreldre. Informasjonen er i ett tilfelle mottatt i telefonsamtale med mor. I de to andre sakkyndige vurderingene er informasjonen om barnet gitt i samtale med foreldrene. Opplysningene fra foreldrene i de sakkyndige vurderingene er få og rettet mot barnets problemer, og lite om barnets styrker, interesser eller behov. Informantene forteller at foreldrene har samtaler med PPT, både før og mens PPT skriver/arbeider med de sakkyndige vurderingene.

Vurderinger

Ut fra informasjon i egenvurderingen og i de tre sakkyndige vurderingene, finner vi at foreldrene får uttale seg når PPT utreder og vurderer behovet for spesialpedagogisk hjelp. I alle de tre sakkyndige vurderingene har PPT med informasjon fra foreldrene.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

2.2.4 Legger PPT stor vekt på barnets og foreldrenes syn i sin tilråkning om spesialpedagogisk hjelp?

Barnet skal få anledning til å gi uttrykk for sin mening om behovet for spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven § 32, jf. §§ 31 og 33, jf. barnekonvensjonen artikkel 12. Foreldre må få uttale seg når dere utreder og vurderer behovet for spesialpedagogisk hjelp. Barnets og foreldrenes syn skal tillegges stor vekt når dere utarbeider den sakkyndige vurderingen, jf. barnehageloven § 32.

Observasjoner

I PPT sin egenvurdering i RefLex opplyser dere at dere legger vekt på barnets og foreldrenes syn på i tilråkningen om spesialpedagogisk hjelp. Det er ikke begrunnet eller vist til noe dokumentasjon i RefLex angående dette. Informantene har noe ulik besvarelse på om foreldrenes og barnets syn blir lagt vekt på i tilråkning om spesialpedagogisk hjelp. Informantene mener at foreldrenes syn kan komme fram, men ikke barnets syn. Ingen av de tre sakkyndig vurderingene viser at PPT legger vekt på barnets og foreldrene syn i sin tilråkning om spesialpedagogisk hjelp.

Vurderinger

I de tre sakkyndige vurderingene vi har fått tilsendt, har alle et avsnitt om foreldrenes uttalelse om barnet. Vi kan ikke se i den sakkyndige vurderingen, at PPT har skriftliggjort vurdering eller har lagt vekt på foreldrenes syn. Vi kan heller ikke se at barnets stemme er vektlagt i den sakkyndig vurdering.

Dere skal legge stor vekt på barnas og foreldrenes syn når dere foretar sakkyndig vurderinger. Den sakkyndig vurderinger skal vise hvordan dere har vektlagt barnas og foreldrenes syn. Dere skal ha faglige begrunnelser for å vektlegge andre momenter enn barnas og foreldrenes syn. Når foreldrene søker om 37, 5 timer med spesialpedagog og PPT anbefaler kun 2 timer med spesialpedagog, bør dette begrunnes i den sakkyndige vurderingen. Hensynet til barnets beste må også inngå i den sakkyndige vurderingen.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

2.2.5 Opplyser PPT saken så godt som mulig før de utarbeider sakkyndige vurderinger?

Saken skal være så godt opplyst som mulig før dere utarbeider sakkyndige vurderinger, jf. forvaltningsloven § 17. Dere skal foreta en helhetlig utredning og bruke ulike kilder og metoder i utredningsarbeidet. Dere har plikt til å innhente alle opplysninger som trengs før dere gjør den sakkyndige vurderingen. Dersom dere ikke har tilstrekkelig fagkompetanse i en sak, må dere hente inn nødvendig kompetanse fra andre.

Observasjoner

I PPT sin egenvurdering opplyser dere at PPT vurderer og innhenter flere opplysninger dersom dette er nødvendig. PPT gjør også egne undersøkelser ved behov. Disse spørsmålene i RefLex er ikke begrunnet, kun svart med ja.

I de tre sakkyndig vurderingene er det opplyst om hva den sakkyndige vurderingen er bygd på. Det er barnets mappe, samtaler, pedagogisk rapport, søknader, kartlegging ved ulike tester og møter med andre som har utredet barna.

Vurderinger

Vi kan se i henvisningene og de pedagogiske rapportene at PPT får utfyllende informasjon om barnet. I de sakkyndige vurderingene leser vi at PPT har vært jevnlig i barnehagen for observasjon og kartlegging. PPT har også i sine sakkyndige vurderinger

brukt informasjon fra for eksempel Barnehabiliteringa. Ifølge lovkravet skal dere foreta en helhetlig utredning og bruke ulike metoder i utredningsarbeidet. Dere har også plikt til å innhente alle opplysninger som trengs før dere gjør den sakkyndige vurderingen ifølge lovkravet. Når vi i det foregående har konkludert med at PPT ikke sikrer at barnets stemme og mening kommer frem i arbeidet som leder frem til sakkyndige vurderinger, så medfører dette at saken ikke er så godt opplyst som mulig før sakkyndig vurdering utarbeides.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

2.2.6 Utarbeider PPT sakkyndige vurderinger så snart som mulig?

Kommunen skal forberede og avgjøre saker om spesialpedagogisk hjelp så snart som mulig, jf. forvaltningsloven § 11 a. Siden sakkyndige vurderinger er en del av saksforberedelsen må dere utarbeide den sakkyndige vurderingen så snart som mulig. Kapasitetsmessige utfordringer som oppstår gjentatte ganger, eller som er av lengre varighet, vil ikke være en gyldig grunn til at det tar lang tid å utrede saken. Det kan ikke innføres venteliste for utredning av barns behov for spesialpedagogisk hjelp. Dette vil stride mot det enkelte barnets rett til spesialpedagogisk hjelp.

Observasjoner

I PPT sin egenvurdering opplyser PPT at de har hatt lang saksbehandlingstid, men at de er usikre på hva som er lang saksbehandlingstid. De uttaler videre at de prioriterer barnehagebarn ved inntak og at disse fordeles alltid først ved inntaksmøter. Informantene har ulik oppfattelse om utarbeidelse av sakkyndig vurderinger blir gjort så snart som mulig.

Vi har tre sakkyndig vurderinger og henvisninger fra kommunen. Behandlingsperioder for det tre søknaden er: 1) Dato for søknad 22.2.2021, dato for sakkyndig vurdering 14.09.2021, saksbehandlingstid på 7 måneder. 2) Dato for søknad 15.06.2020, dato for sakkyndig vurdering 01.10.2020, saksbehandlingstid 3, 5 måneder. 3) Dato for søknad 20.08.2020, dato for sakkyndig vurdering 14.09.2020, saksbehandlingstid 3 uker.

Vurderinger

Kommunen har saker med 7 måneder og 3,5 måneder saksbehandlingstid fra henvisning til sakkyndig vurdering er ferdig. Barnehageloven setter ingen eksplisitte tidsfrister for PP-tjenestens behandling av saker om spesialpedagogisk hjelp, men vi legger til grunn at dette må skje i løpet av rimelig tid. Saksbehandlingen skal være forsvarlig. Dette må suppleres med forvaltningslovens regler. Disse gjelder for hele prosessen; fra mistanke om at barnet har behov for spesialpedagogisk hjelp og til enkeltvedtaket er fattet. PP-tjenesten er et ledd i utredningen av saken.

For små barn i barnehagen er saksbehandlingstid på 7 måneder svært alvorlig. I vurderingen av hva som er for lang saksbehandlingstid, vil barnets behov for å få avklart sine behov og rettigheter så raskt som mulig, føre til at for eksempel en total saksbehandlingstid på over tre måneder kan være for lang tid.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

2.2.7 Gjør PPT rede for og tar stilling til om det foreligger sen utvikling og læreversker hos barnet?

Barnehageloven § 34 angir en ikke uttømmende liste over hva dere må ta stilling til i den sakkyndige vurderingen. Dere må ta stilling til hvilke særlige vansker og behov barnet har, og om det foreligger sen utvikling og lærevansker hos barnet.

Observasjoner

I PPT sin egenvurdering opplyser dere at PPT undersøker om det foreligger sen utvikling og lærevansker hos barnet. Informantene forteller at de bruker forskjellige tester, observasjoner og samtaler, samarbeid med Statped, helsesykepleier, barnehabiliteringen og BUP. PPT opplyser at de har blitt flere ansatte og at dette er positivt for det faglige miljøet. I de sakkyndige vurderingene redegjør PPT for barnets vansker som f.eks. språk og kommunikasjon og sammensatte vansker.

Vurderinger

I alle de tre sakkyndige vurderingene opplyser PPT om barnets vansker. Under PPT sin konklusjon redegjør de for barnets konkrete vansker og viser til den tidligere utredningen. Vi vurderer at de tre sakkyndig vurderingene gjør rede for og tar stilling til om det foreligger sen utvikling og lærevansker hos barnet.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

2.2.8 Gjør PPT rede for og tar stilling til realistiske mål for barnets utvikling og læring?

For å kunne anbefale hvilket tilbud barnet trenger, må dere få frem barnets utviklingsmuligheter og læringspotensial. Dere må gjøre rede for realistiske mål for barnets utvikling og læring, jf. barnehageloven § 34.

Observasjoner

I PPT sin egenvurdering opplyser dere at PPT gjør rede for og tar stilling til realistiske mål for barnets utvikling og helse. Dere har ikke gitt ytterligere opplysninger. Vi har tre sakkyndig vurderinger som alle har et avsnitt med overskriften «Realistiske mål for barnets utvikling og læring».

Vurderinger

I alle de tre sakkyndig vurderingene er det et avsnitt med overskriften «Realistiske mål for barns utvikling og læring». Alle de sakkyndige vurderingene inneholder individuell tiltaksplan for barnet. Ingen av de tre sakkyndig vurderingene inneholder en beskrivelse av barnets realistiske mål som f. eks at barnets skal kunne kommunisere via tale på en måte slik at det blir forstått.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

2.2.9 Gjør PPT rede for og tar stilling til om barnets behov kan avhjelpes innenfor det ordinære barnehagetilbudet, dersom barnet går i barnehage?

For barn som går i barnehage, må dere også vurdere om barnehagen har nødvendige ressurser og kompetanse til å avhjelpe barnets behov innenfor det ordinære barnehagetilbudet, jf. barnehageloven § 34. Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn, jf. barnekonvensjonen artikkel 3.1.

Observasjoner

I PPT sin egenvurdering opplyser dere at PPT gjør rede for og tar stilling til om barnets behov kan avhjelpes innenfor det ordinære barnehagetilbudet. Det er ikke gitt flere opplysninger enn svaret «ja». I de tre sakkyndige vurderingene er det i alle et avsnitt om barnets behov kan avhjelpes innenfor det ordinære barnehagetilbudet. Alle tre vurderingene opplyser om at barnet trenger hjelp utover det ordinære barnehagetilbudet.

Vurderinger

For barn som går i barnehage, skal PPT vurdere om barnets barnehage har nødvendige ressurser og kompetanse til å avhjelpe barnets behov innenfor det ordinære barnehagetilbudet. Det er barnets omgivelser i barnehagen og det pedagogiske tilbudet barnet mottar, som skal vurderes. Forhold som andel barnehagelærere, voksentetthet og sykefravær kan være relevant i vurderingen.

Vi vurderer at PPT ikke gjør rede for om barnets behov kan avhjelpes innenfor det ordinære barnehagetilbudet. I de tre sakkyndige vurderingene blir det konkludert med at barnet har rett på spesialpedagogisk hjelp, at det kan ha utbytte av å være i barnehage eller at barnet har behov for individuell tilrettelagte tiltak. Vi finner ikke vurderinger av om barnets barnehage har nødvendige ressurser og kompetanse til å avhjelpe barnets behov innenfor det ordinære barnehagetilbudet.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

2.2.10 Gjør PPT rede for og tar stilling til type hjelp og organisering som kan bidra til barnets utvikling og læring?

Det må komme frem om dere anbefaler hjelp i barnehagegruppen, i mindre grupper eller én til én i større eller mindre grad av tiden, og dere må tidfeste hvor mye av tiden som skal gå med i de forskjellige former for hjelp, jf. barnehageloven § 34. Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn, jf. barnekonvensjonen artikkel 3.1

Observasjoner

I PPT sin egenvurdering opplyser dere at PPT gjør rede for og tar stilling til type hjelp og organisering som kan bidra til barnets utvikling og læring. Det er ikke gitt flere opplysninger enn svaret «ja». I de tre sakkyndige vurderingene er det under overskriften «Hvordan barnets vansker kan avhjelpes innenfor det ordinære barnehagetilbudet» beskrevet tiltak knyttet til barnet, gruppestørrelser og organisering.

Vurderinger

Vardø kommune har oversendt tre sakkyndige vurderinger som gjelder for 2020/2021. Disse tre gir opplysninger om organisering av den spesialpedagogiske hjelpen for det enkelte barnet. Vurderingene gir gode instruksjoner om tiltak knyttet direkte til barnet og hvordan barnehagen skal organisere tiltakene.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

2.2.11 Gjør PPT rede for og tar stilling til hvilket omfang av spesialpedagogisk hjelp som er nødvendig, og hvilken kompetanse de som gir hjelpen, bør ha?

Det skal komme frem hvor mange timer per år eller uke spesialpedagogisk hjelp dere anbefaler. Hvilken kompetanse dere anbefaler at de som gir hjelpen skal ha, må også komme frem av den sakkyndige vurderingen, jf. barnehageloven § 34. Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn, jf. barnekonvensjonen artikkel 3.1.

Observasjoner

I PPT sin egenvurdering opplyser dere at PPT gjør rede for og tar stilling til hvilket omfang av spesialpedagogisk hjelp som er nødvendig, og hvilken kompetanse de som gir hjelpen, bør ha. Alle tre sakkyndig vurderingene har årstimer og antall timer per uke og har med kompetanse til de som skal utøve den spesialpedagogiske hjelpen. I de tre sakkyndige vurderingene opplyses det at disse er for barnehageåret 2020/2021.

Vurderinger

Alle de tre sakkyndig vurderingene har med årstimer og uketimer og hvilken kompetanse utøver skal ha. Vi ser i en av søknadene at foreldrene har søkt om 37,5 timer spesialpedagogisk tiltak og 9,5 timer til assistenthjelp. I den sakkyndige vurderingen er anbefalingene fra PPT 2 timer spesialpedagogisk hjelp og 43 timer assistent.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

2.2.12 Vurderer PPT hva som er barnets beste når de utarbeider sakkyndige vurderinger?

Den sakkyndige vurderingen må inneholde en vurdering av barnets beste, jf. barnekonvensjonen artikkel 3.1. Barnets beste er et grunnleggende hensyn ved alle handlinger som berører barn, og det skal mye til for å sette det til side. Barnets syn på den spesialpedagogiske hjelpen er svært viktig når dere vurderer hva som er til barnets beste. Dere må foreta en helhetlig vurdering av barnets situasjon hvor barnets behov for utvikling og læring må avveies mot andre behov, for eksempel deltakelse i fellesskapet og hvile. I denne vurderingen må ulike momenter vektas opp mot hverandre, slik at en kan trekke ut av vurderingen hva som veier tyngst. Dette må begrunnes særskilt, og må vises blant annet gjennom at hensynet er vektet opp mot andre hensyn.

Observasjoner

I PPT sin egenvurdering opplyser dere at PPT tar stilling til barnets beste, men at dere prøver å bli mer bevisst slik at dere alltid skriver det inn i rapporten. I de tre sakkyndig vurderingene finner vi ingen barns beste vurderinger.

Vurderinger

De sakkyndige vurderingene må inneholde en vurdering av barnets beste, jf. barnekonvensjonen artikkel 3.1. Dere må foreta en helhetlig vurdering av barnets situasjon hvor barnets behov for utvikling og læring må avveies mot andre behov, for eksempel deltakelse i fellesskapet og hvile. Begrepet «barnets beste» trenger ikke å brukes i de sakkyndige vurderingene, men det må gjøres en synlig vurdering av barnets beste.

Konklusjon

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

3 Vedtak om spesialpedagogisk hjelp

3.1 Rettslige krav

Kommunen må sørge for å fatte vedtak om spesialpedagogisk hjelp som oppfyller kravene i barnehageloven.

Vedtaket skal inneholde hva hjelpen skal gå ut på, hvor lenge hjelpen skal vare, hvilket timeomfang hjelpen skal ha, hvordan hjelpen skal organiseres, hvilken kompetanse de som gir hjelpen skal ha og tilbud om forelderådgivning, jf. barnehageloven § 35 andre ledd.

3.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

3.2.1 Kan foreldrene melde behov om spesialpedagogisk hjelp for barnet når som helst gjennom året?

Formålet med spesialpedagogisk hjelp er at barn skal få hjelp og støtte så tidlig som mulig, jf. barnehageloven § 31 andre ledd. Dette betyr at foreldre har rett til å melde behov for spesialpedagogisk hjelp når som helst, jf. barnehageloven § 31 første ledd. Kommunen kan ikke vente med å henvise barn til Pedagogisk-psykologisk tjeneste (PPT) eller ha faste perioder i året for henvisning.

Observasjoner

I RefLex svarer kommunen ja på dette spørsmålet. Alle informantene hadde ikke oversikt over kommunes rutiner for om det kunnes søkes om spesialpedagogisk hjelp for barnet når som helst i året. Vi har tre enkeltvedtak om spesialpedagogisk hjelp.

Vurderinger

Selv om informantene ikke hadde oversikt over kommunes rutiner, ser vi at det søkes gjennom hele året. Dette betyr at praksisen er at foreldrene kan søke hele året.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

3.2.2 Innhentes det samtykke fra foreldrene før PPT utarbeider sakkyndig vurdering?

Før det blir utarbeidet en sakkyndig vurdering skal det innhentes samtykke fra barnets foreldre, jf. barnehageloven § 32 første ledd.

Observasjoner

I RefLex svarer kommunen ja på dette spørsmålet. Vi har fått tre ulike mapper tilhørende barn som har fått spesialpedagogisk hjelp i 2020/2021. Vi har fått dokumentasjon på at foreldrene gir PPT fullmakt til å innhente og utarbeide sakkyndig vurdering.

Vurderinger

Kommunen har gjennom sin dokumentasjon vist at de innhenter samtykke fra foreldrene før PPT utarbeider sakkyndig vurderinger.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

3.2.3 Får foreldrene mulighet til å uttale seg om innholdet i sakkyndig vurdering før det fattes vedtak om spesialpedagogisk hjelp?

Foreldrene har rett til å gjøre seg kjent med innholdet i den sakkyndige vurderingen og til å uttale seg før det treffes vedtak, jf. barnehageloven § 32 første ledd andre setning.

Observasjoner

I RefLex svarer kommunen at foreldrene har mulighet til å uttale seg om innholdet i sakkyndig vurdering før kommunen fatter vedtak. Ingen av informantene kunne redegjøre for at det ble avholdt møte med foreldre eller om at foreldrene fikk mulighet til å uttale seg om innholdet i den sakkyndige vurderingen. Vi har ikke fått noen rutinebeskrivelser fra kommunen som dokumenterer at kommunen har møter med foreldrene om innholdet i de sakkyndige vurderingene, eller som informerer foreldrene om at de kan uttale seg om den sakkyndige vurderingen, før det fattes vedtak.

Vurderinger

Som det går frem av lovkravet, så har foreldrene rett til å gjøre seg kjent med innholdet i den sakkyndig vurdering og til å uttale seg før det treffes vedtak, jf. barnehageloven § 32 første ledd andre setning. Selv om det svares ja på dette spørsmålet i RefLex, så var det ingen av informantene som kunne vise til hvordan foreldrene ble gjort kjent med retten og muligheten til å uttale seg. Vi kan ikke se at foreldrenes rett blir ivaretatt i Vardø kommune når det gjelder å få mulighet til å uttale seg om sakkyndig vurdering når det søkes om spesialpedagogisk hjelp.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

3.2.4 Innhenter kommunen samtykke fra foreldre før kommunen fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp?

Foreldre må samtykke til at det fattes vedtak, jf. barnehageloven § 32 første ledd. Foreldrene kan samtykke til sakkyndig vurdering og vedtak om spesialpedagogisk hjelp samtidig, men dersom de bare har bedt om en sakkyndig vurdering, må det innhentes særskilt samtykke før det fattes vedtak.

Observasjoner

Kommunen svarer i RefLex at de ikke innhenter samtykke fra foreldrene før dere fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp. Vi har ikke fått noen dokumentasjon på at foreldrene har gitt samtykke.

Vurderinger

Vardø kommune har ikke dokumentert at de har innhentet samtykke før kommunen fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp. Kommunen svarer også nei på dette i RefLex.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

3.2.5 Sørger kommunen for at saken er tilstrekkelig opplyst før den fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp?

Saken må være tilstrekkelig opplyst før det fattes vedtak, jf. forvaltningsloven § 17. Før kommunen kan fatte vedtak om spesialpedagogisk hjelp, må det foreligge en sakkyndig vurdering, jf. barnehageloven § 34 første ledd. Den sakkyndige vurderingen skal inngå i kommunens grunnlag for å behandle saken. Dersom utredningen eller anbefalingen i den sakkyndige vurderingen er mangelfull, eller kommunen mangler andre opplysninger i saken, må man be PPT eller andre om supplerende opplysninger før en fatter vedtak. Den sakkyndige vurderingen må være så klar og tydelig at det fremgår hvilken hjelp barnet trenger. Kommunen kan ikke fatte vedtak dersom den sakkyndige vurderingen er mangelfull.

Observasjoner

I RefLex svarer kommune ja på at de innhenter ytterligere opplysninger fra PPT dersom den sakkyndige vurderingen ikke er godt nok utredet og tar stilling til barnehageloven § 34. Vardø kommune har ny barnehagemyndighet og hun redegjorde for at hun ikke hadde oversikt over rutineene angående spesialpedagogisk hjelp. Hun redegjorde også for at hun ikke hadde tilgang på alle dokumentene som tilhørte sakene vi har fått tilsendt.

Vurderinger

Det følger av forvaltningsloven § 17 at saken skal være så godt opplyst som mulig før kommunen treffer vedtak. Dette betyr at kommunen må vurdere om den har tilstrekkelig grunnlag for å kunne treffe vedtaket. Aktuell informasjon kan være opplysninger i henvisningen, pedagogisk rapport og årsrapport fra barnehagen, opplysninger fra foreldrene, dokumentasjon fra andre faginstanser og sakkyndig vurdering fra PPT. Det bør komme tydelig frem av vedtaket hvilke kilder kommunen har lagt til grunn for vedtaket. Lovkravet i barnehageloven § 34 om at det skal foreligge sakkyndig vurdering før kommunen treffer vedtak er oppfylt i alle sakene vi har fått fremlagt. I intervju opplyses det i tillegg at kommunen har de opplysninger den trenger for å kunne fatte vedtak om spesialpedagogisk hjelp.

I barnehageloven § 34 er det satt som et absolutt vilkår at det skal foreligge sakkyndig vurdering før kommunen kan treffe vedtak. Kommunen må med andre ord vurdere om PPT har foretatt en god nok vurdering knyttet til lovkravene i barnehageloven § 34 a-e. Dersom kommunen trenger ytterligere opplysninger må den innhente dette. I de tre sakkyndige vurderingene vi har fått tilgang til, er det flere mangler (se kapittel 2). Når sakkyndig vurdering er mangelfull eller ikke oppfylder lovkravet etter § 34, må kommunen be PPT om supplerende opplysninger før de treffer vedtak.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

3.2.6 Fatter kommunen vedtak i alle saker der PPT har gjennomført en sakkyndig vurdering?

Kommunen har ansvar for å fatte vedtak om spesialpedagogisk hjelp, uavhengig om kommunen innvilger spesialpedagogisk hjelp eller ikke, jf. barnehageloven § 35 første 16 ledd. Dersom et vedtak avviker fra den sakkyndige vurderingen, må kommunen begrunne hvorfor den ikke følger anbefalingen, jf. barnehageloven § 35 første ledd. Begrunnelsen må vise hvordan barnet likevel vil få nødvendig hjelp slik at barnets vansker og utfordringer blir avhjulpet.

Observasjoner

I RefLex svarer kommunen nei på spørsmålet. Kommunen redegjør for at alle de sakkyndige vurderingene har ført til vedtak om spesialpedagogisk hjelp. Informantene tror at kommunen fatter vedtak i alle sakene der PPT har gjennomført en sakkyndig vurdering. Vi har ingen dokumentasjon på at kommunen ikke fatter vedtak i alle saker der PPT har gjennomført en sakkyndig vurdering.

Vurderinger

Kommunen svarer nei i RefLex, men informantene redegjør for at de alltid blir vedtak der PPT har gjennomført en sakkyndig vurdering. Vi har heller ikke fått noen dokumentasjon på at det ikke blir fattet vedtak.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

3.2.7 Inneholder vedtak om spesialpedagogisk hjelp informasjon om hva hjelpen skal gå ut på?

Det skal framkomme tydelig i vedtaket hva den spesialpedagogiske hjelpen skal inneholde, jf. barnehageloven § 35 bokstav a. Foreldrene skal utfra vedtaket forstå hvilken hjelp barnet skal få. Hvis det går klart fram av den sakkyndige vurderingen hva som er anbefalt, kan vedtaket vise til denne vurderingen.

Observasjoner

Kommunen svarer ja i RefLex på spørsmålet om vedtak om spesialpedagogisk hjelp inneholder informasjon om hva hjelpen skal gå ut på. Vi har vurdert tre vedtak. Alle disse inneholder informasjon om hva hjelpen skal gå ut på. Disse tre vedtakene henviser også til den sakkyndige vurderingen.

Vurderinger

Alle tre vedtakene inneholder hvilken hjelp barnet skal ha. Vedtakene henviser til de sakkyndige vurderingene, noe som gir foreldre/foresatte og de som utøver hjelpen ytterlige opplysninger om hvilken hjelp barnets skal ha. Vedtakene viser at kommunen har brukt PPT sin sakkyndige vurdering og barnets behov for spesialpedagogisk hjelp.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

3.2.8 Inneholder vedtak om spesialpedagogisk hjelp informasjon om hvor lenge hjelpen skal vare?

Det skal komme tydelig fram i vedtaket hvor lenge den spesialpedagogiske hjelpen skal vare, jf. barnehageloven § 35 bokstav b. Vedtakets varighet skal fremgå direkte av vedtaket.

Observasjoner

I RefLex svarer kommune ja på spørsmålet. Vi har fått framlagt 3 vedtak. Alle vedtakene er for barnehageåret 2020/2021.

Vurderinger

Alle tre vedtakene er tidsbestemt for barnehageåret 2020/2021. For ansatte i sektoren vil dette være forståelig, men for foreldrene som har klagerett vil det være hensiktsmessig å tidfeste vedtaket med dato for når vedtaket gjelder fra og til hvilken dato.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

3.2.9 Inneholder vedtak om spesialpedagogisk hjelp informasjon om hvilket timeomfang hjelpen skal ha?

Det skal komme tydelig fram i vedtaket om hvilket timeomfang den spesialpedagogiske hjelpen skal ha, jf. barnehageloven § 35 bokstav c. Omfanget av tilbudet bør være fastsatt i antall timer per år eller uke. I vedtaket bør det fremgå hvor stor andel av disse timene barnet har rett til direkte hjelp.

Observasjoner

I RefLex svarer kommunen ja på spørsmålet. I de tre vedtakene vi har fått tilsendt, inneholder alle tre timeomfanget hjelpen skal ha. Ingen av vedtakene inneholder årstimer.

Vurderinger

Alle vedtakene inneholder timer per uke. Det framgår ikke i noen av vedtakene om alle timene skal brukes til direkte hjelp til barnet. Det kan oppstå usikkerhet om hvor mye av tiden som skal brukes til direkte hjelp, planlegging og evaluering, veiledning og forelderådgivning.

Det kommer fram i Prop.103 L (2015 – 2016, s. 70) at det i vedtaket bør fremgå hvor stor andel av disse timene barnet har rett til direkte hjelp. For foreldre er det av stor betydning å få vite omfanget av tilbudet barnet deres skal få.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

3.2.10 Inneholder vedtak om spesialpedagogisk hjelp informasjon om hvordan hjelpen skal organiseres?

Det skal komme tydelig fram i vedtaket om hvordan den spesialpedagogiske hjelpen skal organiseres, jf. barnehageloven § 35 bokstav d. Dette innebærer at det skal fremgå hvor og hvordan hjelpen skal gis.

Våre observasjoner

I RefLex svarer kommunen ja på spørsmålet. I de tre vedtakene vi har fått tilsendt, har alle et avsnitt om organisering.

Våre vurderinger

Alle tre vedtakene vi har fått tilsendt inneholder en redegjørelse for hvordan hjelpen skal organiseres. Disse tar utgangspunkt i de sakkyndige vurderingene. Vedtakene sier både noe om hva timene skal inneholde og organisering av hjelpen til barnet.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

3.2.11 Inneholder vedtaket om spesialpedagogisk hjelp informasjon om hvilken kompetanse de som gir hjelpen skal ha?

Det skal komme tydelig fram i vedtaket hvilken kompetanse den som gir den spesialpedagogiske hjelpen skal ha, jf. barnehageloven § 35 bokstav e.

Observasjoner

I RefLex svarer kommunen ja på dette spørsmålet. I de tre vedtakene oppgir kommunen at hjelpen skal gis av spesialpedagog eller barnehagelærer. I et av vedtakene er det både assistent og barnehagelærer som skal utføre hjelpen.

Vurderinger

Det må komme tydelig fram av vedtaket hvilken kompetanse som kreves av de som skal gi hjelpen. I alle tre vedtakene er det stilt krav om at utøver skal ha kompetanse på barnehagelærernivå. I vedtaket hvor hjelpen gis av barnehagelærer og assistent, er det i vedtaket klart skille mellom hva de ulike yrkesgruppene skal gjøre sammen med barnet. Spesialpedagogisk hjelp skal som hovedregel gis av en person med formell pedagogisk kompetanse.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

3.2.12 Inneholder vedtak om spesialpedagogisk hjelp tilbud om foreldrerådgivning?

Vedtaket skal inneholde tilbud om foreldreveiledning, jf. barnehageloven § 35 bokstav f. Kommunen må angi i vedtaket hvordan tilbudet om rådgivning skal gjennomføres, og 19 hvor mye tid som er satt av. Dette kommer i tillegg til ressurser og tid som settes av for å dekke barnets behov for spesialpedagogisk hjelp.

Observasjoner

I RefLex svarer kommunen ja på dette. I alle tre vedtakene er det et avsnitt om foreldrerådgivning. I avsnittene opplyses det at foresatte skal få tilbud om foreldrerådgivning.

Vurderinger

Det er ikke opplyst i vedtakene om hvor mye tid som er satt av til foreldrerådgivning, heller ikke hvordan og når rådgivningen skal gjennomføres. Alle de tre vedtakene inneholder tilbud om foreldrerådgivning, men har mangler ved at det ikke presiseres hvordan og når rådgivningen skal gjennomføres, hvem som har ansvaret, og hvem som skal ta initiativ til rådgivningen. Vedtakene inneholder heller ikke noe om omfanget av rådgivningen. Informantene opplyste at foreldrerådgivning ble gitt i varierende grad, og at vedtakene ikke gir foreldrene god nok informasjon om hva de har krav på.

Konklusjon

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

3.2.13 Begrunner kommunen vedtak som ikke samsvarer med den sakkyndige vurderingen?

Dersom et vedtak avviker fra den sakkyndige vurderingen, må kommunen begrunne hvorfor den ikke følger anbefalingen, jf. barnehageloven § 35 første ledd. Begrunnelsen må vise hvordan barnet likevel vil få nødvendig hjelp slik at barnets vansker og utfordringer blir avhjulpet.

Observasjoner

I RefLex svarer kommune ja på dette. De vedtakene kommunen har fattet de siste årene er i tråd med sakkyndig vurdering. Vi har ikke fått vedtak der vedtaket avviker fra anbefalingen i den sakkyndig vurdering.

Vurderinger

Når vi sammenligner vedtak og sakkyndig vurderinger, ser vi at vedtakene ikke avviker fra sakkyndig vurderinger. Vi har ikke mottatt informasjon eller dokumentasjon som viser at kommunen har fattet vedtak som ikke samsvarer med sakkyndig vurdering. Vi har derfor ikke grunnlag for å kunne besvare om regelverket oppfylles på dette punktet.

3.2.14 Tar kommunen stilling til hva som er barnets beste når det fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp?

Det må gå fram av vedtaket hva som er barnets beste, jf. barnekonvensjonen artikkel 3. Barnets beste er et grunnleggende hensyn ved alle handlinger som berører barn, og det skal mye til for å sette det til side. Kommunen må ta stilling til hva som er barnets beste når den fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp, og vurderingen må komme frem av vedtaket. Barnets syn på den spesialpedagogiske hjelpen er svært viktig når en vurderer hva som er til barnets beste. Kommunen må foreta en helhetlig vurdering av barnets situasjon hvor barnets behov for utvikling og læring må avveies mot andre behov, for eksempel deltakelse i fellesskapet og hvile.

Observasjoner

I RefLex svarer kommune ja på dette spørsmålet. Informantene opplyser at de tenker barnets beste, men ikke at det står i vedtaket. Vi kan ikke se i noen av de tre vedtakene vi har mottatt at det er gjort en barns beste vurdering.

Vurderinger

Det er ikke krav om at kommunen bruker betegnelsen «barnets beste» i vedtaket. En forutsetning for å se om det er gjort vurdering av barnets beste, er at kommunen i tilstrekkelig grad har begrunnet vurderingene sine. I de tre vedtakene vi har undersøkt kan vi ikke se at kommune har gjort en helhetlig vurdering av barnets situasjon hvor barnets behov for utvikling og læring avveies mot andre behov, f.eks. deltakelse i fellesskapet, uteaktiviteter og hvile. Kommunen må vurdere hva som er barnets beste når den fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp, og vurderingen må komme frem i vedtaket. Barnets syn på den spesialpedagogiske hjelpen er svært viktig når kommunen skal vurdere hva som er barnets beste.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som ikke oppfylt.

3.2.15 Inneholder vedtaket informasjon om klageadgang, klagefrist, klageinstans, informasjon om at klagen skal sendes til kommunen og informasjon om retten til å se sakens dokumenter?

Vedtakene må informere om klageadgang, klagefrist, klageinstans, og om klagen skal sendes til kommunen, samt retten til å se sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven § 27 tredje ledd.

Observasjoner

I RefLex svarer kommune ja på dette spørsmålet. Alle vedtakene har et avsnitt om klageadgang. I vedtakene har kommunen informert om klageadgang, klagefrist, klageinstans og retten til å se sakens dokumenter. Kommunen opplyser ikke om retten til å klage på gjennomføringen av vedtaket.

Vurderinger

Kommunen har i alle sine vedtak informasjon om klageadgang, klagefrist, klageinstans og at klagen sendes til kommune og retten til å se sakens dokumenter. Kommunen bør

opplyse om retten til å klage på gjennomføringen av den spesialpedagogiske hjelpen. Kommunen bør også oppdatere malene sine slik at Fylkesmannen blir til Statsforvalteren.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

3.2.16 Fatter kommunen vedtak om spesialpedagogisk hjelp så snart som mulig når PPT har utarbeidet sakkyndig vurdering, og med oppstartsdato ut fra barnets behov?

Det skal fattes vedtak uten ugrunnet opphold når kommunen har all dokumentasjon som trengs for å fatte vedtak, jf. barnehageloven § 31, jf. forvaltningsloven § 11a. Kommunen kan ikke vente med å igangsette vedtak om spesialpedagogisk hjelp.

Observasjoner

I RefLex svarer kommunen ja på dette spørsmålet. Informantene opplyser at flere av sakene har lang saksbehandlingstid og at de må purre på vedtakene. I de tre vedtakene vi har fått av kommunen, er tiden fra sakkyndig vurdering er datert til dato på vedtakene henholdsvis 21 dager, 1 måned og 7 dager, og 11 måneder.

Vurderinger

Kommunen må fatte vedtak så snart som mulig, det vil si fatte vedtak så snart den har all dokumentasjon den trenger, jf. barnehageloven § 31, jf. forvaltningsloven § 11a. Saksbehandlingstiden i de tre sakene vi har fått fra kommunen er fra 21 dager til 11 måneder. Dette vurderer vi å ikke være i samsvar med kravet om at vedtaket skal fattes uten ugrunnet opphold.

Vardø kommunes kommentar til kontrollspørsmål nummer 16

Vardø kommune skriver i sin tilbakemelding 20.12.2022 at det ikke medfører riktighet at det er 11 måneders saksbehandlingstid, og at dette fremkommer på grunn av at de har sendt inn et feil vedtak. Kommunen ettersendte det riktige vedtaket som ble mottatt hos oss 30.12.2022. Dette vedtaket dokumenterer at saksbehandlingstiden fra sakkyndig vurdering er datert til vedtaket ble truffet, er på 1 måned og ikke 11 måneder.

Statsforvalteren har fått dokumentasjon på at kommunen fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp så snart som mulig når PPT har utarbeidet sakkyndig vurdering.

Konklusjoner

Vi vurderer kravet som oppfylt.

4 Våre reaksjoner

4.1 Pålegg om retting

I kapitlene ovenfor har vi konstatert at dere ikke oppfyller regelverket på alle områder. Vi pålegger dere å rette opp følgende, jf. kommuneloven § 30-4:

Vardø kommune må sørge for at det blir utarbeidet en sakkyndig vurdering av om barnet har særlige behov for spesialpedagogisk hjelp før den gjør vedtak om spesialpedagogisk hjelp, jf. barnehageloven §§ 34 jf. 31.

Det innebærer at kommunen:

- må gi barnet anledning til å få gi uttrykk for sin mening om behovet for spesialpedagogisk hjelp
- må legge vekt på barnets og foreldrene syn i sin tilrådning om spesialpedagogisk hjelp.
- må opplyse saken så godt som mulig før de utarbeider sakkyndige vurderinger
- må utarbeide sakkyndig vurdering så snart som mulig
- må gjøre rede for realistiske mål for barnets utvikling og læring
- må vurdere om barnehagen har nødvendig ressurser og kompetanse til å avhjelpe barnets behov innenfor det ordinære barnehagetilbudet
- må vurdere hva som er barnets beste når de utarbeider sakkyndig vurderinger

Vardø kommune må sørge for å fatte vedtak om spesialpedagogisk hjelp som oppfyller kravene i barnehageloven § 35, og forvaltningslovens bestemmelser om saksbehandling når kommunen fatter enkeltvedtak.

Det innebærer at kommunen må:

- sørge for at foreldrene får mulighet til å gjøre seg kjent med innholdet i den sakkyndige vurderingen og til å uttale seg før det treffes vedtak
- sørge for at foreldrene gir samtykke til vedtak om spesialpedagogisk hjelp
- sørge for at saken må være tilstrekkelig opplyst før den fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp
- fatte vedtak om spesialpedagogisk hjelp med informasjon om hvilket timeomfang hjelpen skal ha
- fatte vedtak om spesialpedagogisk hjelp med tilbud om foreldrerådgivning
- ta stilling til hva som er barnets beste når den fatter vedtak om spesialpedagogisk hjelp

4.2 Oppfølging av påleggene

Dere skal iverksette tiltak for å rette brudd på regelverket umiddelbart. Når påleggene er rettet, skal dere erklære at retting er gjennomført og redegjøre for hvordan dere har rettet.

Fristen er 01.04.2023. Vi vil ikke avslutte tilsynet før dere gjennom erklæringen og redegjørelsen har vist at påleggene er rettet.

5 Dere har rett til å klage

Tilsynsrapporten er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Dere kan klage på enkeltvedtaket.

Hvis dere klager, må dere gjøre det innen tre uker. Fristen gjelder fra beskjed om brevet har kommet frem til dere, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Dere sender klagen til oss. Vi har muligheten til å omgjøre vedtaket. Hvis vi ikke er enig med dere, sender vi klagen til Utdanningsdirektoratet som avgjør saken.

I forvaltningsloven § 32 kan dere se hvordan dere skal utforme klagen.

Dere kan be om at vi ikke setter i verk vedtaket før klagefristen er ute, eller klagen er endelig avgjort av Utdanningsdirektoratet, jf. forvaltningsloven § 42.

Dere er part i saken og har rett til innsyn i sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven § 18.

Anita Jonassen

tilsynsleder

Maria Sjøvik

seniorrådgiver