

Prøvefiske med garn i kalka innsjøar i Rogaland 1999



Sandnes, januar 2000



RC CONSULTANTS
ET SELSKAP I RC GRUPPEN



**Luramyrveien 23
Miljøavdelingen, Boks 1137
N-4397 SANDNES, NORWAY**

**Tel.: + 47 51 638800
Fax.:+ 47 51 631610
E-Post: post@rcc.no**

Tittel:

**Prøvefiske med
garn i kalka innsjøar i Rogaland,
1999**

Kunde: Fylkesmannen i Rogaland

Forfattar: Jostein Nordland	Dato: januar 2000
Prosjekt nr.: 24516	Rapport nr.: 24516-1
Antall sider : 35 + vedlegg	Distribusjon: Open
ISSN-nummer:	Prosjekt leder: Jostein Nordland

Arbeid utført av:

Jostein Nordland, Kjetil Nordland, Aslaug Thomelty Nastad

Stikkord: Fiskebestand, elektrofiske, prøvefiske, kalking, forsuring, dybdekart

Samandrag:

I Rogaland blir det årleg gjennomført kalking av 200 – 300 innsjøar. Fylkesmannen i Rogaland yter økonomisk tilskot, og har ansvaret for å følge opp resultata av kalkingsarbeidet. Som eit ledd i dette vart RC Consultants i 1999 engasjert til å gjennomføre fiskebiologiske undersøkingar i 13 innsjøar i Rogaland, frå Sauda kommune i nord til Sokndal kommune i sør. Innsjøane vart undersøkte med prøvegarn. I fem av innsjøane vart det gjort dybdemålingar for utarbeiding av dybdekart.

Alle dei undersøkte innsjøane var før kalking ramma av forsuring. I enkelte av dei var fiskebestandane utrydda, medan andre hadde skadar i form av redusert rekruttering av ungfisk.

Undersøkinga viste at alle innsjøane nå hadde livskraftige bestandar av aure, og det vart også fanga røye i to av innsjøane.

Om lag halvparten av dei undersøkte innsjøane hadde tette fiskebestandar, kjenneteikna av mykje små fisk med kvalitet under middels. 3 av dei undersøkte innsjøane hadde tynne bestandar, medan dei øvrige hadde bestandar som var nokonlunde i balanse med næringsgrunnlaget.

Ei av hovudutfordingane i vatn som blir kalka er å unngå at bestandane blir for store i forhold til næringsgrunnlaget. I dei fleste tilfella er det eit hardare fiske som skal til. I enkelte tilfelle kan ein oppnå resultat gjennom å redusere rekrutteringa av ungfisk.

Framsidefoto: Prøvefiske i Vassdalsvatn, Sauda. Foto Jostein Nordland

1 INNLEIING	3
2 METODAR OG OMFANG.....	3
2.1 GARNFISKE	3
2.2 DYBDEMÅLINGAR.....	4
2.3 UNDERSØKTE VATN	4
3 RESULTAT.....	5
3.1 EIDSVATN	8
3.2 ØVRE EPTAVATN	10
3.3 NEDRE EPTAVATN	12
3.4 GUDLANDSVATN.....	14
3.5 ØVRE MYSSAVATN	16
3.6 NEDRE MYSSAVATN	18
3.7 REVSVATN	20
3.8 MELKEVATN	22
3.9 OPSALANDSVATN	24
3.10 TODLEBAKKVATN	26
3.11 RØSSDALSVATN	28
3.12 DJUPAVATN	31
3.13 VASSDALSVATN.....	33
VEDLEGG 1, rådata for prøvefiske med garn	35
VEDLEGG 2, prosentvis aldersfordeling	49
VEDLEGG 3, prosentvis lengdefordeling.....	50
VEDLEGG 4, bilder.....	51
VEDLEGG 5, dybdekart	52

1 INNLEIING

Rogaland er eit av dei fylka i Noreg der forsuring av innsjøar og vassdrag har størst omfang, og også eit av dei fylka der det blir gjort størst innsats for å bøte på skadeverknadene av forsuringa.

Denne rapporten presenterer resultat frå prøvefiske utført i eit utval av desse innsjøane i 1999. Prøvefisket er gjennomført etter eit opplegg skissert av Fylkesmannen i Rogaland i brev av 14. april 1999.

Føremålet har vore å framkaffe data om bestandssituasjonen, og opplysningane vil kunne nyttast til eventuelle justeringar av kalkingsstrategi og forvaltning av fiskebestandane i dei enkelte innsjøane.

2 METODAR OG OMFANG

2.1 Garnfiske

Til innsamling av materiale i innsjøane vart det nytta såkalla "miljøgarn". Dette er spesiallaga garn som er 30 m lange og 1,5 m djupe, og som er sett saman av 12 seksjonar \varnothing 2,5 m. Alle seksjonane har ulike maske-storleikar; jamfør figuren nedanfor. Garna vart sette som botngarn, frå stranda og omlag vinkelrett utover. Det vart ikkje nytta flytegarn i nokon av vatna.

Garna består av følgjande maskestorleikar (mm, målt langs tråden frå knute til knute):

43	19,5	6,25	10	55	8	12,5	24	15,5	5	35	29
----	------	------	----	----	---	------	----	------	---	----	----

Følgjande data vart registrert:

- Lengde (mm)
- Vekt (gram)
- Kjøttfarge (raud, lyseraud, kvit)
- Kjønn
- Kjønnsmodning (gytefisk, gjellfisk)
- Mageinnhold (hovudgrupper, bestemt i felt)
- Skjellprøvar vart innsamla for aldersbestemming.

Skjellprøvar for aldersbestemming vart tatt av eit representativt utval av fiskefangsten, ca 20-30 fisk frå kvart vatn. Utvalet vart gjort ved å legge fiskane på rekke etter aukande storleik, og plukke ut annankvar eller tredjekvar fisk. Kjøttfarge, kjønn, kjønnsmodning og mageinnhold er undersøkt berre på dei utvalde fiskane.

Data om lengde og vekt er brukt til å rekne ut k-faktoren (kondisjonsfaktoren). K-faktoren er eit vanleg brukt mål for kor godt i hald fisken er. Jo høgare k-faktor, jo feitare fisk. Det er vanleg å rekne at "normalt" feit aure har ein k-faktor på ca 1. Faktoren blir rekna ut etter formelen :

$$\frac{(\text{vekt, gram}) \times 100}{(\text{lengde, cm})^3}$$

2.2 Dybdemålingar

I følgjande vatn vart det gjennomført målingar med ekkolodd som grunnlag for utarbeiding av dybdekart:

- Oppsalandsvatn
- Gudlandsvatn
- Revsvatn
- Todlebakketvatn
- Vassdalsvatn

Dybdekart er utarbeidde av miljøvernnavdelinga hos Fylkesmannen i Rogaland. Dybdekarta er presenterte i vedlegg 5.

2.3 Undersøkte vatn

Tabell 2.1 Oversikt over undersøkte vatn

Innsjø	Kommune	Kart, kartreferanse	Høgde over havet, m	Dato	Antall garn
Eidsvatn	Lund	1311-4, 455 830	153	10. august	10
Øvre Eptavatn	Sokndal/ Egersund	1311-4, 403 852	147	12. august	3
Nedre Eptavatn	Sokndal/ Egersund	1311-4, 398 840	146	12. august	3
Gudlandsvatn	Sokndal	1311-4, 540 765	286	13. august	4
Øvre Myssavatn	Sokndal	1312-3, 475 765	146	13. august	3
Nedre Myssavatn	Sokndal	1311-4, 465 756	146	13. august	3
Revsvatn	Sokndal	1311-4, 450 715	35	24. august	4
Melkevatn	Sokndal	1311-4, 455 646	162	24. august	4
Opsalandsvatn	Bjerkreim	1212-2, 225 015	250	11. august	4
Todlebakketvatn	Forsand	1312-4, 435 375	667	6. august	4
Røssdalsvatn	Forsand	1312-4, 460 345	133	25. august	4
Djupavatn	Gjesdal	1312-4, 595 295	713	11. september	4
Vassdalsvatn	Sauda/Odda	1314-2, 685 235	824	5. august	6

3 RESULTAT

Sidan skjellprøvar i dei fleste vatna vart tatt frå eit utval av fangsten, er det gjort ei samanlikning av gjennomsnittsvekt og k-faktor for hhv totalfangsten og dei utvalde fiskane. (tabell 3.1). Samanlikninga indikerar at utvalet er nokonlunde representativt for fangsten i dei enkelte vatna.

Tabell 3.1 Samanlikning av data for skjellprøve-materiale og totalmateriale

Lokalitet	Antall fisk totalt	Antall fisk med skjell-prøvar	Skjellprøvemateriale		Totalfangst	
			Gjennom-snittsvekt, Gram	K-faktor*	Gjennom-snittsvekt, gram	K-faktor*
Eidsvatn*, aure	136*	34*	34*	0,99*	34*	0,99*
Eidsvatn, røye	2	-	-	-	15	0,80
Øvre Eptavatn, aure	46	23	133	0,96	134	0,99
Nedre Eptavatn, aure	43	22	126	1,05	124	1,05
Gudlandsvatn, aure	35	25	62	0,91	57	0,90
Øvre Myssavatn, aure	19	15	63	0,91	61	0,93
Nedre Myssavatn, aure	49	15	38	0,95	42	0,96
Revsvatn, aure	62	22	41	0,97	41	0,97
Melkevatn, aure	10	10**	227	0,89	227	0,89
Opsalandsvatn, aure	71	25	106	0,83	110	0,85
Todlebakketvatn, aure	75	27	89	0,92	91	0,91
Røssdalsvatn, aure	16	16**	326	1,03	326	1,03
Røssdalsvatn, røye	9	-	-	-	53	0,87
Djupavatn, aure	31	16	119	0,97	132	0,97
Vassdalsvatn, aure	3	3**	606	1,08	606	1,08

*Ein enkelt fisk på 830 gram og med kondisjonsfaktor 1,2 er halden utanfor dette materialet

** For desse vatna er det tatt prøve av all fisk

Tabell 3.2 Resultat av fiske med garn

Lokalitet	Totalt antall fisk	Antall fisk pr. garn	Antall kg fisk pr garn	Største fisk, gram
Eidsvatn*, aure	136*	13,6*	0,46*	105*
Eidsvatn, røye	2	0,2	0,003	23
Øvre Eptavatn, aure	46	15,3	2,06	318
Nedre Eptavatn, aure	43	14,3	1,78	420
Gudlandsvatn, aure	35	8,8	0,50	151
Øvre Myssavatn, aure	19	6,3	0,39	157
Nedre Myssavatn, aure	49	16,3	0,68	98
Revsvatn, aure	62	15,5	0,63	120
Melkevatn, aure	10	2,5	0,57	402
Opsalandsvatn, aure	71	17,8	1,96	270
Todlebakketvatn, aure	75	18,8	1,70	245
Røssdalsvatn, aure	16	4	1,31	800
Røssdalsvatn, røye	9	2,3	0,12	103
Djupavatn, aure	31	7,8	1,0	407
Vassdalsvatn, aure	3	0,5	0,3	1070

*Ein enkelt fisk på 830 gram og med kondisjonsfaktor 1,2 er halden utanfor dette materialet

Presentasjonen av resultata frå dei enkelte vatna er gjort etter eit standard oppsett, med diagram som syner:

- lengdefordeling (1-cm klassar)
- vekstkurve (tilbakerekna vekst ved hjelp av skjellavlesing)
- aldersfordeling (alder oppgitt som antall vintrar)
- tilhøvet mellom lengde og kondisjonsfaktor

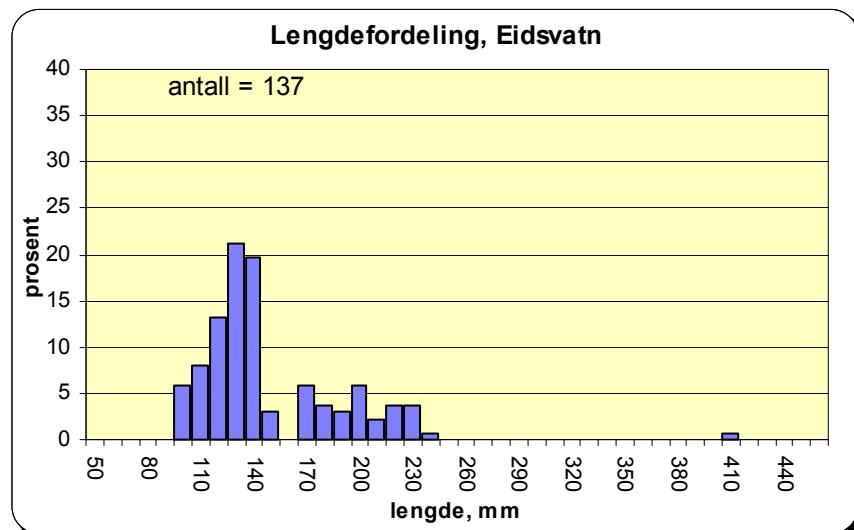
Lengdefordelingsdiagramma er ordna slik at td. søyla for lengde 40 cm representerer fisk frå og med 39,1 cm til og med 40,0 cm.

I diagramma med vekstkurver er det lagt inn ei rett line som representerer ein gjennomsnittleg vekst på 5 cm pr. år. Dette er gjort for betre å kunne samanlikne veksten mellom dei ulike vatna.

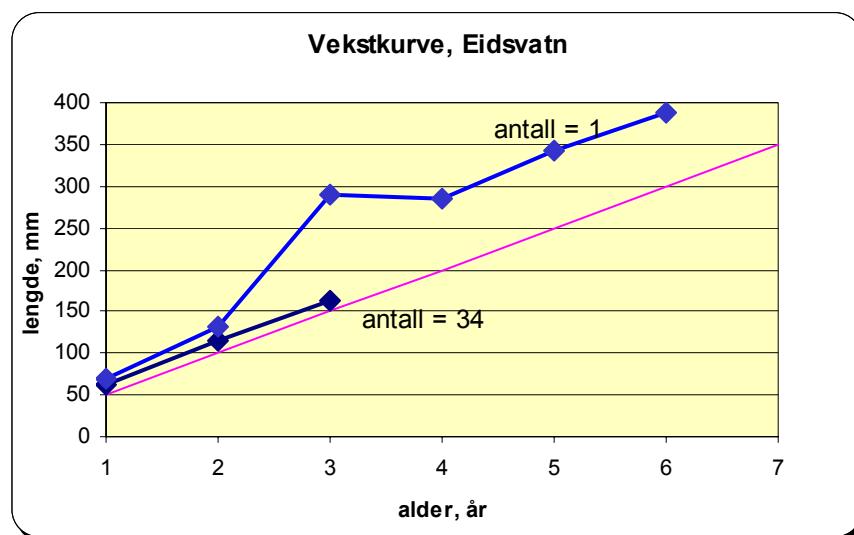
Diagrammet som syner tilhøvet mellom lengde og kondisjonsfaktor gjev ein indikasjon på korleis tilgangen på næring er, og dermed på korleis storleiken på fiskebestanden er i høve til næringssgrunnlaget. I vatn med tendensar til overfolking vil ein ofte sjå at den minste (yngste) fisken har relativt høg kondisjonsfaktor, medan kondisjonsfaktoren avtek markert med aukande fiskelengde.

Vurderingane av bestandssituasjonen i vatna er gjort på grunnlag av alle dei presenterte resultata.

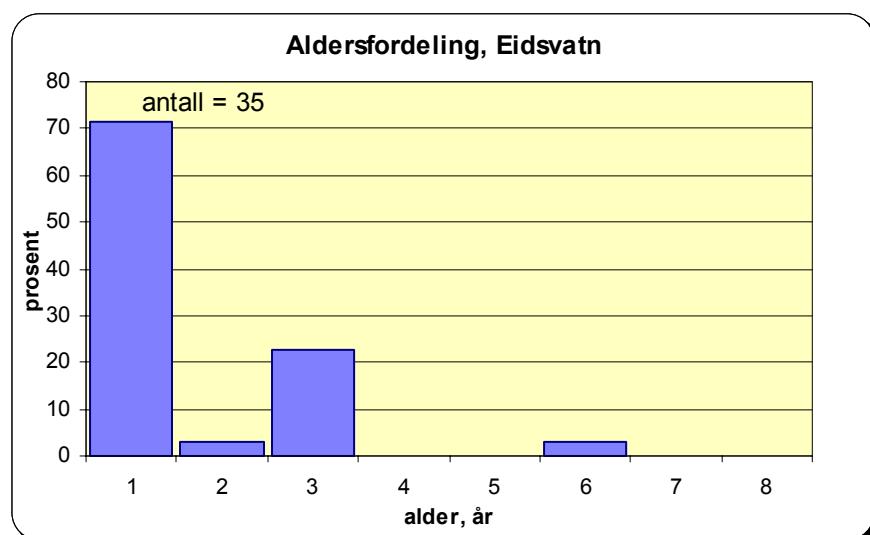
3.1 Eidsvatn



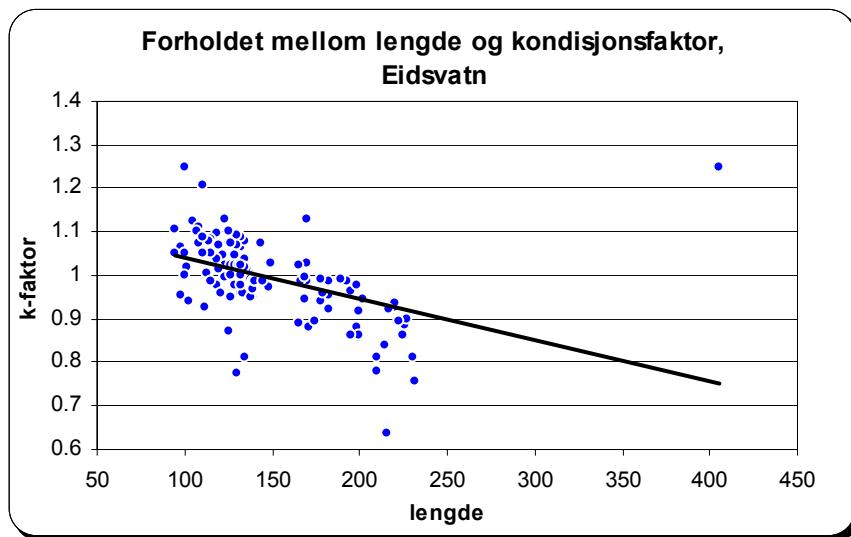
Figur 3.1.1
Lengdefordeling, Eidsvatn.



Figur 3.1.2
Vekstkurve, Eidsvatn. Den øvre kurva gjeld fisken på 40,5 cm og 830 gram.



Figur 3.1.3
Aldersfordeling, Eidsvatn.



Figur 3.1.4 Forholdet mellom lengde og kondisjonsfaktor, Eidsvatn.

Kommentar

Eidsvatn har eit stort innslag av ung fisk; det vart fanga berre ein fisk eldre enn 3 år. I Eidsvatn, som i alle dei andre vatna, vart det berre nytta skjell for aldersbestemming. Denne metoden gjev oftast nokonlunde rett alder for ung fisk og for fisk som veks raskt. For fisk som veks sakte eller har stagnert vekst vil metoden underestimere alderen. Ein kan ikkje utelukke at dette er tilfelle i Eidsvatn, og tidlegare undersøkingar kan tyde på det (Espen Enge, pers. med.).

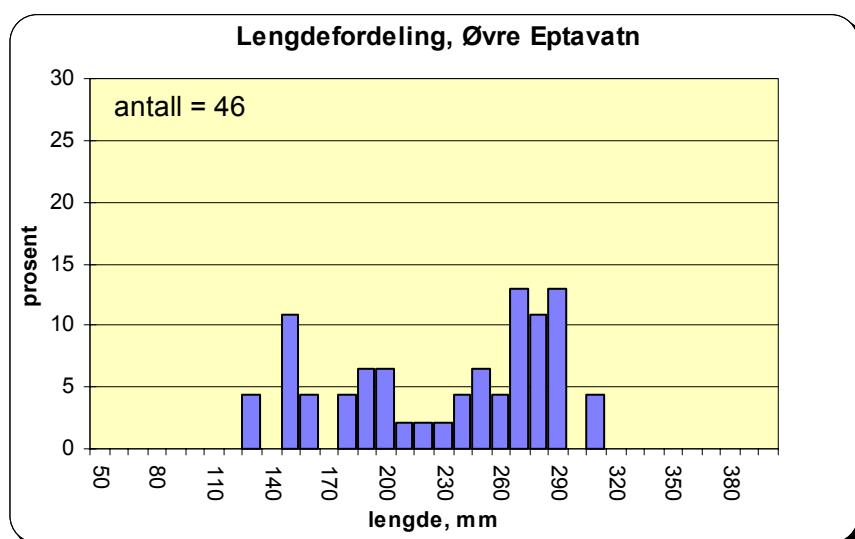
Gjennomsnittsvekta i Eidsvatn er svært låg. Berre 2 fiskar var lengre enn 23 cm (1,5 %), og innslaget av gytemoden fisk var lite. Kondisjonsfaktoren viser at fisken er i normalt godt hald, men det er ein tendens til avtakande kondisjonsfaktor med aukande fiskestorleik. Det vart fanga ein enkelt aure på 830 gram med kondisjonsfaktor 1,2 og raud kjøttfarge. Denne skilde seg sterkt ut få resten av fangsten, og hadde restar av fisk i magesekken. Alle dei andre fiskane hadde kvit kjøttfarge.

Det vart fanga 2 røye; den eine 23 gram og 142 mm, den andre 7 gram og 96 mm.

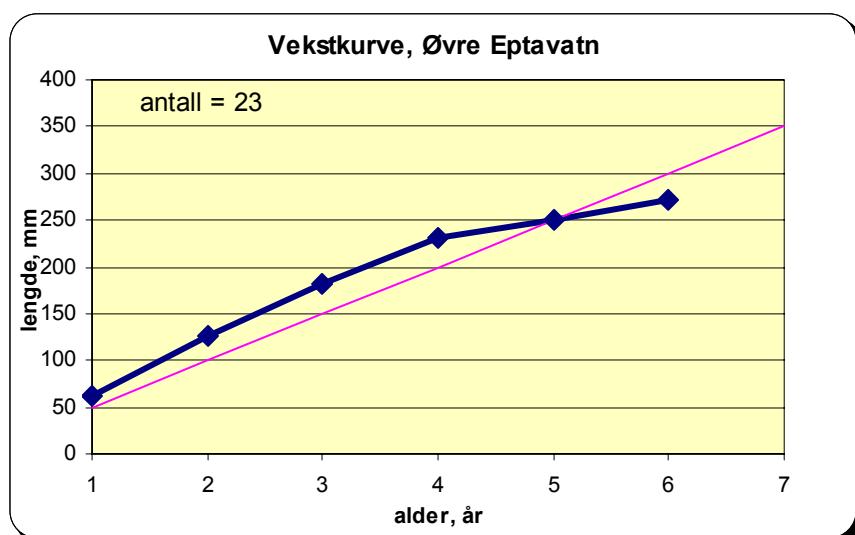
Rekrutteringa av ungfisk er tydeleg svært god i Eidsvatn. Bestanden må karakteriserast som tett, og truleg for stor i høve til næringsgrunnlaget. Sjølv om veksten er normalt god dei tre første somrane, må ein vente at veksten vil avta og stagnere når fisken er 4-5 somrar gammal.

Utfordringa i Eidsvatn vil vere å avgrense rekrutteringa av ungfisk.

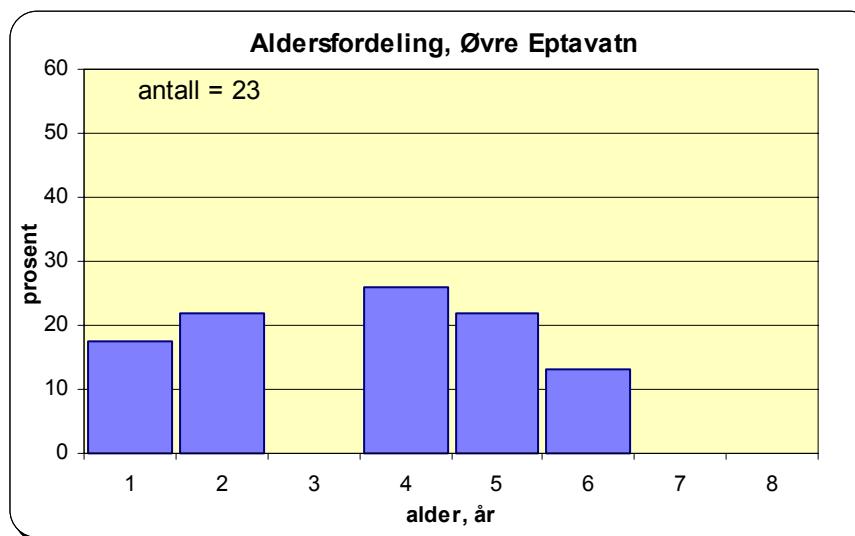
3.2 Øvre Eptavatn



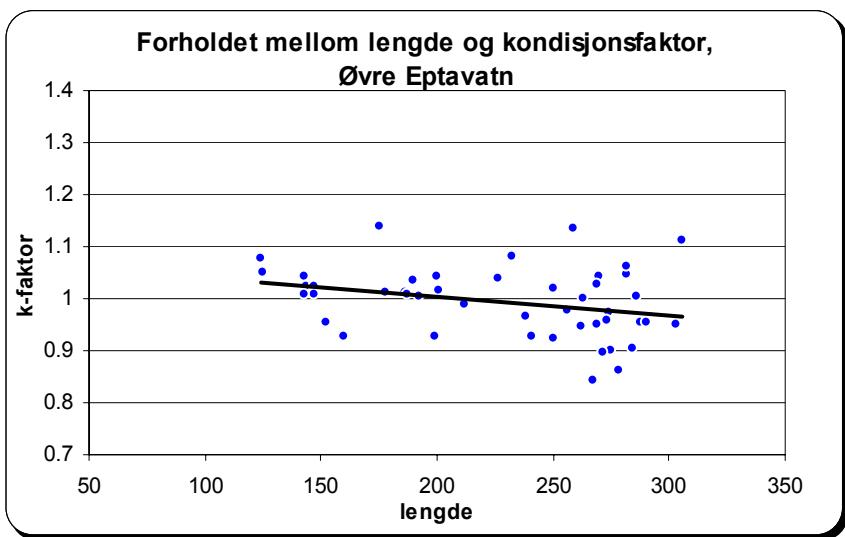
Figur 3.2.1 Lengdefordeling, Øvre Eptavatn.



Figur 3.2.2 Vekstkurve, Øvre Eptavatn.



Figur 3.2.3 Aldersfordeling, Øvre Eptavatn.



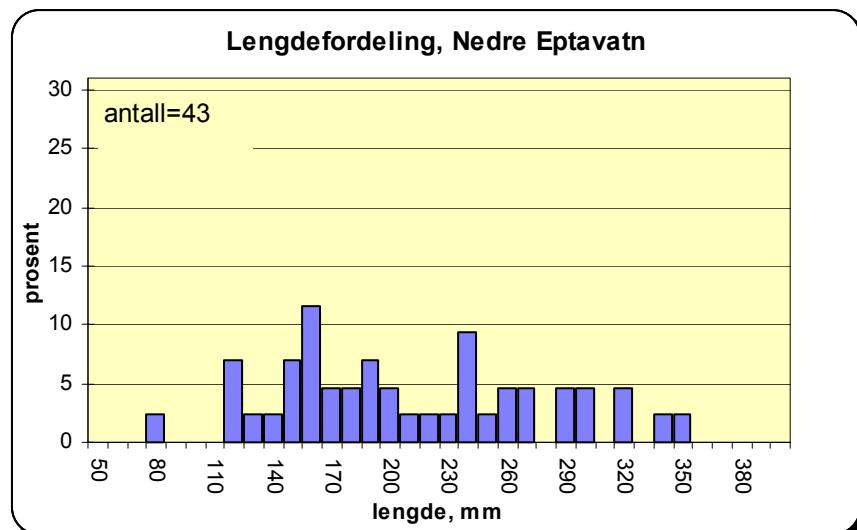
Figur 3.2.4 Forholdet mellom lengde og kondisjonsfaktor, Øvre Eptavatn.

Kommentar

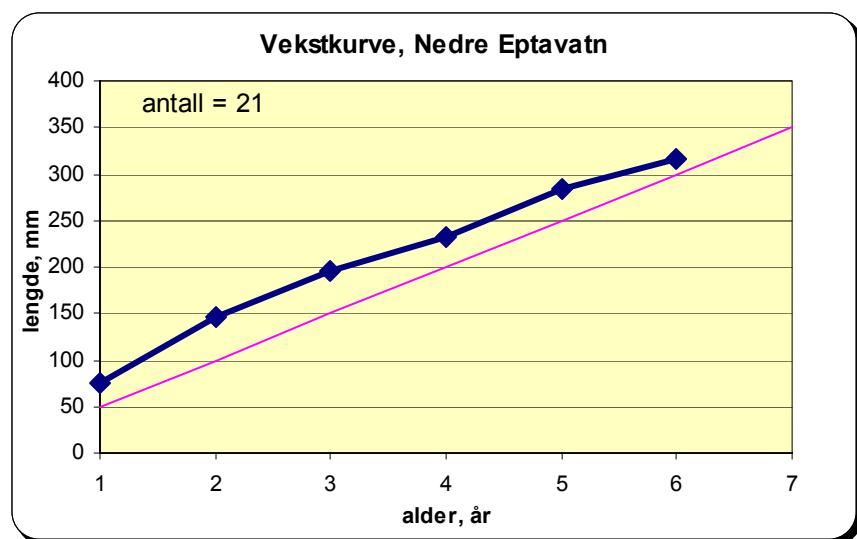
Øvre Eptavatn har ein middels tett bestand med aure av bra kvalitet. Gjennomsnittleg kondisjonsfaktoren på 0,99 syner normalt feit fisk. 26 fiskar var lenger enn 23 cm (57 %). Veksten er tåleg bra, men med ein tendens til stagnasjon frå og med 5. sommar. Det aller meste av fisken hadde kvit kjøttfarge (96 %). Vatnet har eit noko stort innslag av eldre fisk.

Øvre Eptavatn vil ha fordel av eit noko hardare fiske. Dette vil kunne redusere andelen av gammal fisk og gi eit større innslag av fisk med raud og lysraud kjøttfarge.

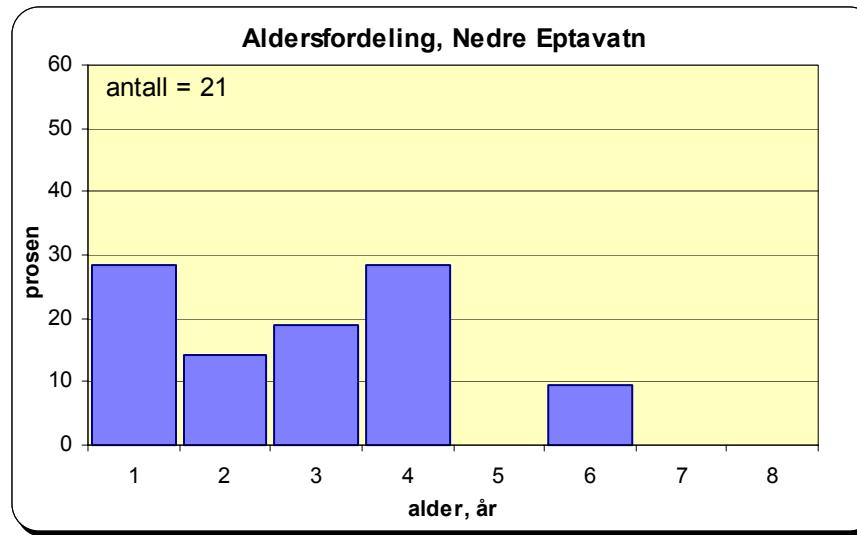
3.3 Nedre Eptavatn



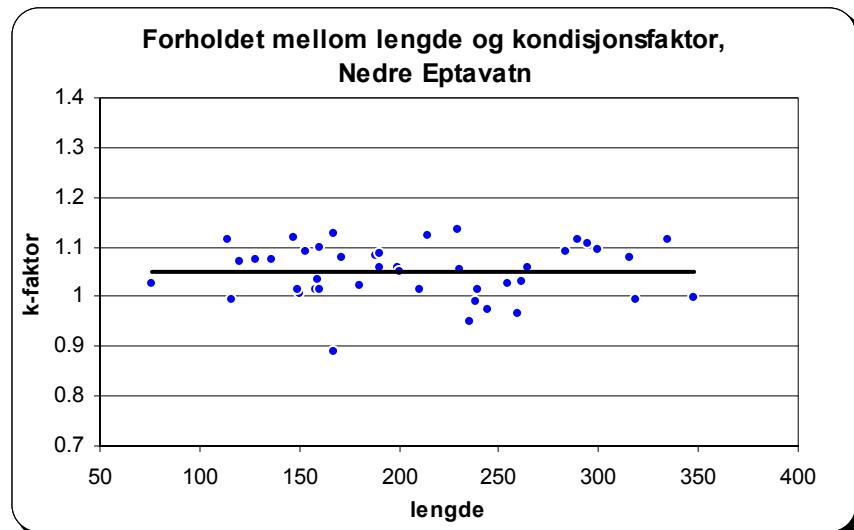
Figur 3.3.1 Lengdefordeling, Nedre Eptavatn.



Figur 3.3.2 Vekstkurve, Nedre Eptavatn.



Figur 3.3.3 Aldersfordeling, Nedre Eptavatn.



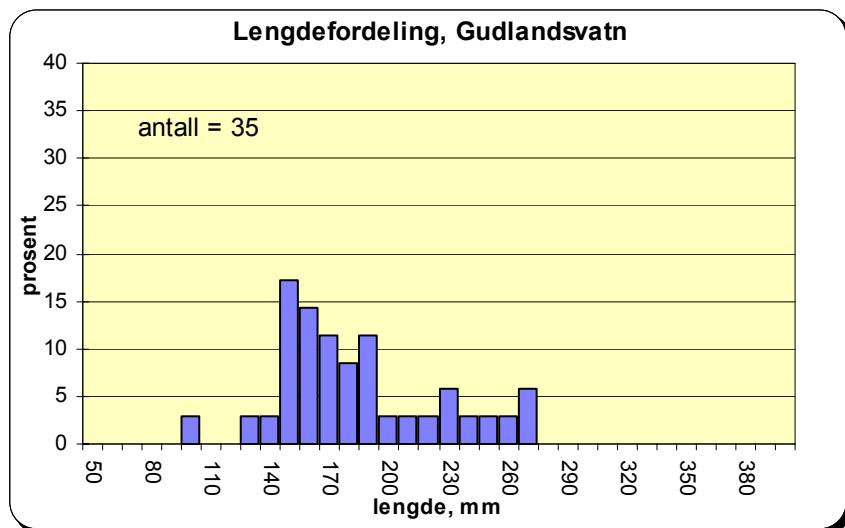
Figur 3.3.4 Forholdet mellom lengde og kondisjonsfaktor, Nedre Eptavatn.

Kommentar

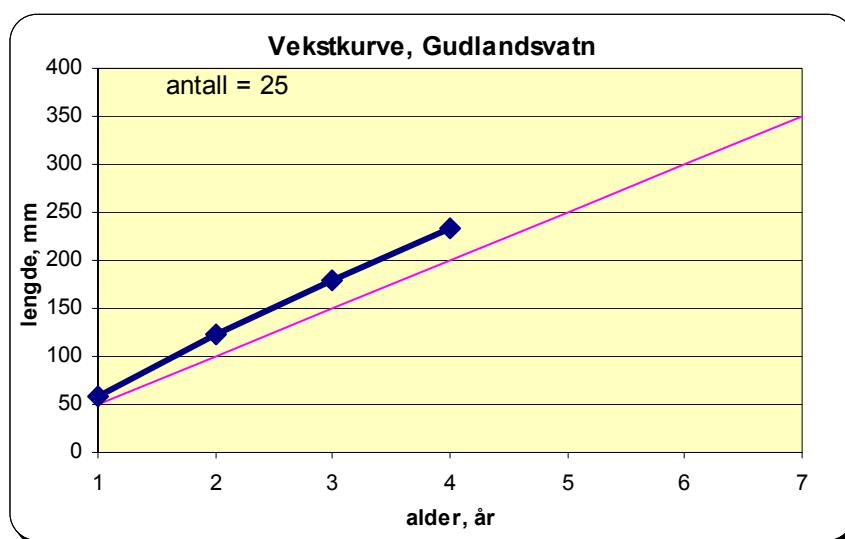
Bestanden i Nedre Eptavatn liknar den i Øvre Eptavatn, men har eit noko større innslag av ung fisk, noko høgare gjennomsnittleg kondisjonsfaktor (1,05) og noko betre vekst. Som i Øvre Eptavatn hadde det aller meste av fisken kvit kjøttfarge (95 %). 17 fiskar var lengre enn 23 cm (56 %). Bestanden kan karakteriserast som middels tett.

Kvaliteten på fisken i Nedre Eptavatn er bra. Vatnet vil likevel kunne tåle eit noko hardare fiske, og dette vil betre fiskekvaliteten i form av eit større innslag av fisk med raud og lysraud kjøttfarge.

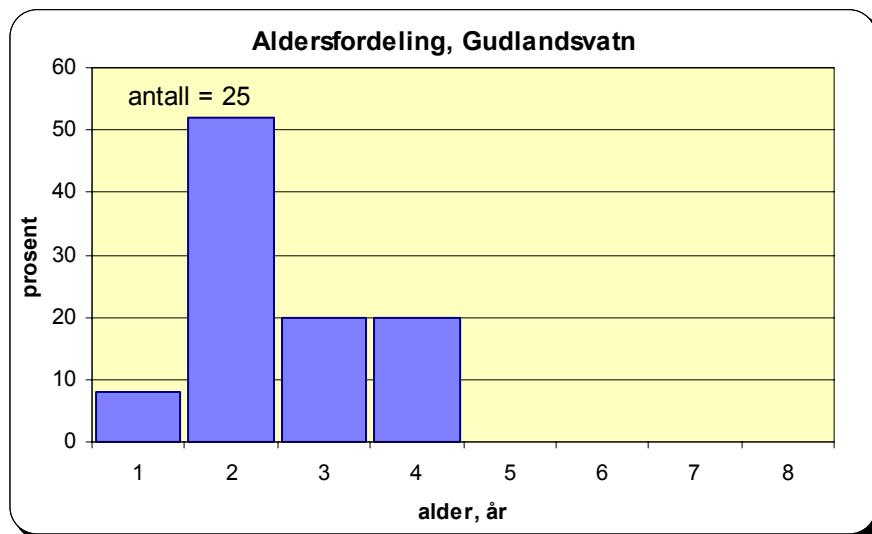
3.4 Gudlandsvatn



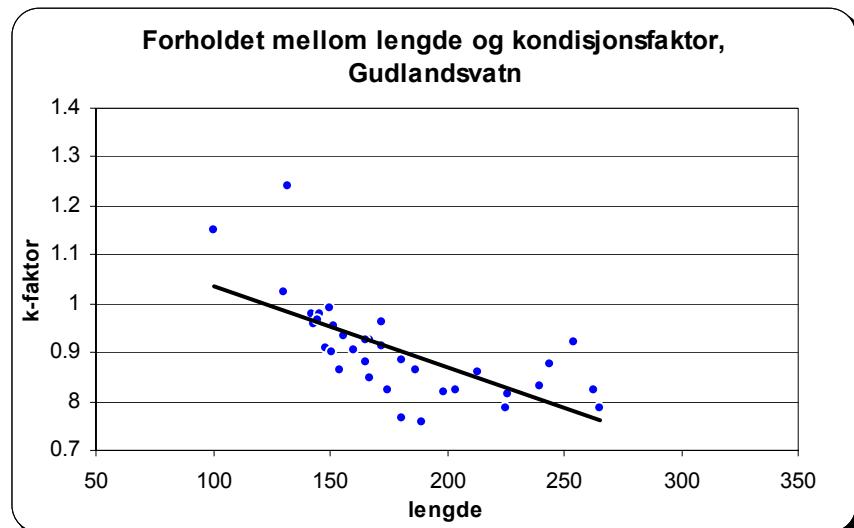
Figur 3.4.1 Lengdefordeling av aure fra garnfangsten, Gudlandsvatn.



Figur 3.4.2 Vekstkurve, Gudlandsvatn.



Figur 3.4.3 Aldersfordeling, Gudlandsvatn.



Figur 3.4.4 Forholdet mellom lengde og kondisjonsfaktor, Gudlandsvatn.

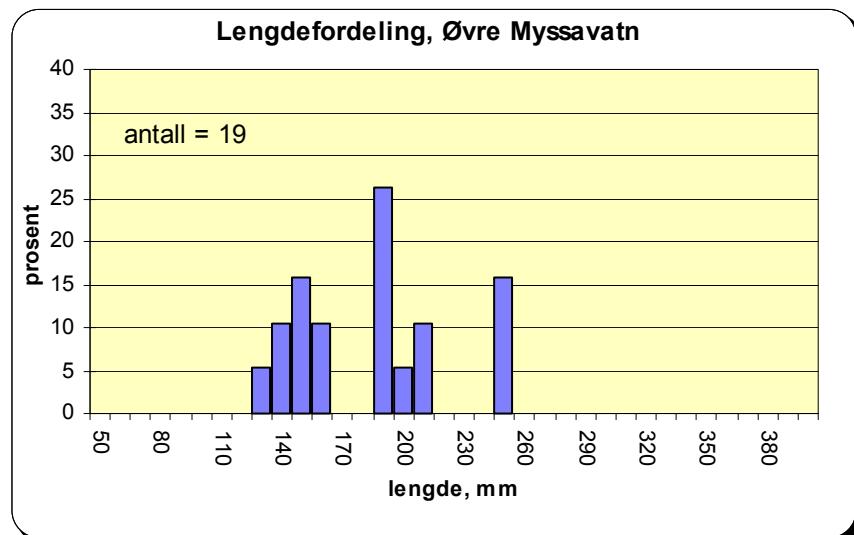
Kommentar

Gudlandsvatn vart kalka første gong i 1994. Eit prøvefiske gjennomført i 1993 ga ingen fangst, og ein har rekna med at vatnet var fisketomt før kalkinga starta. Det skal altid ha vore fisk i Gullvatnet som ligg ovanfor og renn ut i Gudlandsvatn. I 1997 vart det sett ut 250 aureyngel i Gudlandsvatnet.

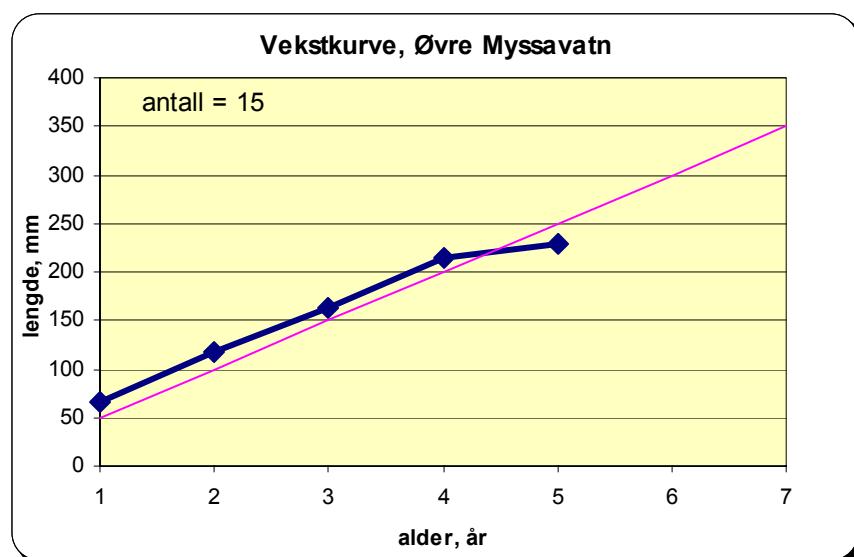
Aldersanalysane syner at dei eldste fiskane er klekte våren 1995. Dette betyr at enten har vatnet hatt ein bestand av fisk også før kalkinga starta, eller så har det vandra inn fisk frå det ovanforliggjande Gullvatnet. Gudlandsvatn har nå ein middels tett bestand av aure med kvalitet noko under middels. Veksten er normalt god utan teikn på stagnasjon dei første 4 åra. Den gjennomsnittlege kondisjonsfaktoren er noko låg (0,90), og synest å avta med aukande storleik. All fanga fisk hadde kvit kjøttfarge. 5 fiskar (14 %) var lengre enn 23 cm.

Utfordringa i drifta av dette vatnet vil vere å hindre at bestanden blir for stor.

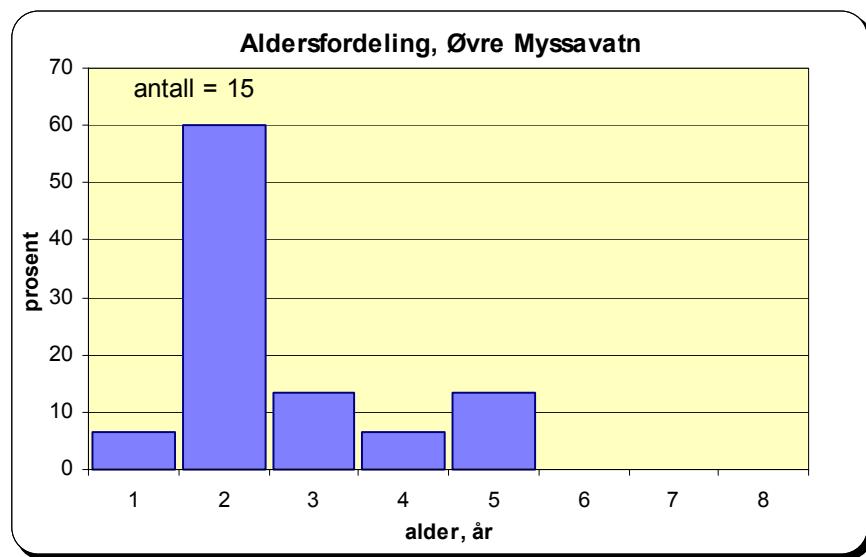
3.5 Øvre Myssavatn



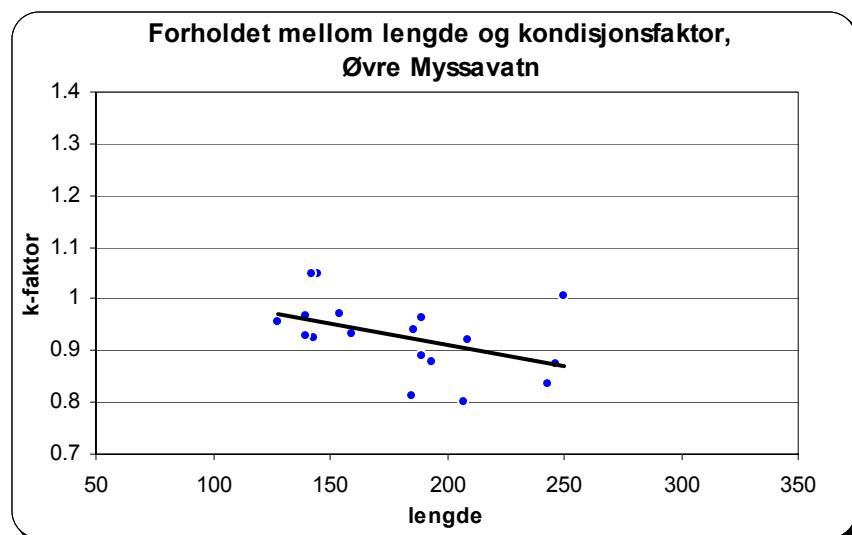
Figur 3.5.1 Lengdefordeling, Øvre Myssavatn.



Figur 3.5.2
Vekstkurve,
Øvre Myssavatn.



Figur 3.5.3
Aldersfordeling,
Øvre Myssavatn.



Figur 3.5.4
Forholdet mellom lengde og kondisjonsfaktor, Øvre Myssavatn

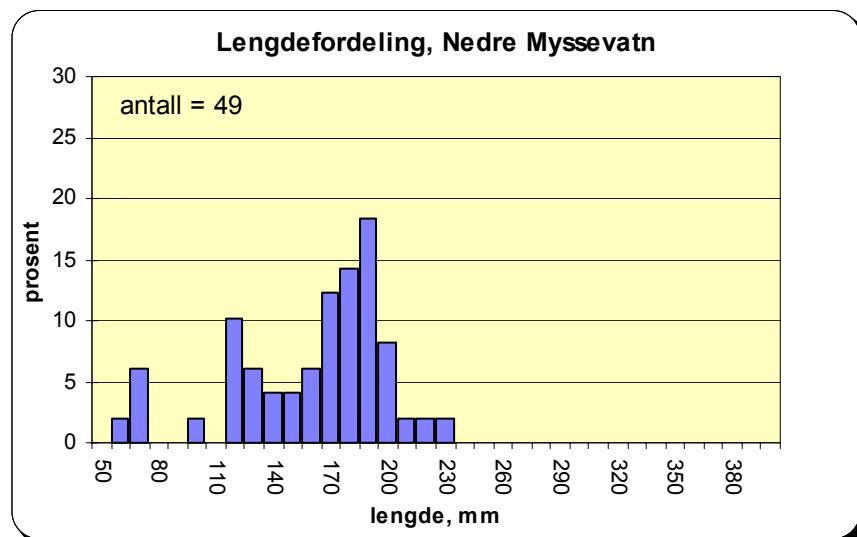
Kommentar

Myssavatnet er delt i to av eit relativt smalt sund. Den nord-austre delen av vatnet er i denne rapporten kalla Øvre Myssavatn. Garna vart sett frå land om lag midt på den sør-vestlege stranda. På alle tre garnplassane var det brådjupt, noko som truleg har medverka til at fangsten vart liten.

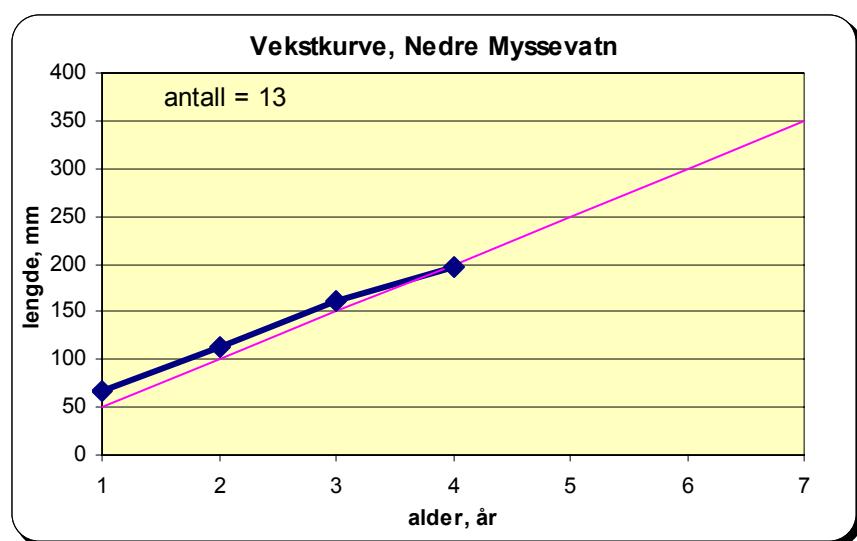
Vatnet har ein tett bestand med småvaksen fisk. 3 fiskar (16 %) var lenger enn 23 cm. Gjennomsnittleg kondisjonsfaktor er noko under middels (0,93) og med tendens til å avta med aukande fiskestorleik, men ein god del av fisken (27 %) hadde lyseraud kjøttfarge. Bestanden blir vurdert som tett, med tendens til overbefolking.

Ein reduksjon av bestanden ville kunne betre fiskekvalitet og gjennomsnittsstorleik.

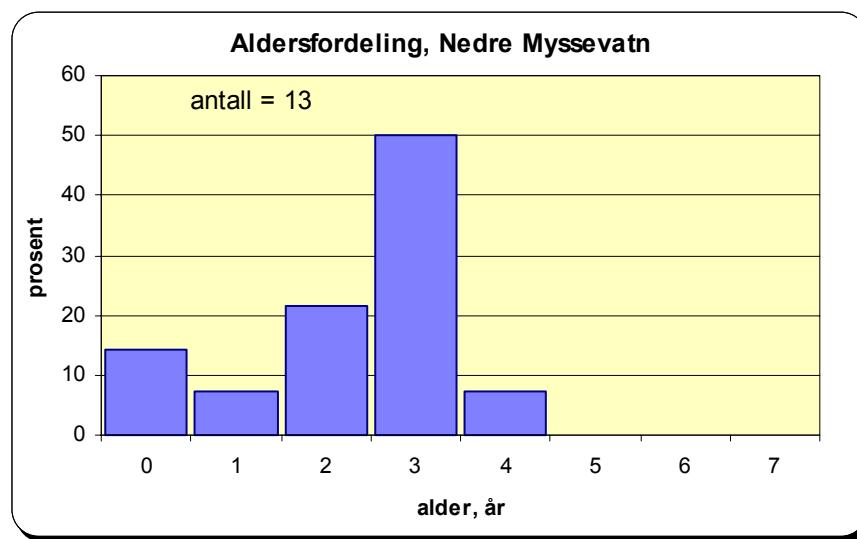
3.6 Nedre Myssavatn



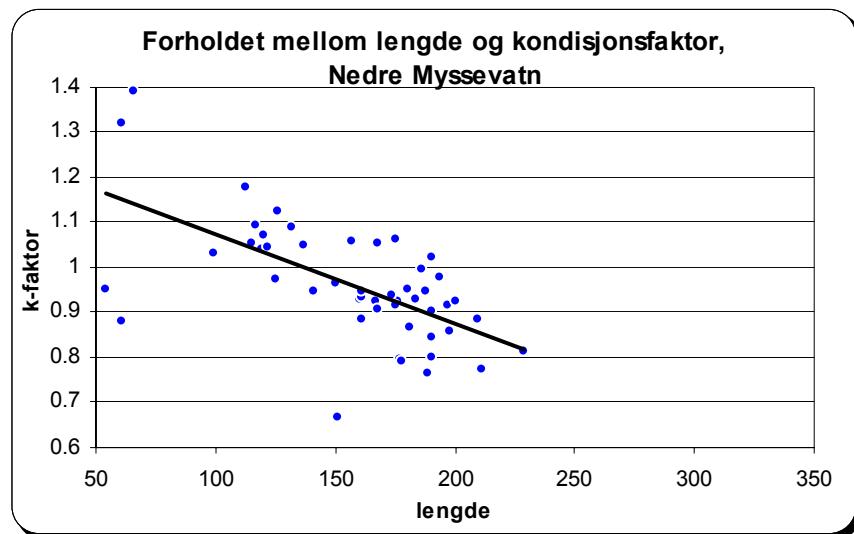
Figur 3.6.1 Lengdefordeling av fisk fra garnfangsten, Nedre Myssavatn.



Figur 3.6.2 Vekstkurve, Nedre Myssavatn.



Figur 3.6.3 Aldersfordeling, Nedre Myssavatn.



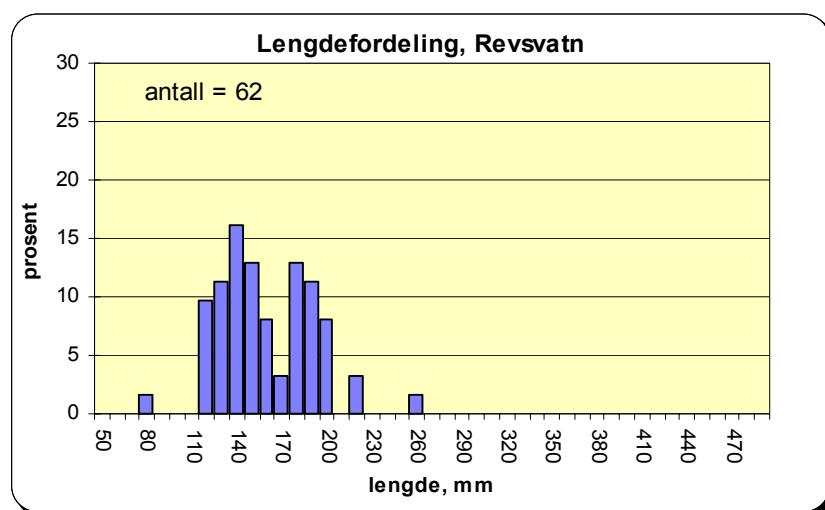
Figur 3.6.4 Forholdet mellom lengde og kondisjonsfaktor, Nedre Myssavatn.

Kommentar

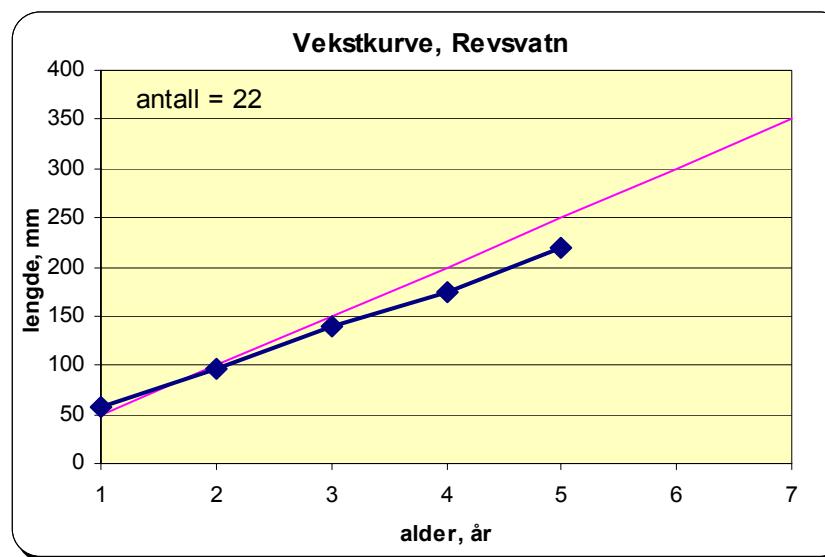
Samanlikna med Øvre Myssavatn har bestanden i Nedre Myssavatn noko saktare vekst, noko lågare gjennomsnittsvekt, og ein noko mindre andel av fisken hadde lyseraud kjøttfarge. Ingen fiskar var lenger enn 23 cm. Gjennomsnittleg kondisjonsfaktor er noko høgare enn i Øvre Myssavatn (0,96). Bestanden må karakteriserast som tett, med tendens til overbefolking. Garna i Nedre Myssavatn vart sette i den søre enden, like ovanom utløpet, og det vart fanga 4 stk årsyngel.

Ein reduksjon av bestanden ville kunne betre fiskekvalitet og gjennomsnittsstorleik.

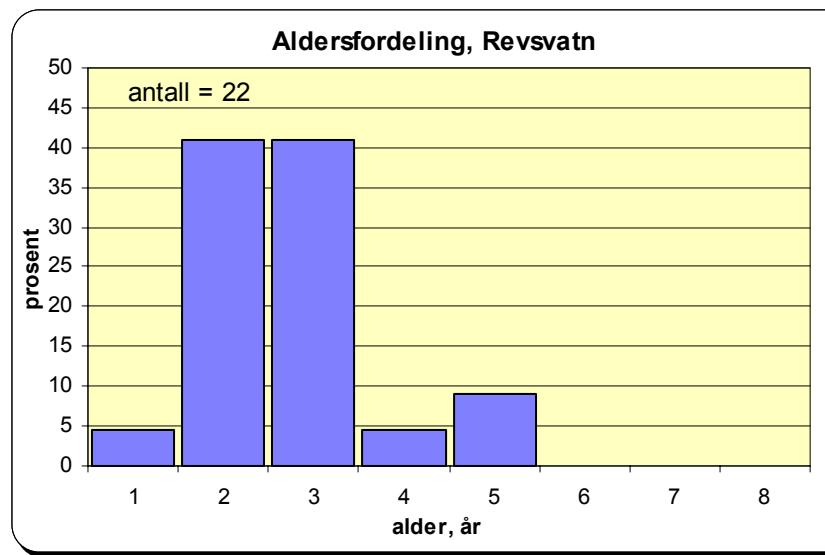
3.7 Revsvatn



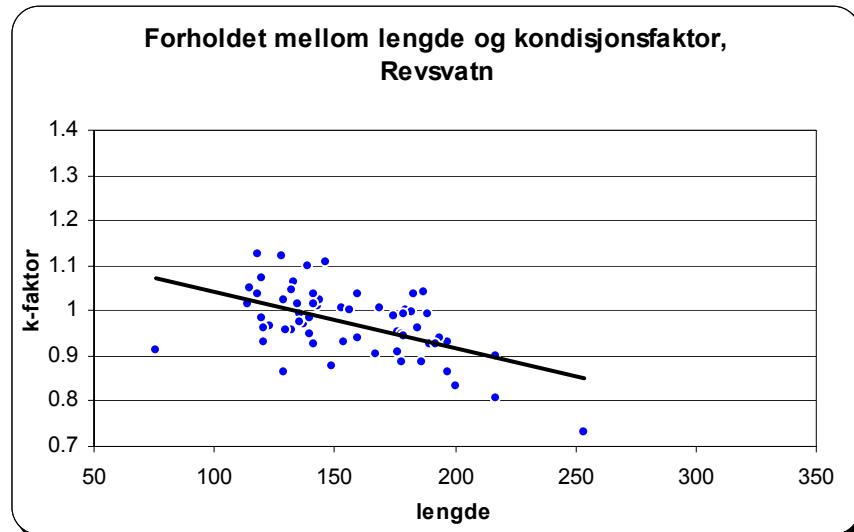
Figur 3.7.1 Lengdefordeling, Revsvatn.



Figur 3.7.2 Vekstkurve, Revsvatn.



Figur 3.7.3 Aldersfordeling, Revsvatn.



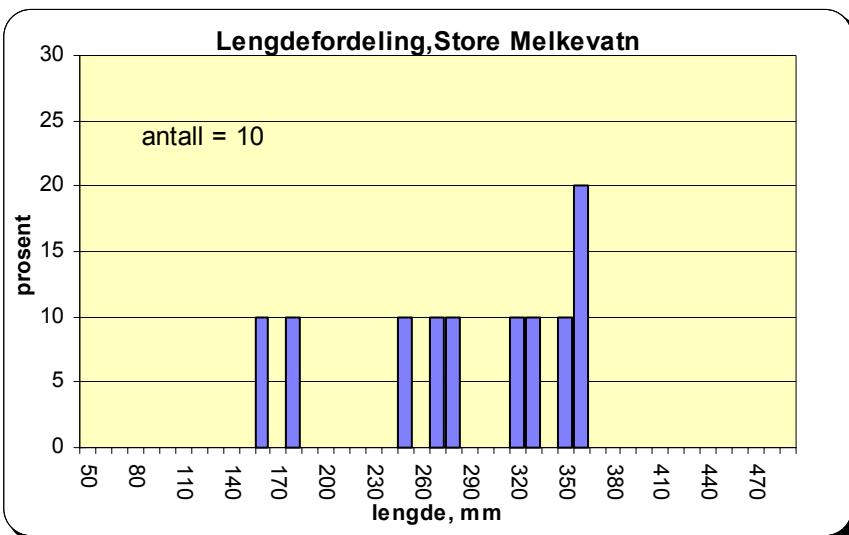
Figur 3.7.4 Forholdet mellom lengde og kondisjonsfaktor, Revsvatn.

Kommentar

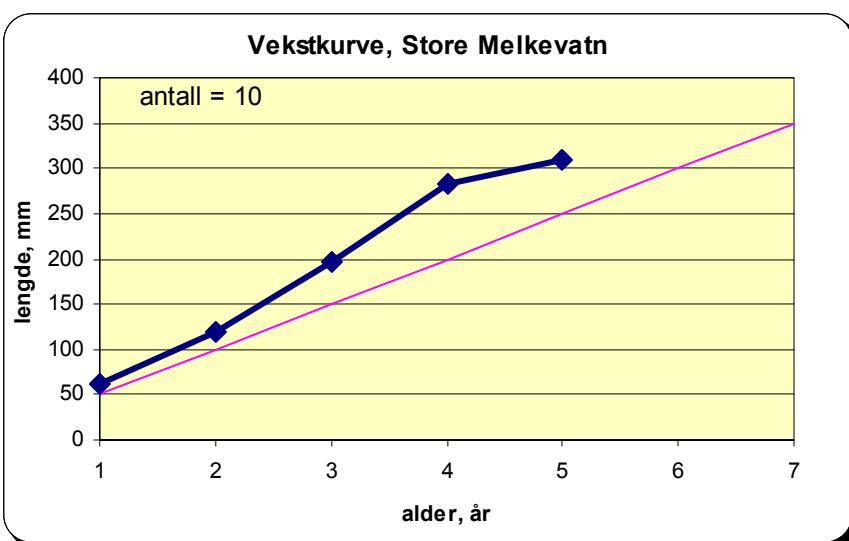
Revsvatn har ein tett bestand av aure, med klar tendens til overbefolking. Gjennomsnittleg kondisjonsfaktor er nær middels (0,97), men minkar med aukande fiskestørleik. Vel 90 % av fisken har kvit kjøttfarge, og berre ein fisk (1,5 %) var lengre enn 23 cm. Fisken veks sakte.

Fiskekvaliteten vil berre kunne betrast gjennom reduksjon av bestanden.

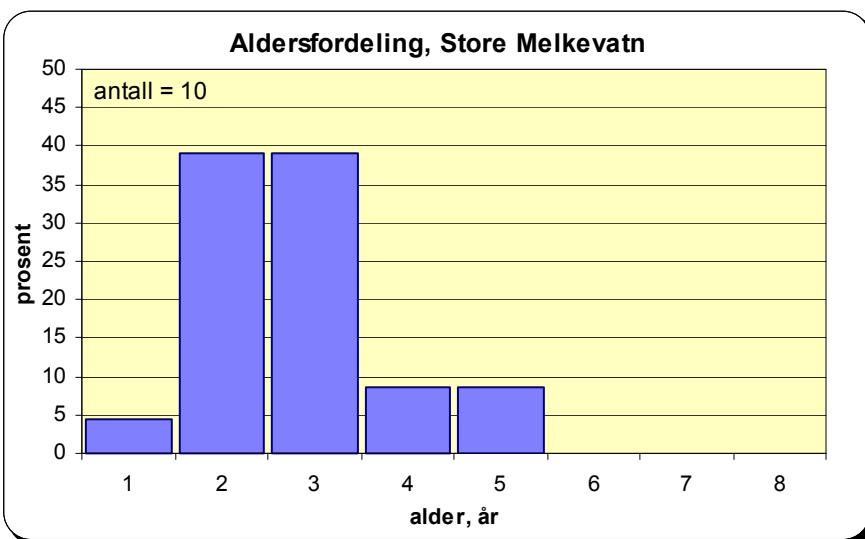
3.8 Melkevatn



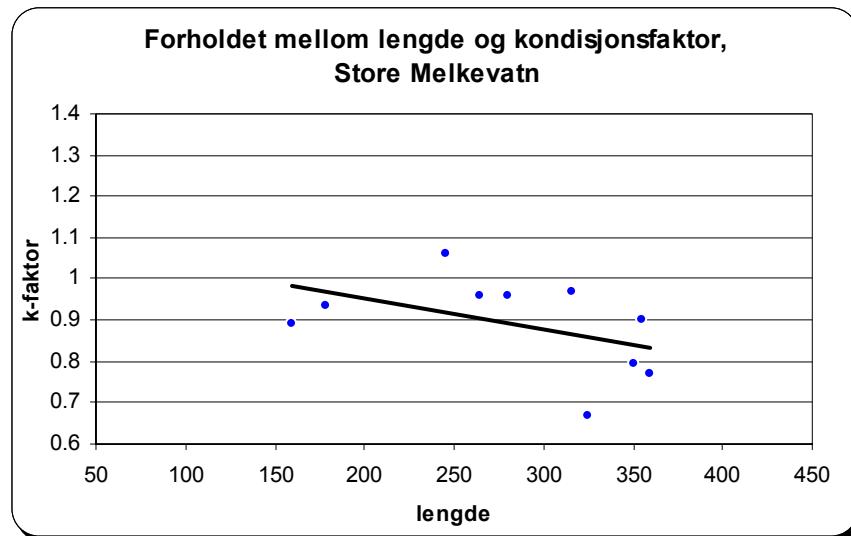
Figur 3.8.1 Lengdefordeling, Store Melkevatn.



Figur 3.8.2 Vekstkurve, Store Melkevatn.



Figur 3.8.3 Aldersfordeling, Store Melkevatn.



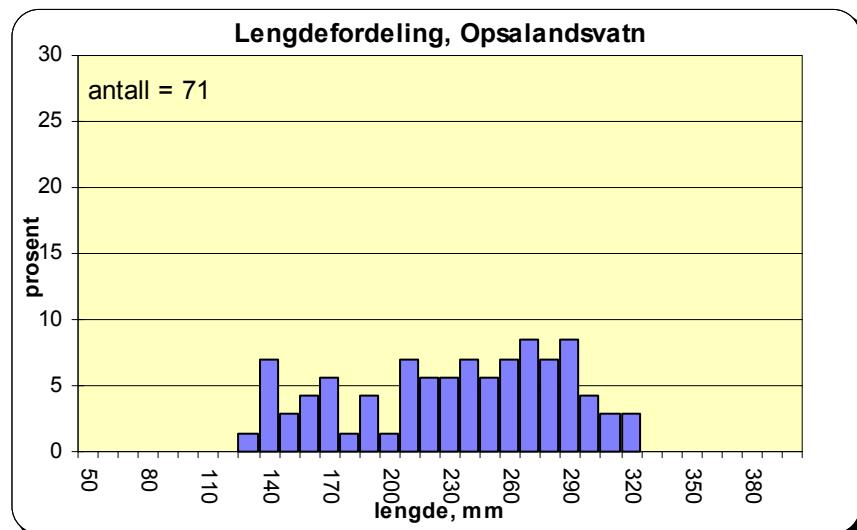
Figur 3.8.4 Forholdet mellom lengde og kondisjonsfaktor, Store Melkevatn.

Kommentar

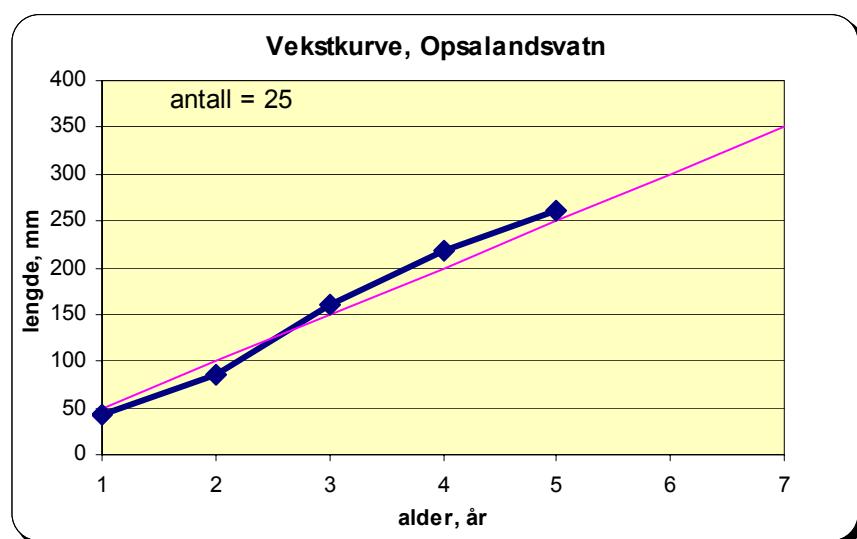
Melkevatn var fisketomt før kalkinga tok til. Det vart sett ut 300 villfisk av aure frå Heskestad midt på 90-talet. Ein fangst på berre 2,5 fisk pr. garn ved prøvefisket indikerar at bestanden ikkje er stor. Aldersanalysane syner at det har skjedd naturleg rekruttering. Alle fiskane, så nær som dei to minste, var over 23 cm. Kvaliteten på fisken var jamnt over god, men nokre av dei eldste fiskane var magre, med kondisjonsfaktor lågare enn 0,8. Dette er vanleg i vatn der bestanden er etablert ved utsetjing av fleirårig villfisk. Gjennomsnittleg kondisjonsfaktor var 0,89. Dei fleste fiskane har likevel hatt god tilvekst etter utsetjinga i Melkevatn. 20 % av fiskane hadde lysraud kjøtfarge.

Bestanden i Melkevatnet synest ikkje å vere særleg stor. Forklaringsa på at ein del av fiskane er noko magre kan vere at det dreier seg om gammal fisk som hadde stagnert vekst før utsetjing, og som ikkje har klart å tilpassa seg det nye miljøet. Erfaring har synt at bruk av ung fisk (10-15cm) gir best resultat ved utsetjing.

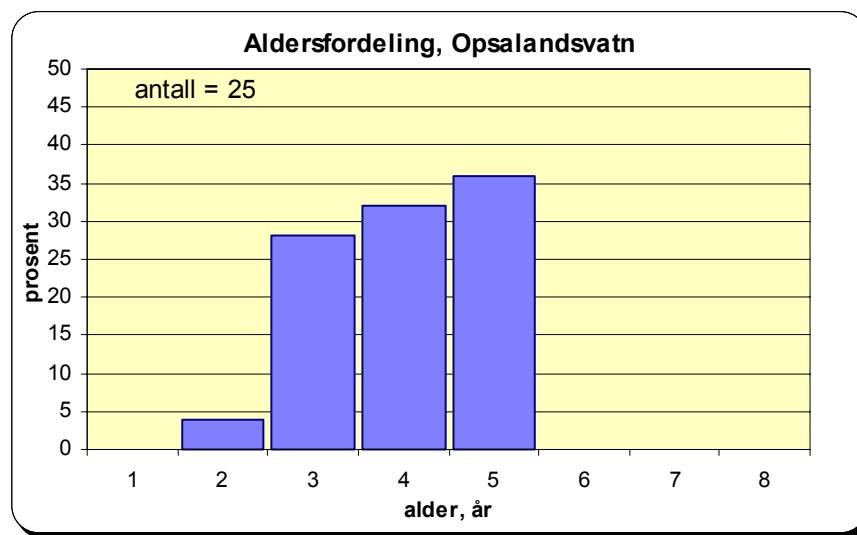
3.9 Opsalandsvatn



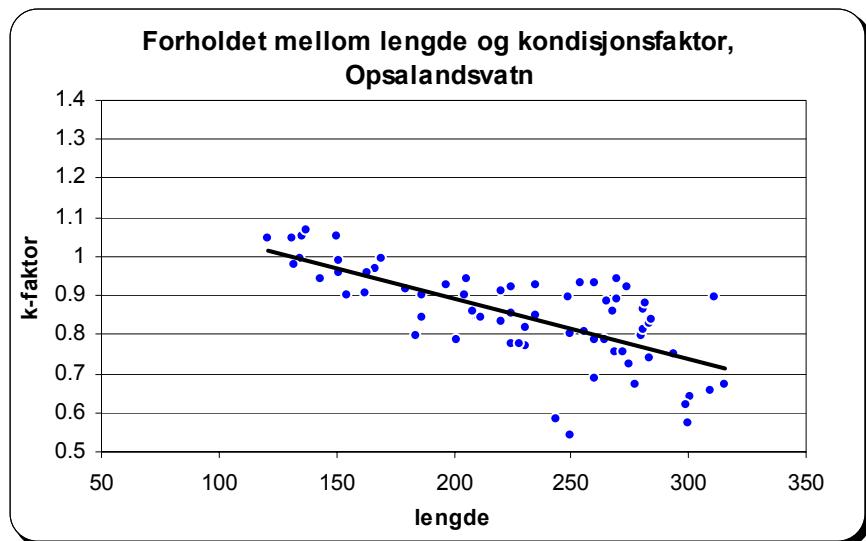
Figur 3.9.1 Lengdefordeling av fisk fra garnfangsten, Opsalandsvatn.



Figur 3.9.2 Vekstkurve, Opsalandsvatn.



Figur 3.9.3 Aldersfordeling, Opsalandsvatn.



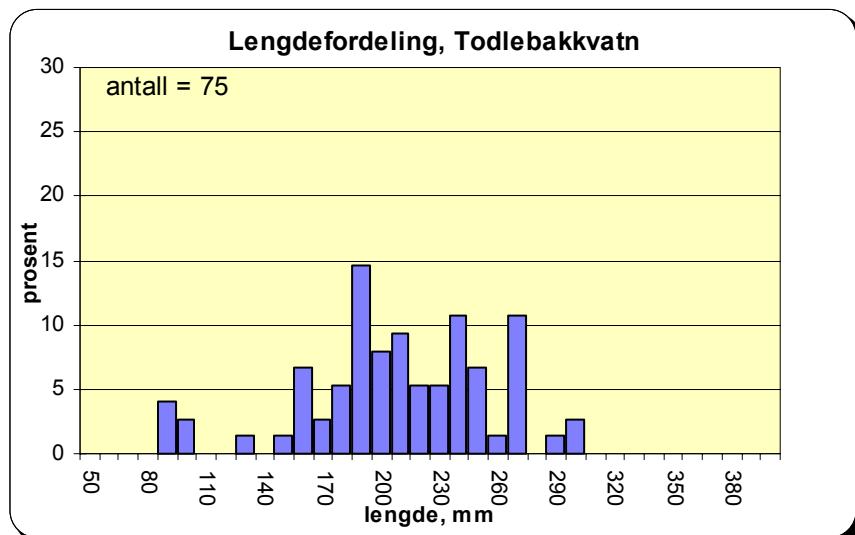
Figur 3.9.4 Forholdet mellom lengde og kondisjonsfaktor, Opsalandsvatn.

Kommentar

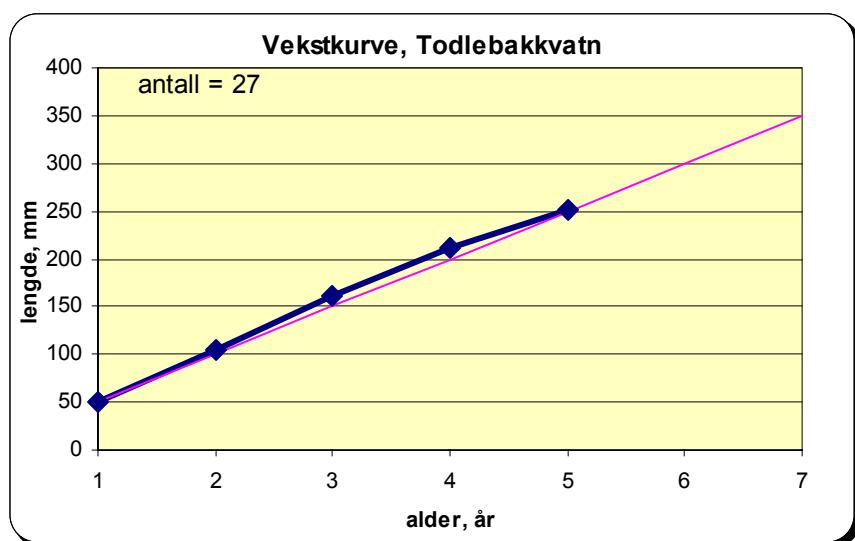
Opsalandsvatnet har ein tett bestand av aure. Bestanden er etablert gjennom utsetjing av villfisk, og 38 av dei fanga fiskane (54%) var lenger enn 23 cm. Lengdetilveksten etter utsetjing i Opsalandsvatn har vore god, men fleirtalet av fiskane er noko magre. Gjennomsnittleg kondisjonsfaktor var 0,85, som er den lågaste verdien registrert blant dei undersøkte aurebestandane. Fleire av fiskane hadde likevel raud eller lyseraud kjøttfarge (32 %).

Bestanden i Opsalandsvatnet synest å vere noko stor i forhold til næringsgrunnlaget. Det er uklart om det skjer naturleg rekruttering i vatnet, eller om også dei minste fiskane er utsatte. Den naturlege rekrutteringen til vatnet synest i alle fall ikkje å vere stor, og det er grunn til å tru at bestanden vil bli redusert til eit passeleg nivå dersom ein ventar 3-4 år med å setje ut fisk. Ein slik reduksjon vil føre til betre kvalitet på fisken. Dersom det blir behov for nye utsetjingar bør ein nytte ung fisk, helst ikkje eldre enn 2 år (ca 10-15 cm).

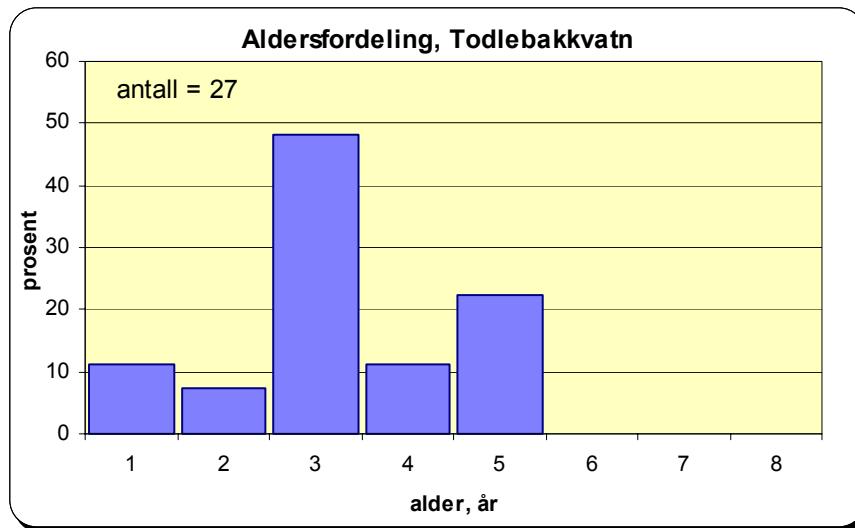
3.10 Todlebakkvatn



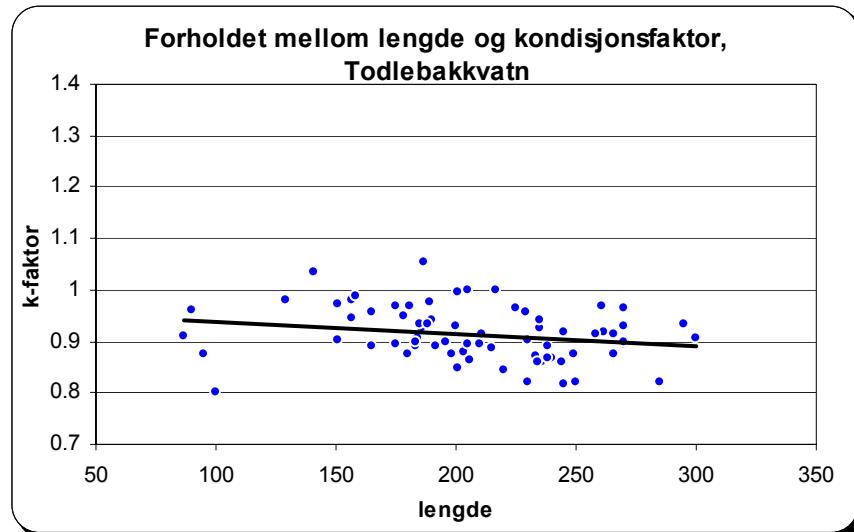
Figur 3.10.1
Lengdefordeling,
Todlebakkvatn.



Figur 3.10.2 Vekstkurve,
Todlebakkvatn.



Figur 3.10.3 Aldersfordeling,
Todlebakkvatn.



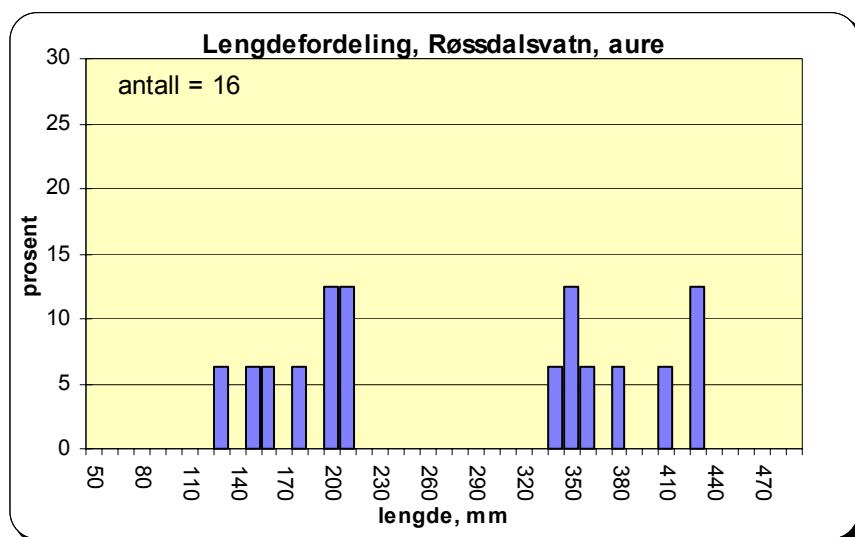
Figur 3.10.4 Forholdet mellom lengde og kondisjonsfaktor, Todlebakkvatn.

Kommentar

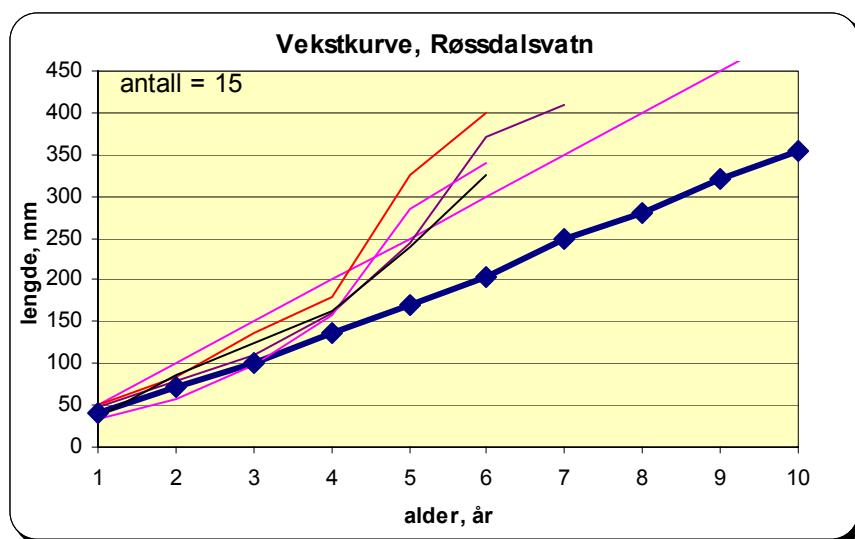
Todlebakkvatnet har ein tett bestand med aure av noko under middels kvalitet. Gjennomsnittleg kondisjonsfaktor var 0,91. Kjøttfargen var for det meste kvit (85 %), og 25 av fiskane (33 %) var lenger enn 23 cm. Veksten er jamnt god men noko avtakande etter 4 år.

Det er ingen innløpsbekker til Todelebakkvatn der fisken kan gyte. Rekrutteringa skjer truleg i utløpsbekken eller i sjølve vatnet.

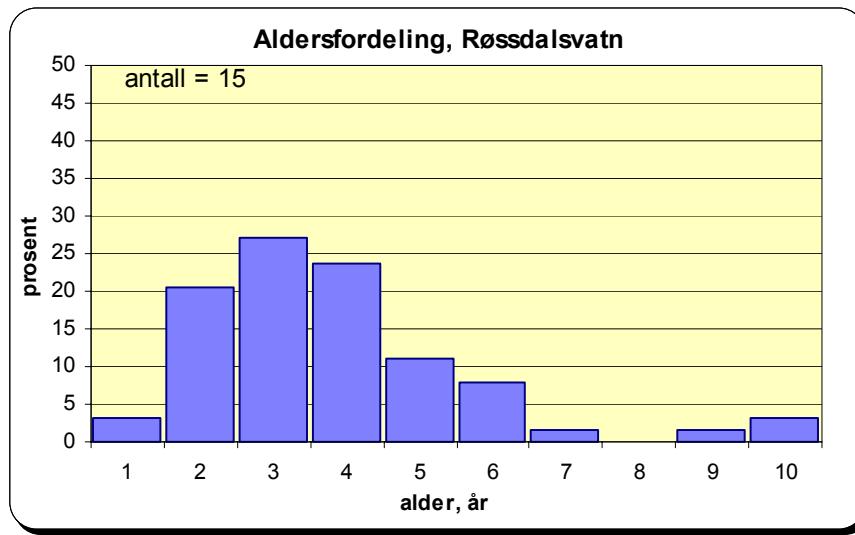
3.11 Røssdalsvatn



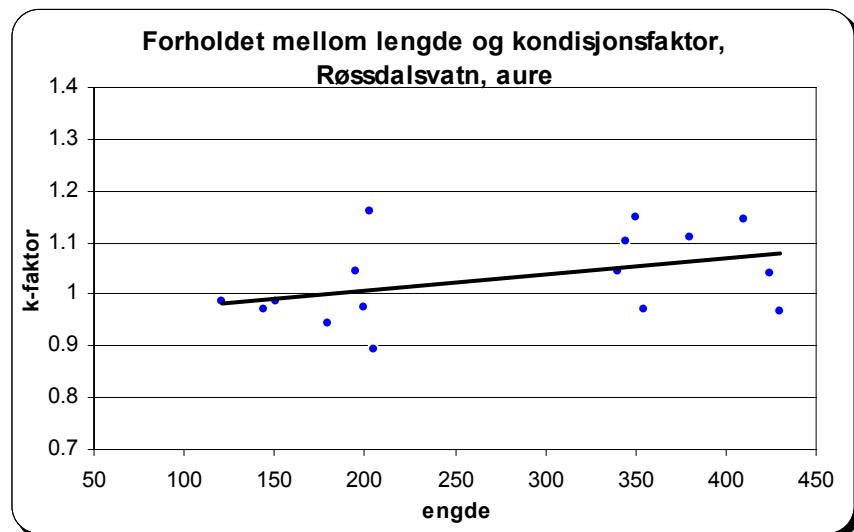
Figur 3.11.1
Lengdefordeling,
Røssdalsvatn, aure.



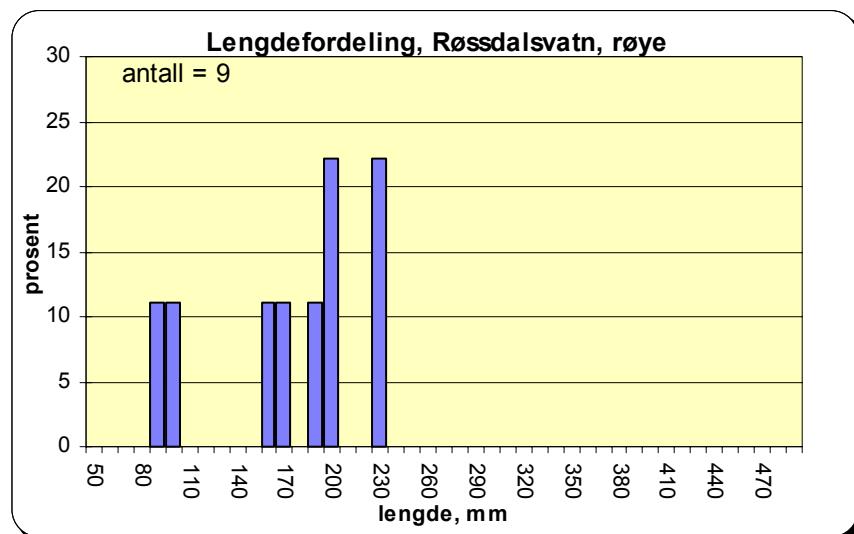
Figur 3.11.2 Vekstkurver,
Røssdalsvatn, aure.



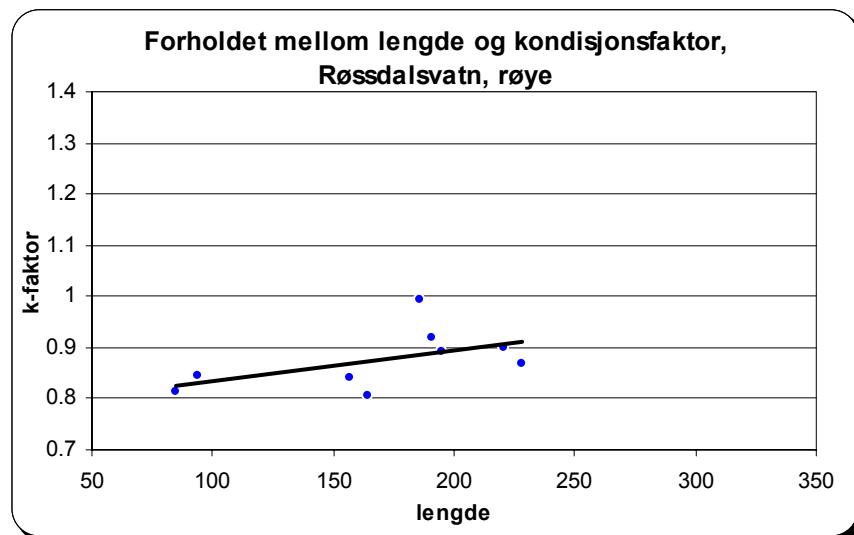
Figur 3.11.3 Aldersfordeling,
Røssdalsvatn.



Figur 3.11.4 Forholdet mellom lengde og kondisjonsfaktor, Røssdalsvatn., aure



Figur 3.11.5 Lengdefordeling, Røssdalsvatn, røye



Figur 3.11.6 Forholdet mellom lengde og kondisjonsfaktor, Røssdalsvatn, røye

Kommentar

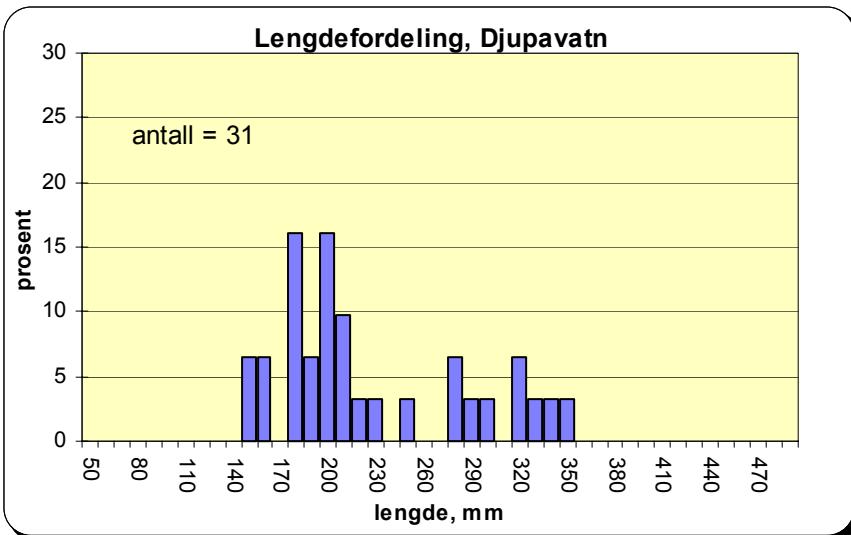
Røssdalsvatn har bestandar av aure og røye av god kvalitet.

Fire av aurane hadde markerte vekstomslag etter fire års alder. Dette kan vere fisk som har vandra ut av vassdraget og hatt opphold i sjøen. Det er ingen fysiske hindringar for vandring mellom sjøen og Røssdalsvatn. Ei anna forklaring kan vere at desse fiskane har gått over på fiskediett. Det vart funne fisk i magesekken hos to av aurane.

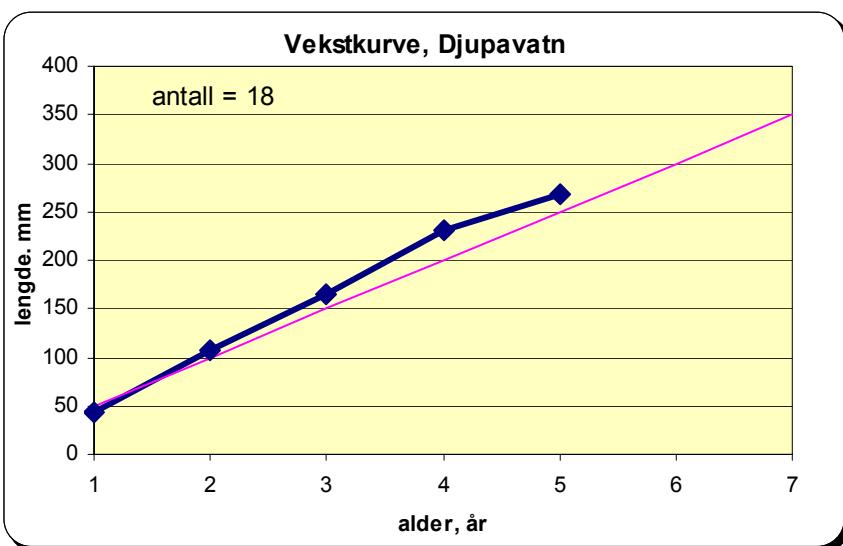
All aure over 20 cm og all røye over 18 cm hadde raud eller lysraud kjøttfarge. Gjennomsnittleg kondisjonsfaktor for aure var 1,03, og for røye 0,87. Av aurane var 8 stk lengre enn 23 cm (50 %), medan ingen av røyene var lenger enn 23 cm.

Fangsten pr garn var liten, og indikerer at fiskebestanden i vatnet er liten.

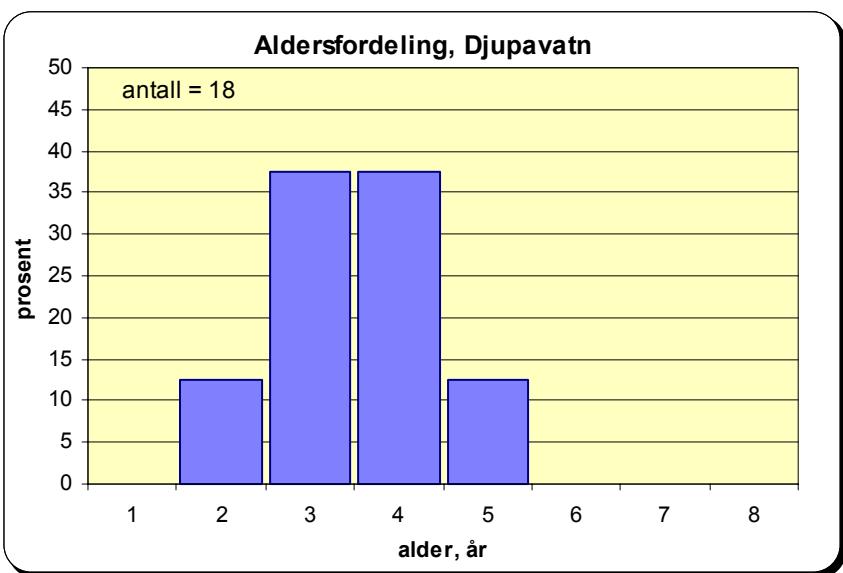
3.12 Djupavatn



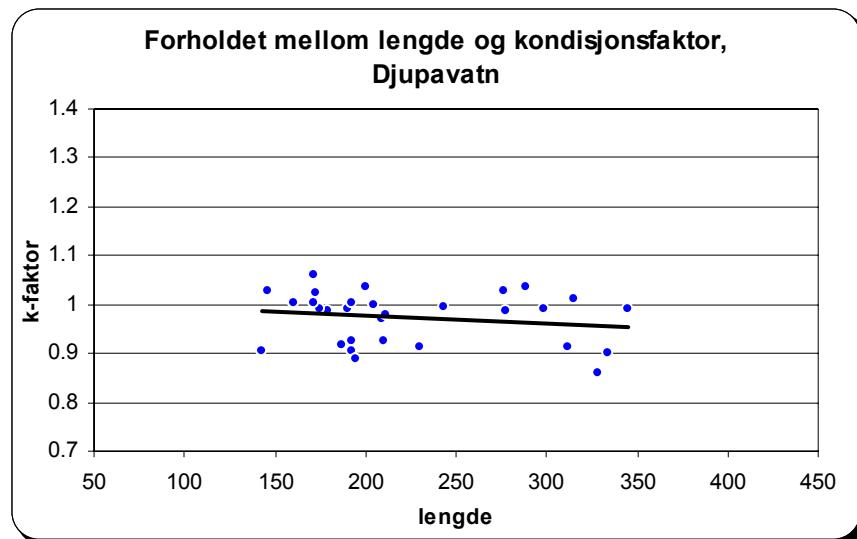
Figur 3.12.1.
Lengdefordeling, Djupavatn.



Figur 3.12.2. Vekstkurve,
Djupavatn



Figur 3.12.3.
Aldersfordeling, Djupavatn



Figur 3.12.4 Forholdet mellom lengde og kondisjonsfaktor, Djupavatn.

Kommentar

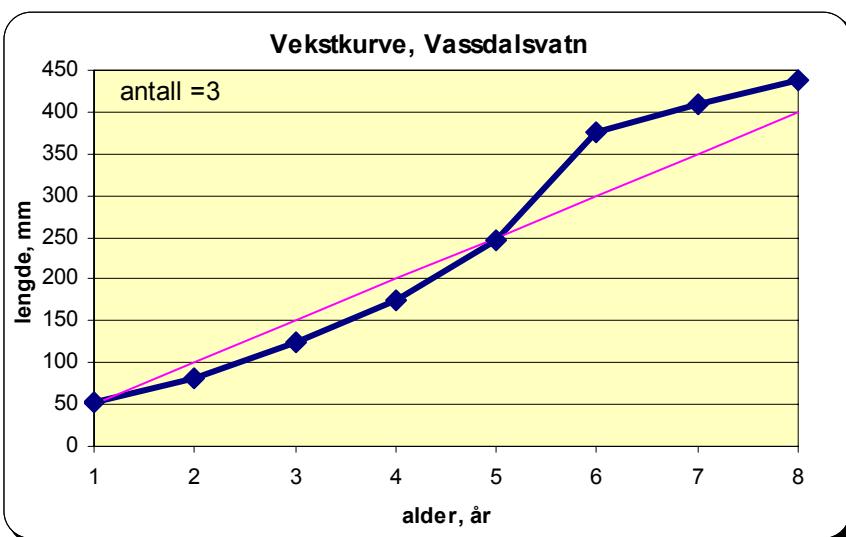
Djupavatn har ein middels tett aurebestand med fisk av god kvalitet. Gjennomsnittleg kondisjonsfaktor var 0,97, og fleirtalet av fiskane hadde raud eller lyseraud kjøttfarge (63 %). Av den totale fångsten var det 10 stk (32 %) som var lenger enn 23 cm.

Lengde- og aldersfordeling tyder på tilfredsstillande rekruttering av ungfisk. Enkelte av dei største fiskane var noko magre. Ein bør følgje utviklinga i vatnet med sikte på å unngå at bestanden blir særleg mykje større, då dette kan føre til redusert gjennomsnittstorleik og därlegare fiskekvalitet.

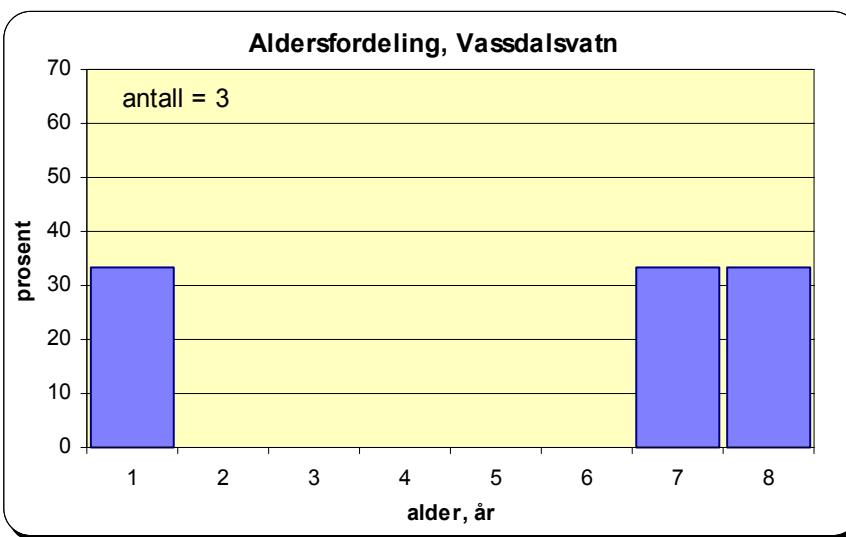
3.13 Vassdalsvatn



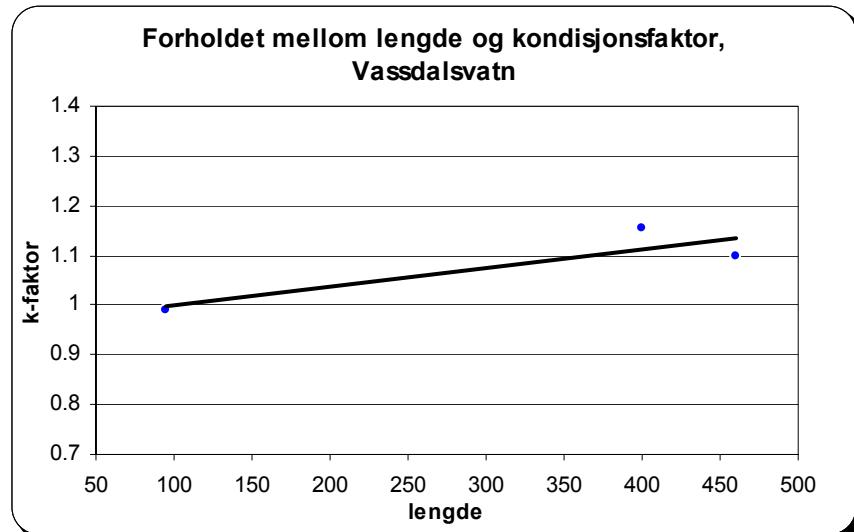
Figur 3.13.1 Lengdefordeling av fisk fra garnfangsten, Vassdalsvatn



Figur 3.13.2 Vekstkurve, Vassdalsvatn



Figur 3.13.3 Aldersfordeling, Vassdalsvatn.



Figur 3.13.4 Forholdet mellom lengde og kondisjonsfaktor, Vassdalsvatn.

Kommentar

Ein fangst av berre 3 fisk på 6 garn fordelt over heile vatnet viser at Vassdalsvatnet har ein svært liten aurebestand. Fisken er av svært god kvalitet og oppnår fin storleik. Dei to største fiskane hadde raud kjøttfarge og kondisjonsfaktor høgare enn 1,1.

Årsaka til at bestanden er liten er mest sannsynleg mangel på tilfredsstillande gyteområde, evt. for dårlig vasskvalitet der dei potensielle gyteområda er.

104	127	20.5	1.00											
105	134	25	1.04											
Fort- løpende nr. pr. vatn	lengde, mm	vekt, gram	k- faktor	1=rod, 2=lyserød, 3=hvit	gyltefiskk=1, gjellfiskk=0	han=1, hun=0	Beregnet lengde ved vinter, mm							
Eidsvatn, forts														
106	140	27	0.98											
107	140	27	0.98											
108	122	19	1.05											
109	128	23	1.10											
110	131	23	1.02											
111	115	16	1.05											
112	120	18.5	1.07											
113	130	24	1.09											
114	105	13	1.12											
115	145	30	0.98											
116	120	17.5	1.01											
117	115	15	0.99											
118	105	13	1.12											
119	126	19	0.95											
120	110	14	1.05											
121	100	12.5	1.25											
122	119	17.5	1.04											
123	108	14	1.11											
124	126	21.5	1.07											
125	132	23	1.00											
126	135	25	1.02											
127	100	10.5	1.05											
128	114	16	1.08											
129	107	13.5	1.10											
130	115	16	1.05											
131	132	23.5	1.02											
132	100	10.5	1.05											
133	125	21.5	1.10											
134	95	9	1.05											
135	110	14.5	1.09											
136	110	14	1.05											
137	102	10	0.94											

Fort- løpende nr. pr. vatn	lengde, med mer	vekt, gram	k- faktor	1=rød, 2=lyserød, 3=hvit	gytefisk=1, gjellfisk=0	han=1, hun=0	Beregnet lengde ved vinter, med mer							Alder, år
							1. Vinter	2. Vinter	3. Vinter	4. Vinter	5. Vinter	6. Vinter	7. Vinter	
Oppsalandsvatn, forts.														
55	201	64	0.79											
56	220	88.5	0.83											
57	206	82.5	0.94											
58	187	59	0.90											
59	208	77.5	0.86											
60	151	34	0.99											
61	184	49.5	0.79											
62	150	35.5	1.05											
63	169	48	0.99											
64	180	53.5	0.92											
65	187	55	0.84											
66	155	33.5	0.90											
67	163	41.5	0.96											
68	131	23.5	1.05											
69	132	22.5	0.98											
70	137	27.5	1.07											
71	143	27.5	0.94											

løpende nr. pr. vatn	lengde, mm	vekt, gram	k- faktor	1=iod, 2=lyserød, 3=hvit	gytefisk=1, gjellfisk=0	han=1, hun=0	Beregnet lengde ved vinter, mm							Alder, år
							Vinter	2. Vinter	3. Vinter	4. Vinter	5. Vinter	6. Vinter	Vinter	
Øvre Myssavatn														
1	250	157	1.00	3	1	1	62	88	131	204	223			5
2	247	132	0.88	2	1	1	64	94	173	217				4
3	243	120	0.84	3	1	1	61	100	164	225	234			5
4	207	71	0.80	2	1	0	55	105	176					3
5	194	64	0.88	2	1	1	61	129	174					3
6	189	60	0.89	3	1	1	40	134						2
7	186	60.5	0.94	3	1	0	59	150						2
8	189	60	0.89	2	1	1	90	155						2
9	185	51.5	0.81	3	1	0	99	142						2
10	159	37.5	0.93	3	1	1	80	99						2
11	145	32	1.05	3	0	0	86	125						2
12	140	26.5	0.97	3	0	0	53	128						2
13	143	27	0.92	3	0	0	72							1
14	140	25.5	0.93	3	0	1	61	101						2
15	128	20	0.95	3	0	0	48	84						2
16	209	84	0.92											
17	189	65	0.96											
18	142	30	1.05											
19	154	35.5	0.97											

Fort- løpende nr. pr. vatn	lengde, mm	vekt, gram	k- faktor	1=rød, 2=lyserød, 3=hvit	gytefisk=1, gjellfisk=0	han=1, hun=0	Beregnet lengde ved vinter, mm							Alder, år
							1. Vinter	2. Vinter	3. Vinter	4. Vinter	5. Vinter	6. Vinter	7. Vinter	
Gudlandsvatn														
1	213	83	0.86	3	1	0	77	154	206					3
2	225	89.5	0.79	3	0	0	85	153	211					3
3	189	51	0.76	3	0	0	103	146	162					3
4	199	64.5	0.82	3	0	1	69	127	177					3
5	187	56.5	0.86	3	1	1	51	103	150					3
6	175	44	0.82	3	0	0	67	141						2
7	167	43	0.92	3	0	0	58	134						2
8	152	33.5	0.95	3	1	1	48	120						2
9	172	49	0.96	3	1	1	42	130						2
10	143	28	0.96	3	0	1	35	101						2
11	142	28	0.98	3	0	1	37	89						2
12	132	28.5	1.24	3	0	1	70	114						2
13	150	33.5	0.99	3	0	1	41	123						2
14	100	11.5	1.15	3	0	0	46							1
15	148	29.5	0.91	3	0	0	38	124						2
16	156	35.5	0.94	3	1	1	78	134						2
17	181	45.5	0.77	3	0	0	56	145						2
18	165	41.5	0.92	3	0	0	51	130						2
19	130	22.5	1.02	3	0	0	75							1
20	151	31	0.90	3	0	0	39	119						2
21	240	115	0.83	3	1	0	69	125	175	222				4
22	244	127	0.87	3	1	0	56	76	168	232				4
23	254	151	0.92	3	1	1	40	89	174	227				4
24	263	150	0.82	3	1	0	50	101	180	252				4
25	265	146	0.78	3	1	0	55	150	190	235				4
26	172	46.5	0.91											
27	146	30.5	0.98											
28	154	31.5	0.86											
29	165	39.5	0.88											
30	167	39.5	0.85											
31	160	37	0.90											
32	204	70	0.82											
33	181	52.5	0.89											
34	145	29.5	0.97											
35	226	94	0.81											

VEDLEGG 2, prosentvis aldersfordeling

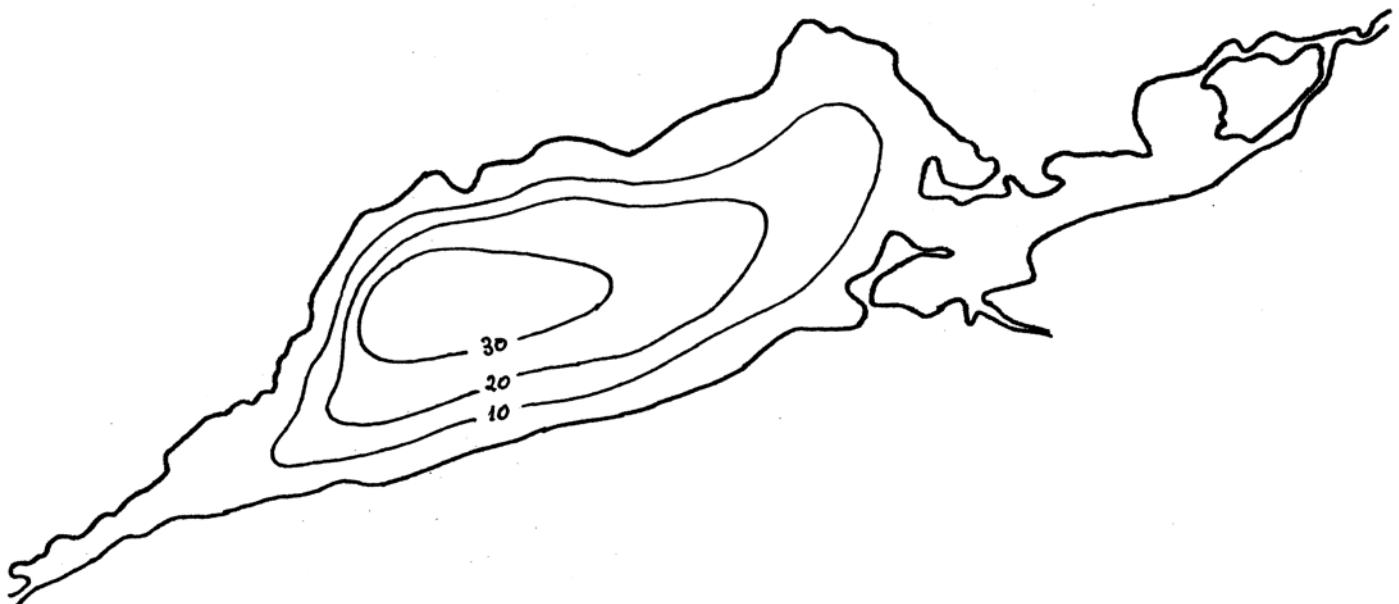
Prosentvis aldersfordeling for kvart enkelt vatn, og totalt for alle vater

Alder, år	Eidsvatn	Opsalands-vatn	Nedre Eptavatn	Øvre Eptavatn	Øvre Myssavatn	Nedre Myssavatn	Gudlands-vatn	Todlebakk-vatn	Vassdals-vatn	Røssdals-vatn, aure	Revsvatn	Store Melkevatn	Djupavatn	Totalt
1	71	0	29	17	7	8	8	11	33	3	5	4	0	18.1
2	3	4	14	22	60	25	52	7	0	21	41	39	13	20.1
3	23	28	19	0	13	58	20	48	0	27	41	39	38	25.3
4	0	32	29	26	7	8	20	11	0	24	5	9	38	18.1
5	0	36	0	22	13	0	0	22	0	11	9	9	13	11.6
6	3	0	10	13	0	0	0	0	0	8	0	0	0	4.4
7	0	0	0	0	0	0	0	0	33	2	0	0	0	0.8
8	0	0	0	0	0	0	0	0	33	0	0	0	0	0.4
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0.4
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0.8
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0
12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0
SUM	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

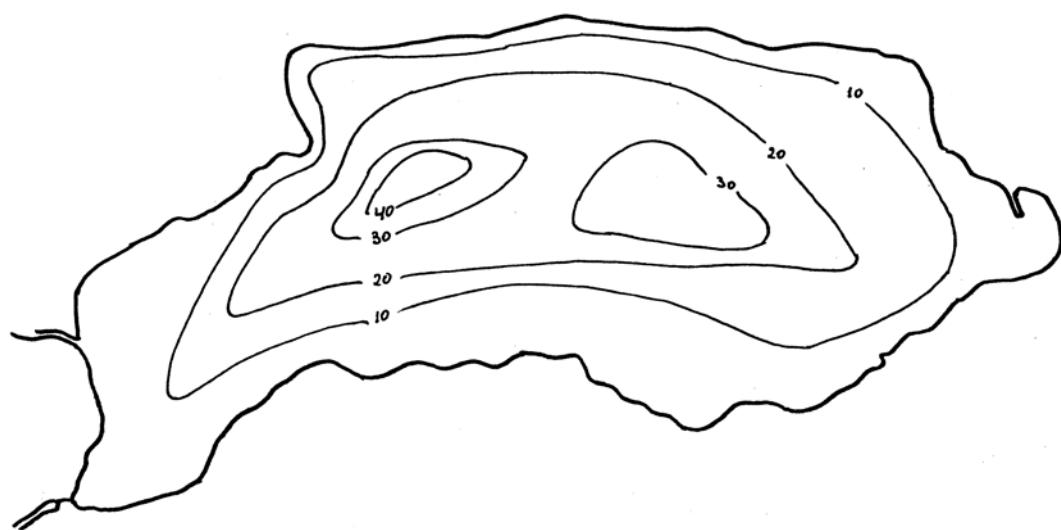
VEDLEGG 4, bilder

VEDLEGG 5, dybdekart

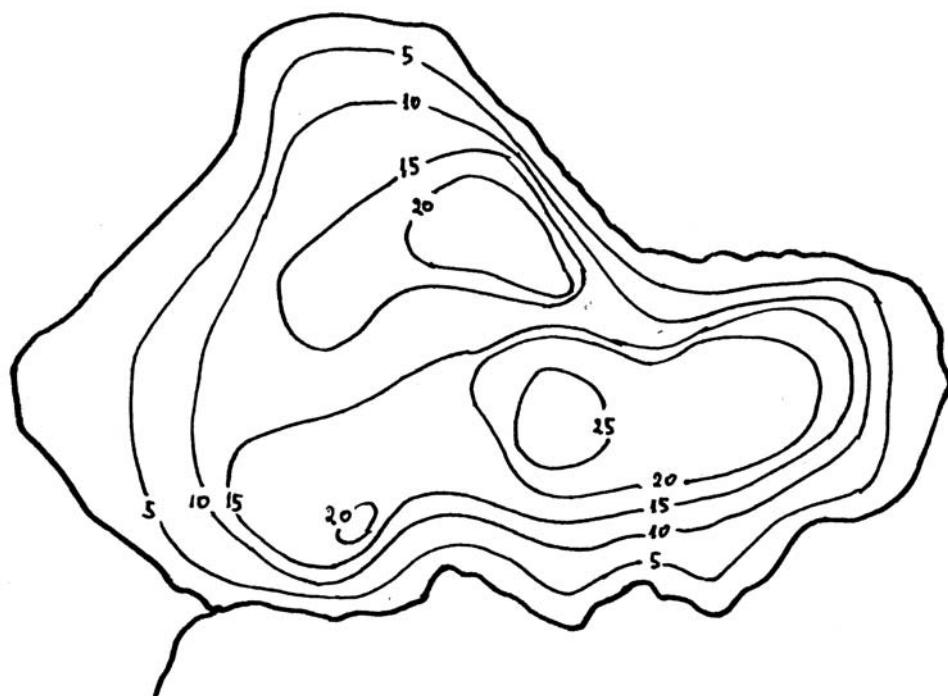
VEDLEGG 5. Dybdekart



Innsjø	Innsjøareal Km ²	Middeldyp m	Nedbørfelt Km ²	Qs L/s pr. km ²	Oppholdstid år	Middelavløp m ³ /s
Revsvatn	0,147	13,9	51,1	72	0,02	3,679



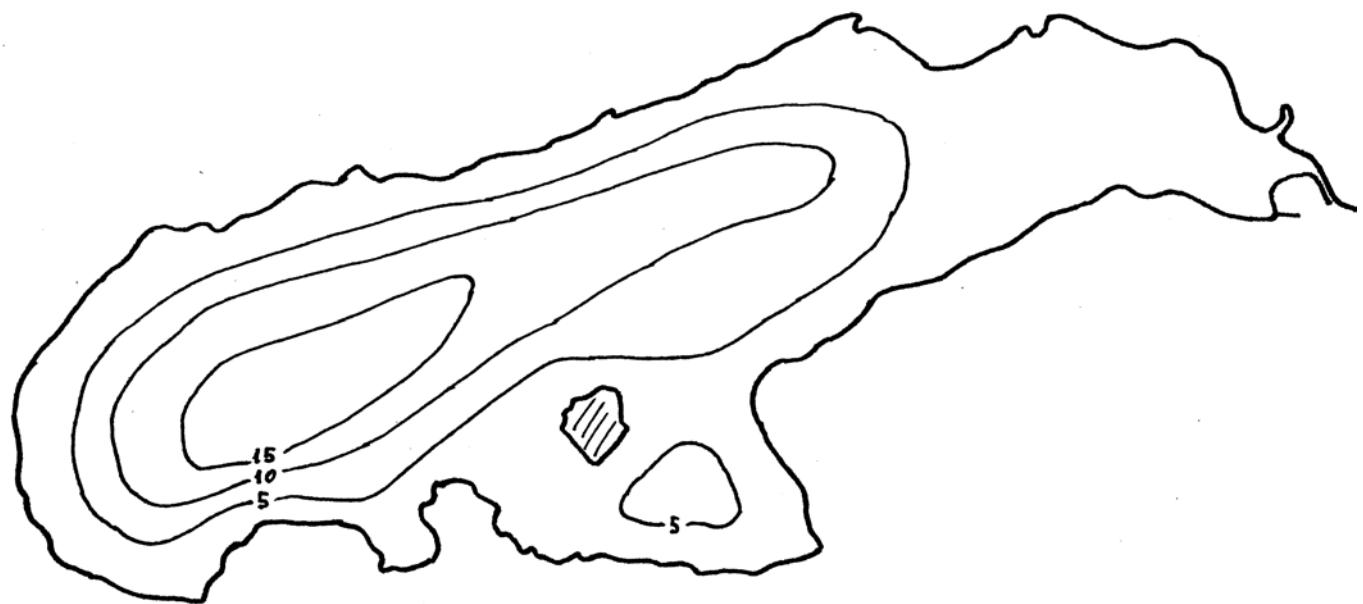
Innsjø	Innsjøareal Km ²	Middeldyp m	Nedbørfelt Km ²	Qs L/s pr. km ²	Oppholdstid år	Middelavløp m ³ /s
Gudlandsvatn	0,205	15,4	5,9	75	0,23	0,443



Innsjø	Innsjøareal Km ²	Middeldyp m	Nedbørfelt Km ²	Qs L/s pr. km ²	Oppholdstid år	Middelavløp m ³ /s
Todlebakkvatn	0,236	11,7	0,96	86,3	1,06	0,083



Innsjø	Innsjøareal Km ²	Middeldyp m	Nedbørfelt Km ²	Qs L/s pr. km ²	Oppholdstid år	Middelavløp m ³ /s
Vassdalsvatn	0,254	19,0	3,7	86	0,48	0,318



Innsjø	Innsjøareal Km ²	Middeldyp m	Nedbørfelt Km ²	Qs L/s pr. km ²	Oppholdstid år	Middelavløp m ³ /s
Opsalandsvatn	0,291	6,4	3,2	64	0,29	0,205

Vedlegg 4. Bilder av fisk for prøvetaking



BILDE 1. EIDSVATN (2 røye til venstre)



BILDE 2. ØVRE EPTAVATN



BILDE 3. NEDRE EPTAVATN



BILDE 4. GUDLANDSVATN



BILDE 5 ØVRE MYSSAVATN (HØYRE) OG NEDRE MYSSAVATN (VENSTRE)



BILDE 6. REVSVATN



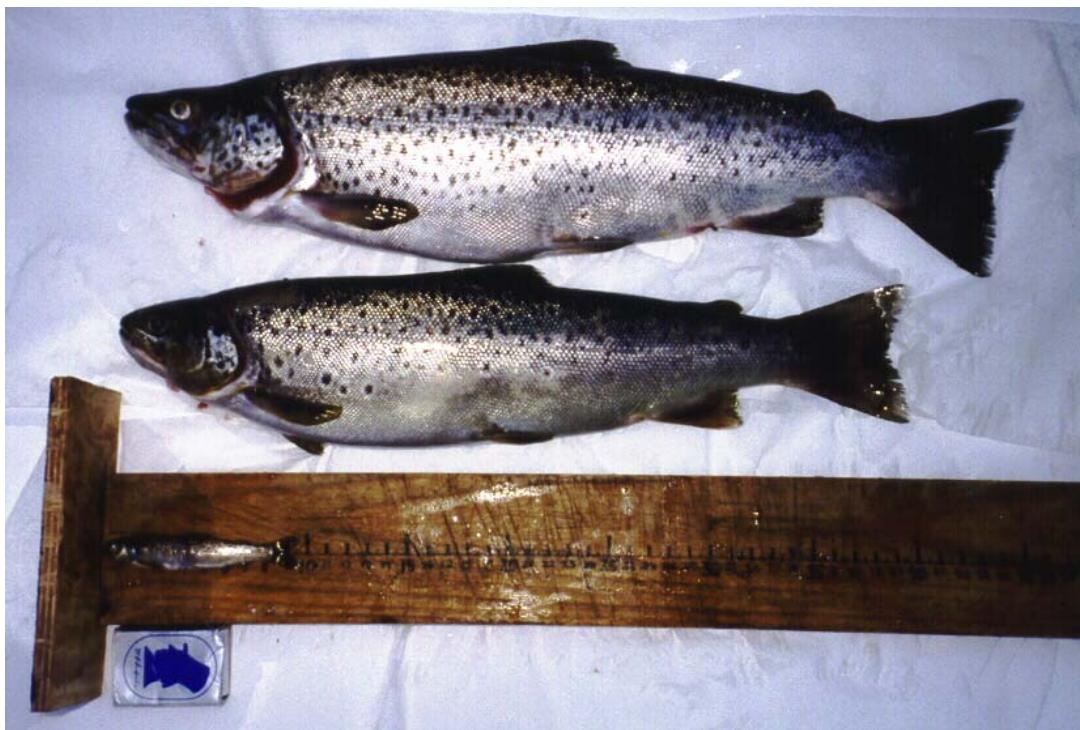
BILDE 7 MELKEVATN



BILDE 8. OPSALANDSVATN



BILDE 9 RØSSDALSVATN (aure og røye)



BILDE 10 VASSDALSVATN



BILDE 11. TODLEBAKKTJERN