

## Skjema for avveining av områders betydning for vern og betydning for tømmertilgangen

### Vetthus - Legdene

Tabell 1 Nøkkeldata for området

Gårds og bruksnummer	51/1-3				
Totalt areal	554 daa	Produktivt skogareal	373 daa	Totalt skogareal	471,6 daa
Fylke	Rogaland				
Kommune	Sauda				
Eierform	Privat				

### Formål

Avveiningen skal sikre at skogvernet bidrar effektivt til å oppfylle de nasjonale målene for naturmangfold, samtidig som vernet gjennomføres på en slik måte at det får minst mulig konsekvenser for skog- og trenæringen.

### Betydning for skogvernet

Tabell 2 Oppsummering - verneforslaget sin betydning for skogvernet

Verbal oppsummering og vurdering			
<p>Den seinaste kartlegginga frå 2022 som var ei rein skogfagleg kartlegging, visar at store skogvernverdiar. Verneindeksen for heile det kartlagde arealet er 6,25. Dette er den høgaste verdien eit område i Rogaland har oppnådd. Konklusjonen er at foreslått verneområde har store verneverdiar. God skår for naturgitt mangfald, baserer seg på mykje kalkrike areal med rik bakkevegetasjon og stor førekomst av edellauvtre. Frisk rik edellauvskog er ein raudlista naturtype som er nær trua (NT) finst i store delar av tilbodsarealet. Tilbodsarealet inneheld også stor variasjon av treslag. Skåren for naturskogsnerleik er også svært høg og baserer seg på førekomst av mykje død ved med ein viss variasjon i nedbrytingsnivå samt stor førekomst av gamle store tre.</p> <p>Det er stor variasjon i treslagssamansetting med bjørk, ask, alm, lind, rogn, hassel, hegg, selje og gråor. Bakkevegetasjonen er lågurt-, høgstaude- og brenge-vegetasjon, med kalkrevjande arter som hengeaks, grov nattfiol, myske, brunrot, skogsalat, trollbær, trollurt, lundrapp, liljekonvall, kratthumleblom, mørkkonglys, skogsvinerot, vassmynte, svartburkne, lodnebregne, junkerbregne og strutsvegg. Det er spor av tidlegare kulturpåverking som styingstre <a href="https://skoganalyse.miljodirektoratet.no/report/3274DCB0-5D22-4507-A5F9-7F4C1DD1B939">https://skoganalyse.miljodirektoratet.no/report/3274DCB0-5D22-4507-A5F9-7F4C1DD1B939</a></p>			
Verneverdi	Kartlegging 2020 ** Skoganalyse 2022 5,25 (6,25)	Nær truete og truete naturtyper	Frisk rik edellauvskog NT
Mangelinndekning	Lav/middels/høy	Restaureringspotensial for truet natur.	Mellomlang sikt (20-50 år) ved fjerning av granplantefelt

Betydning for økologisk nettverk	Liten/middels/ <b>stor</b>	Kan manglene dekkes annet sted, med mindre skogbruksmessig betydning	ja/ <b>nei</b> /usikkert
Nær truete og truete arter: 7 stk.	Lind, kystblåfiltlav, skorpefiltlav - NT, Bleik kraterlav, granmeis - VU, Alm, ask - EN		
<b>Konklusjon</b>	<b>Har betydning/kan få betydning/liten betydning</b>		
<p>Vurdering av områdets betydning for å nå målene for skogvernet (representativitet/bevaring av nær truet og truet natur).</p> <p>Statsforvaltaren vurderer at området er svært godt eigna som naturreservat. Foreslått verneområde svarar godt på mange av manglane i skogvernet ved at det er lågareliggende skogareal på høg skogbonitet med stor førekomst av raudlista naturtypar og mykje biologisk gammal skog. Området ligg i sørboreal vegetasjonssone og i sterkt oseanisk sone. Av dei fylkesspesifikke manglane i Rogaland vil området bidra til å fange opp frisk rik edellauvskog.</p> <p>Konsekvens dersom området ikkje blir vernet er at me går glipp av dei nemnte skogverdiane.</p>			

### Betydning for skog- og trenæringen

Tabell 3 Oppsummering - verneforslaget sin betydning for skog- og trenæringen. Oppsummeringen baseres på opplysninger som framkommer for den skogfaglige malen som ble utarbeidet i deloppdrag 1

Verbal oppsummering og vurdering:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Skogvern – betydning for skog- og trenæringen lokalt og regionalt</li> <li>• Skogproduksjon</li> <li>• Driftsforhold</li> <li>• Infrastruktur</li> </ul>		
Tømmertilgang - Tallmessig beskrivelse	Areal	Kubikkmasse
Gruppe S1-S3 Har betydning		
Gruppe S4-S6 Kan få betydning	23	1200
Gruppe S7 Har mindre betydning	312,8	2360
<p>Oppsummering og vurdering i forhold til konsekvenser for: i) avirkningen og ii) konsekvens for skog- og trenæringen lokalt og regionalt</p> <p>Stor forskjell mellom data i Allma og data fra SR16. Beslutning i å ikke stole på Allma da det var lite utfyllende informasjon om stående volum, og lite presise data om bonitering.</p> <p>6,6 daa er registrert som nøkkelbiotop. Usikkert om dette er produktivt areal, og usikkert hvilken hogstklasse.</p> <p>Skogbruksplan for området er tilgjengelig, men av lav bruksverdi ettersom det ikke er rapportert noe om stående volum.</p> <p>Treslagsfordeling er basert på SR16-data, det samme gjelder stående volum.</p> <p>Store usikkerheter tilknyttet stående volum. Betydelig andel av foreslått vernet areal mangler hogstklasseinndeling. Totalt volum i tabellen viser stående volum for det som hadde en hogstklasseinndeling. Totalt stående volum basert på skogressurskart (SR16) viser 9195 m<sup>3</sup>.</p>		

Generelt sett er foreslått verneområde så bratt at eneste alternativ er taubane. Det er imidlertid enkelte områder så bratt at taubane og er å fraråde grunnet åpen ur etc. Inne i foreslått verneareal er det ca 23 daa med G26-gran (Allma og flyfoto). Avstand til nærliggende sammenhengende granskog er 160 meter, men det kan og være aktuelt å slippe virket ned til lekter. Anslagsvis 1200 m<sup>3</sup> når hogstmoden. **Det bør tas hensyn til at granbestand i øst med grense til foreslått verneområde ikke påvirkes/splittes opp av et eventuelt vern.**

Kilder: Kilden- NIBIO, Allma, flyfoto, hellingsraster, ØKS.LDIR.

### 1.1.1.1 Områdets betydning for skogvernet og for skog- og trenæringen

Tabell 4 Områdets betydning for skogvernet og for tømmer tilgangen.

Betydning for vern	Har	V1	V1S7	V1S6	V1S5	V1S4	V1S3	V1S2	V1S1
		V2	V2S7	V2S6	V2S5	V2S4	V2S3	V2S2	V2S1
		V3	V3S7	V3S6	V3S5	V3S4	V3S3	V3S2	V3S1
	Kan få	V4	V4S7	V4S6	V4S5	V4S4	V4S3	V4S2	V4S1
		V5	V5S7	V5S6	V5S5	V5S4	V5S3	V5S2	V5S1
		V6	V6S7	V6S6	V6S5	V6S4	V6S3	V6S2	V6S1
	Har mindre	V7	V7S7	V7S6	V7S5	V7S4	V7S3	V7S2	V7S1
			S7	S6	S5	S4	S3	S2	S1
			Har mindre	Kan få			Har		
	Betydning for tømmer tilgangen								

Området plasseres i matrisen. Plassering markeres med blå farge.

### Avveining

Tabell 5 Avveining mellom hensynet til skogvern og hensynet til skog- og trenæringen

Konklusjon	
Vern gis prioritet	Ja/nei/ikke avklart
Arealreduksjon	Ja/nei
Verbal beskrivelse/begrunnelse	
Området er bratt og vanskelig å drive effektivt skogbruk i.	
Området har store verneverdier. Deler av området er kartlagt og har fått den høyeste verneindeksen et område i Rogaland har oppnådd. God skår for både naturgitt mangfold og naturskogs nærleik. Mye kalkrike arealer, stor forekomst av edellauvtrær. Frisk rik edellauvskog (NT) finnes i store deler av tilbudsarealet. Området inneholder stor variasjon av treslag.	

## Skogfaglig beskrivelse av enkeltområdene som tilbys for frivillig vern og offentlig grunn som vurderes for vern

Fylke	Rogaland
Kommune	Sauda
Område	Vetthus
Gnr/Bnr	51/1,3

Tømmertilgang (arealer, kubikkmasse, infrastruktur, foredling) som påvirkes

Skogvern, tømmertilgang og avvirkning i aktuelt fylke/kommune	Kommune		Fylke	
	Areal daa	Kubikkmasse	Areal daa	Kubikkmasse
Foreslått skogvern produktivt skogareal	82,7 daa			
Foreslått skogvern totalt skogareal	125,7 daa			
Foreslått skogvern totalt areal	560 daa	xxxxxxxxxxxxx		xxxxxxxxxxxxx
Eksisterende skogvern produktivt skogareal				
Eksisterende skogvern totalt skogareal				
Eksisterende skogvern totalt areal	38 287	xxxxxxxxxxxxx	102 515	xxxxxxxxxxxxx
Gjennomsnittlig avvirkning siste 5 år				
Stående volum og produktivt skogareal				
Stående volum og totalt skogareal				
Kommentar til hvordan tømmertilgangen påvirkes				
Kilde til data:				

Tilbudt/vurdert område

Arealer fordelt på produksjonsevne (AR5)						
Høg bon. (26-17)	Middels bon. (14-11)	Låg bon. (8-6)	Totalt produktivt areal	Totalt skogareal	Totalt areal	
79,9	x	x	79,9	122,8	555 daa	
Kommentarer til området og hvordan omkringliggende områder påvirkes						
Stor forskjell i hva Allma sier, og hva data knyttet SR16 sier. Beslutning i å ikke stole på Allma da det var lite utfyllende informasjon om stående volum, og lite presise data om bonitering.						
Kilde til data:						
Treslag, areal og kubikkmasse						
	Hkl. I-III		Hkl IV-V		Sum	
	Produktivt areal	Kubikkmasse	Produktivt areal	Kubikkmasse	Produktivt areal	Kubikkmasse
Grandominert	x	x	16,8	178	16,8	178
Furudominert	x	x	16,8	178	16,8	178
Lauvdominert	x	x	302,2	3203	302,2	3203
SUM	4,9	52	335,8	3560	335,8	3560
Herav nøkkelbiotoper	x	x	x	x	6,6 daa	

Kommentarer til området og hvordan omkringliggende områder påvirkes

6,6 daa registrert som nøkkelbiotop. Usikkert om dette er produktivt areal, og usikkert hvilken hogstklasse.

Skogbruksplan for området er tilgjengelig, men av lav bruksverdi ettersom det ikke er rapportert noe om stående volum. Treslagsfordeling er basert på SR16-data, det samme gjelder stående volum.

Store usikkerheter tilknyttet stående volum. Betydelig andel av foreslått vernet areal mangler hogstklasseinndeling. Totalt volum i tabellen viser stående volum for det som hadde en hogstklasseinndeling. Totalt stående volum basert på skogressurskart (SR16) viser 9195 m<sup>3</sup>.

Kilde til data: Kilden, NIBIO.

Driftsforhold	Gruppering	Produktivt skogareal	Kubikkmasse
Aktuelt driftsutstyr/maskiner	Hjul-/beltegående		
	Taubane, lekter m.m	23 daa	1200
Transportavstand til leveringsplass/bilveiskant på hogsttidspunktet	<1500 m	23 daa	1200
	1500-2500 m		
	>2500 m		

Kommentarer til området og hvordan omkringliggende områder påvirkes

Generelt sett er foreslått verneområde så bratt at eneste alternativ er taubane. Det er imidlertid enkelte områder så bratt at taubane og er å fraråde grunnet åpen ur etc. Inne i foreslått verneareal er det ca 23 daa med G26-gran (Allma og flyfoto). Avstand til nærliggende sammenhengende granskog er 160 meter, men det kan og være aktuelt å slippe virket ned til lekter. Anslagsvis 1200 m<sup>3</sup> når hogstmoden. Det bør tas hensyn til at granbestand i øst med grense til foreslått verneområde ikke påvirkes av et eventuelt vern.

Kilde til data: flyfoto, hellingsraster (Kilden, NIBIO)

Infrastruktur	Kubikkmasse
Bortfall av kubikkmasse til skogsbilvei	x
Bortfall av kubikkmasse til togterminal	x
Bortfall av kubikkmasse til tømmerkai	x

Kommentarer til hvordan eksisterende, planlagte og mulige nye investeringer påvirkes

Har ingen opplysninger på nye investeringsplaner for gjeldene areal.

Kilde til data: ØKS, L.dir

## Oppsummering

Verbal beskrivelse:

- Skogvern – betydning for skog- og trenæringen lokalt og regionalt
- Skogproduksjon
- Driftsforhold
- Infrastruktur

Tømmertilgang - tallmessig beskrivelse:

	Areal	Kubikkmasse
A Har betydning		
B Kan få betydning	23	1200
C Har mindre betydning	312,8	2360

Verbal beskrivelse:

- Oppsummering og vurdering i forhold til konsekvenser for avirkningen, konsekvenser for skog- og trenæringen lokalt og regionalt.