

Skjema for avveing av områders betydning for vern og betydning for tømmer tilgangen

Riskadalsvatnet

Tabell 1 Nøkkeldata for området

Gårds- og bruksnummer	102/2 og 103/60				
Totalt areal	220 daa	Produktivt skogareal	82 daa	Totalt skogareal	144,5 daa
Fylke	Rogaland				
Kommune	Hjelmeland kommune				
Eierform	Privat				

Formål

Avveiningen skal sikre at skogvernet bidrar effektivt til å oppfylle de nasjonale målene for naturmangfold, samtidig som vernet gjennomføres på en slik måte at det får minst mulig konsekvenser for skog- og trenæringen.

Betydning for skogvernet

Tabell 2 Oppsummering - verneforslaget sin betydning for skogvernet

Verbal oppsummering og vurdering		
<p>Naturfagleg skildring</p> <p>Ein stor del av arealet er kartlagt til raudlista naturtypar, og det husar svært mange trua og nær trua artar, sjå tabellen nedanfor. Raudlista naturtypar som er kartfesta er høgstaude-edellauvskog (VU) (ein stor og fleire mindre lokalitetar) og ein lågurtedellauvskog (VU). Tilnærma heile verneforslaget er kartlagt som haustingsskog som også strekk seg vidare vestover utanfor verneforslaget. Denne har sentral økosystemfunksjon. Det har også to lokalitetar av kalkbjørkeskog. Miljøregistreringar i skogbruket, MiS, har likeins avgrensa store areal med rik bakkevegetasjon, som viser at området er viktige for biologisk mangfald.</p> <p>Innanfor verneforslaget er det 42 registreringar av raudliste-artar, av 15 ulike artar (Artskart). Blant dei er ein art kritisk trua (CR), fire artar er sterkt trua (EN), åtte er sårbare (VU) og tre er nær trua (NT) (Artsdatabanken 2021).</p>		
Norsk namn	Latinsk namn	Raudlistevurdering
Irsk hinnelav	<i>Leptogium hibernicum</i>	CR
Alm	<i>Ulmus glabra</i>	EN
Ask	<i>Fraxinus excelsior</i>	EN
Kornfiltlav	<i>Parmeliella testacea</i>	EN
Trelegglav	<i>Gyalecta truncigena</i>	EN
Askevorte	<i>Requienella fraxini</i>	VU
Kjøttkraterlav	<i>Gyalecta carneola</i>	VU
Praktflekklav	<i>Coniocarpon fallax</i>	VU
Prakthinnelav	<i>Leptogium cochleatum</i>	VU
Prikkskriblelav	<i>Opegrapha vermicellifera</i>	VU
Rød stuvlav	<i>Thelopsis rubella</i>	VU

Stjerneflekklav	<i>Arthonia stellaris</i>	VU	
Villeple	<i>Malus sylvestris</i>	VU	
Lind	<i>Tilia cordata</i>	NT	
Skorpefiltlav	<i>Fuscopannaria ignobilis</i>	NT	
Stortrollurt	<i>Circaea lutetiana</i>	NT	

Referanse til kartleggingsrapport oppgis
Gaarder m.fl. 2010: https://www.statsforvalteren.no/siteassets/fm-rogaland/dokument-fmro/miljo/rapportar/jordal_mfl_2009_natypkartlegg_rog_2009skjerm.pdf
Naturbase: DN13-lokalitet BN00080477 og Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks

Verneverdi	Stor	Nær truede og truede naturtyper	Lågurtedellauvskog (VU) Høgstaude-edellauvskog (VU) Haustingsskog – sentral økosystemfunksjon Kalkbjørkeskog – sentral økosystemfunksjon
Mangelinndekning	Lav/middels/ høy	Restaureringspotensial for truet natur.	Ikke aktuelt
Betydning for økologisk nettverk	Liten/ middels /stor Det er ingen verneområder i umiddelbar nærhet, nærmeste 5,5 og 5,9 km unna, men det er svært mange verdifulle naturtyper i nærheten, flere tilsvarende som innenfor foreslått verneområde slik at tilknyttede arter har større spredningsareal.	Kan manglene dekkes annet sted, med mindre skogbruksmessig betydning	ja/ nei /usikkert
Nær truede og truede arter	42 registreringar av raudlisteartar, kor av 15 ulike artar. 4 sterkt trua (EN), 8 sårbare (VU) og 3 nær trua (NT). Mange er sjeldne lavarter, fleire er knytt til fuktig, oseanisk kystklima.		
Konklusjon		Har stor betydning/ kan få betydning /liten betydning	
Verbal beskrivelse: Vurdering av områdets betydning for å nå målene for skogvernet (representativitet/bevaring av nær truet og truet natur). Området vil i høy grad bidra til å oppfylle manglar i skogvernet knytt til lågareliggende skogareal og god bonitetsfordeling med mykje skog av særst høg bonitet. Ein stor del av arealet er kartlagt til raudlista naturtypar, og det husar svært mange trua og nær trua artar. Det er godt innslag av innslag av store og hole tre. Eiketrea er relativt gamle. Av dei fylkesspesifikke manglane i Rogaland vil området bidra til å fange opp lågurtedellauvskog og høgstaude-edellauvskog som begge er raudlista i kategori sårbar (VU). Vern vil sikre habitat for svært mange raudlista arter og individ. Konsekvens dersom området ikke blir vernet. Konsekvensen kan bli at vi går glipp av desse store verdiane.			

Betydning for skog- og trenæringen

Tabell 3 Oppsummering – verneforslaget sin betydning for skog- og trenæringen. Oppsummeringen baseres på opplysninger som framkommer for den skogfaglige malen som ble utarbeidet i deloppdrag 1

Verbal oppsummering og vurdering:		
<ul style="list-style-type: none">• Skogvern – betydning for skog- og trenæringen lokalt og regionalt• Skogproduksjon• Driftsforhold• Infrastruktur		
Tømmertilgang - Tallmessig beskrivelse	Areal	Kubikkmasse
Gruppe S1-S3 Har betydning	x	x
Gruppe S4-S6 Kan få betydning	x	x
Gruppe S7 Har mindre betydning	82 daa	1075
<p>Verbal beskrivelse:</p> <p>Trenæringen vil ikke påvirkes av at foreslått område vernes. Det er utelukkende volum av lauv stående i foreslått areal, og den står farlig og vanskelig til for å kunne tas ut gjennom skogsdrift. I et skogbruksperspektiv har Rogaland rikelig med slike arealer som er foreslått, og det er god tilgang på lettere tilgjengelig virke av lauv. I et produksjonsperspektiv kan slike områder utnyttes bedre ved eksempelvis treslagsskifte, men samtidig vil driftsforholdene bli såpass krevende at området ikke er egnet for skogbruksproduksjon. Eneste aktuelle driftsmetode er taubanedrift, i så tilfelle må veien i underkant av arealet oppgraderes iht gjeldende veistandard.</p> <p>Omkringliggende områder vil i liten grad påvirkes. Det går en grusvei i underkant av foreslått verneområde, denne bør hensyntas slik at bruken ikke begrenses av verneområde. Det gjelder og om det blir aktuelt med oppgradering av veistandard av hensyn til hogst på nærliggende områder. Drift i nærliggende områder vil imidlertid anses å ikke påvirkes av et eventuelt vern av arealet, da det ikke er naturlig å føre virket ut gjennom foreslått verneareal.</p> <p>Tett inntil foreslått vernet område ligger det 32 daa med G23 produksjonsskog av gran. Det er viktig at dette arealet ikke inkluderes i verneområde, ei heller at det kommer bestemmelser nært på verneområdet som resulterer i at bestandet oppstykket ved at kun deler av bestandet kan hogges.</p>		

Områdets betydning for skogvernet og for skog- og trenæringen

Tabell 4 Områdets betydning for skogvernet og for tømmertilgangen.

Betydning for vern	Har	V1	V1S7	V1S6	V1S5	V1S4	V1S3	V1S2	V1S1
		V2	V2S7	V2S6	V2S5	V2S4	V2S3	V2S2	V2S1
		V3	V3S7	V3S6	V3S5	V3S4	V3S3	V3S2	V3S1
	Kan få	V4	V4S7	V4S6	V4S5	V4S4	V4S3	V4S2	V4S1
		V5	V5S7	V5S6	V5S5	V5S4	V5S3	V5S2	V5S1
		V6	V6S7	V6S6	V6S5	V6S4	V6S3	V6S2	V6S1
	Har mindre	V7	V7S7	V7S6	V7S5	V7S4	V7S3	V7S2	V7S1
			S7	S6	S5	S4	S3	S2	S1
			Har mindre	Kan få			Har		
	Betydning for tømmertilgangen								

Området plasseres i matrisen. Plassering markeres med blå farge.

Avveining

Tabell 5 Avveining mellom hensynet til skogvern og hensynet til skog- og trenæringen

Konklusjon	
Vern gis prioritet	Ja/nei/ikke avklart
Arealreduksjon	Ja/nei
Verbal beskrivelse/begrunnelse	
Verneverdiene overstiger klart skogressursene i dette området.	

Skogfaglig beskrivelse av enkeltområdene som tilbys for frivillig vern og offentlig grunn som vurderes for vern

Fylke	Rogaland
Kommune	Hjelmeland kommune
Område	Riskadalsvatnet
Gnr/Bnr	103/60, 102/2

Tømmertilgang (arealer, kubikkmasse, infrastruktur, foredling) som påvirkes

Skogvern, tømmertilgang og avvirkning i aktuelt fylke/kommune	Kommune		Fylke	
	Areal daa	Kubikkmasse	Areal daa	Kubikkmasse
Foreslått skogvern produktivt skogareal	82 daa	1075 m3		
Foreslått skogvern totalt skogareal	144,5 daa	1075 m3		
Foreslått skogvern totalt areal	220 daa	xxxxxxxxxxxx		xxxxxxxxxxxx
Eksisterende skogvern produktivt skogareal				
Eksisterende skogvern totalt skogareal				
Eksisterende skogvern totalt areal		xxxxxxxxxxxx	102 515	xxxxxxxxxxxx
Gjennomsnittlig avvirkning siste 5 år		14 000 m3 årlig		267 000 per år
Stående volum og produktivt skogareal			1,4 mill	14 798 000
Stående volum og totalt skogareal				
<p>Kommentar til hvordan tømmertilgangen påvirkes</p> <p>Avvik mellom bestandsdata i Allma og skograpport fra NIBIO, tall er basert på bestandsdata i Allma.</p> <p>Kilde til data: Allma og NIBIO</p>				

Tilbudt/vurdert område

Arealer fordelt på produksjonsevne (AR5)					
Høg bon. (26-17)	Middels bon. (14-11)	Låg bon. (8-6)	Totalt produktivt areal	Totalt skogareal	Totalt areal
40,8 daa	x	x	40,8 daa	144,5 daa	220 daa
<p>Kommentarer til området og hvordan omkringliggende områder påvirkes</p> <p>Omkringliggende områder vil i liten grad påvirkes. Det går en grusvei i underkant av foreslått verneområde, denne bør hensyntas slik at bruken ikke begrenses av verneområde, fant imidlertid ingen dokumentasjon som viser at dette er godkjent skogsbilvei iht. veistandard. Det er såpass bratt og mye ur i foreslått verneområde og områdene rundt at det innebærer risiko å gjennomføre skogsdrift. Områder nord-vest for foreslått verneområde er noe flatere og dermed mulig å drive, men vil nok ikke påvirkes av vernet område.</p> <p>Tett inntil foreslått vernet område ligger det 32 daa med G23 produksjonsskog av gran. Det er viktig at dette arealet ikke inkluderes i verneområde, ei heller at bestanden oppstykket ved at deler av bestanden blir vernet.</p> <p>Kilde til data: Kilden-NIBIO og Allma</p>					

Treslag, areal og kubikkmasse

	Hkl. I-III		Hkl IV-V		Sum	
	Produktivt areal	Kubikkmasse	Produktivt areal	Kubikkmasse	Produktivt areal	Kubikkmasse
Grandominert	x	x	x	x	x	x
Furudominert	x	x	x	x	x	x
Lauvdominert	x	x	82	1075	82	1075
SUM	x	x	82	1075	82	1075
Herav nøkkelbiotoper	x	x	82	1075	82	1075

Kommentarer til området og hvordan omkringliggende områder påvirkes

Flyfoto viser lauvvirke, det samme gjør treslagsfordeling i kilden-nibio. Det støttes og av Allma. Den mest produktive delen av foreslått verneområde er satt som nøkkelbiotop.

Kilde til data: Skogbruksplan i Allma, Kilden-NIBIO

Driftsforhold	Gruppering	Produktivt skogareal	Kubikkmasse
Aktuelt driftsutstyr/maskiner	Hjul-/beltegående	x	x
	Taubane, lekter m.m	82 daa	1075 m3
Transportavstand til leveringsplass/bilveiskant på hogsttidspunktet	<1500 m	82 daa	1075 m3
	1500-2500 m	x	x
	>2500 m	x	x

Kommentarer til området og hvordan omkringliggende områder påvirkes

Området er så bratt at taubanedrift er eneste alternativ for driftsform. Taubanedrift vil kreve at veien nederst må brukes, ser ingen opplysninger som viser dette er en godkjent skogsbilvei slik den står nå (elements).

Kilde til data: Hoydedata.no

Infrastruktur	Kubikkmasse
Bortfall av kubikkmasse til skogsbilvei	x
Bortfall av kubikkmasse til togterminal	x
Bortfall av kubikkmasse til tømmerkai	x

Kommentarer til hvordan eksisterende, planlagte og mulige nye investeringer påvirkes

Har ingen opplysninger om andre investeringer i nærhet av foreslått verneareal.

Kilde til data: Elements.

Oppsummering

Verbal beskrivelse:

- Skogvern – betydning for skog- og trenæringen lokalt og regionalt
- Skogproduksjon
- Driftsforhold
- Infrastruktur

Tømmertilgang - tallmessig beskrivelse:	Areal	Kubikkmasse
A Har betydning	x	x
B Kan få betydning	x	x
C Har mindre betydning	82 daa	1 075 m ³

Verbal beskrivelse:

- Oppsummering og vurdering i forhold til konsekvenser for avvirkningen, konsekvenser for skog- og trenæringen lokalt og regionalt.

Trenæringen vil ikke påvirkes av at foreslått område vernes. Det er utelukkende volum av lauv stående i foreslått areal, og den står farlig og vanskelig til for å kunne tas ut i en skogsdrift. I et skogbruksperspektiv har Rogaland rikelig med slike arealer som er foreslått, hvor det står glissen skog av lauv uten interesse av skognæringens interesser.