



Statsforvalteren i Rogaland

Vår dato:

29.02.2024

Vår ref:

2023/14066

Deres dato:

Deres ref:

2023/4634

Randaberg kommune
Postboks 40
4096 RANDABERG

Kontakt saksbehandler

Malene Hoås Tyberø, 51568932

Malene.tybero@statsforvalteren.no

Klageavgjørelse i byggesak - gnr. 48 bnr. 412, Giljaskogen, Randaberg kommune - tiltakshaver: Randaberg kommune

Naboer og gjenboere har påklaget kommunens vedtak om dispensasjon til oppføring av anlegg - frisbeegolfbane. Statsforvalteren gjør om kommunens vedtak til avslag.

Vi viser til kommunens oversendelse av 07.12.2023.

Sakens bakgrunn

Saken gjelder søknad om rammetillatelse og dispensasjon fra reguleringsformålet friområde og plan- og bygningsloven § 1-8 til oppføring av anlegg – frisbeegolfbane med 10 hull. Det omsøkte anlegget er vist på figuren nedenfor.



Det er antatt at størrelsen er på ca. 34 daa. Det er søknaden om dispensasjon som er behandlet av kommunen.

Saken har en noe lengre historikk. Kort oppsummert er den følgende:

E-postadresse:
sfropost@statsforvalteren.no
Sikker melding:
www.statsforvalteren.no/melding

Postadresse:
Postboks 59
4001 Stavanger

Besøksadresse:
Lagårdsveien 44

Telefon: 51 56 87 00
www.statsforvalteren.no/ro

Org.nr. 974 763 230



Frisbeegolfbanen er etablert og tatt i bruk med 18 hull. Kommunen vurderte i 2021 at anlegget var i tråd med gjeldende reguleringsplaner og at det ikke var et tiltak som måtte omsøkes etter plan- og bygningslovens bestemmelser. Hovedutvalg for nærmiljø og kultur i Randaberg kommune fattet vedtak 37/21 den 02.09.2021 der det ble besluttet etablering av frisbeegolfbane i «Giljaskogen», på gnr. 48 bnr. 412. Statsforvalteren i Rogaland fattet deretter vedtak om lovlighetskontroll den 29.03.2022 hvor kommunens vedtak ble opphevet. Statsforvalteren vurderte at dette var et tiltak som var søknadspliktig etter plan- og bygningsloven, og at det krevde dispensasjon fra reguleringsformålet i gjeldende reguleringsplaner og fra pbl. § 1-8 hvor det er gitt byggeforbud i strandsonen (100-meters beltet).

Kommunen ved ansvarlig søker, Novaform AS, har i etterkant søkt om rammetillatelse og dispensasjon for tiltaket. Det er som nevnt ovenfor søkt om etablering av bane med 10 hull.

Frisbeegolfbanen slik den er bygget (18-hulls bane) ble nabovarslet 01.07.2022. Etter mottatte merknader fra naboer, ble frisbeegolfbanen omprosjektert. Antall hull er i søknaden redusert fra 18 til 10. I søknaden er det beskrevet hvilke endringer som omsøkes og justeringer av banen, samt at arealet til frisbeegolfbanen er redusert. Den omprosjekterte frisbeegolfbanen ble nabovarslet 04.01.2023.

Det har kommet inn flere nabomerknader mot søknaden. I all hovedsak gjelder nabomerknadene de samme forhold som er påklaget.

I brev datert 13.02.2023 ga kommuneoverlegen i Randaberg kommune uttale til søknaden, blant annet står det at:

«Kommuneoverlegen anser frisbeegolf som en aktivitet som gir mulighet for lavterskel samhandling mellom barn, unge og voksne. Det kreves lite utstyr for å spille frisbeegolf, slik at dette er en aktivitet som ikke koster så mye å gjennomføre. Utendørsbanene er gratis og tilgjengelig, samt at det er sosialt for de som gjør aktiviteten sammen med noen andre. Organisert idrett opplever et større frafall av ungdommer nå enn tidligere. Frisbeegolf er en aktivitet som ungdommer kan drive med, ut ifra sine egne premisser og ferdigheter. Flere kommer seg ut i naturen og friområder, og får være fysisk aktive. Fysisk aktivitet har en gunstig effekt på individet og for folkehelsen.

Frisbeebanen i Giljaskogen er konstruert slik at området mellom utkastpunktet og tilhørende kurv er oversiktlig. Dette vil også gjelde der utkast og hull krysser turstien. Er det barn som leker, voksne som går tur eller noen som er ute og rir i området, så vil de være synlig for de som spiller frisbeegolf. Kommuneoverlegen mener, ut fra erfaring fra andre frisbeegolfbaner, at det er mulig å kombinere eksisterende turområdet med en frisbeegolfbane.»

Rogaland fylkeskommune ved Seksjon for kulturarv og Statsforvalteren i Rogaland ga også uttale til søknaden i brev datert henholdsvis 09.06.2023 og 20.06.2023.

Rogaland fylkeskommune ved Seksjon for kulturarv uttalte at:

«Ut fra våre arkiver og på bakgrunn av observasjoner på befaringen, kan vi ikke se at tiltaket vil komme i konflikt med automatisk freda kulturminner. På dette grunnlag har fylkesdirektøren ingen merknader til planene på nåværende tidspunkt. Vi vil imidlertid understreke at dersom reguleringsplanen skulle komme til å omfatte et større område enn det som går frem av varselet, må vi få anledning til å vurdere eventuelle utvidelser av planområdet.»



Statsforvalteren i Rogaland uttalte at:

«Generelt

Friluftsliv i nærmiljøet er et prioritert område for klima- og miljødepartementet. Gode naturområder i nærheten av der man bor, er også et viktig folkehelseiltak. Giljaskogen er et viktig naturområde for befolkningen i Randaberg kommune, og spesielt for nærliggende boligfelt. Skogen er hjem til en rekke arter, og har vært et yndet turområde for lek og fri utfoldelse for barn- og ungdom.

Statsforvalteren i Rogaland utførte lovlighetskontroll av opprinnelig vedtak for frisbeegolfbanen, datert 29.03.2022. Vi konkluderte med at en frisbeegolfbane ikke er i tråd med arealformålet friluftsliv. Kommunen bør derfor vurdere om det bør utarbeides en egen reguleringsplan, for å sikre en gjennomslukt og god prosess for realisering av ønsket tiltak, jf. Pbl § 12-12.

Dersom kommunen likevel ønsker å behandle saken som en dispensasjon, anbefaler vi at kommunen vurderer konkrete avbøtende tiltak for å sikre at hensynet til barn og unge og deres lekemiljø i skogen blir ivaretatt.

Ønsket tiltak vil forringe områdets karakter som tur- og naturområde, men kan samtidig bidra til å få flere ut i frisk luft ved å legge til rette for lagbaserte aktiviteter som er lavterskel, og som ikke krever særlige finansielle investeringer for å delta i. Vi vet også at det er tilreisende som ønsker å benytte baner som ikke er i deres nærområde, og på den måten kan det også defineres som et turistmål for frisbeespillere utenfor Randabergs kommunegrenser.

Forurensing

Vi ser at det er gjort tiltak for å hindre at frisbee-disker ender i sjøen. Vi har faglig råd om at det legges inn vilkår i dispensasjonsvedtaket som sier at dersom tiltakene ikke er gode nok til å unngå frisbee-disker på avveie, skal ytterligere tiltak iverksettes.»

Randaberg kommune ved Hovedutvalg for nærmiljø og kultur (HNK) fattet 31.08.2023 følgende vedtak politisk:

«Hovedutvalg for nærmiljø og kulturs vedtak/innstilling Randaberg kommune gir dispensasjon fra pbl § 1-8 for omsøkt tiltak i 100-metersbeltet langs sjøen og dispensasjon fra reguleringsformålet i Reguleringsplan for Fjellheim nord (planid. 1979003). Omsøkt tiltak omfatter bruksendring av areal og oppføring av nytt anlegg/konstruksjon, innhegning og skilt/reklame for frisbeegolfbane med 10 hull. Dispensasjonene gis med hjemmel i pbl. § 19-2.»

Videre har HNK skrevet i vedtaket at:

«[de] ber om at Randaberg Kommune utarbeider søknad om utvidelse med ytterligere 8 hull slik at banen kan ivaretas med 18 hull slik som i dag. Eksisterende infrastruktur knyttet til de 8 hullene som ikke er omsøkt i denne runden, skal ikke fjernes før det er foretatt behandling av ny søknad om utvidelse.»

Statsforvalteren understreker at vi vurderer saken ut ifra foreliggende søknad om dispensasjon for bane med 10 hull og kommunens vedtak av 31.08.2023 hvor det ble gitt dispensasjon til bane med omsøkt størrelse (10 hull).



Vedtaket ble påklaget av til sammen åtte naboer og gjenboere. Klagene er omfattende og det vises til saksdokumentene der klagene er vedlagt. Klagerne anfører i det vesentlige at:

1. Frisbeegolfbanen er i bruk hver dag hele året og hindrer vanlige turgåere, barns lek og har påvirket dyrelivet i området.
2. Bruk av utstyr tilknyttet frisbeegolf kan medføre fare, det er flere steder uoversiktlige forhold. Dette gjelder særskilt ved bane 11.
3. Flyvende objekter har truffet barnevogner, personer på tur og omkringliggende hager og bebyggelse. Det havner også stadig utstyr ute i vannet, dette er negativt for miljøet.
4. Frisbeegolfbanen har skapt bråk og uro i nærmiljøet, den benyttes blant annet som «vorspiel»-plass, og folk spiller utover sen kveld/natt. Spillere tar seg inn i folks private hager for å hente utstyr på avveie. Det parkeres også i nabogatene.
5. Hovedtyngden av spillere er menn mellom 40-50 år, og vanskelighetsgraden på anlegget er høy. Det er sjelden å se barn spille her, og anlegget representerer en sport som i all hovedsak er rettet mot én gruppe mennesker.
6. Kommunen har ikke stengt bruk av banen på tross av at Statsforvalteren vurderte at kommunens vedtak var ulovlig.
7. Skilt og nødvendig utstyr til frisbeegolfbanen er sjenerende og gir slitasje på naturen.

Randaberg kommune ved Hovedutvalg for nærmiljø og kultur (HNK) behandlet klagen politisk 30.11.2023 og opprettholdt kommunens tidligere vedtak.

Statsforvalteren viser ellers til sakens dokumenter.

Statsforvalterens vurdering

Statsforvalteren legger til grunn at klagerne har klagerett og at klagefristen er overholdt, jf. forvaltningslovens (fvl.) kap. VI og plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-9.

Ved behandling av klagene kan klageinstansen prøve alle sider av saken og ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl § 34 andre ledd. Klageinstansen kan selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve det og sende saken tilbake til kommunen for helt eller delvis ny behandling. Vi vil understreke at vurderingen av vilkårene for å gi dispensasjon er rettsanvendelsesskjønn som kan prøves fullt ut av Statsforvalteren.

Statsforvalteren bemerker innledningsvis at omsøkt anlegg er omfattet av plan- og bygningslovens tiltaksbereg, jf. pbl. § 1-6 første ledd og andre ledd som lyder slik:

«Med tiltak etter loven menes oppføring, riving, endring, herunder fasadeendringer, endret bruk og andre tiltak knyttet til bygninger, konstruksjoner og anlegg, samt terrenngrep og opprettelse og endring av eiendom, jf. § 20-1 første ledd bokstav a til m. Som tiltak regnes også annen virksomhet og endring av arealbruk som vil være i strid med arealformål, planbestemmelser og hensynssoner.»

Iverksetting av tiltak som omfattes av denne lov, kan bare skje dersom de ikke er i strid med lovens bestemmelser med tilhørende forskrifter, kommuneplanens arealdel og reguleringsplan, jf. kapittel 20 om søknadsplikt og tillatelse. Dette gjelder også hvis tiltaket er unntatt fra søknadsplikt etter §§ 20-5 og 20-6»



Søknadsplikt og planstatus

Oppføring av anlegg (frisbeegolfbane) krever tillatelse av kommunen etter pbl. § 20-2 jf. 20-1 bokstav a. Kommunen skal gi tillatelse dersom tiltaket ikke er i strid med plan- og bygningslovgivningen, jf. pbl. § 21-4 første ledd, og skal behandle søknad om rammetillatelse når søker ønsker det, jf. pbl. § 21-4 tredje ledd. Kommunen har i saken valgt å behandle søknad om dispensasjon først.

Den del av eiendommen som er omsøkt ligger i det alt vesentlige innenfor reguleringsplan for Fjellheim nord, vedtatt 01.04.1980, og er regulert til *Friområde – park, turveg, leik*. Etter det Statsforvalteren kan se ligger en liten del av det omsøkte anlegget i nord utenfor reguleringsplanen, jf. situasjonsplanen og planutsnittet nedenfor.



Inhabilitetsvurdering

Statsforvalteren i Rogaland har behandlet sak om lovlighetskontroll vedrørende omsøkte frisbeegolfbane den 29.03.2022 og har gitt uttalelse til dispensasjonssøknaden 20.06.2023. Vi viser til at disse forhold ikke medfører at vi er inhabil til å vurdere nåværende klagesak etter forvaltningsloven § 6.

Tiltaket krever dispensasjon

Frisbeegolf eller disk-golf er ifølge Norges amerikanske idretters forbund (NAIF) en undergren av disksport¹. Frisbeegolf er altså å regne som en idrett.

Omsøkt eiendom har reguleringsformålet friområde med underformålene park, turveg og lekeplass. Kommunen har besluttet at idrett og sport ikke skal være et underformål til reguleringsformålet friområde i reguleringsplanen. Anlegg av frisbeegolfbanen krever derfor dispensasjon fra reguleringsformålet, jf. pbl. § 12-4 andre ledd

Videre gjelder det innenfor 100-metersbeltet langs sjøen i utgangspunktet et alminnelig byggeforbud, jf. pbl. § 1-8 andre ledd. Statsforvalteren kan ikke se at det er fastsatt en klar og entydig byggegrense i plan som setter dette forbudet til side, jf. pbl. § 1-8 tredje ledd.

¹ [Disk-sport – Norges Amerikanske Idretters Forbund](#)



Frisbeegolfbanen er ønsket oppført mindre enn 100 meter fra sjøen og krever derfor dispensasjon fra byggeforbudet i strandsonen, jf. pbl. § 1-8 andre ledd som lyder:

«Andre tiltak etter § 1-6 første ledd enn fasadeendringer kan ikke settes i verk nærmere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann.»

Etter pbl. § 19-1 kan dispensasjon gis etter grunnlagt søknad. Ansvarlig søker har i søknad av 1.3.2023 grunnlagt søknaden bl.a med følgende:

«Under aktivitet på frisbeegolfbanen er det forståelig dersom noen andre brukere av området synes det kan være ett forstyrrende element med aktiviteten som fører med seg av frisbeegolfbanen. Men frisbeegolfbanen er designet oversiktlig slik at brukere av banen, og andre som benytter seg av området kan vise hensyn til hverandre. Frisbeegolf er et spill som passer de fleste personer, og som bidrar til at personer og familier går ut på tur i frisk luft, noe som vi mener er forenelig med reguleringsformål friområde. Aktiviteten passer verdiene til Randaberg Kommune med den hensikt å være aktiv og inkluderende og er derfor et viktig bidrag fra kommunen. Mener derfor at de positive konsekvensene veier opp for de negative.»

Deler av Frisbeegolfbanen ligger i 100-meters beltet langs sjø. - En konsekvens av frisbeegolfbane nær sjø er at det foretas enkle innfestninger for å etablere skilt, korger og plattinger. Samtidig vurderer vi at de aktuelle innfestningene ikke påvirker naturen langs sjø i vesentlig grad. Kysten skal være tilgjengelig for ferdsel, frisbeegolfbanen har ingen fysiske barrierer som hindrer opphold og tur langs sjøen. Frisbeegolfbanen inviterer til at enda flere ser muligheten til å benytte seg av området.»

Dispensasjonsvilkårene

Vilkårene for å kunne gi dispensasjon fremgår av pbl. § 19-2. Søknaden må vurderes opp mot de offentlige hensyn som skal ivaretas gjennom plan- og bygningsloven og den aktuelle planen, og spesielt hensynet til en forsvarlig og fornuftig areal- og ressursdisponering. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale og regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Plan- og bygningsloven forutsetter en snever adgang til å gi dispensasjon fra arealplaner, jf. departementets uttalelse i tilknytning til «kan»-skjønnets i pbl. § 19-2 første ledd i forarbeidene, Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 242:

«Avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan.»

Dispensasjoner må heller ikke undergrave planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag. Ut fra hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen, er det viktig at endringer i planer av betydning ikke skjer ved dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner. Innstramningen er likevel ikke til hinder for at det f.eks. dispenseres fra eldre planer som ikke er fullt utbygget, og der reguleringsbestemmelsene er til hinder eller direkte motvirker en hensiktsmessig utvikling av de gjenstående eiendommene.»



Statsforvalteren legger til grunn at departementets uttaler ovenfor innebærer at det generelt skal vises tilbakeholdenhet med å dispensere fra arealplaner, også når de rettslige vilkårene i pbl. § 19-2 er til stede, jf. Sivilombudets uttalelse i SOM-2019-589. Selv om det siterte direkte gjelder kommunens frie skjønn, gir det uttrykk for et generelt standpunkt som tilsier at terskelen for at vilkårene i andre ledd skal være innfridd, også må være høy.

Når det gjelder dispensasjon fra byggeforbudet i strandsonen, har departementet uttalt følgende i forarbeidene til pbl. § 19-2, Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) s. 243:

«Det er et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Regjeringen ønsker en strengere og mer langsiktig strandsoneforvaltning. Det er derfor nødvendig med en streng praksis ved behandlingen av dispensasjoner i 100-metersbeltet langs sjøen. Forbudet i § 1-8 mot bygging i 100-metersbeltet langs sjøen veier tungt. Det skal svært mye til før dispensasjon kan gis til bygging her, spesielt i områder med stort utbyggingspress.»

Lovgiver har med dette gitt uttrykk for en svært snever adgang til å gi dispensasjon til deling og utbygging i strandsonen. Hensikten er å unngå en uheldig utvikling, hvor strandsonen bygges ned bit for bit og bygge- og deleforbudet gradvis blir uthulet. I stedet skal utbygging skje gjennom planprosesser. Slike prosesser sikrer bred medvirkning og demokratisk forankrede beslutninger, hvor blant annet sektormyndighetene har mulighet til å fremsette innsigelse, jf. SOM-2019-4028².

Vurdering av dispensasjon fra reguleringsformålet friområde

Statsforvalteren legger til grunn at hensynet bak reguleringsformålet er å legge til rette for at området ved Giljaskogen fritt og uhindret kan benyttes av allmennheten til rekreasjon og opphold i friluftsområde, f.eks turgåing, utendørsopphold i det fri, lek m.m.

Statsforvalteren vektlegger at sammenlignet med mer uorganisert frisbeegolfaktivitet som skjer uten noen form særskilt tilrettelegging, vil en opparbeiding av et idrettsanlegg for frisbeegolf legge til rette for en mer intens bruk av området. Brukere av anlegget benytter større deler av parken for å utøve sporten, og frisbeediscene kan ha en betydelig vekt og fart, samt bevege seg fritt gjennom luften uten styring etter utkast. Dette medfører at discene kan komme uventet på andre som bruker området slik at de i større grad enn ellers må vise aktsomhet og planlegge egen ferdsel og opphold i området. I perioder med utstrakt bruk av frisbeegolfbanen vil aktiviteten kunne oppleves som en barriere for andre brukere av området, og trolig legge begrensinger på allmennhetens muligheter til fritt å kunne ferdes i område og bruke dette som et rekreasjonsområde.

Statsforvalteren er likevel enig med kommunen i at frisbeegolf er en aktivitet som har nær tilknytning til friluftsliv. Vår vurdering er på bakgrunn av ovenstående at en dispensasjon vil sette hensynene bak reguleringsformålet betydelig, men ikke vesentlig til side.

Det første vilkåret for dispensasjon etter pbl. § 19-2 er innfridd. Det neste som må vurderes er om fordelene ved å dispensere er klart større enn ulempene.

Det er først og fremst fordeler som har sammenheng med de hensyn som plan- og bygningslovgivningen skal ivareta, som kan vektlegges. Relevante fordeler etter loven skal i hovedsak begrenses til generelle areal- og ressursdisponeringshensyn, jf. Ot. prp. 169 L (2020-2021). Det må påvises relevante og objektive positive fordeler. I vurderingen av om det foreligger fordeler som klart

² [Dispensasjoner i strandsonen – Mandal \(Lindesnes\) kommune - Sivilombudet](#)



er større enn ulempene ved en dispensasjon må det stadfestes en kvalifisert interesseovervekt for tiltakshaver, jf. ordet «klart» i bestemmelsen.

Ansvarlig søker har vist til at en fordel med frisbeegolf er at friluftsområde i større grad vil bli benyttet og at det fremmer friluftsliv og folkehelse. Statsforvalteren er enig i dette og at dette er relevante fordeler med betydelig vekt.

Statsforvalteren har imidlertid sett hen til- og lagt vekt på - at en ulempe med frisbeegolfbanen er at denne i praksis benyttes av en begrenset gruppe mennesker som ønsker å drive med idretten. Formålet med et friområde er å ha et friluftsområde for allmennheten. Som pekt på ovenfor kan bruk av frisbeegolfbanen kunne oppleves som en barriere for andre brukere av området, og trolig legge begrensninger på allmennhetens muligheter til fritt å kunne ferdes i område og bruke dette som et oppholds- og rekreasjonsområde.

Videre vektlegger vi at etablering av frisbeegolfbane kan få konsekvenser for barn og unges bruk av friområdet. Kommunen har begrunnet tillatelsen blant annet med at frisbeegolf er en idrett som også kan utøves av barn og barnefamilier, og derved har en positiv betydning for folkehelsen. Klagerne har på sin side vist til at barnehager tidligere har benyttet Giljaskogen i større grad, og det er også påpekt at bruken av frisbeegolf har skapt uro for at barn og barnevogner skal bli truffet og skadet. Statsforvalteren har forståelse for klagerens opplevelse av at frisbeegolfbanen forhindrer barn og unges bruk av friområdet.

Vi viser i denne sammenheng til at hensynet til barn og unges oppvekstvilkår særskilt skal ivaretas i planlegging og i kravene til det enkelte byggetiltak. Dette følger av plan- og bygningslovens formålsbestemmelse i § 1-1 femte avsnitt, andre setning. Det samme fremgår av forskrift om Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging (RPR)³. Formålet er å synliggjøre og styrke barn og unges interesser i all planlegging og byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Bakgrunnen for dette er at barn og unge er en sårbar gruppe som er avhengig av at andre fremmer deres interesser. Statsforvalteren og fylkeskommunen er gitt et særlig ansvar for å påse at intensjonene og kravene i forskriften blir ivaretatt av kommunene, jf. RPR for barn og unge punkt 3. I nærmiljøet skal det finnes arealer hvor barn kan utfolde seg og skape sitt eget lekemiljø. Dette forutsetter blant annet at arealene er store nok og egner seg for lek og opphold. Statsforvalteren vurderer at barn og unge fremdeles har et egnet leke- og oppholdsmiljø i Giljaskogen, men at det omsøkte tiltaket vil bidra til å redusere barn- og unges mulighet til fri og uhindret bruk av friområdet, noe som er en klar ulempe med tiltaket.

Vi viser også til at Statsforvalteren i sin uttale av 20.06.2023 skrev at:

«Statsforvalteren i Rogaland utførte lovlighetskontroll av opprinnelig vedtak for frisbeegolfbanen, datert 29.03.2022. Vi konkluderte med at en frisbeegolfbane ikke er i tråd med arealformålet friluftsliv. Kommunen bør derfor vurdere om det bør utarbeides en egen reguleringsplan, for å sikre en gjennomiktig og god prosess for realisering av ønsket tiltak, jf. Pbl § 12-12.

Dersom kommunen likevel ønsker å behandle saken som en dispensasjon, anbefaler vi at kommunen vurderer konkrete avbøtende tiltak for å sikre at hensynet til barn og unge og deres lekemiljø i skogen blir ivaretatt.»

³ [Barn og unges interesser i planleggingen - regjeringen.no](https://www.regjeringen.no)



Statsforvalteren har etter en helhetlig vurdering kommet til at fordelene med tiltaket ikke er klart større enn ulempene tiltaket innebærer. Lovens vilkår for å kunne dispensere er dermed ikke oppfylt og søknaden om dispensasjon må derfor avslås.

Ettersom vi er kommet til at det ikke kan gis dispensasjon fra reguleringsformålet friområde er det ikke nødvendig å gå inn i en vurdering av om det kan gis dispensasjon fra pbl. § 1-8.

Tiltaket er med dette endelig avslått av forvaltningen. Kommunen har plikt til å følge opp det eksisterende tiltaket etter plan- og bygningsloven kapittel 32, så langt det måtte være grunnlag for det. Partene har i så fall rett på forhåndsvarsel før kommunen gir pålegg eller vedtar tvangsmulkt, jf. pbl. § 32-2.

Vedtak:

Statsforvalteren gjør om kommunens vedtak av 31.08.2023 til avslag. Det blir ikke gitt dispensasjon til frisbeegolfbane på eiendommen gnr. 48 bnr. 412 i Randaberg kommune.

Klagene tas til følge.

Vedtaket kan ikke påklages til overordnet forvaltningsorgan, jf. fvl. § 28.

Med hilsen

Monica Nessa (e.f.)
avdelingsdirektør

Malene Hoås Tyberø
juridisk rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent