



Hå kommune
Rådhusgata 8
4360 VARHAUG

Kontakt saksbehandler

Anne-Margrethe Tretli Modalsli, 51568870
anne-margrethe.modalsli@statsforvalteren.no

Klageavgjørelse – reguleringsplan - planID 202111 - Hå - vedtak detaljregulering indre vågen i Sirevåg og habilitetsvurdering

Det er sendt inn klage på kommunens reguleringsvedtak. Statsforvalteren opprettholder kommunens vedtak av 15.12.2022. Statsforvalteren finner at kommunestyrerepresentant Tuen er habil.

Vi viser til kommunens oversendelse av klage på reguleringsvedtak av 30.01.2023 og oversendelse av klage på habiliteten til kommunestyrerepresentant Jan Erik Tuen av 20.02.2023.

Statsforvalteren behandler sakene samlet.

Sakens bakgrunn

Saken gjelder gyldigheten av vedtaket av detaljreguleringsplan for indre vågen i Sirevåg, planID 202111, reguleringsplanenes avgrensingsområde, utbygging av feltene forretning/kontor F/K2-5 og byggehøyder, bobilparkering o_C1 og trafikkforsvarligheten til omleggingen av kjøreveg o_KV3.

Formålet med planen har ifølge kommunen vært å;

«...videreutvikle i Sirevåg havn ved å legge til rette for formål knyttet til fritid og turisme i indre deler av havneområdet. Det er kombinert uten at det skal gå på bekostning av næringsvirksomheten i Sirevåg. Det har vært viktig å ta hensyn til, og videreføre stedets naturlige og maritime egenart og identitet. Detaljreguleringsplanen styrker indre vågen som et sentrum for Sirevåg».

Saken er sendt til høring til aktuelle parter og offentlige organ. Etter innspill til førstegangsbehandlingen ble detaljreguleringsplanen justert og sendt til andregangs behandling.

Kommunestyret fattet følgende vedtak 15.12.2022:



«Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 vedtas detaljreguleringsplan for indre vågen i Sirevåg, planID 202111.

Deler av reguleringsplan for Sirevåg havn, planID 1005 vedtatt 29.04.1999 som blir berørt av ny detaljregulering for indre vågen i Sirevåg, planID 202111, inkludert alle senere planendringer, delplaner og tilhørende bestemmelser, oppheves».

Det har kommet inn følgende klage på planvedtaket fra Berit Mathiesen Grande, Tove Marie Slettebø, Tone Karin Slettebø, Bjørg Ueland, Gunnar Houeland, Mads Lørup og Brian Johannessen i tillegg til et vedlegg på 417 underskrifter, datert 06.01.2023.

Klagerne har i det vesentlige anført at:

- vedtaket er ugyldig da innbyggerinitiativet som ble overrakt ordføreren 12.12.2022 ikke ble vurdert før kommunen fattet vedtaket.
- Kommunen må pålegges å utnytte eksisterende tomme bygninger på nordsiden av havnen før andre områder tas i bruk.
- Innspill om byggehøyder blir bagatellisert.
- bobilparkering på 0_C1 er uønsket.
- plan-ID 202111 nullstilles og at det utarbeides en helhetlig kommunedelplan for Sirevåg.
- kommunen må ta hensyn til innspill og underskriftslistene fra 417 av bygdas 711 innbyggere, og ikke overkjøre bygdas ønsker og interesser.

Utvalg for tekniske saker og næring behandlet klagen 26.01.2023 og opprettholdt det påklagde vedtaket.

Tone Karin Slettebø og Brian Johannessen sendte 06.01.2023 inn klage på vedtaket av 15.12.2022, og anførte at det må kjennes ugyldig da de mener kommunestyrerepresentant Jan Erik Tuen er inhabil etter forvaltningsloven (fvl) § 6, og at han derfor ikke skulle deltatt i behandlingen av saken.

Hå kommune behandlet klagen 16.02.2023, og tok ikke klagen til følge. Kommunen mente det ikke foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til Tuens upartiskhet i behandlingen av detaljreguleringsplan for indre Sirevåg.

Statsforvalteren viser for øvrig til sakens dokumenter.

Statsforvalterens vurdering:

Statsforvalteren vil først vurdere inhabilitetsinnsigelsen og så vurdere klagen på selve reguleringsplanvedtaket.

Habilitetsvurdering:

Klagerne, Tone Karin Slettebø og Brian Johannessen, har stilt spørsmål ved kommunestyrerepresentant Jan Erik Tuens habilitet i forbindelse med kommunestyrets behandling av detaljreguleringsplanen. Det er anført at Tuen har kommersielle interesser forbundet med sakens utfall som tilsier at han ikke skulle deltatt i behandlingen av planen.



Klagerne har også anført at det ble stilt spørsmål ved Tuens habilitet allerede i forkant av kommunestyremøtet den 15.12.2022. Kommunestyret vurderte ikke anførselen før det ble truffet vedtak.

I tilfeller der det anføres manglende habilitet hos et medlem av det folkevalgte organet, må organet ta stilling til dette i samsvar med fvl. § 8. Det at dette ikke ble gjort i foreliggende sak er likevel ikke en saksbehandlingsfeil som får realitetsbetydning i denne saken.

Fvl. § 6 angir reglene for når en tjenestemann er inhabil til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak. Bestemmelsen gjelder tilsvarende for folkevalgte jf. fvl. § 10. I fvl. § 6 (1) bokstav a) til e) er det listet opp tilknytninger som alltid medfører inhabilitet. Ingen av disse alternativene er aktuelle i denne saken. Spørsmålet om inhabilitet må vurderes opp mot bestemmelsen i fvl. § 6 (2):

«Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildighetsinnsigelse er reist av en part»

Formålet med inhabilitetsregler er først og fremst å hindre at forvaltningens avgjørelser blir uriktige fordi den folkevalgte tar usaklige hensyn ved forberedelsen eller avgjørelsen av saken.

Den sentrale problemstillingen er om det foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til Tuens upartiskhet ved behandling og vedtak av detaljreguleringsplanen. Fvl § 6 gir anvisning på en skjønnsmessig vurdering. Utgangspunktet er at kommunens egne folkevalgte er nærmest til å vurdere de konkrete og lokale forhold og hvordan disse kan oppfattes og ved det utøve det skjønn bestemmelsen legger opp til. Det må for det første vurderes om det for kommunestyremedlemmet foreligger «særegne forhold». Ikke enhver generell interessetilknytning leder til inhabilitet.¹ Det må være snakk om ulemper eller fordeler som kan gjøre seg særskilt gjeldende for den folkevalgte eller et begrenset antall personer. Veilederen «Habilitet i kommuner og fylkeskommuner»² gir i punkt 3.2.1 momenter til fortolkningen av ordlyden:

«At noen har et privat engasjement i en sak vil som hovedregel ikke medføre inhabilitet. Folkevalgte har en meget vid anledning til å uttrykke politiske standpunkter, for eksempel i media, uten å bli inhabil til å behandle saker om dette temaet. Men dette kan stille seg annerledes hvis en tjenestemann har gitt uttrykk for bestemte meninger om utfallet av en individuell sak eller har ledet en aksjon i tilknytning til en bestemt sak.

At man er i en alminnelig og dagligdags situasjon som mange befinner seg i, vil normalt ikke føre til inhabilitet, fordi det da ikke vil foreligge et særegent forhold. For eksempel blir ikke et medlem av kommunestyret inhabil i skolesaker bare fordi vedkommende har barn i skolen. Men det er heller ikke krav om at forholdet må være helt unikt. Hvis for eksempel en endring av reglene om skoleskyss kan bli til særlig fordel eller ulempe for et bestemt medlem av kommunestyret eller medlemmets barn, kan det måtte betraktes som særegent forhold.»

I klagen er det anført at Tuen bør anses som inhabil på grunn av hans kommersielle og forretningsmessige interesse i sakens utfall. Det er anført at det er Tuen som har drevet frem hele

¹ Woxholt, Forvaltningsloven. 4. utg. 2006, s. 151.

² <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/habilitet-i-kommuner-og-fylkeskommuner/id653489/>



saken som utbygger i indre vågen fra begynnelse til slutt. Det blir pekt på at Tuen er medeier og jobber i byggefirmaet ET Bygg AS, et selskap som er hjemmehørende i Sirevåg, og som ifølge klagerne er involvert i majoriteten av pågående byggeprosjekt i Sirevåg.

Med «særegne forhold» menes faktiske forhold som er spesielle for den som skal forberede eller avgjøre saken. Det kan for eksempel være snakk om individuelle forhold som bare gjør seg gjeldende for han, eller generelle forhold som berører vedkommende på en måte som i art eller styrke skiller seg fra måten andre blir berørt på.

Det er på det rene at Tuen bor og jobber i Sirevåg, og at ET Bygg AS har flere prosjekter i området. Ut ifra dette vil Tuen kunne ha interesse av kommunens arealdisponering. Problemstillingen blir om denne interessen er mer særegen for ham enn for andre som har eierinteresser i eller jobber i byggebransjen.

Ikke enhver generell interessetilknytning leder til inhabilitet, heller ikke alminnelige yrkes- eller næringsinteresser. Det må være snakk om ulemper eller fordeler som kan gjøre seg særskilt gjeldende for den folkevalgte. Hvis Tuen og hans selskap hadde eid flesteparten av eiendommene i planen, eller planen hadde vært skreddersydd for Tuen og hans forretningsvirksomhet, ville det trekke i retning av å være særegne forhold. Det er ikke tilfellet her.

Planområdet består i all hovedsak av kommunale eiendommer. Detaljreguleringsplanen for indre vågen i Sirevåg, planID 202111 viderefører i stor grad arealformålene fra reguleringsplan for Sirevåg havn plan nr. 1005-M. Sammenholder man de to plankartene kan man se at tidligere arealformål i det vesentlige er videreført fra tidligere reguleringsplan med endringer i forhold til maksimal tillatte høyde og større areal avsatt til torg. Det er altså ikke nytt at det kan oppføres bygg til forretning/kontor i indre vågen. Den nye reguleringsplanen endrer i så måte ikke på utbyggingsmulighetene i området. Tuen og hans forretningsvirksomhet vil som andre utbyggere måtte gå i dialog med kommunen om eventuelle kjøp av eiendom og utvikling av denne. Statsforvalteren kan ikke se at vedtaket gir Tuen og ET Bygg en særlig fordel i forhold til andre aktører i samme bransje. Dette taler for at det ikke foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til Tuens upartiskhet.

Statsforvalteren har etter en konkret og grundig vurdering kommet til at det ikke foreligger særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til kommunestyremedlem Tuens upartiskhet i denne saken. Statsforvalteren har kommet til at Tuen var habil til å delta i behandlingen av sak om vedtakelse av detaljreguleringsplan for indre vågen i Sirevåg.

Reguleringsplan:

Statsforvalteren legger til grunn at klagerne har klagerett og at klagen er sendt innenfor klagefristen, jf. forvaltningsloven (fvl.) kap. VI og plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-9.

Statsforvalterens kompetanse ved behandling av klagesaken fremgår av fvl. § 34 andre ledd som lyder:

«Tas klagen under behandling, kan klageinstansen prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Den skal vurdere de synspunkter som klageren kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av ham. Der statlig organ er klageinstans for vedtak truffet av en kommune eller fylkeskommune, skal klageinstansen legge stor vekt på hensynet til det



kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn. Det skal fremgå av vedtaket hvordan klageinstansen har vektlagt hensynet til det kommunale selvstyret».

Etter pbl. § 12-12 er det kommunestyret som etter en samlet vurdering skal avgjøre arealbruken i den enkelte reguleringsplan, såfremt det ikke foreligger innsigelse fra fylkeskommune eller statlig sektororgan. Da Statsforvalteren i Rogaland trakk sin innsigelse, ligger derfor avgjørelsesmyndigheten hos kommunestyret.

Statsforvalterens primære oppgave i klagesaken er å kontrollere at den kommunale behandlingen er gjort på lovlig måte, og at det er lagt vekt på saklige hensyn ved utformingen av planen. Statsforvalteren kan ikke selv endre plankart eller bestemmelser uten at kommunen er enig i endringene. Ved eventuell uenighet om hvorvidt planen må endres skal Statsforvalteren oversende klagesaken til departementet for avgjørelse, jf. Kommunal- og moderniseringsdepartementets rundskriv T-8/86.

Klagerne har anført at vedtaket må kjennes ugyldig da kommunen ikke vurderte innbyggerinitiativet de kom med før planen ble vedtatt, og viser til kommuneloven kapittel 12.

Kommunestyrets forpliktelser når det gjelder innkomne innbyggerforslag er uttømmende regulert i kommunelovens § 12-1. Utgangspunktet er at kommunestyret skal ta stilling til innbyggerforslag innen seks måneder etter at dette er fremmet, men denne fristen gjelder ikke hvis forslaget blir henvist til behandling i forbindelse med pågående plansak.

Forslagene i innbyggerinitiativet er i det vesentlige sammenfallende med merknader som er kommet inn i høringsrundene. I henhold til pbl § 12-12 første ledd skal innkomne uttalelser til planforslaget vurderes, og det må fremgå hvilken betydning disse er tillagt. Kommunen har i et merknadshefte oppsummert og gått igjennom innkomne merknader, og grunnlagt kommunens vurdering.

Kommunen har ikke uttrykkelig sagt at de har henvist initiativet til den pågående behandlingen, men som vist over er forslagene i dette innbyggerinitiativet ikke nye momenter i forhold til tidligere merknader. Innbyggerforslaget er uansett ikke til hinder for at kommunen kan vedta reguleringsplanen.

Klagerne har anført at Statsforvalteren må pålegge kommunen å utnytte eksisterende tomme bygninger på nordsiden av havnen før andre områder tas i bruk. Det er kommunen som avgjør hva arealene og naturressursene i kommunen skal brukes til, jf. pbl § 3-3. Statsforvalteren kan ikke pålegge kommunen dette.

Klagerne mener at deres innspill om byggehøyder på felt F/K2-5 blir bagatellisert. I merknadsheftet henvises det til tidligere reguleringsplan 1005M som tillater en tettere utbygging av feltene forretning/kontor med byggehøyder på opptil 10 meter på kainivå som går fra kote +1,2 m. I den nye reguleringsplanen planID 202111 er torget åpnet mer opp for å skape mer åpenhet og aktivitet på torget og tillatt høyde hevet. I detaljreguleringsplanens dokumenter og i merknadsheftet som er svart ut er det opplyst om at kote +2,0 m er mot flomsikring. Kommunen har vurdert og begrunnet byggehøydene, og de svarer ut innspillene fra klagerne selv om innspillene ikke blir tatt til følge.



Etter det Statsforvalteren kan se er planen behandlet i samsvar med saksbehandlingsreglene i pbl. §§ 12-8 – 12-12.

I denne saken har kommunen vurdert utbyggingsinteressene opp mot klagernes interesser, og har kommet fram til at utbyggingsinteressene må veie tyngst. De hensynene kommunen har vektlagt, må anses som saklige og rimelige. Statsforvalteren har etter dette ikke vesentlige merknader til kommunens vedtak.

Statsforvalteren har ved behandling av klagesaken lagt stor vekt på hensynet til det lokale selvstyre, jf. fvl. § 34 annet ledd.

Vedtak:

Statsforvalteren finner at kommunestyrerepresentant Tuen habil til å delta i behandlingen av vedtak av 15.12.2022.

Statsforvalteren stadfester kommunens vedtak av 15.12.2022.

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket kan ikke påklages til overordnet forvaltningsorgan jf. fvl. § 28.

Bent Høie (e.f.)
statsforvalter

Monica Nessa
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Berit Mathiesen Grande	Kortegata 4	4012	STAVANGER
Bjørg Ueland	Nylundtunet 17	4364	SIREVÅG
Brian Johannesen	Vågen 51	4364	SIREVÅG
Tone Karin Slettebø	Vågen 51	4364	Sirevåg
Gunnar Houeland	Kortegata 4	4012	STAVANGER
Tove Marie Slettebø	Skandsabakken 6	4364	Sirevåg
Mads Lørup	Kråhagen 16	4364	SIREVÅG