

Fra: Merethe Svarstad[merethe@arkoconsult.no]
Sendt: 19.06.2025 12:14:49
Til: Postmottak SFOS[sfospost@statsforvalteren.no]
Tittel: Søknad om mudring og utfylling i sjø- tiltak ved Gbnr 232/36 i Nordre Follo kommune

Hei,

Vedlagt er søknad om mudring og utfylling i sjø med tilhørende vedlegg.

Dersom det er behov for ytterligere informasjon i saken, vennligst ta kontakt med undertegnede.

Ha en fin dag!

Med vennlig hilsen/Best Regards

Merethe Svarstad

Seniorjurist- Fagansvarlig SØK | Arkoconsult AS

Direkte: +47 94883393 | Felles: +47 56390003 – tast 1

Epost: merethe@arkoconsult.no | www.arkoconsult.no

PLAN - ARKITEKTUR - BYGGESAK - PROSJEKTERING

Hovedkontor - Valestrandsfossen:

Postboks 103, Hamrenesvegen 30

5281 Valestrandsfossen | NORWAY

Avdelingskontor - Voss

Vangsgata 46

5700 Voss | NORWAY

Faktura sendes digitalt til: faktura@arkoconsult.no



Nordre Follo kommune
Avd. byggesak

Arkconsult AS
Postboks 103
5291 Valestrandsfossen
Telefon: 56 39 00 03
Telefaks: 56 19 11 30
E-post: post@arkoconsult.no
www.arkoconsult.no

Deres ref:
BYGG-24/01228-3

Vår ref:
Merethe Svarstad

Dato:
09.01.2025

TILLEGGSINFORMASJON I SAK PÅ GBNR. 232/36 I NORDRE FOLLO KOMMUNE.

Vedlagt følger tilleggsinformasjon til tiltak på gbnr. 232/36 i Nordre Follo kommune. Tiltaket gjelder mudring og legging av ny sand i strandsonen i forbindelse med opprydding etter uværet «Hans». Det vil bli lagt tilbake lokal sand som erstatning for den naturlige sanden som var det før uværet.

Tiltakshaver er Erik Cæsar Lundberg.

Vi svarer ut med opplysninger under hvert punkt:

Vi vil poengtere at det var arbeider i kommunal regi av Nordre Follo kommune som pågikk og som var grunnen til at det var grus, pukk og stein som var i området. Kommunen utførte graverarbeid i forbindelse med etablering av stikkledninger, og det var tilførte rene masser for at gravemaskinen kunne kjøre ned til nabotomten i forbindelse med dette arbeidet. Massene (grus, pukk og stein) som ble tilført i forbindelse med kommunen sitt arbeid med etablering av stikkledning ble ført ut i fjorden med uværet Hans (på stranden til tiltakshaver).

1. Vi ønsker mer opplysninger om hvor sanden som skal legges ut, skal hentes fra. Eventuelt også informasjon om egenskapene til denne sanden. Redegjør hva som er de naturlige forholdene i området, og gjør en kartlegging av naturmangfoldet på stedet.

Det er naturlige sandforekomster som man ser på naboeiendommene også, som går ut i marbakken. Svelviksand AS vil levere sanden, og de har levert sand til offentlige prosjekter herunder sandstranden ved operaen i Oslo sentrum. Svelviksand AS produserer sanden som skal brukes for dette tiltaket, og den blir produsert av lokale masser. Multiconsult har utarbeidet en rapport som viser at sanden som skal legges tilbake ikke vil være forurenset eller inneholde materialer eller stoff som vil være skadelig for miljøet. Det er gitt tillatelse til å bruke denne sanden i andre prosjekter. Vedlagt link til omtalelse av sanden i andre prosjekter og link til vedtak der Statsforvalteren i Oslo og Viken har gitt tillatelse etter forurensingsloven.

https://www.nrk.no/stor-oslo/operastranda_-oslos-nye-badeplass-er-straks-klar-1.15523047

<https://www.rha.no/700-tonn-morenesand-fra-verket-blir-operastrand-i-oslo/s/5-70-306820>

<https://www.statsforvalteren.no/nb/ostfold-buskerud-oslo-og-akershus/miljo-og-klima/forurensning/tillatelse-etter-forurensningsloven-til-utfylling-av-sand-pa-hukodden-og-fristranda-i-oslo-kommune/>

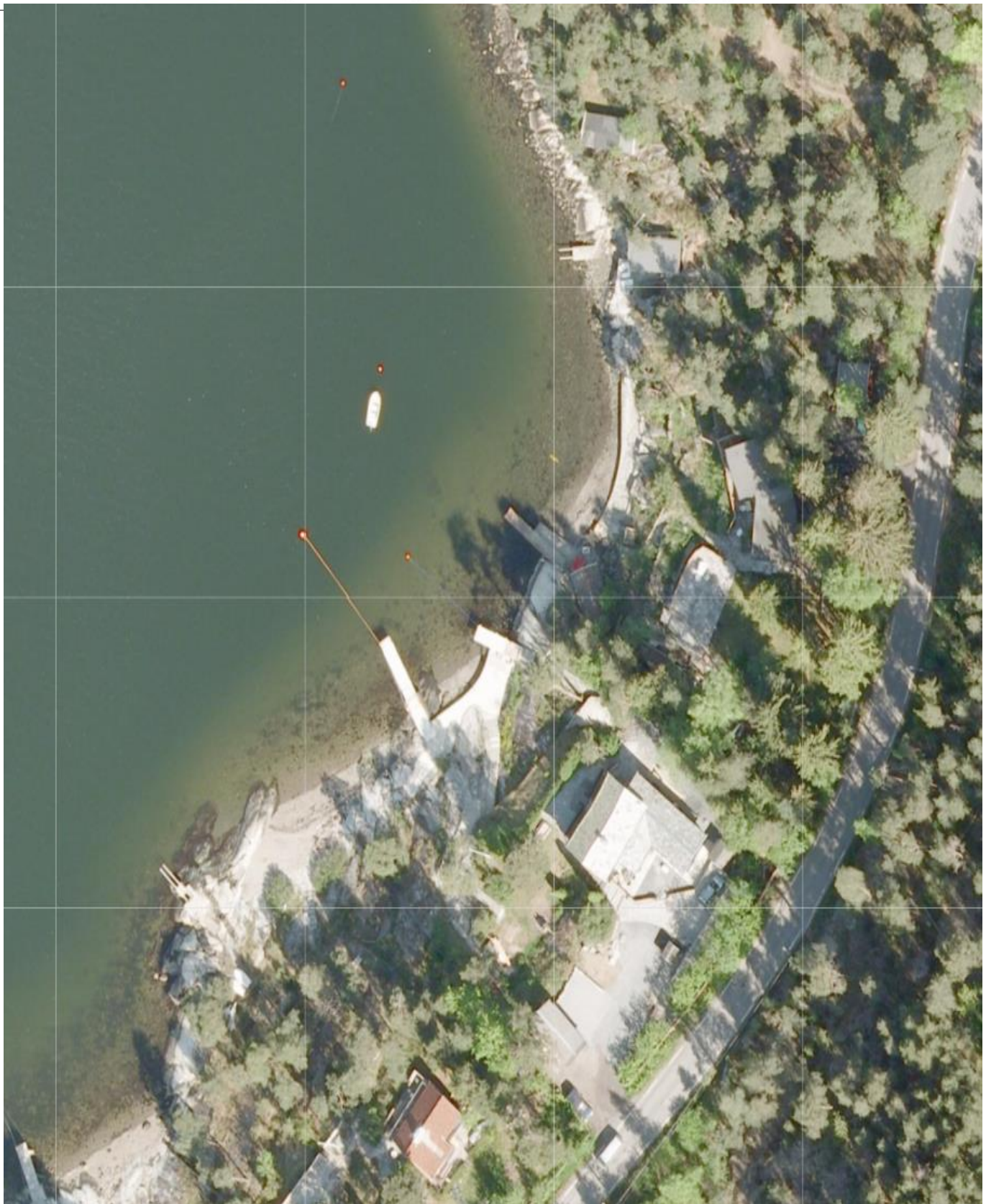
På grunn av massene som ligger igjen i strandsonen er det dårligere levevilkår for artene som naturlig har hatt sitt habitat i området. Arter som er funnet i området som er truet er svartand, tretåspett, insekt Mycomya heydeni, karplante Goodyera repens. Det er kantkratt som er verdsatt som noe verdi, nord for eiendommen. Tiltakshaver har tidligere sett flyndre og små krabber i strandsonene, men det er noe år siden det var sett flyndre. Tidligere var det også blåskjell, tang og ålegress. Det er dessverre mindre av alt liv i fjorden på grunn av forurensning. Ved å reetablere stranden som har vært der naturlig, vil det tilrettelegges for at livet i strandsonen kan reetableres, det vil dermed være et positivt tiltak.

Det vil nok også få en stor betydning for at liv kan reetableres i strandsonen at det nylig har blitt offentlig vann- og avløpsløsning. Tiltaket vil dermed ikke påvirke flora eller fauna på en negativ måte.

2. Det kommer frem av søknaden at det søkes om å tilbakeføre tidligere forhold. Det er imidlertid uklart om sandstranden som ønskes tilbakeført er naturlig eller en tidligere etablert sandstrand. Med andre ord ønsker vi en redegjørelse på hva som var opprinnelse og tilstand på sandstranden før uværet, «Hans».

Bildet under er hentet fra 1881.no, og viser at det er sandstrand på både denne eiendommen og naboeiendommene. Det viser tydelig på bildene at det er naturlig sandforekomst siden sanden går ut til en sammenhengende marbakke et godt stykke ut fra land. Bildet er tatt i 2008.

Bildet under fra 2008 viser best forholdene langs strandsonen før uværet, siden det var rolig sjø på tidspunktet bildet ble tatt og gode solforhold.



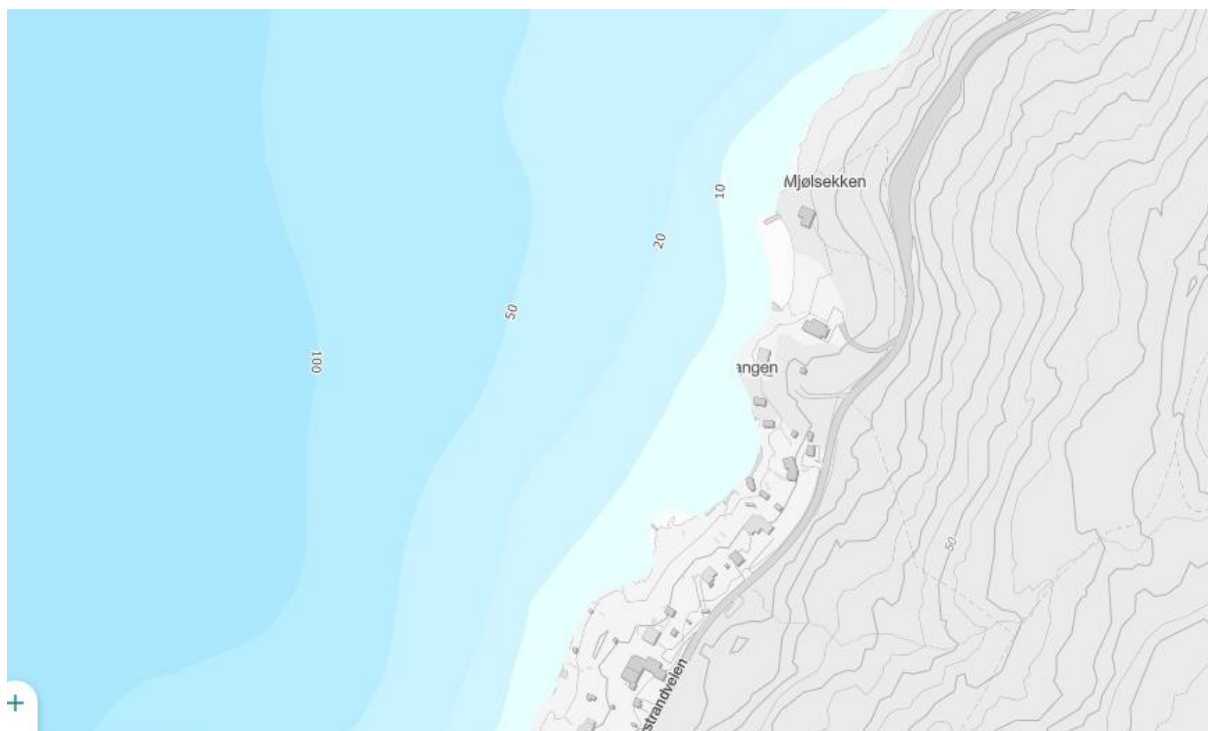
Under er nærbilde av sanden på eiendommen der tiltaket skal skje (bildet er tatt før uværet Hans.



Tiltakshaver sier at dette er en naturlig sandstrand som alltid har vært der, og vi mener at bildene (flyfoto) som viser at det er samme sandforekomst på naboeiendommene, dokumenterer dette.

3. Klima og miljø har kommentert søknaden slik den foreligger så langt, og stiller seg spørrende til mengden masser det er tale om. De ber i den anledning om en tilbakemelding på den anslåtte mudringsdybden.

Under er det et utklipp fra miljødirektoratet sitt kartlag som viser dybdeforholdene i området. Det er fra 10 meter og til 0 meter dybde inn mot land på grunn av den naturlige sandforekomsten.



Arne Rød AS som er prosjekterende og utførende har uttalt følgende angående mudringsdybde og angående masser:

Mengde som skal mudres: $50 \text{ m}^3 \pm 20 \text{ m}^3$

Areal som berøres av tiltaket (vises også i kart): $100 \text{ m}^2 \pm 20 \text{ m}^2$

Mudringsdybde (hvor dypt ned i sedimentet det skal mudres/til hvilken kotehøyde): 0,0m

Vanndyp før tiltak (kotehøyde): 0,0 m

Mengde/areal

Et område på ca $8 \times 12 \text{ m} = 96 \text{ m}^2$ er berørt. På kartskisse er dette angitt som ca 90 m^2 . Med utflyting/spredning med bølger kan alt fra ca 100 -150 m^2 være mulig.

Massene flytter seg og varierer i mektighet/tykkelse fra ca 0,5m mot stranden til 0,1 m lengst ute, men med en vurdering av 0,3 m i snitt gir dette ca 30 m^3 med en antatt øvre grense på ca 50 m^3 av blandede masser. Det må også tas høyde for at bølger og værforhold vil påvirke og flytter på massene.

Det presiseres at dette tiltaket ikke er ordinær mudring for å øke dybde i sjøen, men fjerning av masser som kom med uværet, altså en opprydning. Det skal være samme dybde i sjøen etter tiltaket er gjennomført som forut for uværet.

Bilde av dagens situasjon: Deler av strandsonen er fylt igjen med grus og steinmasser etter uværet. Det er dermed ikke mulig å nyte stranden på samme måte som før eller mulig for barn å leke barføtt slik som før. Det er nå skrape steiner og pukk på deler av stranden.



Dersom det skulle være behov for ytterligere informasjon vedrørende saken, ta gjerne kontakt på telefon eller e-post for raskt svar.

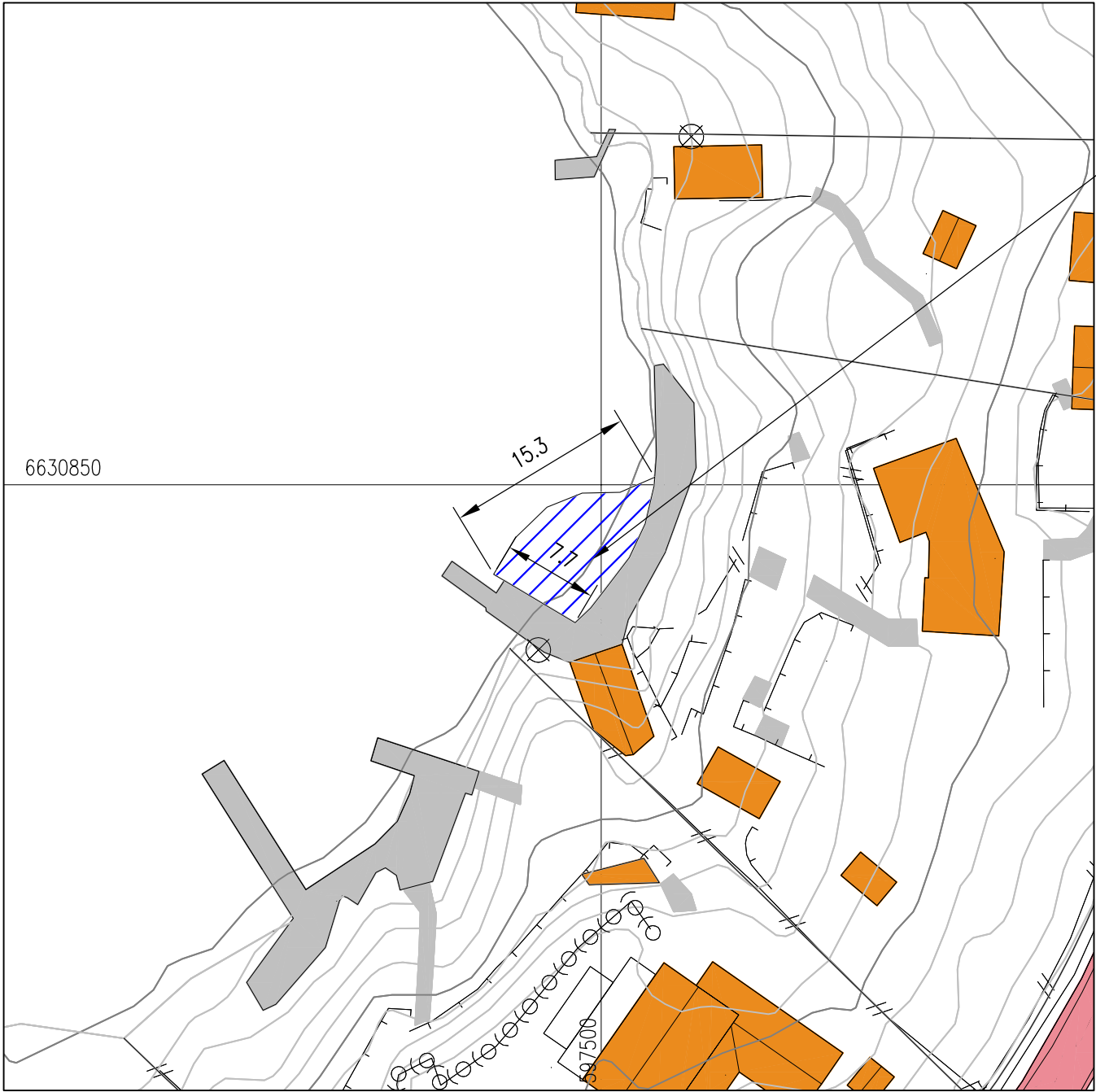
Med vennlig hilsen/Best Regards

Merethe Svarstad

Merethe Svarstad
Jurist Byggesak

Sentralbord: +47 56390003 | Mobil: +47 94883393

Epost: merethe@arkoconsult.no

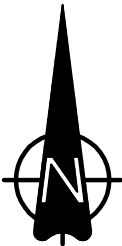


AREAL SOM RENSKES/
MUDRES OG UTLEGGING
AV NY, LOKAL SAND,
ca. 85 kvm

6630850

15.3

597500



SITUASJONSPLAN

GNR. 232, BNR.36, NORDRE FOLLO KOMMUNE

30.08.24/PKT	DATE/SIGN	OBS! * TEGNINGEN KAN PRINTES I FEIL SKALA * IKKE TA MÅL DIREKTE PÅ TEGNING * BRUK BARE OPPGITTE MÅL	I HENHOLD TIL LOWERK ER DENNE TEGNINGEN ARKOCONSULT AS SIN EIENDOM. DENNE TEGNINGEN KAN IKKE BLI BRUKT, OFFENTLIGGJORT ELLER GIS VIDERE TIL TREDJEPART UTEN VÅRT SKRITLIGE SAMTYKKE. OVERTREDELSE AV DETTE KAN MEDFØRE SØKSMÅL.	
MÅLSETTING OG AREALER	REV. DESCRIPTION	ERIK CÆSAR LUNDBERG GBNR. 232/36 NORDRE FOLLO	REVISION/DATE: A/30.08.24	
			KUNDE NO.: 2024097	
		SITUASJONSPLAN ORTOFOTO	DRAWING NO.: 2024097A10A	
			arkoconsult ARKOCONSULT AS, Postboks 103, 5291 Valest.f. Tel.: 56390003 – Fax.: 56191130 – Mob.: 93241511 Mail: post@arkoconsult.no – Org.nr.: 918269665 MVA	
A	REV.		SCALE: 1:500	FORMAT: A3
			DRAWN: PKT	DATE: 10.07.24
			CHECKED: LAH	DATE: 12.08.24



Arkoconsult AS
Postboks 103
5291 VALESTRANDSFOSSEN

Vår referanse:
BYGG-24/01228-27

Deres referanse:

Saksbehandler:
Sondre Vaage

Dato:
15.05.2025

Tillatelse og dispensasjon til mudring og tilføring av ny sand i strandsonen, Ingierstrandveien 80

Saksopplysninger

Tillatelsen gjelder:	Naturinngrep etter havne- og farvannsloven § 14
Dispensasjonen gjelder:	Arealformålet «bruk og vern av sjø og vassdrag» i kommuneplanen
Byggested:	Ingierstrandveien 80 – gnr./bnr. 232/36
Tiltakshaver:	Erik Cæsar Lundberg
Ansvarlig søker:	Arkoconsult AS
Søknad mottatt:	20.08.2024
Søknad komplett:	09.01.2025

- Eiendommen er uregulert, men har arealformålet LNF og «bruk og vern av sjø og vassdrag» i kommuneplanen 2023 – 2034, vedtatt 03.05.2023.
- Tiltaket påvirker ikke eiendommens grad av utnyttelse.
- Vi har fått uttalelser fra Akershus fylkeskommune, Statsforvalteren, Fiskeridirektoratet og Kystverket.

Vedtak

- a) Nordre Follo kommune gir dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 fra arealformålet «bruk og vern av sjø og vassdrag» for opprydding av ikke-stedlige masser og tilføring av ny sand i strandsonen, slik at stranden blir tilbakeført til opprinnelig situasjon.
- b) Nordre Follo kommune gir tillatelse etter havne- og farvannsloven til opprydding av ikke-stedlige masser og tilføring av ny sand i strandsonen, slik at stranden blir tilbakeført til opprinnelig situasjon.

Tillatelsen og dispensasjonen er svar på søknad mottatt 20.08.2024. Vi presiserer at dispensasjonen kun gjelder for dette tiltaket.

Nær og nyskapende

Hvis dere vil klage på vedtaket, må dere gjøre det **innen tre uker** etter at dere fikk melding om vedtaket. Dere finner mer [informasjon om klagerett og klagefrist](#) på kommunens nettsider.

Sakens bakgrunn

Tiltaket

Tiltaket går ut på å fjerne masser som ble tilført under uværet «Hans» i høsten 2023. Det er ca. 90 m² og 30 m³ masser som berøres av tiltaket, og som skal graves opp. Deretter skal det legges ut ca. 30 m³ sand som erstatning for den sanden som var der før uværet.

Ansvarlig søkers opplysninger

Det vises til at det er ca. 90 m² og 30 m³ masser som skal graves opp og leveres til deponi, samt utlegging av ca. 30 m³ sand som erstatning for den sanden som var der før uværet. Når det gjelder mengden med masser og størrelsen på tiltaksområdet skriver ansvarlig søker at prosjekterende og utførende har uttalt følgende:

Mengde som skal mudres: 50 m³ ± 20 m³

Areal som berøres av tiltaket (vises også i kart): 100 m² ± 20 m²

Mudringsdybde (hvor dypt ned i sedimentet det skal mudres/til hvilken kotehøyde): 0,0 m

Vanndyp før tiltak (kotehøyde): 0,0 m

(...)

Med utflyting/spredning med bølger kan alt fra ca. 100 -150 m² være mulig.

Massene flytter seg og varierer i mektighet/tykkelse fra ca. 0,5 m² mot stranden til 0,1 m² lengst ute, men med en vurdering av 0,3 m i snitt gir dette ca. 30 m³ med en antatt øvre grense på ca. 50 m³ av blandede masser. Det må også tas høyde for at bølger og værforhold vil påvirke og flytter på massene.

Det er planlagt å hente ut massene med lektere og disse blir forankret på vanlig måte som en båt. Det er ikke tenkt noen inngrep med boring eller forankring. Massene skal bare graves vekk, og det skal legges ned sand som erstatning for sanden som var der opprinnelig.

Tiltaket vil ikke påvirke ferdsel på sjøen, da det skjer helt inne mot land og det ikke vil endre området samlignet med hvordan det var forut for uværet.

Det presiseres i søknaden at dette tiltaket ikke er ordinær mudring for å øke dybde i sjøen, men fjerning av masser som kom med uværet, altså en opprydning. Det skal være samme dybde i sjøen etter tiltaket er gjennomført som forut for uværet.

Med andre ord skriver ansvarlig søker at strandsonen vil bli tilbakeført slik den opprinnelig var og tiltaket vil dermed ikke være synlig i ettertid siden det er kun masser som ikke naturlig hører til i strandsonen som blir fjernet.

Uttalelser fra andre myndigheter

Regionale og statlige myndigheter har fått anledning til å uttale seg i to omganger til de omsøkte arbeidene. Årsaken til dette er at det i første omgang ble uttalt fra fylkeskommunen at saken ikke var tilstrekkelig opplyst. Nedenfor gjengis uttalelsene fra de relevante fagmyndighetene. Fiskeridirektoratet har ikke uttalt seg til den supplerende dokumentasjonen som ble sendt inn i ettertid. Kommunen vurderer dermed at de ikke har innvendinger til tiltaket, ut over det de uttalte 20.09.2024.

Uttalelse fra Fiskeridirektoratet, datert 20.09.2024

Fiskeridirektoratet skriver at de har som oppgave å medvirke i planlegging etter plan- og bygningsloven når fiskeri- og akvakulturinteresser i kyst- og sjøområder blir berørt.

De viser til at det skal benyttes stedefønt sand. Da tilbakeføringen dermed ikke involverer skjellsand kan ikke direktoratet se at omsøkt tiltak vil ha vesentlige negative konsekvenser for fiskeri- eller akvakulturinteressene. De ber imidlertid om at mudringsarbeidene forsøkes gjennomført i perioden oktober – februar når livet i sjøen er mest mulig i ro.

For øvrig skriver fiskeridirektoratet at mange mindre dispensasjoner for mindre tiltak i strandsonen i sum kan føre til negative konsekvenser for fiskeri- og/eller akvakulturinteressene.

Uttalelsen fra Fiskeridirektoratet kan leses i sin helhet i BYGG-24/01228-9.

Uttalelse fra Kystverket, datert 25.09.2024

Kystverket vurderer at tiltaket ikke vil påvirke sjøtransport- og havneinteressene som de har i oppdrag å ivareta. De har således ingen merknader til søknaden om dispensasjon. De viser imidlertid til at tiltaket kan være søknadspliktig etter havne- og farvannsloven § 14. Det kan imidlertid ikke fattes vedtak etter denne loven før er i tråd med plan eller det foreligger dispensasjon.

Uttalelsen fra Kystverket kan leses i sin helhet i journalpost BYGG-24/01228-10

Uttalelse fra Kystverket på supplerende dokumentasjon, datert 11.03.2025

Kystverket holder fast ved sin første uttalelse, og kommer ikke med nye vurderinger til den supplerende dokumentasjonen.

Uttalelsen fra Kystverket kan leses i sin helhet i journalpost BYGG-24/01228-25

Uttalelse fra Statsforvalteren, datert 14.10.2024

Statsforvalteren viser til *Helhetlig tiltaksplan for en ren og rik Oslofjord med et aktivt friluftsliv*, som de skal følge opp. Videre skriver de at de i utgangspunktet er negative til og fraråder etablering av sandstrender. De skriver at kunstig etablerte sandstrender kan medføre skade på bløtbunnsområder og det marine naturmangfoldet gjennom partikkelspredning og nedslamming. Dette skriver de at ofte vil kreve påfylling av sand som følge av vannstrømmer og utvasking.

De går videre inn på søknaden, og viser til at den gjelder opprydding etter uvær og tilbakeføring av en sandstrand, og derfor ikke medfører endringer av forholdene i strandsonen utover dette. De viser til flyfoto, som viser at det har vært en sandstrand på eiendommen i lang tid.

Avslutningsvis viser de til at de tidligere har mottatt søknad om mudring og utfylling på eiendommen, men at denne ikke kan behandles etter forurensningsloven før kommunen har tatt stilling til dispensasjonssøknaden.

Uttalelsen fra Statsforvalteren kan leses i sin helhet i journalpost BYGG-24/01228-12.

Uttalelse fra Statsforvalteren på supplerende dokumentasjon, datert 04.02.2025

Statsforvalteren vurderer at den supplerende dokumentasjonen ikke endrer deres tidligere uttalelse i saken. Det vises til at det ikke er registrert naturverdier eller arter av forvaltningsinteresse i sjøen i tiltaksområdet, og ut ifra historiske flyfoto (Oslo-Follo-Romerike-SV-1956, norgebilder.no) har det vært sandstrand på stedet siden femtitallet. Med bakgrunn i foreliggende dokumentasjon har Statsforvalteren ingen spesielle merknader ut fra nasjonale og viktige regionale interesser.

De kommer imidlertid med en kommentar til søknaden. Det vises til at det i søknaden foreslås å dumpe de mudrede massene på 4-5 meters dyp rett utenfor tiltaksområdet. Til dette skriver Statsforvalteren at de ganske negative til slik dumping. De viser til at dersom massene er frie for forurensning er det mulig å nyttiggjøre dem.

Uttalelsen fra Statsforvalteren kan leses i sin helhet i journalpost BYGG-24/01228-21.

Uttalelse fra Akershus fylkeskommune, datert 18.10.2024

Fylkeskommunen vurderte at saken ikke var tilstrekkelig opplyst ved at det mangler dokumentasjon på hva som var tilstand av omsøkte strand før uværet. De ønsket også en kartlegging av naturmangfold på stedet.

Uttalelsen fra fylkeskommunen kan leses i sin helhet i journalpost BYGG-24/01228-13.

Uttalelse fra Akershus fylkeskommune på supplerende dokumentasjon, datert 10.02.2025

Fylkeskommunen viser til at tiltaket er vurdert ut fra deres rolle som regional planmyndighet og som fagmyndighet for kulturminnevern. Tiltaket er også vurdert i henhold til plan- og bygningsloven kapittel 19, om dispensasjoner.

De viser til at tiltaksområdet omfattes av *Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen* (SPR-strandsone) og plan- og bygningslovens § 1-8.

Videre skriver de at retningslinjene poengterer at det skal legges vekt på å opprettholde og forbedre allmennhetens tilgjengelighet til strandsonen fra landsiden og sjøsiden, samt øke mulighetene for å ferdes langs sjøen. Det nevnes deretter at strand- og skjærgårdsområder for slike formål er en knapp ressurs i Oslofjorden og omdisponering av slike arealer til konkurrerende formål bør som regel ikke skje.

De konkluderer imidlertid med at dersom kommunen vurderer at vilkårene for dispensasjon er innfridd, jf. plan- og bygningsloven § 19-2, har de ingen ytterligere merknader.

Uttalelsen fra fylkeskommunen kan leses i sin helhet i journalpost BYGG-24/01228-22.

Vedtak A: Dispensasjon etter plan- og bygningsloven fra arealformålet i kommuneplan

Ansvarlig søkers begrunnelse for dispensasjonen

I søknaden vises det til at arealformålet bruk og vern i sjø og vassdrag er satt for å sette forbud mot tiltak og verne og beskytte plante- og dyreliv og sikre allmennhetens rett til fri ferdsel og friluftsliv i sjøen.

Søker anfører at tiltaket ikke vil føre til økt privatisering i strandsonen, siden bygningsmassen er den samme og tiltaket består i tilbakeføring av strandsone slik den var før uværet «Hans». Videre pekes det på at det også er gode muligheter for allmennheten å ha tilkomst til sjøen og benytte seg av friluftsliv og fiske uten å måtte gå via eiendommen. Det pekes deretter på at alle eiendommer i området har tilgang til strandsonene via egen eiendom. Det er ingen spesielle arter eller planter som holder til i strandsonen/sjøen som blir berørt av tiltaket.

Søker vurderer derfor at tiltaket ikke vil vesentlig tilsidesette formålet med loven.

Området ligger innenfor hensynsone friluftsliv. Siden det ligger mye masser igjen fra uværet «Hans» er det ikke like tilgjengelig og brukbart for fiske og friluftsliv med båt og bading. Det vil derfor være en stor fordel for å bruke området aktivt som friluftsområde og rekreasjon at massene fjernes og få ny sand slik at området framstår som forut før uværet.

Av fordeler så fremhever ansvarlig søker at tiltakshaver får benyttet eiendommen i tråd med sin eierinteresse og at det vil gjøre tilgangen til strandsonen og båtliv enklere. Videre vil en tilbakeføring gjøre området mer egnet for bading, og gi faun og flora mulighet til å reetablere seg slik som det var forut for uværet da massene ble skylt ut i

strandsonene. Det nevnes også at ny sand kan bidra til å stabilisere substratet i området etter skaden. I de tilfeller når tiltak er et ledd i å rydde opp i naturskader, der det er uvær som er bakgrunnen for skaden, mener søker at det bør tillegges stor vekt at tiltakshaver ønsker å rydde opp i skaden og tilbakeføre slik som det var forut før uværet.

Ansvarlig søker ser ingen nevneverdige ulemper med å tillate dispensasjon. Fordelene må da sies å være klart større enn ulempene.

Kommunens vurdering av dispensasjonen

Det er ikke gitt bestemmelser eller underformål i kommuneplanen som klargjør vilkårene for bruk og vern av arealene. Arealformålet «bruk og vern av sjø og vassdrag» må derfor tolkes dithen at der hvor det gjelder, skal områdene i det vesentlige være urørt. Med hensyn til dette er mudring og tilbakeføring av ny sand i strid med arealformålet i kommuneplanen.

For at tiltaket skal kunne realiseres, kreves det dispensasjon fra arealformålet «bruk og vern av sjø og vassdrag» i kommuneplanen for Nordre Follo 2023 – 2034, vedtatt 03.05.2023.

Byggesak viser i den forbindelse til at kommuneplanen er kommunens langsiktige plandokument som blant annet skal ivareta utbyggingsmønsteret og forholdet til allmennheten. Det er derfor ikke en kurant sak å få dispensasjon fra kommuneplanen.

Spørsmålet om å dispensere fra planer reiser særlige spørsmål. Planer er blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess, og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. De handler om konkret vurderte forhold knyttet til arealutnyttelsen innenfor et bestemt område. Dispensasjoner vil lett kunne undergrave planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag. Ut fra hensyn til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen er det viktig at endringer av planene ikke skjer gjennom enkeltdispensasjoner.

Lovgiver har likevel åpnet for at det gjennom dispensasjon kan gjøres unntak fra arealplaner, for eksempel der det for mindre tiltak fremstår som unødvendig tids- og ressurskrevende å gjennomføre planendring, og det for øvrig er ubetenkelig ut fra arealdisponeringshensyn.

Etter plan- og bygningsloven § 19-2 kan kommunen dispensere fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av loven på nærmere vilkår. Følgende vilkår må være oppfylt for at kommunen skal kunne gi dispensasjon:

- hensynene som ligger til grunn for bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, må ikke bli vesentlig tilsidesatt
- fordelene ved å gi dispensasjon må etter en samlet vurdering være klart større enn ulempene

Begge vilkårene må være oppfylt for at kommunen skal kunne gi dispensasjon.

Hensyn

Hensynet bak arealformålet for å sjøen mot tiltak som kan forringe plante- og dyrelivet og kulturmiljøet. Den har også til hensikt å sikre allmennhetens rett til fri ferdsel og friluftsliv i sjøen.

Kommunen kan ikke se at kulturmiljøet blir nevneverdig påvirket av at det gis dispensasjon. Eiendommen har siden 50-tallet hatt en sandstrand, og ved å gi dispensasjon vil man ikke tilsidesette eventuelle hensyn knyttet til kulturmiljøet. Da med tanke på at det vil være snakk om en tilbakeføring til hvordan sandstranden så ut før uværet.

Når det gjelder friluftslivet, vurderer kommunen at eiendommen bærer preg av å være privatisert. Dermed vil en tilbakeføring av sandstranden, slik den fremsto før uværet, ikke føre til en nevneverdig forringelse av det arealformålet søker å ivareta.

Det er også et moment at området har vært en sandstrand i lang tid, og ut fra flyfoto ser det ut til å ha vært en sandstrand der siden 50-tallet. Når det kommer til dette tiltaket, så søkes det ikke om en ordinær mudring. Det gjentas flere ganger i søknaden at det kun søkes om å tilbakeføre stranden til slik situasjonen var før masser ble skylt ut over og ned i stranden. Med andre ord er det ikke snakk om å endre på landskapet på eiendommen.

Når det kommer til naturmiljøet, er det ifølge offentlige og kommunale databaser, deriblant Naturbase, Artskart og kommunedelplanen for naturmangfold, ikke registrert naturtyper eller funn av truede arter innenfor tiltaksområdet. Vi gjør imidlertid oppmerksom på det generelt er lite kunnskap om forekomst av marine naturtyper i kommunen. Det er derfor et moment at det omsøkte tiltaket kan gi uheldige virkninger på naturmangfold, blant annet ved å påvirke naturtyper, habitater og livsmiljøet til arter der sanden legges ut eller der det mudres. Masser kan også spres til nye området via havstrømmer, vær og vind.

Likevel er kommunen av den oppfatning av at det bare skal gjøres tilbakeføringsarbeid på en sandstrand som har eksistert i flere tiår, og at dette ikke vil ha en nevneverdig negativ påvirkning naturmiljøet. Det er imidlertid en forutsetning for vår vurdering at tiltakets omfang begrenser seg til å bare gjelde tilbakeføring.

Kommunen kommer etter dette til at hensynene bak bestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt.

Kommunen må i tillegg vurdere om hensynene i lovens formålsbestemmelse, eller nasjonale eller regionale interesser blir vesentlig tilsidesatt. Plan- og bygningsloven skal fremme bærekraftig utvikling til det beste for den enkelte, samfunnet og fremtidige generasjoner. Statsforvalteren sier i sin uttalelse at de ikke har noen spesielle merknader ut fra nasjonale og viktige regionale interesser. Fylkeskommunen viser til de statlige planretningslinjene i strandsonen, men har ingen konkrete innspill eller bemerkninger til tiltaket.

Fiskeridirektoratet og Kystverket har heller ingen særlige bemerkninger til det omsøkte tiltaket, for utenom Fiskeridirektoratet som anbefaler at arbeidene foregår i tidsrommet oktober – februar.

Kommunen kommer etter dette til at hensyn i lovens formål og nasjonale eller regionale interesser ikke blir vesentlig tilsidesatt.

Kommunen kommer etter dette til at det første vilkåret for å kunne gi dispensasjon er oppfylt.

Fordeler og ulemper

Ved vurderingen av om fordelene ved en dispensasjon er klart større enn ulempene, er det hovedsakelig samfunnsmessige fordeler, da særlig arealdisponeringshensyn, som kan tillegges vekt i vurderingen. Personlige fordeler tiltakshaver vil ha ved en dispensasjon, *kan* være sammenfallende med objektive fordeler for eiendommen, men i de fleste tilfeller vil de ikke være relevante i en dispensasjonsvurdering. I forarbeidene til loven står det at det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon i den enkelte sak. Dette tilsier at det ikke er nok i seg selv at ulempene er små. Det må kunne vises til relevante fordeler som er klart større enn ulempene.

Som følge av gravearbeider i forbindelse med etablering av stikkledninger, var det grus, pukk og stein i området. Disse massene ble ført ut i fjorden av uværet «Hans». Og det kommer frem av søknaden at dette har ødelagt den naturlige stranden. Kommunen legger opplysningene som kommer frem i søknaden til grunn. Ut fra dette vurderes det at en opprydding av de ødeleggelser uværet har forårsaket i denne konkrete saken, er å anse som en objektiv fordel.

Kommunen ser det imidlertid som nødvendig å påpeke at hvis det hadde vært snakk om at ødeleggelsen fant sted for lang tid siden, ville det ikke nødvendigvis vært snakk om at dette var en objektivt fordelaktig tilbakeføring. Hvor langt som er «lang tid» må imidlertid vurderes nærmere i den konkrete saken. Og når det gjelder tidsaspektet, så vurderer kommunen at tilbakeføringen dreier seg om en ødeleggelse som fant sted i 2023, altså relativt kort tid siden. De omsøkte arbeidene har kun til hensikt å tilbakeføre stranden til sin opprinnelige

situasjon. Vi vurderer av den grunn at tiltaket kan anses for å være en objektiv fordel ved å gi dispensasjon i denne konkrete saken.

Dessuten er det også et relevant moment i denne saken at de massene som ble skylt ut i stranden ikke var stedlige masser. Det kommer frem av søknaden at massene som ble skylt i stranden ble tilført området i forbindelse med anleggsarbeid i området. Disse opplysningene samsvarer med tidspunktet det ble gitt byggetillatelse til etablering av stikkledninger på naboeiendommen. Med andre ord vil det være naturlig å anta at stranden ikke vil blitt like skadet, dersom det ikke foregikk anleggsarbeid i dette tidsrommet i dette området.

Således vil det være en fordel å få ryddet bort de ikke-stedlige massene som ble skylt ut i stranden. Finkornet sand, slik det omsøkes å tilbakeføre, vil imidlertid kunne oppleves som mer privatiserende. Årsaken til dette er at det kan gi et inntrykk over at stranden er opparbeidet og vedlikeholdt, som kan bidra til å tydeliggjøre en privat sone. Likevel er det et moment at situasjonen på eiendommen ikke endres i forhold til hvordan situasjonen var før ødeleggelsen fant sted. En dispensasjon vil dermed ikke nevneverdig ytterlig privatisere strandsonen. Samtidig vil det heller ikke bedre dagens situasjon.

Med hensyn til at tilbakeføringen kan anses som en opprydding og tilbakeføring av tidligere situasjon, vurderer vi at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

Kommunen kommer etter dette til at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

Konklusjonen er at vilkårene for å gi dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 er oppfylt.

Kommunens «kan»-skjønn

Det følger av pbl. § 19-2 første ledd at kommunen «kan» gi dispensasjon. Formuleringen innebærer at kommunen har anledning, men ingen plikt, til å gi dispensasjon. Med andre ord har ingen krav på å få en dispensasjonssøknad innvilget, selv om vilkårene for å kunne gi dispensasjon er oppfylt.

Kommunen vurderer at det omsøkte tiltaket vil tilbakeføre den naturlige sandstranden etter ødeleggelsene som ble forårsaket av uværet Hans. Samtidig vil det ikke påvirke kulturmiljøet, landskapet eller friluftslivet. Med hensyn til at det kun dreier seg om tilbakeføring, vurderer vi at tiltaket ikke vil påvirke naturmiljøet nevneverdig negativt. Eventuelle ulemper knyttet til naturmiljøet søkes hensyntatt gjennom vilkårene for dispensasjon.

Konklusjon

Kommunen innvilger søknaden om dispensasjon fra arealformålet «bruk og vern i sjø og vassdrag» for opprydding av ikke-stedlige masser og tilføring av ny sand i strandsonen, slik at stranden blir tilbakeført til sin opprinnelige situasjon. Dispensasjonen gis kun til det omsøkte tiltaket i denne saken.

Vedtak B: Tillatelse etter havne- og farvannsloven § 14

Det følger av havne- og farvannsloven § 14 at tiltak som kan påvirke sikkerheten, ferdsele eller forsvars- og beredskapsinteresser i farvannet, ikke kan etableres uten tillatelse.

Om det kan gis tillatelse eller ikke beror i praksis på en helhetsvurdering der tiltaket vurderes oppimot de hensynene loven skal ivareta, jf. havne- og farvannsloven § 1. Bestemmelsen går som følge:

«Loven skal fremme sjøtransport som transportform og legge til rette for effektiv, sikker og miljøvennlig drift av havn og bruk av farvann, samtidig som det skal tas hensyn til et konkurransedyktig næringsliv. Loven skal ivareta nasjonale forsvars- og beredskapsinteresser.»

Tillatelse til tiltak etter § 14 kan ikke gis i strid med vedtatte arealplaner etter plan- og bygningsloven uten at det er gitt dispensasjon fra plan- og bygningsmyndigheten.

Kommunen er tillatelsesmyndighet for tiltak som nevnt i første ledd som skal settes i verk i kommunens sjøområde.

Kommunens vurdering av hvorvidt tiltaket er søknadspliktig

Det omsøkte tiltaket går ut på å fjerne masser som ble tilført under uværet «Hans» i høsten 2023. Det er ca. 90 m² og 30 m³ masser som berøres av tiltaket, og som skal graves opp. Deretter skal det legges ut ca. 30 m³ sand som erstatning for den sanden som var der før uværet.

Det følger av § 14 første ledd at naturinngrep regnes som et tiltak. Hva som er å regne som et naturinngrep er nærmere konkretisert av Kystverket, som er statlig myndighet over havne- og farvannsloven. De skriver at naturinngrep omfatter tiltak som mudring, utdypning og utfylling.

Det kommer frem av søknaden at det omsøkte tiltaket er å anse som mudring. Kommunen legger dette til grunn. Det omsøkte tiltaket er derfor avhengig av tillatelse etter § 14.

Vurdering av rette tillatelsesmyndighet

Kommunen og Kystverket deler ansvaret for behandling av søknader etter havne- og farvannsloven.

Ansvarsfordelingen er basert på geografi og type sak. Kommunen er ansvarlig for tiltak innen sitt sjøområde, fra land og ut til 1 nautisk mil utenfor grunnlinjen.

Det omsøkte tiltaket finner sted ved vannkanten, og er derfor innenfor kommunens myndighetsområde. Tiltaket er heller ikke omfattet av opplistingen i § 14 tredje ledd bokstav a – i, som angir tiltak som Kystverket skal behandle, uten hensyn til geografisk beliggenhet. Med andre ord er kommune rette tillatelsesmyndighet for det omsøkte tiltaket.

Tiltaket i forhold til plan- og bygningsloven

Hele eiendommen er omfattet av 100-metersbeltet i pbl. § 1-8. Tiltaksområdet har arealformålet «bruk og vern av sjø og vassdrag». For at tiltaket kan realiseres er det avhengig av dispensasjon fra pbl. § 1-8 og arealformålet i kommuneplanen.

Utvalg for plan og byggesak ga i møte 08.05.2025 dispensasjon fra pbl. § 1-8 for det omsøkte tiltaket. Se saksutskrift i journalpost BYGG-25/01228-29. Kommunen har gitt dispensasjon fra arealformålet «bruk og vern av sjø og vassdrag» i vedtak A ovenfor.

Kommunens vurdering av tiltaket

Det omsøkte tiltaket finner sted i vannkanten og i sandstranden tilknyttet en privat boligeiendom. Kommunen kan ikke se at det omsøkte tiltaket vil påvirke hverken sjøtransport- og havneinteressene eller forsvars- og beredskapsinteressene. Når det kommer til miljøhensyn er kommunen av den oppfatning av at det bare skal gjøres tilbakeføringsarbeid på en sandstrand som har eksistert i flere tiår, og at dette ikke vil ha en nevneverdig negativ påvirkning naturmiljøet. Det er imidlertid en forutsetning for vår vurdering at tiltakets omfang begrenser seg til å bare gjelde tilbakeføring.

På bakgrunn av det overnevnte gir kommunen tillatelse etter havne- og farvannsloven § 14 for opprydding av ikke-stedlige masser og tilføring av ny sand i strandsonen, slik at stranden blir tilbakeført til opprinnelig situasjon.

Naturmangfoldloven

Alle saker som berører naturmangfoldet, skal vurderes etter naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper (§§ 8–12).

Ifølge offentlige og kommunale databaser, deriblant Naturbase, Artskart og kommunedelplanen for naturmangfold, er det ikke registrert naturtyper eller presise funn av truede arter innenfor tiltaksområdet, jf. nml. § 8.

I nabokommunene er det imidlertid kartlagt flere bløtbunnsområder i Bunnefjorden, og det er derfor naturlig å anta at det kan finnes tilsvarende forekomster i strandsonen til Nordre Follo kommune. Typiske flora og fauna knyttet til bløtbunn er blant annet ålegras, børstemark, muslinger, pigghuder, krepsdyr og snegler. Videre er det kartlagt flere truede fugler i Bunnefjorden, deriblant hettemåke, lomvi, makrellterne og ærfugl.

Kommunen vurderer imidlertid at tiltaket dreier seg om tilbakeføring av sandstrand til naturlig tilstand, og at det dermed ikke vil være nevneverdig fare for presedensvirkninger og samlet belastning på økosystem, jf. lovens § 10.

Oversikt over behandlingsgebyr

Saksbehandlingen gebyrlegges etter [Nordre Follo kommunes gebyrregulativ](#) for behandling og oppfølging av byggesaker. På nettsiden finner du gebyrsatsene i dokumentet Gebyrer 2025 – Byggesak, og ytterligere viktig informasjon i gebyrforskriften.

Søknad om dispensasjon skal avgjøres av kommunen innen tolv uker pluss den tid saken ligger til uttalelse hos statlige og regionale myndigheter (inntil fire uker). Denne søknaden var komplett 09.01.2024, den lå deretter til uttalelse hos regional og statlig myndighet i totalt 28 dager. Tidsfristen for å behandle søknaden var dermed 12 uker + 29 dager, noe som ga en saksbehandlingsfrist til 01.05.2025.

Det følger av byggesaksforskriften § 7-6 at kommunen skal trekke 25 % av det totale gebyret for hver påbegynt uke tidsfristen overskrides. Dette gir et gebyrbortfall på 50 %.

Vedtak etter havne- og farvannsloven er ikke gebyrbelagt.

Dispensasjonen gir følgende gebyr:

Beskrivelse	Bestemmelse	Vnr.	Beløp i kr
Dispensasjon fra plan – m/ utt. fra regionale myndigheter	§ 2-8	3803	16 500
			-8 250
Sum behandlingsgebyr			8 250

Kommunen sender faktura for behandlingsgebyret i eget brev. Tiltakshaver er ansvarlig for betaling av gebyret, jf. byggesaksforskriften § 12-1 første ledd og gebyrforskriften § 1-3.

Den videre prosessen

Det følger av § 21-5 i plan- og bygningsloven at kommunen kan vente med å avgjøre saken inntil det foreligger avgjørelse eller samtykke fra annen myndighet. Vi viser i den anledning til deres søknad om mudring til Statsforvalteren, datert 05.12.2023.

Det følger av veiledningen til byggesaksforskriften § 5-4 bokstav o, at tillatelse fra annen myndighet skal vedlegges søknaden. Vi ber i den anledning om å få tilsendt vedtaket fra Statsforvalteren så snart det fattet, slik at vi kan behandle søknaden om tillatelse etter plan- og bygningsloven § 20-3.

Dere kan ikke sette i gang med arbeidene før dere har fått egen tillatelse etter plan- og bygningsloven.

Har du spørsmål?

Send melding her: <https://svarut.ks.no/edialog/mottaker/889718552>. Husk å oppgi saksnummer og saksbehandler når du tar kontakt med oss.

Din saksbehandler er også tilgjengelig på telefon tirsdag og torsdag. Ring oss på telefon 02178, og oppgi navn på saksbehandleren du ønsker å snakke med.

Med hilsen

Sondre Vaage
byggesaksrådgiver

Elisabeth Nygård
konstituert fagleder

Dokumentet er godkjent elektronisk.

Mottakere:
Arkoconsult AS

Kopi til:
STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS
FISKERIDIREKTORATET
Nordre Follo kommune - Fakturering byggesak
KYSTVERKET
Nordre Follo kommune - Dispensasjoner til registrering
AKERSHUS FYLKESKOMMUNE
Erik Cæsar Lundberg



Arkoconsult AS
Postboks 103
5291 VALESTRANDSFOSSEN

Vår referanse:
BYGG-24/01228-26

Deres referanse:

Saksbehandler:
Sondre Vaage

Dato:
12.05.2025

Informasjon om vedtak i søknad om dispensasjon fra byggegrense mot vassdrag, Ingierstrandveien 80

Vi viser til søknad om tillatelse og dispensasjon for opprydding av ikke-stedlige masser og tilføring av ny sand i strandsonen, slik at stranden blir tilbakeført til opprinnelig situasjon.

Utvalg for plan og byggesak behandlet og ga i møte 08.05.2025 dispensasjon med vilkår fra plan- og bygningsloven § 1-8 – Forbud mot tiltak langs sjø og vassdrag.

Følgende vedtak ble enstemmig vedtatt:

«Utvalg for plan og byggesak gir dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2, fra plan- og bygningsloven § 1-8 for opprydding av ikke-stedlige masser og tilføring av ny sand i strandsonen, slik at stranden blir tilbakeført til opprinnelig situasjon. Dispensasjonen gis kun til det omsøkte tiltaket i denne saken. Dispensasjonen er svar på søknad mottatt 20.08.2024, komplett 09.01.2025.

Dispensasjon gis på følgende vilkår:

1. Det må sendes inn dokumentasjon på eksisterende og omsøkt dybde og bunnprofil av sandstranden før det kan gis byggetillatelse.
2. Det kan ikke mudres eller fylles på mer sand enn hva som er nødvendig i forbindelse med tilbakeføring av den naturlige sandstranden.
3. Mudringsarbeidene må utføres innenfor perioden oktober – februar.»

Saksutskriften ligger vedlagt.

Vi minner om at dere kan ikke sette i gang arbeidene før dere har fått egen tillatelse til tiltaket.

Oversikt over behandlingsgebyr

Saksbehandlingen gebyrlegges etter [Nordre Follo kommunes gebyrregulativ](#) for behandling og oppfølging av byggesaker. På nettsiden finner du gebyrsatsene i dokumentet Gebyrer 2025 – Byggesak, og ytterligere viktig informasjon i gebyrforskriften.

Nær og nyskapende

Søknad om dispensasjon skal avgjøres av kommunen innen tolv uker pluss den tid saken ligger til uttalelse hos statlige og regionale myndigheter (inntil fire uker). Denne søknaden var komplett 09.01.2024, den lå deretter til uttalelse hos regional og statlig myndighet i totalt 28 dager. Tidsfristen for å behandle søknaden var dermed 12 uker + 29 dager, noe som ga en saksbehandlingsfrist til 01.05.2025.

Det følger av byggesaksforskriften § 7-6 at kommunen skal trekke 25 % av det totale gebyret for hver påbegynt uke tidsfristen overskrides. Dette gir et gebyrbortfall på 50 %.

Tiltaket gir følgende gebyr:

Beskrivelse	Bestemmelse	Vnr.	Beløp i kr
Dispensasjon langs sjø og vassdrag	§ 2-8	3805	32 300
Gebyrbortfall	Pbl. § 21-7	-	-16 150
Sum behandlingsgebyr			16 150

Kommunen sender faktura for behandlingsgebyret i eget brev. Tiltakshaver er ansvarlig for betaling av gebyret, jf. byggesaksforskriften § 12-1 første ledd og gebyrforskriften § 1-3.

Med hilsen

Sondre Vaage
byggesaksrådgiver

Elisabeth Nygård
konstituert fagleder

Dokumentet er godkjent elektronisk.

Vedlegg:

Saksutskrift - Søknad om dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 for mudring

Kopi til:

STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS

FISKERIDIREKTORATET

Nordre Follo kommune - Fakturering byggesak

KYSTVERKET

Nordre Follo kommune - Dispensasjoner til registrering

AKERSHUS FYLKESKOMMUNE

Erik Cæsar Lundberg



SAKSUTSKRIFT

Arkivsak-dok. 24/17011-22
Saksbehandler Sondre Vaage

Søknad om dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 for mudring og tilføring av ny sand i strandsonen, Ingierstrandveien 80

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Utvalg for plan og byggesak	08.05.2025	54/25

Utvalg for plan og byggesak har behandlet saken i møte 08.05.2025 sak 54/25

Behandling/Votering:

Kommunedirektørens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Utvalg for plan og byggesaks vedtak 08.05.2025:

Utvalg for plan og byggesak gir dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2, fra plan- og bygningsloven § 1-8 for opprydding av ikke-stedlige masser og tilføring av ny sand i strandsonen, slik at stranden blir tilbakeført til opprinnelig situasjon. Dispensasjonen gis kun til det omsøkte tiltaket i denne saken. Dispensasjonen er svar på søknad mottatt 20.08.2024, komplett 09.01.2025.

Dispensasjon gis på følgende vilkår:

1. Det må sendes inn dokumentasjon på eksisterende og omsøkt dybde og bunnprofil av sandstranden før det kan gis byggetillatelse.
2. Det kan ikke mudres eller fylles på mer sand enn hva som er nødvendig i forbindelse med tilbakeføring av den naturlige sandstranden.
3. Mudringsarbeidene må utføres innenfor perioden oktober – februar.

Saksfremlegg

Søknad om dispensasjon fra plan- og bygningsloven § 1-8 for mudring og tilføring av ny sand i strandsonen, Ingierstrandveien 80

Kommunedirektørens innstilling

Utvalg for plan og byggesak gir dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2, fra plan- og bygningsloven § 1-8 for opprydding av ikke-stedlige masser og tilføring av ny sand i strandsonen, slik at stranden blir tilbakeført til opprinnelig situasjon. Dispensasjonen gis kun til det omsøkte tiltaket i denne saken. Dispensasjonen er svar på søknad mottatt 20.08.2024, komplett 09.01.2025.

Dispensasjon gis på følgende vilkår:

1. Det må sendes inn dokumentasjon på eksisterende og omsøkt dybde og bunnprofil av sandstranden før det kan gis byggetillatelse.
2. Det kan ikke mudres eller fylles på mer sand enn hva som er nødvendig i forbindelse med tilbakeføring av den naturlige sandstranden.
3. Mudringsarbeidene må utføres innenfor perioden oktober – februar.

Sammendrag

Kommunen har mottatt søknad om dispensasjon fra plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-8 for mudring og tilføring av ny sand i strandsonen på Ingierstrandveien 80. Det søkes også om dispensasjon fra arealformålet bruk og vern av sjø og vassdrag som tiltaksområdet er avsatt til i kommuneplanen for Nordre Follo kommune. Dessuten søkes det om tillatelse etter både forurensningsloven og havne- og farvannsloven.

Dispensasjonen omhandler et tiltak som går ut på å fjerne masser som ble tilført under uværet «Hans» i høsten 2023. Det er ca. 90 m² og 30 m³ masser som berøres av tiltaket, og som skal graves opp. Deretter skal det legges ut ca. 30 m³ sand som erstatning for den sanden som var der før uværet.

Hele eiendommen er omfattet av 100-metersbeltet i pbl. § 1-8. Tiltaksområdet har arealformålet bruk og vern av sjø og vassdrag. For at tiltaket kan realiseres er det avhengig av dispensasjon fra pbl. § 1-8, arealformålet i kommuneplanen. De omsøkte arbeidene utløser krav om tillatelse etter forurensningsloven og havne- og farvannsloven. Tiltaket er også avhengig av tillatelse etter pbl. § 20-3.

Dispensasjon fra pbl. § 1-8 behandles av politisk utvalg for plan og byggesak. Statsforvalteren behandler søknad om tillatelse etter forurensningsloven. Dispensasjon fra kommuneplanen, tillatelse etter havne- og farvannsloven og tillatelse etter pbl. § 20-3 behandles administrativt av virksomhet Byggesak.

Kommunedirektøren har vurdert søknaden om dispensasjon fra pbl. § 1-8 for opprydding av ikke-stedlige masser og tilføring av ny sand i strandsonen, slik at stranden blir tilbakeført til opprinnelig situasjon på Ingierstrandveien 80, og finner at vilkårene for å innvilge dispensasjon etter pbl. § 19-2 er oppfylt. Det anbefales at dispensasjon med vilkår innvilges.

Faktaopplysninger

Bakgrunn

Tiltaket gjelder mudring og legging av ny sand i strandsonen i forbindelse med opprydding etter uværet «Hans». Det vil bli lagt tilbake lokal sand som erstatning for den naturlige sanden som var der før uværet.

Det vises til at det er ca. 90 m² og 30 m³ masser som skal graves opp og leveres til deponi. Samt utlegging av ca. 30 m³ sand som erstatning for den sanden som var der før uværet. Når det gjelder mengden med masser og størrelsen på tiltaksområdet skriver ansvarlig søker at prosjekterende og utførende har uttalt følgende:

Mengde som skal mudres: 50 m³ ± 20 m³

Areal som berøres av tiltaket (vises også i kart): 100 m² ± 20 m²

Mudringsdybde (hvor dypt ned i sedimentet det skal mudres/til hvilken kotehøyde): 0,0 m

Vannndyp før tiltak (kotehøyde): 0,0 m

...

Med utflytning/spredning med bølger kan alt fra ca. 100 -150 m² være mulig.

Massene flytter seg og varierer i mektighet/tykkelse fra ca. 0,5 m² mot stranden til 0,1 m²

lengst ute, men med en vurdering av 0,3 m i snitt gir dette ca. 30 m³ med en antatt øvre grense på ca. 50 m³ av blandede masser. Det må også tas høyde for at bølger og værforhold vil påvirke og flytter på massene.

Det er planlagt å hente ut massene med lektere og disse blir forankret på vanlig måte som en båt. Det er ikke tenkt noen inngrep med boring eller forankring. Massene skal bare graves vekk, og det skal legges ned sand som erstatning for sanden som var der opprinnelig.

Tiltaket vil ikke påvirke ferdsel på sjøen, da det skjer helt inne mot land og det ikke vil endre området samlignet med hvordan det var forut for uværet.

Det presiseres i søknaden at dette tiltaket ikke er ordinær mudring for å øke dybde i sjøen, men fjerning av masser som kom med uværet, altså en opprydding. Det skal være samme dybde i sjøen etter tiltaket er gjennomført som forut for uværet.

Med andre ord skriver ansvarlig søker at strandsonen vil bli tilbakeført slik den opprinnelig var og tiltaket vil dermed ikke være synlig i ettertid siden det er kun masser som ikke naturlig hører til i strandsonen som blir fjernet.

Ansvarlig søkers begrunnelse for dispensasjon

Det kommer frem av søknaden at det var arbeider i kommunal regi av Nordre Follo kommune som pågikk og som var grunnen til at det var grus, pukk og stein som var i området. Kommunen utførte gravearbeid i forbindelse med etablering av stikkledninger, og det var tilførte rene masser for at gravemaskinen kunne kjøre ned til nabotomten i forbindelse med dette arbeidet. Massene (grus, pukk og stein) som ble tilført i forbindelse med kommunen sitt arbeid med etablering av stikkledning, ble ført ut i fjorden med uværet Hans (på stranden til tiltakshaver).

Søker begrunner søknaden om dispensasjon med at tiltaket ikke vil føre til økt privatisering i strandsonen, siden bygningsmassen er den samme og tiltaket består i tilbakeføring av strandsonen slik den var før uværet «Hans». Videre anføres det at det også er gode muligheter for allmennheten å ha tilkomst til sjøen og benytte seg av friluftsliv og fiske uten å måtte gå via eiendommen.

Alle eiendommer i området har også tilgang til strandsonene via egen eiendom. Søker skriver også at ingen spesielle arter eller planter som holder til i strandsonen/sjøen vil bli berørt av tiltaket.

Når det gjelder fordeler ved tiltaket, skriver søker at tiltakshaver vil få benyttet eiendommen i tråd med sin eierinteresse og at det vil gjøre tilgangen til strandsonen og båtliv enklere. Videre vises det til at en tilbakeføring vil gjøre området mer egnet for bading, og gi fauna og flora muligheten til å reetablere seg, slik det var forut uværet, da massene ble skylt ut i strandsonen. Søker skriver videre at den nye sanden kan bidra til å stabilisere substratet i området etter skaden. I tilfeller når søknadspliktige tiltak er et ledd i å rydde opp i naturskader, der det er uvær som er bakgrunnen for skaden, mener søker at det bør tillegges stor vekt at tiltakshaver ønsker å rydde opp og tilbakeføre slik som det var før skaden oppsto.

Søker kan ikke se nevneverdige ulemper med å tillate dispensasjon, og de vurderer da at fordelene må være klart større enn ulempene.

Søkers redegjørelse for dispensasjon kan leses i sin helhet i vedlegg 2.

Uttalelse fra andre myndigheter

Regionale og statlige myndigheter har fått anledning til å uttale seg i to omganger til de omsøkte arbeidene. Årsaken til dette er at det i første omgang ble uttalt fra fylkeskommunen at saken ikke var tilstrekkelig opplyst. Nedenfor gjengis uttalelsene fra de relevante fagmyndighetene.

Fiskeridirektoratet har ikke uttalt seg til den supplerende dokumentasjonen som ble sendt inn i ettertid. Kommunedirektøren vurderer dermed at de ikke har innvendinger til tiltaket, ut over det de uttalte 20.09.2024.

Uttalelse fra Fiskeridirektoratet, datert 20.09.2024

Fiskeridirektoratet skriver at de har som oppgave å medvirke i planlegging etter plan- og bygningsloven når fiskeri- og akvakulturinteresser i kyst- og sjøområder blir berørt.

De viser til at det skal benyttes stedegen sand. Da tilbakeføringen dermed ikke involverer skjellsand kan ikke direktoratet se at omsøkt tiltak vil ha vesentlige negative konsekvenser for fiskeri- eller akvakulturinteressene.

De ber imidlertid om at mudringsarbeidene forsøkes gjennomført i perioden oktober – februar når livet i sjøen er mest mulig i ro.

For øvrig skriver fiskeridirektoratet at mange mindre dispensasjoner for mindre tiltak i strandsonen i sum kan føre til negative konsekvenser for fiskeri- og/eller akvakulturinteressene.

Uttalelsen fra Fiskeridirektoratet kan leses i sin helhet i vedlegg 9.

Uttalelse fra Kystverket, datert 25.09.2024

Kystverket vurderer at tiltaket ikke vil påvirke sjøtransport- og havneinteressene som de har i oppdrag å ivareta. De har således ingen merknader til søknaden om dispensasjon. De viser imidlertid til at tiltaket kan være søknadspliktig etter havne- og farvannsloven § 14. Det kan imidlertid ikke fattes vedtak etter denne loven før er i tråd med plan eller det foreligger dispensasjon.

Uttalelsen fra Kystverket kan leses i sin helhet i vedlegg 10.

Uttalelse fra Kystverket på supplerende dokumentasjon, datert 11.03.2025

Kystverket holder fast ved sin første uttalelse, og kommer ikke med nye vurderinger til den supplerende dokumentasjonen.

Uttalelsen fra Kystverket kan leses i sin helhet i vedlegg 15.

Uttalelse fra Statsforvalteren, datert 14.10.2024

Statsforvalteren viser til *Helhetlig tiltaksplan for en ren og rik Oslofjord med et aktivt friluftsliv*, som de skal følge opp. Videre skriver de at de i utgangspunktet er negative til og fraråder etablering av sandstrender. De skriver at kunstig etablerte sandstrender kan medføre skade på bløtbunnsområder og det marine naturmangfoldet gjennom partikkelspredning og nedslamming. Dette skriver de at ofte vil kreve påfylling av sand som følge av vannstrømmer og utvasking.

De går videre inn på søknaden, og viser til at den gjelder opprydding etter uvær og tilbakeføring av en sandstrand, og derfor ikke medfører endringer av forholdene i strandsonen utover dette. De viser til flyfoto, som viser at det har vært en sandstrand på eiendommen i lang tid.

Avslutningsvis viser de til at de tidligere har mottatt søknad om mudring og utfylling på eiendommen, men at denne ikke kan behandles etter forurensningsloven før kommunen har tatt stilling til dispensasjonssøknaden.

Uttalelsen fra Statsforvalteren kan leses i sin helhet i vedlegg 11.

Uttalelse fra Statsforvalteren på supplerende dokumentasjon, datert 04.02.2025

Statsforvalteren vurderer at den supplerende dokumentasjonen ikke endrer deres tidligere uttalelse i saken.

Det vises til at det ikke er registrert naturverdier eller arter av forvaltningsinteresse i sjøen i tiltaksområdet, og ut ifra historiske flyfoto (Oslo-Follo-Romerike-SV-1956, norgebilder.no) har det vært sandstrand på stedet siden femtitallet. Med bakgrunn i foreliggende dokumentasjon har Statsforvalteren ingen spesielle merknader ut fra nasjonale og viktige regionale interesser.

De kommer imidlertid med en kommentar til søknaden. Det vises til at det i søknaden foreslås å dumpe de mudrede massene på 4-5 meters dyp rett utenfor tiltaksområdet. Til dette skriver Statsforvalteren at de ganske negative til slik dumping. De viser til at dersom massene er frie for forurensning er det mulig å nyttiggjøre dem.

Uttalelsen fra Statsforvalteren kan leses i sin helhet i vedlegg 13.

Uttalelse fra Akershus fylkeskommune, datert 18.10.2024

Fylkeskommunen vurderte at saken ikke var tilstrekkelig opplyst ved at det mangler dokumentasjon på hva som var tilstand av omsøkte strand før uværet. De ønsket også en kartlegging av naturmangfold på stedet.

Uttalelsen fra fylkeskommunen kan leses i sin helhet i vedlegg 12.

Uttalelse fra Akershus fylkeskommune på supplerende dokumentasjon, datert 10.02.2025

Fylkeskommunen viser til at tiltaket er vurdert ut fra deres rolle som regional planmyndighet og som fagmyndighet for kulturminnevern. Tiltaket er også vurdert i henhold til plan- og bygningsloven kapittel 19, om dispensasjoner.

De viser til at tiltaksområdet omfattes av *Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen* (SPR-strandsone) og plan- og bygningslovens § 1-8.

Videre skriver de at retningslinjene poengterer at det skal legges vekt på å opprettholde og forbedre allmennhetens tilgjengelighet til strandsonen fra landsiden og sjøsiden, samt øke mulighetene for å ferdes langs sjøen. Det nevnes deretter at strand- og skjærgårdsområder for slike formål er en knapp ressurs i Oslofjorden og omdisponering av slike arealer til konkurrerende formål bør som regel ikke skje.

De konkluderer imidlertid med at dersom kommunen vurderer at vilkårene for dispensasjon er innfridd, jf. plan- og bygningsloven § 19-2, har de ingen ytterligere merknader.

Uttalelsen fra fylkeskommunen kan leses i sin helhet i vedlegg 14.

Lover og regler

I henhold til politisk reglement punkt 3.4.3 bokstav b, skal utvalg for plan og byggesak behandle dispensasjoner innenfor forbudsgrensen langs sjø og vassdrag, slik det fremgår av kommuneplanens arealdel og eventuelle reguleringsplaner. Tiltaket ligger innenfor 100-metersbeltet langs sjøen og krever dispensasjon fra pbl. § 1-8.

Plan- og bygningsloven § 19-2

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt.

Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

[...]

Plan- og bygningsloven § 1-8

I 100-metersbeltet langs sjøen og langs vassdrag skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser.

Andre tiltak etter § 1-6 første ledd enn fasadeendringer kan ikke settes i verk nærmere sjøen enn 100 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved alminnelig høyvann.

[...]

Økonomiske konsekvenser

Ikke relevant.

Alternative løsninger

Ikke relevant.

FNs bærekraftsmål

FNs bærekraftsmål er verdens felles arbeidsplan for å utrydde fattigdom, bekjempe ulikhet og stoppe klimaendringene innen 2030. FNs bærekraftsmål består av 17 mål og 169 delmål. Målene skal fungere som en felles global retning for land, næringsliv og sivilsamfunn.

Skaden som har oppstått var forårsaket av ekstremværet Hans, som varte i to dager i fra 7. – 9. august i 2023. Ekstremvær er ofte en konsekvens av klimaendringer. Ved å håndtere konsekvensene av ekstremvær, som opprydding av sandstrender, bidrar man til å tilpasse seg og redusere sårbarheten for fremtidige klimaendringer.

Naturmangfoldloven

Alle saker som berører naturmangfoldet, skal vurderes etter naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper (§§ 8–12).

Ifølge offentlige og kommunale databaser, deriblant Naturbase, Artskart og kommunedelplanen for naturmangfold, er det ikke registrert naturtyper eller presise funn av truede arter innenfor tiltaksområdet, jf. nml. § 8.

I nabokommunene er det imidlertid kartlagt flere bløtbunnsområder i Bunnefjorden, og det er derfor naturlig å anta at det kan finnes tilsvarende forekomster i strandsonen til Nordre Follo kommune. Typiske flora og fauna knyttet til bløtbunn er blant annet ålegras, børstemark, muslinger, pigghuder, krepsdyr og snegler. Videre er det kartlagt flere truede fugler i Bunnefjorden, deriblant hettemåke, lomvi, makrellterne og ærfugl.

Kommunedirektøren vurderer imidlertid at tiltaket dreier seg om tilbakeføring av sandstrand til naturlig tilstand, og at det dermed ikke vil være nevneverdig fare for presedensvirkninger og samlet belastning på økosystem, jf. lovens § 10.

Kommunedirektørens vurdering

For at tiltaket skal kunne realiseres, kreves det dispensasjon fra pbl. § 1-8 forbud mot tiltak langs sjø og vassdrag.

Etter pbl. § 19-2 kan kommunen dispensere fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av loven på nærmere vilkår. Følgende vilkår må være oppfylt for at kommunen skal kunne gi dispensasjon:

- hensynene som ligger til grunn for bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, må ikke bli vesentlig tilsidesatt
- fordelene ved å gi dispensasjon må etter en samlet vurdering være klart større enn ulempene

Begge vilkårene må være oppfylt for at kommunen skal kunne gi dispensasjon.

Hensynet bak bestemmelsen

I 100-metersbeltet langs sjø skal det tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser, jf. pbl. § 1-8. Det er et nasjonalt mål at strandsonen skal bevares som natur- og friluftsområde tilgjengelig for alle. Forbudet i pbl. § 1-8 mot bygging i 100-metersbeltet langs sjøen veier tungt, og regjeringen har tydelig signalisert at det ønskes en strengere og mer langsiktig strandsoneforvaltning.

Kommunedirektøren kan ikke se at kulturmiljøet blir påvirket av at det gis dispensasjon. Eiendommen har siden 50-tallet hatt en sandstrand, og ved å gi dispensasjon vil man ikke tilsidesette eventuelle hensyn knyttet til kulturmiljøet. Da med tanke på at det vil være snakk om en tilbakeføring til hvordan sandstranden så ut før uværet.

Med hensyn til friluftslivet og allmenn ferdsel, vurderer kommunedirektøren at eiendommen bærer preg av å være privatisert. Dermed vil en tilbakeføring av sandstranden, slik den fremsto før uværet, ikke føre til en ytterligere privatisering. Det er vanskelig å se at tiltaket bedrer dagens situasjon. Det kan tenkes at finkornet sand vil oppleves som opparbeidet og dermed også mer privat. Likevel har det vært slik på denne eiendommen i flere tiår.

Det er dermed et moment at området har vært en sandstrand i lang tid, og ut fra flyfoto ser det ut til å ha vært en sandstrand der siden 50-tallet. Se figur under. Videre søkes det ikke om en ordinær mudring. Det gjentas flere ganger i søknaden at det kun søkes om å tilbakeføre stranden til slik situasjonen var før masser ble skylt ut over og ned i stranden. Med andre ord er det ikke snakk om å endre på landskapet på eiendommen.



Figur 1: Sandstrand ringet rundt på Ingierstrandveien 80. Hentet fra flyfoto (Oslo-Follo-Romerike-SV-1956, norgebilder.no)

Når det kommer til naturmiljøet, er det ifølge offentlige og kommunale databaser, deriblant Naturbase, Artskart og kommunedelplanen for naturmangfold, ikke registrert naturtyper eller funn av truede arter innenfor tiltaksområdet. Kommunedirektøren gjør imidlertid oppmerksom på det generelt er lite kunnskap om forekomst av marine naturtyper i kommunen. Det er derfor et moment at det omsøkte tiltaket kan gi uheldige virkninger på naturmangfold, blant annet ved å påvirke naturtyper, habitater og livsmiljøet til arter der sanden legges ut eller der det mudres. Masser kan også spres til nye området via havstrømmer, vær og vind. Likevel er kommunedirektøren av den oppfatning av at det bare skal gjøres tilbakeføringsarbeid på en sandstrand som har eksistert i flere tiår, og at dette ikke vil ha en nevneverdig negativ påvirkning naturmiljøet.

Kommunedirektøren vurderer likevel at tiltakets omfang må begrenses til å kun gjelde tilbakeføring. Slik det nevnes i søknaden. Med andre ord skal massene som er kommet som følge av uværet, fjernes. Disse skal deretter erstattes med ny sand. Så godt det lar seg gjøre skal ikke dybden eller bunnen endres som følge av arbeidet. Med bakgrunn i de overnevnte momentene settes det vilkår slik at tiltaket vil ha en minst mulig påvirkning på naturmiljøet. Kommunedirektøren anbefaler følgende vilkår:

1. Det må sendes inn dokumentasjon på eksisterende og omsøkt dybde og bunnprofil av sandstranden før det kan gis byggetillatelse.
2. Det kan ikke mudres eller fylles på mer sand enn hva som er nødvendig i forbindelse med tilbakeføring av den naturlige sandstranden.
3. Mudringsarbeidene må utføres innenfor perioden oktober – februar.

Kommunedirektøren kommer etter dette til at hensynene bak bestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt.

Kommunen må i tillegg vurdere om hensynene i lovens formålsbestemmelse, eller nasjonale eller regionale interesser blir vesentlig tilsidesatt. Plan- og bygningsloven skal fremme bærekraftig utvikling til det beste for den enkelte, samfunnet og fremtidige generasjoner. Statsforvalteren sier i sin uttalelse at de ikke har noen spesielle merknader ut fra nasjonale og viktige regionale interesser. Fylkeskommunen viser til de statlige planretningslinjene i strandsonen, men har ingen konkrete innspill eller bemerkninger til tiltaket.

Fiskeridirektoratet og Kystverket har heller ingen særlige bemerkninger til det omsøkte tiltaket, for utenom Fiskeridirektoratet som anbefaler at arbeidene foregår i tidsrommet oktober – februar.

Kommunedirektøren kommer etter dette til at hensyn i lovens formål og nasjonale eller regionale interesser ikke blir vesentlig tilsidesatt.

Kommunedirektøren går så videre til å vurdere om fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

Fordeler og ulemper

Begrepet «klart større» betyr at det må foreligge en kvalifisert overvekt av fordeler. Et fravær av materielle ulemper gir ikke grunnlag for dispensasjon. Fordeler ved dispensasjon er fordeler for allmenne interesser, ikke personlige og økonomiske fordeler for søker. Det er i første rekke forhold knyttet til areal- og ressursutnytting som vil være relevante momenter i dispensasjonsvurderingen.

Som følge av gravearbeider i forbindelse med etablering av stikkledninger, var det grus, pukk og stein i området. Disse massene ble ført ut i fjorden av uværet «Hans». Og det kommer frem av søknaden at dette har ødelagt den naturlige stranden. Kommunedirektøren legger opplysningene som kommer frem i søknaden til grunn. Ut fra dette vurderes det at en opprydding av de ødeleggelser uværet har forårsaket i denne konkrete saken, er å anse som en objektiv fordel.

Kommunedirektøren ser det imidlertid som nødvendig å påpeke at hvis det hadde vært snakk om at ødeleggelsen fant sted for lang tid siden, ville det ikke nødvendigvis vært snakk om at dette var en objektivt fordelaktig tilbakeføring. Hvor langt som er «lang tid» må imidlertid vurderes nærmere i den konkrete saken. Og når det gjelder tidsaspektet, så vurderer kommunedirektøren at tilbakeføringen dreier seg om en ødeleggelse som fant sted i 2023, altså relativt kort tid siden. De omsøkte arbeidene har kun til hensikt å tilbakeføre stranden til sin opprinnelige situasjon.

Kommunedirektøren vurderer av den grunn at tiltaket kan anses for å være en objektiv fordel ved å gi dispensasjon i denne konkrete saken.

Dessuten er det også et relevant moment i denne saken at de massene som ble skylt ut i stranden ikke var stedlige masser. Det kommer frem av søknaden at massene som ble skylt i stranden ble tilført området i forbindelse med anleggsarbeid i området. Disse opplysningene samsvarer med tidspunktet det ble gitt byggetillatelse til etablering av stikkledninger på naboeiendommen. Med andre ord vil det være naturlig å anta at stranden ikke vil blitt like skadet, dersom det ikke foregikk anleggsarbeid i dette tidsrommet i dette området. Således vil det være en fordel å få ryddet bort de ikke-stedlige massene som ble skylt ut i stranden.

Finkornet sand, slik det omsøkes å tilbakeføre, vil imidlertid kunne oppleves som mer privatiserende. Årsaken til dette er at det kan gi et inntrykk over at stranden er opparbeidet og vedlikeholdt, som kan bidra til å tydeliggjøre en privat sone. Likevel er det et moment at situasjonen på eiendommen ikke endres i forhold til hvordan situasjonen var før ødeleggelsen fant sted. En dispensasjon vil dermed ikke nevneverdig ytterlig privatisere strandsonen. Samtidig vil det heller ikke bedre dagens situasjon.

Med hensyn til at tilbakeføringen kan anses som en opprydding og tilbakeføring av tidligere situasjon, vurderer kommunedirektøren at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

Kommunens «kan»-skjønn

Det følger av pbl. § 19-2 første ledd at kommunen «kan» gi dispensasjon dersom vilkårene for dispensasjon er oppfylt. Formuleringen innebærer at kommunen har anledning, men ingen plikt, til å gi dispensasjon, selv om vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt.

Kommunedirektøren vurderer at det omsøkte tiltaket vil tilbakeføre den naturlige sandstranden etter ødeleggelsene som ble forårsaket av uværet Hans. Samtidig vil det ikke påvirke kulturmiljøet, landskapet eller friluftslivet. Med hensyn til at det kun dreier seg om tilbakeføring, vurderer også kommunedirektøren at tiltaket ikke vil påvirke naturmiljøet nevneverdig negativt. Eventuelle ulemper knyttet til naturmiljøet søkes hensyntatt gjennom vilkårene for dispensasjon.

Konklusjon

Kommunedirektørens vurdering er at tiltaket oppfyller kravene for å gi dispensasjon etter pbl. § 19-2. Kommunedirektøren sin innstilling er å gi dispensasjon etter pbl. § 19-2, fra pbl. § 1-8 for opprydding av ikke-stedlige masser og tilføring av ny sand i strandsonen, slik at stranden blir tilbakeført til sin opprinnelige situasjon. Dispensasjonen gis kun til det omsøkte tiltaket i denne saken.

Dispensasjon gis på følgende vilkår:

1. Det må sendes inn dokumentasjon på eksisterende og omsøkt dybde og bunnprofil av sandstranden før det kan gis byggetillatelse.
2. Det kan ikke mudres eller fylles på mer sand enn hva som er nødvendig i forbindelse med tilbakeføring av den naturlige sandstranden.
3. Mudringsarbeidene må utføres innenfor perioden oktober – februar.

Øyvind Henriksen
kommunedirektør

Monica Lysebo
direktør

Vedlegg

- Vedlegg 1 - Søknad om byggetillatelse
- Vedlegg 2 - Søknad om dispensasjon
- Vedlegg 3 - Situasjonsplan - basiskart
- Vedlegg 4 - Situasjonsplan - uten basiskart
- Vedlegg 5 - Situasjonsplan - flyfoto og kotelinjer
- Vedlegg 6 - Redegjørelse for tiltak
- Vedlegg 7 - Tilleggsinformasjon - datert 17.09.2024
- Vedlegg 8 - Supplerende informasjon - datert 09.01.2025
- Vedlegg 9 - Uttalelse fra Fiskeridirektoratet
- Vedlegg 10 - Uttalelse fra Kystverket
- Vedlegg 11 - Uttalelse fra Statsforvalteren
- Vedlegg 12 - Uttalelse fra fylkeskommunen
- Vedlegg 13 - Uttalelse fra Statsforvalteren til supplerende dokumentasjon
- Vedlegg 14 - Uttalelse fylkeskommunen til supplerende dokumentasjon
- Vedlegg 15 - Uttalelse fra Kystverket til supplerende dokumentasjon



Statsforvalteren

i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Skjema for søknad om mudring, dumping og utfylling i sjø og vassdrag

Skjemaet sendes elektronisk til Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus,
sfospost@statsforvalteren.no

1 Generell informasjon

a Søker (tiltakshaver)

Navn: Erik Cæsar Lundberg
Adresse: Ingierstrandveien 80, 1420 Svartskog
Tlf.: 95060914
e-post: erik.lundberg.privat@gmail.com

b Kontaktperson (søker eller konsulent)

Navn: Arkoconsult AS
Adresse: Postboks 103, 5291 Valestrandsfossen
Tlf.: 94883393
e-post: post@arkoconsult.no/ merethe@arkoconsult.no

c Ansvarlig entreprenør (hvis kjent)

Navn: Arne Rød & Co AS
Adresse: Postboks 1513, 3206 Sandefjord
Tlf.: 33483090
e-post: post@arneroed.no

2 Er tiltaket i tråd med gjeldene plan for området?

En forutsetning for at Statsforvalteren kan gi tillatelse etter forurensningsloven er at det omsøkte tiltaket er i overensstemmelse med kommunens reguleringsplan. Det er søker selv som er ansvarlig for å dokumentere at det omsøkte tiltaket er i tråd med plan. Kommunen er myndighet etter plan- og bygningsloven.

Søker må kunne dokumentere at tiltaket er i tråd med enten kommuneplan eller reguleringsplan, eller at det foreligger en dispensasjon fra bestemmelsene. Statsforvalteren kan også akseptere et skriftlig samtykke fra kommunen på at tiltaket er i tråd med gjeldene planer.

Statsforvalteren kan ikke fatte vedtak etter forurensningsloven før tiltaket er i tråd med planbestemmelsene.

Er tiltaket i tråd med gjeldende plan for området? ja ☐ nei ☒

Angi plangrunnlag:

Dokumentasjon på at tiltaket er i tråd med plan skal legges ved søknaden.

3 Type tiltak

Mudring ☒
Dumping / utfylling (inkl. sandstrender) ☒

Fyll ut del A
Fyll ut del B

DEL A Mudring

Beskrivelse av tiltaket

a Type tiltak

Mudring fra land ☐
Mudring fra fartøy (lekter, båt) ☒

b Lokalisering

Kommune: Nordre Follo
Stedsnavn: Ingierstrand
Gnr/bnr: 232/36
Koordinater (UTM):

Legg ved kart i målestokk 1:50.000 (oversikt) og 1:1000 med inntegnet areal (lengde og bredde) på området som skal mudres. Eventuelle prøvetakingspunkter skal avmerkes på kartet.

c Hva er formålet med tiltaket?

Privat brygge ☐
Felles båtanlegg ☐
Infrastruktur ☐

Kabel/sjøledning

☐

Annet forklar:

I forbindelse med uværet Hans ble masser (grus og steinmasser) skylt ned på den naturlige sandstranden på eiendommen. Disse massene skal fjernes og erstattes med naturlig sand som vi har fått bekreftelse på at ikke er forurensset for å reetablere den naturlige sandstranden.

- d Mengde som skal mudres (oppgi også usikkerhet): $50 \text{ m}^3 \pm 20 \text{ m}^3$
- e Areal som berøres av tiltaket (vises også i kart): $100 \text{ m}^2 \pm 20 \text{ m}^2$
- f Mudringsdybde (hvor dypt ned i sedimentet det skal mudres/til hvilken kotehøyde): 0 m
- g Vanddyp før tiltak 0 m

h Tiltaksmetode:

Gravemaskin, bakgraver

☒

Grabbmudring

☐

Sugemudring

☐

Sprengning

☐

Peling

☐

Boring

☐

Annet forklar:

i Prøvetaking av sedimentene på mudringslokalitet (analyserapport vedlegges søknaden)

Analyser (sett kryss):

Kvikksølv (Hg)	☐	Nikkel (Ni)	☐	Totalt organisk karbon (TOC)	☐
Bly (Pb)	☐	TBT	☐	Tørrstoff	☐
Kobber (Cu)	☐	PAH	☐	Kornfordeling	☐
Krom (Cr)	☐	PCB	☐	Annet (angi nedenfor)	☐
Kadmium (Cd)	☐	Bromerte (PBDE, HBSD)	☐		
Sink (Zn)	☐	Perfluorerte (PFOS)	☐		

Sedimentenes sammensetning (angi %):

Grus:		Skjellsand:		Leire:	
Sand:		Silt:		Annet:	

j Beskriv planlagte tiltak for å hindre/reducere forurensning:

Det er rene grus og steinmasser

k Beskriv planlagt disponeringsløsning for overskuddsmasser:

Blir levert til godkjent deponi

l Tidsperiode for gjennomføring av tiltak: oktober-februar, ikke bestemt siden det ikke er gitt byggetillatelse pr nå

(Legg ved en tidsplan for gjennomføringen)

m Berørte eiendommer inkl. naboer:

Eier:	Gnr:	Bnr:
Erik Cæsar Lundberg	232	36
Elisabeth Reed Eng og Rune Eng	232	21

DEL B Dumping og utfylling

Beskrivelse av tiltaket

- A Type tiltak
- Dumping fra land ☐
- Dumping fra fartøy (lekter, båt) ☐
- Utfylling x
- b Lokalisering
- Kommune: Nordre Follo
- Stedsnavn: Ingierstrand
- Gnr/bnr: 232/36
- Koordinater UTM:

Legg ved kart i målestokk 1:50.000 (oversikt) og 1:1000 med inntegnet areal (lengde og bredde)

på området der masser skal fylles ut/dumpes. Eventuelle prøvetakingspunkter skal avmerkes på kartet.

- c Beskriv formålet med utfyllingen eller dumping: Reetablering av naturlig sandstrand

- d Mengde som skal fylles ut/dumpes (oppgi også usikkerhet): $50 \text{ m}^3 \pm 20 \text{ m}^3$

- e Areal som berøres av tiltaket (vises også i kart): $100 \text{ m}^2 \pm 20 \text{ m}^2$

- f Høyde på utfylling (snitt av utfyllingen skal vises på kart): 0m

- g 1) Prøvetaking av sedimenter i området der hvor det skal fylles ut eller dumpes (analyserapport vedlegges søknaden):

Analyser (sett kryss):

Kvikksølv (Hg)	☐	Nikkel (Ni)	☐	Totalt organisk karbon (TOC)	☐
Bly (Pb)	☐	TBT	☐	Tørrstoff	☐
Kobber (Cu)	☐	PAH	☐	Kornfordeling	☐
Krom (Cr)	☐	PCB	☐	Annet (angi nedenfor)	☐
Kadmium (Cd)	☐	Bromerte (PBDE, HBSD)	☐		
Sink (Zn)	☐	Perfluorerte (PFOS)	☐		

Sedimentenes/massenes sammensetning (angi %):

Grus:		Skjellsand:		Leire:	
Sand:		Silt:		Annet:	

- 2) Prøvetaking av masser som skal benyttes til dumping eller utfylling
(analyserapport vedlegges søknaden):

Analyser (sett kryss):

Kvikksølv (Hg)	☐	Nikkel (Ni)	☐	Totalt organisk karbon (TOC)	☐
Bly (Pb)	☐	TBT	☐	Tørrstoff	☐
Kobber (Cu)	☐	PAH	☐	Kornfordeling	☐
Krom (Cr)	☐	PCB	☐	Annet (angi nedenfor)	☐
Kadmium (Cd)	☐	Bromerte (PBDE, HBSD)	☐		

Sedimentenes/massenes sammensetning (angi %):

Grus:		Skjellsand:		Leire:	
Sand:		Silt:		Annet:	

- h Beskriv avbøtende tiltak for å hindre/reducere forurensning:

Bestilt sand av godkjent leverandør som har sendt rapport som viser at det ikke er forurensede masser

- i Tidsperiode for gjennomføring av tiltak
(Legg ved en tidsplan for gjennomføringen):

Oktober-februar

- j Berørte eiendommer inkl. naboer:

Eier:	Gnr:	Bnr:
Samme som over for muddring		

4 Lokale forhold

Beskriv følgende forhold på lokaliteten(e) i vedlegg:

- a) Bunnforhold og sedimentenes beskaffenhet

- b) Naturforhold
- c) Områdets bruksverdi (fiske, rekreasjon, friluftsliv etc.)
- d) Annen bruk av området (næringsinteresser)
- e) Forurensningskilder i nærheten (aktive og historiske)

5 Behandling av andre myndigheter

- | | | | |
|---|--|--------------------------------|---------------------------------|
| a | Er tiltaket vurdert og eventuelt behandlet etter annet lovverk i kommunen? (Hvis ja må kopi av tilbakemelding eller vedtak legges ved) | ja
x | nei
☐ |
| b | Er tiltaket vurdert av kulturmyndighetene?
(Hvis ja må kopi av tilbakemelding eller vedtak legges ved) | ja
☐ | nei
x |
| c | Ved tiltak i vassdrag: Er tiltaket vurdert av Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) etter Lov om vassdrag og grunnvann (vannressursloven)? | ja
☐ | nei
x |
| d | Ved tiltak i vassdrag: Er tiltaket vurdert av Fylkeskommunen etter Lov om laksefisk og innlandsfisk mv. (lakse- og innlandsfiskloven)? | ja
☐ | nei
☐ |
| e | Er tiltaket vurdert av Kystverket/havnevesenet etter havne- og farvannsloven? | ja
x | nei
☐ |

Andre opplysninger som er av betydning for saken vedlegges søknaden

x Søker er kjent med at det skal betales gebyr for behandling av søknaden (kryss av for å bekrefte)

Jf. forurensningsforskriften § 39

6 Liste over vedlegg

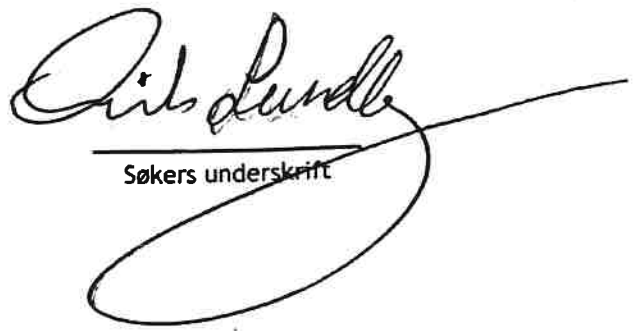
- x Kartutsnitt i relevant målestokk (med inntegnede detaljer)
- ☐ Grunneiers tillatelse
- x Vurdering etter plan- og bygningsloven
- x Vedtak etter havne- og farvannsloven
- ☐ Vurdering etter kulturminneloven

Andre vedlegg:

Nr.	Tittel
1	Redegjørelse sendt til kommunen ang tiltaket
2	Vedtak dispensasjoner
3	Kart

SVARTSKO6 8/6-2025

Sted, dato



Søkers underskrift