

Sak: Revisjon av Saltfjellet - Svartisen nasjonalpark - Gåsvatnan landskapsvernområde - Saltfjellet landskapsvernområde - Semska - Stødi naturreservat og Storlia naturreservat

Til: Sveinung Bertnes Råheim
Fra: Kjell Eivind Madsen

Saksb.: Kjell Eivind Madsen

Tlf: 75531585

Dato: 06.10.2015

Sak: 2011/9453

Kopi til:
Gunnar Rofstad
Inge Sollund Ingvaldsen

Side 1 av 5

Notat fra åpent møte Storjord i Saltdal 5. oktober 2015 - Saltfjellet-Svartisen nasjonalpark

Møtested: Nasjonalparksenteret, Storjord i Saltdal

Dato: 5. oktober 2015

Tidspunkt: 1800-2100

Tilstede: 17 personer

Fra forvaltninga:

Inge Ingvaldsen, Nasjonalparkforvalter for Midtre Nordland nasjonalparkstyre

Gunnar Rofstad, Nasjonalparkforvalter for Midtre Nordland nasjonalparkstyre

Kjell Eivind Madsen, Fylkesmannens miljøvernavdeling

Notater:

Madsen presenterte høringsdokumentene og hovedtrekkene i forslagene som nå er ute på høring. Høringsfrist 1. november. Presentasjonen som ble brukt er vedlagt notatet.

Det ble klaget på måten åpent møte har blitt annonsert. Det ble i forrige åpne møte sagt at alle grunneier skulle tilskrives.

Møtet er annonsert i avisa, samt på Midtre Nordland nasjonalparkstyres

Facebooksider. Kommunene er også bedt om å videreformidle til interesserte.

Tradisjonell annonsering i avisa er kanskje ikke lenger det beste annonseringen.

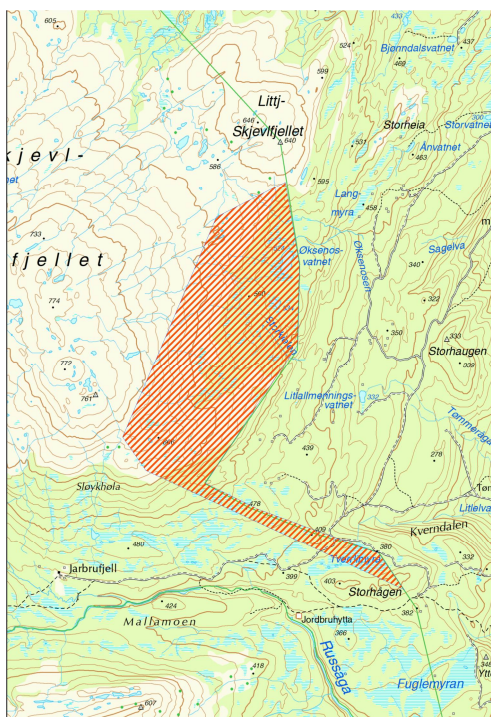
Høringsdokumenter og etter hvert Fylkesmannens anbefaling vil bli sendt alle grunneiere, men de er ikke tilskrevet direkte om et slikt møte.

Det ble også krevd at høringsfristen ble utsatt til 1. desember på grunn av dårlig innkalling til åpent møte.

Flere har bedt om utsatt frist og fått innvilget det. Vi tar imot innspill også etter høringsfristen, så om innspillene sendes inn før 1. desember er det ikke noe problem.

Tømmerdalen og Lillealmenningen: Prøvd i alle år å få gehør for å flytte grensen bort fra privat grunn. Prosessen som ledet fram til nasjonalpark og landskapsvern var ikke en prosess, men en overkjøring av grunneierne. Fylkesmannen hadde ingen prosess opp mot grunneierne og begrunnet vern med at det var et mål å verne mest mulig areal og at det skulle være færrest mulig knekkpunkter langs grensa. Da det ble påvist plantet skog endret Fylkesmannen likevel grensen (innebar flere knekkpunkter), men ikke helt opp til grensen mellom stat og privat. De private hadde ingen reell innflytelse i verneprosessen og frykter å bli overkjørt denne gangen også. Også problem at de som jakter på statsgrunn delvis forholder seg til vernegrensen. Dette skjer fordi kart jegerne printer ut fra Statskog ikke er nøyaktige nok og ikke viser hvor grensen mellom statlig og privat eiendom går.

Fylkesmannens kommentar er at vi ikke har villet endre grensene her før høring. Arbeidsutvalget gikk inn for endring. Viktig hva som kommer av innspill nå i høringa. Kartet under viser grovt de arealene som er innenfor Gåsvatnan landskapsvernområde som er i privat eie og som det i møtet ble fremmet ønske om å ta ut av verneområdet.



At det er flere ulike forslag på høring er forvirrende – om man uttaler seg til bare det ene så betyr jo det at vi ikke får uttalt oss til det andre. Fylkesmannen er klar over at det er omfattende og kanskje forvirrende. Dette skyldes delvis arbeidsformen med et arbeidsutvalg som har rett til å fremme egne forslag og delvis at planen omfatter så mange delområder. Det kan for så vidt være riktig at man må uttale seg til alle deler, men den enkelte må få gi de innspill de ønsker. Fylkesmannen vil sortere innspillene etter høring og plassere de etter hvilket tema de berører.

Forslag om å gjøre om landskapsvernet til nasjonalpark er en snikinnføring av mer vern og det godtas ikke. Til spørsmålet om landskapsvernet bør omgjøres til nasjonalpark ble også

vernets legitimitet trukket inn. Dersom alt er nasjonalpark og det ikke differensieres mellom områdene vil legitimiteten til vernet svekkes.

Spørsmål om vernet kunne utvides nordover slik at Ljøsenhammaren og et av de flotteste beiteområdene i Salten ble vernet. Dette på grunn av planlagt dolomittbrudd som vil ødelegge området.

Fylkesmannens kommentar er at dette ligger utenfor rammene av denne planen.

Forslag om at det må inn i forskriften at det kan gis tillatelse til bruk av helikopter et begrenset antall turer for frakt av bevegelseshemmede til egen hytte. Burde også øke antallet turer med snøskuter som gis til bevegelseshemmede. Viktig at det også åpnes for følgeskuter. Stor sikkerhetsmessig betydning. Å frakte bevegelseshemmede er ikke «bare bare» og dersom det blir feil med skuter e.l. og det ikke er dekning for mobil må det være to skutere for å ha trygghet rundt dette. Det er også viktig å ha gode spor å kjøre i. Dersom det ikke er kjørt tidligere må det kjøres løype før man kan gi seg av gårde med bevegelseshemmet på skuter.

Snøskuter og antall turer. Dersom «leiekjøring» for andre så blir det brukt to turer pr helg for å både frakte opp og ned fra hytta. Antall turer bør økes. Begrensning i kjøretidspunkt (dagtid) må fjernes. Det bør være spesielle regler for eldre, slik at ikke antall turer «brukes opp» da de eldre må fraktes for å komme seg på hytta.

Terrengsykling forslås begrenset til traséer godkjent i forvaltningsplan. Noen mente det var feil å begrense sykling da det pr i dag ikke er noe problem. Burde heller være mulig å «stenge» traséer dersom det viser seg å bli et problem. Bør kunne sykle (leie sykkel) til Kvitbergvatnet. Brukes i dag blant annet som transport med unger (sykkelsete).

Det ble stilt spørsmål ved om bruk av el-sykkel er tillatt. Fylkesmannen har sjekket dette etter møtet og el-sykkel regnes som motorisert kjøretøy etter motorferdselloven og må derfor ha tillatelse. Dette gjelder også el-sykler som etter kjøretøyforskriften er definert som sykkel. Definisjonen er som følger: Som sykkel regnes også kjøretøy som nevnt i første ledd og som er utstyrt med elektrisk hjelpemotor med maksimal nominell effekt på høyst 0,25 kW hvor hjelpemotorens effekt reduseres gradvis og opphører når kjøretøyet oppnår en hastighet på 25 km/t, eller tidligere hvis syklisten slutter å trå/veive. Det tillates at kjøretøyet har fremdrift kun ved motorkraft opp til 6 km/t. Kjøretøy som nevnt i dette ledd anses ikke som motorvogn etter [vegtrafikkloven § 2](#).

Utfrakt av felt elg – skal type kjøretøy begrenses til lett terrenggående beltekjøretøy (i praksis oppad begrenset til ATV med belter) eller skal kravet om belter utgå. Her var det litt ulike meninger blant de frammøtte. Noen mente kravet om belter er en «skrivebordsbestemmelse» uten kjennskap til faktiske forhold i marka. ATV med belter vil noen ganger lage mer spor enn uten belter da beltene vrir mot underlaget ved sving. Det er forholdene i marka som vil avgjøre hvor store spor det blir. Traktorvei til Kvitbergvatnet bør kunne kjøres. Her har det vært kjørt med traktor. Andre mente belter fører til mindre spor og «jernhest» setter ikke spor. Det ble også vist til forskjellsbehandling av elgjeger vs reindriften.

Hytter – de fleste positive til at det foreslås hjemmel for å utvide hytter og bygge uthus/utedo. Men mener 80m² ikke er tilstrekkelig for de tilfeller der hyttene er såkalte «dobbelthytter». Disse hyttene betraktes som enkelthytter ved all annen vurdering (skuterkjøring etc), men ikke med tanke på arealstørrelse. At disse hyttene ikke har samme mulighet som enkelthytter

oppfattes urettferdig. Burde i alle fall økes til 100 m² slik at det ble 50 m² på hver. Viktig for vernets troverdighet ovenfor lokalbefolkningen. I Junkerdal legger Statskog til rette for store hyttefelt for byfolket med hytter opp til 150 m² med alle fasiliteter. Representanten fra kommunen mente kommuneplanens arealdel burde regulere størrelsen på hyttene og ser ikke noen grunn til at maksstørrelse skal være annerledes i verneområdene enn ellers i kommunen. Hyttene brukes annerledes nå og skal kunne huse en familie – dermed må størrelsen økes noe. Det blir ikke mer motorferdsel av at disse hyttene økes noe i størrelse.

Naust – det ble vist til en sak for en del år siden da Fylkesmannen ga tillatelse til å bygge naust ved Kvitbergvatnet og Gåsvatnet. Dette ble overprøvd av direktoratet. Føles urettferdig og håpløst. Gjelder noen få hytter som ikke har naust. Tungvint å ikke ha naust til oppbevaring av båt og utstyr. Spørsmål ble også stilt om denne saken vs saken i Brattefjell/Vindeggen landskapsvernområde i Tinn og Seljord kommuner hvor investor Petter Stordalen ble gitt tillatelse til å bygge nytt mot at «sabotørhytta» ble bevart. Hytta brant for øvrig ned rett etter vedtaket var fattet. Burde være lov å bygge naust.

Hva med sikringskoier? Ønske om å bygge slik bla på strekninga mellom Stormdalen og Gila. Fylkesmannens kommentar i møtet er at hvilke innspill som gis i høringa vil være viktig. Sikringskoier, ala svenskenes «Rastskydd», er ikke noe som er utbredt her i distriktet i alle fall.

All skogen som er vernet er kulturskog på et eller annet nivå. Det har vært bedrevet hogst i en eller annen form i de aller fleste områder. For bygingsverntiltak er seintvoksende skog en ressurs. Det har vært gitt tillatelse til å ta ut noe til slikt formål i Sjørdalen. Muligheten bør fortsatt være der. Det er en stor ressurs i de vernede områdene.

Mulig biotopvern i Skjevlfjell. Hva får dette av betydning for beitenæringa og utkjøring av saltslikkestein? Beite skal fortsatt være tillatt og det foreslås ikke endring i bruk av saltslikkestein. Forvaltninga vil ha et ord med i laget om saltstein settes ved spesielle naturverdier (for eksempel botaniske lokaliteter) da utsetting av saltslikkestein medfører konsentrert tråkk på et lite område og slatavrenning.

Det må ikke legges begrensninger stikk i strid med sunn fornuft.

Det ble stilt spørsmål ved ferdselsforbudet i Semska-Stødi naturreservat (det er i dag ferdselsforbud mellom 1. mai og 31. juli, unntatt er ferdsel over hengebrua ved Semska og langs merket sti over Adamsvollen og østover til fjells). Blir dette opprettholdt dersom reservatet inngår i omkrinliggende vern?

Det er foreslått at ferdselsforbudet oppheves. Men det kan eventuelt også videreføres som en avgrenset sone i nasjonalpark eller landskapsvernområde.

Landbruket må ha samme rettigheter som reindriften mht. motorferdsel. Det har vært drevet jordbruk i Tømmerdalen siden 1830 og det er områder innenfor vernet område som var slåttemark. Gror nå igjen.

Utmarksnæring. Leiekjøring, for eksempel kjøring av ved til tursitforeningshytter, må være forbeholdt fastboende. Uhørt at Fjelltjenesten tar på seg slike oppdrag. Sammenblanding av roller oppsyn og næringsaktør. Hvem kontrollerer Fjelltjenesten? Lokale presses ut av slike oppdrag.

Fylkesmannens kommentar i møtet var at motorferdselloven støtter opp under et slikt syn at det først og fremst er fastboende som i ervervsøyemed bør påta seg slike

oppdrag, jf. § 5 bokstav a i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag. Behov for å gjennomgå dette i forvaltningsplanen.

Det ble ytret ønske om at Fylkesmannen skulle være klarere på at tørrlegging av vassdrag i nærheten til verneområdene var negativt. Viste til kraftsaker i Rana, for eksempel Raufjellfossen.

Fylkesmannen kommenterte at dette er utenfor denne planen og Fylkesmannen uttaler seg til de konsesjoner som kommer. Så lenge planen ikke omhandler vernet areal vil ikke vernet være en vesentlig del av uttalelsen i slike saker.

Referent: Kjell Eivind Madsen