

## Kort orientering fra teamsmøtet der Asplan Viak AS presenterer KU for marint vern i Andfjorden

(Orienteringen har ikke vært til gjennomlesning hos deltakerne)

Dato: 29.4.2021, kl 13-15

Tilstede:

Therese Smelror Løkken (Vannområdekoordinator i Sør- og Midt-Troms), Turid Winter-Larsen (Forsvarsbygg), Edmund Broback (Flakstadvåg Laks AS), Roar Jørgensen (Folkeaksjonen oljefritt LOVESE), Roy Apalnes (Flakstadvåg Laks AS), Christine Myrseth (FNF Troms), Christine Thomassen (Andfjord Salmon), Heidi Marie Gabler (Statsforvalteren i Troms og Finnmark), Mia Husdal (Statsforvalteren i Nordland), Torfinn Sørensen (Statsforvalteren i Nordland), Børge Arvesen (Straumen fiskarlag), Eivind Høstmark Borge (Troms og finnmark fylkeskommune), Annsofie Kristiansen (Norges kystfiskarlag), Steinar Nilsen (Forsvarsbygg), Anne Øvrejorde Rødven (Troms og Finnmark fylkeskommune), Gunnar Davidsen (Troms og Finnmark fylkeskommune), Cato Petter Wistnes (Andøy Spacetec), Elisabeth Karlsen (Fylkesfiskarlaget Nordland), Emil Iversen (Andøy kommune), Jan Henrik Sandberg (Norges fiskarlag), Kjell Bøen (Andøy Spacetec), Kjersti Ingolvsdatter Vevatne (Asplan Viak), Marit Bærøe (Sjømat Norge), Mette Eilertsen (Rådgivende Biologier), Norith Eckbo (SABIMA), Silje Svendsen (Fiskeridirektoratet), Steinar Nordheim Storelv (KS), Tom Hansen (Fiskeridirektoratet), Geir Inge Sivertsen (Husøy kystfiske), Håvard Dekkerhus (Fiskeridirektoratet), Knut Nordmo (Andøy kommune), Inge Berg (Statsforvalteren i Troms og Finnmark), Åsmund Andersen (Statsforvalteren i Nordland).

- Inge Berg ønsket velkommen.
- Kjersti Ingolvsdotter Vevatne, presenterer konsekvensutredningen. Mette Eilertsen supplerer.
- Pause
- Det åpnes for spørsmål til konsulenten:

**Gunnar Davidsson**, Troms og Finnmark fylkeskommune.

- Synes KU underdriver konsekvensen av vern overfor mulighetene for oppdrett av torsk og laks og viser til akvakulturlokalitetene avsatt i kystsoneplan i henholdsvis Indre Selfjorden og Leikvika
- Mener konsekvensutredningen er feil når den legger til grunn at forsvarets skyte- og øvingsaktivitet ekskluderer akvakultur. Akvakulturanleggene er blitt mer mobile, og vil bli enda mer mobile i framtiden. Det gjør at akvakulturanleggene kan bruke lokaliteter i skyte- og øvingsfeltene når det ikke pågår øvingsaktivitet, og kan flytte vekk når det skal øves.
- Trenden er at man elektrifiserer oppdrettsanleggene. Da har man behov for kabler. Dette er ikke nevnt i konsekvensutredningen.

- Konsekvensutredningen må være feil når man vurderer at vernets effekter på reiselivet ikke er ansett som vesentlig. Davidsen mener vernet vil bli sterkt begrensende for etableringen av nye reiselivsanlegg, brygger etc.
- Davidsen mener det ikke er riktig at vernet ikke vil ha effekt på eksisterende anlegg. Det vil kreve endringer av fortøyninger og plasseringer for hver laksegenerasjon og da må dette søkes dispensasjoner om.
- Davidsen mener tidsperspektivet for konsekvensutredningen er feil når man utreder vern i et tohundreårsperspektiv

*Svar fra Kjersti Ingolvdotter Vevatne /Mette Eilertsen:*

- *Akvakultur er verdisatt ut fra planene som legger til rette for akvakultur, ikke basert på visjoner for akvakulturnæringen.*
- *Konsekvensutredningen har lagt til grunn at forsvaret har meldt at det ikke skal være fortøyninger i deres område*
- *Reiselivsvurderingen basert på intervju med reiselivsbedrifter. Det ikke meldt om behov for tiltak som kommer i konflikt med verneplanen. Man må være konkret, ikke hypotetisk, om framtiden i konsekvensutredningen.*

**Edmund Broback**, Styreleder Flakstadvåg laks;

- Havbruk i selfjorden er en kontinuerlig prosess. Utviklingen i næringen har vært veldig hurtig. Utviklingen i årene framover vil også bli hurtig. Flakstadvåg Laks må kunne gjøre endringene som kreves for å følge utviklingen uten for store prosesser.
- Synes konsekvensutredningen mangler beskrivelse av utviklinga av akvakulturnæringa framover.
- Savner utredning av hvilke konsekvenser vernet vil får for lokal bosetning.
- Viser til at Forsvarets skyte- og øvingsfelt ble etablert når det var kystfort i Skrolsvik og ..... Nå når Forsvarets ikke har lokal aktivitet på Senja lengre er lokale legitimitet å beholde skyte- og øvingsfeltene i Andfjorden borte.

*Kjersti Ingolvdotter Vevatne:*

- *Utfordring at akvakultur mener det er godt vekstgrunnlag når dette ikke er avklart i kystsoneplanene.*
- *Konsekvensutredningen burde kanskje fått bedre fram betydningen for bosetningen, men dette var ikke den del av oppdraget.*

**Norith Eckbo**, SABIMA:

- Kommenterte til innspill om at man har utredet akvakulturnæringen i for kort perspektiv at det ikke bare er akvakultur som er under hurtig utvikling, men at naturkrisen vi er inne i med klimaendringer og tap av biologisk mangfold, og økt menneskelig press, gjør at det i framtiden vil være økt behov for vern.
- Eckbo ønsker en begrunnelse for vurderingen at vern vil gi positive konsekvenser for naturmangfoldet, når fiske skal være tillatt som før og havet er et økosystem under stor påvirkning av klimaendringer.

*Mette Eilertsen:*

- *Vernet vil ikke bedre naturtilstanden i seg selv, men verdisettingen er satt med utgangspunkt at vernet vil kunne forhindre etablering av tiltak som kan være negativ for naturmiljøet, og vernet på den måten bedrer naturverdiene i forhold til om området ikke blir vernet.*
- Eckbo spør om det marine verneområdet vil oppfylle kriteriene for marine verneområder i IUCN?

*Mette Eilertsen: Viser til nylig uttalelse fra Havforskningsinstituttet om at ingen av de marine verneområdene i Norge er så strengt vernet at de oppfyller kriteriene for marine verneområder etter kravene fra IUCN. Andfjorden marine verneområde vil heller ikke oppfylle disse kravene.*

- Eckbo viser til at det internasjonale havpanelet har vist til at marine verneområder med begrensninger i fiske kan gi positiv gevinst på fiskebestandene utenfor verneområdet, og spør om dette er vurdert for Andfjorden marine verneområde.

*Mette Eilertsen: Ikke relevant her da fiske etter havressursloven vil være tillatt, med unntak av noen restriksjoner i referanse- og restriksjonsområder.*

- Eckbo viste til at vernealternativ 2 også inkluderer et område ved Andøya der det ligger et IBA-område. Det ble spilt inn ønske fra NOF om at dette burde tas med i verneområdet. Eckbo spør om vernet også inkluderer disse områdene?

*Inge Berg: Vernet inkluderer ikke IBA'ene ved Andøya. Det ble tatt en avgjørelse tidlig at vernegrensen skulle gå ved eiendoms grensen, ved marbakke eller 2 meter under laveste lavvann. De grunne muddervannsfjærene i tidevannssonen som IBAet består av blir dermed ikke med i vernet.*

**Steinar Nilsen, Forsvarsbygg:**

Vil komme med kommentar til kommentaren. Oppfatter at konsekvensutredningen beskriver forholdet mellom forsvaret og akvakultur riktig. Det er ikke modent for å kombinere forsvarets aktivitet i skyte- og øvingsfelt og mobile akvakultur enda. Skytefeltene i Andfjorden viktigste øvingsfeltet i sjø som forsvaret har i Nord-Norge

**Christine Myrseth, Koordinator for Forum for Natur- og friluftsliv:**

- Overrasket over at friluftsliv var satt til svakt negativ. Vern gir etter vår mening generelt positive virkninger for friluftsliv. Vi synes det er alvorlig at friluftsliv blir vurdert som negativ for vern i en KU, fordi en slik vurdering vil kunne ha betydning i forhold til andre saker.

*Kjersti Ingolvsdotter Vevatne:*

- Denne var vi mest i tvil over – det som har slått ut er mulige begrensninger på tiltak knytt til verdiområder nær inn mot boligområder – kan bli restriksjoner på fysiske innretninger

### Marit Bærøe, Sjømat Norge:

- Vi mener at konsekvensutredningen undervurderer vernets betydning for akvakultur.
  - Kortsiktig å legge til grunn kommunenes arealplaner til grunn for verdisetningen av akvakultur.
  - Feil at konsekvensutredningen legger til grunn at forsvarets bruk begrenser akvakultur sin verdi
  - Akvakultur påvirker naturmangfoldet mer nå enn det som lå til grunn når verneplan for marint vern ble etablert. Sjømat Norge mener i dag at det er bedre for akvakultur og vern at man avgrenser vernet utenom eksisterende akvakulturanlegg.
- Inge Berg avsluttet møtet med å fortelle litt om prosessen videre og la fram en tentativ fremdriftsplan.

