

Vår saksbehandler Cato Johansen 90098542	Vår dato 13.02.2017	Vår referanse 2013/1527-42/315
	Tidligere dato 12.12.2016	Tidligere referanse 2005/5988

Til  
Fylkesmannen i Nordland

Statens Hus, Moloveien 10  
8002 BODØ

## Uttalelse til forslag om marine verneområder i Vevelstad, Rødøy, Bodø og Hamarøy kommuner i Nordland fylke

Det vises til oversendelse av høringsdokumenter for de marine verneområdene Vistenfjorden, Nordfjorden, Karlsøyfjorden og Kaldvåg fjorden/Innhavet i Nordland. Forsvarsbygg uttaler seg med den hensikt å ivareta Forsvarets arealbruksinteresser i saker som behandles etter naturmangfoldsloven.

Forsvaret har ingen interesser i Vistenfjorden, Nordfjorden eller Kaldvåg fjorden/Innhavet. Vi har derimot tidligere uttalt oss om Karlsøyfjorden (tidligere Karlsøyvær) med bakgrunn i at Forsvaret har hatt et skyte- og øvingsfelt i området som delvis overlapper med det marine verneområdet. Vi har da bedt om at konsekvenser for Forsvaret utredes nærmere i verneprosessen.

De siste årene har derimot Forsvaret gått gjennom sin skytefeltstruktur, og har anbefalt at det aktuelle skytefeltet her (END 464 Mjelde) avvikles. Det har heller ikke vært i bruk på lang tid. Som det står i høringsdokumentet forventes en endelig bekreftelse på ny skytefeltstruktur i løpet av våren 2017. Vi kan derimot allerede nå anta at feltet utenfor Karlsøyvær ikke vil videreføres, og vi forventer derfor ikke at fylkesmannen i Nordland gjør noen ytterligere vurderinger av forholdet mellom feltet og det marine verneområdet slik det ble signalisert i tidligere uttalelser. Det er derfor heller ingen behov for unntaksbestemmelser for Forsvaret i vernebestemmelsene.

Bjørn Bergesen  
Seksjonssjef arealplan  
Forsvarsbygg eiendom

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.

Kopi til:

Forsvarsdepartementet	Postboks 8126 Dep	0032	OSLO
Forsvarsstaben	Postboks 800, Postmottak	2617	LILLEHAMMER

<b>Postadresse</b> Postboks 405 Sentrum 0103 Oslo	<b>Fakturaadresse</b> Fakturasenteret Postboks 4394 2308 Hamar	<b>Telefon</b> 815 70 400 <b>Telefaks</b> 23 09 78 03	<b>E-postadresse</b> post@forsvarsbygg.no <b>Internett</b> www.forsvarsbygg.no	<b>Org. nr.</b> 975 950 662 <b>Bankkonto</b> 4714 10 00280
--	---	--	---	---

17 MARS 2017



Fylkesmannen i Nordland  
Statens hus, Moloveien 10  
8002 BODØ

Att: Madsen, Kjell Eivind

Deres ref:

Vår ref: 2016/1695  
Arkivnr: 323  
Løpenr: 5528/2017

Bergen 15.03.2017

**HØRING AV FORSLAG OM MARINE VERNEOMRÅDER I VEVELSTAD,  
RØDØY, BODØ OG HAMARØY KOMMUNER I NORDLAND**

Vi viser til brev av 12.12.2016 hvor Fylkesmannen i Nordland ber om innspill i forbindelse med forslag til fire marine verneområder i Nordland. De fire områdene er:

Vistenfjorden i Vevelstad kommune - Fjord  
Nordfjorden i Rødøy kommune - Fjord  
Karlsfjorden i Bodø kommune - Åpen kyst  
Kalvåg fjorden og Innhavet i Hamarøy kommune - Poll

De fire foreslåtte områdene representerer til sammen et meget rikt mangfold av marine naturtyper i Nordland, alt fra de innerste og isolerte fjordtypene som kalles poller, via typiske terskelfjorder til åpen kyst med en svært høy variasjon av øyer, fluer og gruntvannsområder og riktig dype partier.

Havforskningsinstituttet deltok i arbeidet med forslaget til nasjonal marin verneplan. Vi mener fortsatt at det er viktig å ta vare på et representativt utvalg av marin natur for fremtiden. Ikke bare verne for å bevare, men også verne for å ha relativt upåvirkede områder som kan brukes som referanse for forskning og overvåkning. Relativt upåvirkede områder som referanser er viktigere enn noensinne, ikke minst siden den menneskelige påvirkningen stadig øker både i havet og langs kysten, men også siden vi forventer globale endringer i havklima og havkjemi. Global oppvarming og havforsurning i våre områder kan allerede måles, mens eventuelle langtidseffekter er for en stor del uforutsigbare.

Såvidt vi kan se følger grensene for Nordfjorden, Karlsfjorden og Kalvåg fjorden-Innhavet anbefalingen fra Endelig tilråding bare med noen små ubetydelige endringer for grensene.

Den innerste delen av Vistenfjorden betegnes som referanseområde og får spesiell beskyttelse mot reketråling og oppdrett. For den ytre delen av Vistenfjorden foreligger det to forslag til vernegrense. Det ene forslaget er fra Fylkesmannen og omfatter hele ytre fjord som tidligere anbefalt av det rådgivende utvalget som avga den såkalte Endelig tilråding. Det andre forslaget kommer fra medlemmer av Arbeidsutvalget for marin verneplan i Nord-Norge. Dette forslaget omfatter bare en liten midtre del av Vistenfjorden som vist på kartet i sakspapirene. Fylkesmannen opplyser at begrunnelsen for innsnevringen av vernegrensen skyldes oppdrettsanlegg i ytre delen av fjorden.

Havforskningsinstituttet støtter Fylkesmannens forslag som omfatter hele fjorden og som sammenfaller med den opprinnelige anbefalingen. Det er ingen terskel mellom den ytre og den midtre delen av fjorden. Dette betyr at vannmassene i fjorden, utenfor den grunne terskelen ved Kvalvågen, henger nøye sammen. Det som skjer i den ene delen av fjorden vil kunne påvirke det som skjer i den andre delen. Riktignok er det litt grunnere i den midtre delen, men etter vår mening bør fjorden utenfor Kvalvågen ses under ett.

Utvelgelsen av de aktuelle områdene er blant annet basert på spesifikke opplysninger om fauna og flora i områdene, men også generell kunnskap om hvordan det biologiske mangfoldet varierer med for eksempel topografi, strømforhold og dyp. Vi vil minne om at Utvalget for endelig tilråding fremhevet at anbefalingene i stor grad representerer en liberal tilnærming til bruk, særlig med tanke på utnyttelsen av naturlige bestander, men påpeker også at for å sikre verneverdiene er det nødvendig med klare retningslinjer for bruk, overvåking av naturtilstanden og kontroll med at bestemmelsene følges. Utvalget anbefalte også at det gjennomføres grundig kartlegging av de enkelte områdene så snart som mulig etter vedtak om beskyttelse. Dette er viktig i en større sammenheng med tanke på overvåking av eventuelle endringer i fauna og flora og en analyse av påvirkningsfaktorer.

Med hilsen,

Jan Atle Knutsen  
Leder forskningsprogram kyst  
sign.

  
Jan Helge Fosså  
Forsker

Fra: lise.maria.stromquist@kystverket.no[lise.maria.stromquist@kystverket.no]

Dato: 05.04.2017 09:06:51

Til: FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland

Tittel: Offentlig høring av forslag til marin verneplan - områdene Vistenfjorden, Nordfjorden, Karlsøyfjorden og Kaldvåg fjorden-  
Innhavet i Nordland fylke

---

Hei,

Kystverket Nordland har ingen innspill til de marine verneplanene som har vært på høring, og ser at vedlikehold og etablering av navigasjonsinstallasjoner og ferdsel er ivaretatt i verneplanene.

Hilsen

**Lise Maria Strömqvist**

seniorrådgiver

Kystverket Nordland

**KYSTVERKET**

Tlf: 941 95 509

Sentralbord: 07847

[www.kystverket.no](http://www.kystverket.no)

**Kystverkets visjon er å utvikle kysten og  
havområda til verdens sikreste og reneste**



# Naturvernforbundet *i Nordland*

Naturvernforbundet i Nordland

v/ leder Frode Solbakken

Solbakken

8646 Korgen

Fylkesmannen i Nordland

Moloveien 10,

8002 Bodø

[fmnopost@fylkesmannen.no](mailto:fmnopost@fylkesmannen.no)

Mo i Rana 04.04.17

## **HØRINGSUTTALELSE VEDR. FORSLAG OM MARINE VERNEOMRÅDER I VEVELSTAD, RØDØY, BODØ OG HAMARØY KOMMUNER I NORDLAND**

Naturvernforbundet i Nordland vil uttale stor tilfredshet over at Vistenfjorden, Nordfjorden, Karlsøyfjorden og Kaldvåg fjorden/Innhavet er foreslått som marine verneområder i fylket vårt. På den annen side stiller vi oss undrende til at ingen naturvernorganisasjoner har vært representert verken i arbeidsutvalget eller i de lokale referansegruppene som har forberedt verneforslagene i Nordland, til tross for at tidligere leder i Naturvernforbundet i Nordland og samtidig styreleder i Forum for Natur og Friluftsliv i Nordland, Erling Solvang, i brev til Fylkesmannen 02.11.15 uttrykkelig ba om dette. Oss bekjent har f.eks. naturvernorganisasjoner i Troms hatt representanter i lokale referansegrupper for de marine verneforslagene der. Det er tross alt naturvern som er hovedpoenget med forslagene, ikke (for)bruk.

I utgangspunktet vil vi framheve de positive ringvirkningene marint vern vil ha for naturverdiene og livskvalitet for lokalbefolkning og besøkende. Vernet bidrar til å følge opp Norges forpliktelser etter Biomangfoldkonvensjonen om marint vern, både for å sikre representative sjøområder langs vår kyst og for å bevare referanseområder for fremtidig forskning på urørt marin natur. Tradisjonell bruk av sjøen i disse verneområdene til fangst og fiske vil også bli styrket. Videre vil marint vern øke oppmerksomheten og opplevelsesverdien for reise- og friluftsliv, jfr. erfaringene i Vegaøyene verdensarvområde. Men alt dette utfordrer også verneregimet. Forvaltningen av de marine verneområdene må være tydelig og forutsigbar med naturverdiene som førsteprioritet uten for mange unntaksregler i verneforskriftene. Dette er helt nødvendig i vår tid der naturtilstanden overalt er under et voldsomt utnyttelsespress og tapes i stadig større tempo.

Naturvernforbundet i Nordland har lest verneforslagene for Vistenfjorden, Nordfjorden, Karlsøyfjorden og Kaldvåg fjorden/ Innhavet. Det undrer oss at det bare er i Nordfjorden det foreslås at dyrelivet både i vannsøylen og på sjøbunnen er omfattet av vernet, mens det i de tre andre verneområdene bare gjelder sjøbunnen. Dette er ulogisk da f.eks. evt. forurensning i vannsøylen i større eller mindre grad ender opp på sjøbunnen til slutt. Vi fremmer derfor et generelt endringsforslag til §3b) i verneforskriftene for Vistenfjorden, Karlsøyfjorden og Kaldvåg fjorden/ Innhavet på at også vannsøylen omfattes av det marine vernet. I fortsettelsen vil vi uttale oss om hvilke vernerestriksjoner vi mener bør være felles for alle de fire marine verneområdene og deretter ta for oss forslagene til verneforskrift for hvert enkelt område og komme med konkrete endringsforslag.

### **1. Fiskeri**

Naturvernforbundet støtter forslaget om at tradisjonelt fiske med juksa, garn, line og not kan foregå som før i de foreslåtte marine verneområdene. Vi støtter videre at redskaper som slepes under fisket og kan ramme sjøbunnen slik som reke trål, ikke skal være tillatt i referanseområdet i Indre Vistenfjorden. Men vi vil at dette forbudet mot trål også skal gjelde i alle de fire foreslåtte marine verneområdene, inkludert de ytre delene av Vistenfjorden. Sjøbunnen er jo en del av vernet. Dernest er sjøbunnen i de foreslåtte verneområdene lite kartlagt, ikke minst korallforekomster, noe høringsdokumentene tydelig gjør oppmerksom på. Koraller har i utgangspunktet en viss beskyttelse gjennom forskrift om utøvelse av fiske i sjø. I marine verneområder burde beskyttelsen være absolutt. Siden man ikke vet hvor korallforekomstene er, er den eneste logiske konsekvens å forby all bruk av trål.

### **2. Havbruk.**

Naturvernforbundet går imot enhver form for fiskeoppdrett i åpne merder i de marine verneområdene uansett om de allerede er etablert i de foreslåtte områdene eller ikke. Det er en kjent sak, hvilket også refereres i høringsdokumentene, at fiskeoppdrett i åpen sjø ikke har noen kontroll med de forurensende stoffene anleggene slipper ut til enhver tid. Det gjelder store mengder næringsalter og organisk materiale (fôrrester og ekskrementer) som forurenser sjøbunn, flora og fauna. Det samme gjelder miljøgifter som kitinhemmere og kobberimpregnering. Og det gjelder stadig tilbakevendende rømming av fisk fra oppdrettsanleggene med derpå følgende genetisk forurensning av laks- og ørretstammer.

Som eksempel kan nevnes Nova Sea AS sitt nåværende fiskeoppdrettsanlegg i Vistenfjorden. Det har en årsproduksjon på opp til 3200 tonn laks, ørret og regnbueørret hvilket fører til at ekskrementavfall tilsvarende en befolkningmengde på rundt 45000 mennesker renner rett i sjøen. I hvilken norsk by ville dette vært godtatt? Svaret er ingen. I tillegg kommer fôrrester. Miljøgifter brukt mot lakselus, er skadelige for bl.a. reker og regnes som en viktig årsak til nedgangen i rekebestanden. Eksistensen av åpne oppdrettsanlegg vil derfor direkte true formålet med oppretting av marint verneområde i henhold til Naturmangfoldlovens §39 (marine verneområder) der det står at, sitat 5. ledd: ”I et verneområde i sjø må ingen foreta seg noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet”. Tillatelse av konvensjonell oppdrett i de marine verneområdene vil også direkte undergrave §3c) i verneforskriftene der det står at ”Området er vernet mot tiltak som f.eks. ...., utføring av avløpsvann og andre

konsentrerte forurensningstilførsler,... Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende." Åpne konvensjonelle oppdrettsanlegg i de marine verneområdene er derfor helt uakseptabelt.

Vi vil i denne forbindelse påpeke en inkonsekvens i Fylkesmannens verneforslag ved at fortøyning av småbåter skal skje med "et materiale som ikke forurenser" (§4i) i verneforskriftene) - et forslag som Naturvernforbundet støtter - mens det for fiskeoppdrett, skjelloppdrett eller levendelagring av villfanget fisk over 12 uker ikke er foreslått noen slike krav til materialvalg, virksomheter som i omfang vil forurense betydelig mer enn noen enkeltstående båtfortøyninger!

Det er bare Vistenfjorden av de fire verneforslagene som har klarerte lokaliteter for matfiskeoppdrett i dag. De tre oppdrettsanleggene i Vistenfjorden må tilvises ny lokalitet eller alternativt få pålegg om oppretting av lukket anlegg med full kontroll over vann inn og vann ut innen en viss tidsfrist, f.eks. 2020. Vi går inn for alternativ B som foreslått for Nordfjorden og Karlsøyfjorden. Merkelig nok er ikke alternativ B foreslått for Kaldvågafjorden/ Innhavet selv om området er regnet som helt uegnet for fiskeoppdrett pga. grunne terskler og liten vannutskiftning (Akvaplan-Niva 2001). Vi foreslår at tilsvarende verneforskrift skal gjelde for Kaldvågafjorden/ Innhavet og også for hele Vistenfjorden. Dette innebærer også et forbud mot levendelagring/føring av villfanget fisk i sjø over 12 uker i verneområdene.

Naturvernforbundet går videre imot at skalldyroppdrett skal kunne foregå innenfor de foreslåtte marine verneområdene. Skalldyroppdrett er åpne havbruksanlegg, og må være det, hvorfra det regelmessig løsner nylontaurester og plastblåser til fare for sjøfugl og forurensning av sjøbunn og fisk med mikroplast. Dernest legger de beslag på areal i vannspeilet som gjør vik og fiskeplasser utilgjengelige for allmennheten. I tillegg er det ingen krav til eller kontroll med fargevalg og utseendet på plastblåsene som derved framtrer som søppel i vannspeilet til stor estetisk forstyrrelse i det marine landskapet.

Vi støtter for øvrig fullt ut forslaget om totalforbud mot utslipp av konsentrerte forurensningstilførsler i de marine verneområdene hvilket bl.a. innebærer forbud mot tømning av ballastvann og behandlingsvann fra lakselusbehandling.

### **3. Havbeite**

Naturvernforbundet støtter Fylkesmannens forslag om forbud mot utsetting av organismer i de marine verneområdene hvilket betyr forbud mot havbeite og mot dyrking av nye arter som f.eks. marine alger.

### **4. Høsting av skjell, tang og tare**

Vi støtter Fylkesmannens forslag om forbud mot skjellskraping og industriell høsting av vegetasjon på sjøbunnen (slik må det være, ellers ville vern av sjøbunnen vært uten mening), men tillatelse til tradisjonell sanking av tang og tare ned til laveste lavvann som f.eks. til ærfuglørkt eller husdyrfør for grunneiere og tillatelse til plukking av skjell for allmennheten.

### **5. Friluftsliv**

Naturvernforbundet støtter Fylkesmannens forslag om at det ikke skal legges opp til restriksjoner på normal friluftaktivitet i de marine verneområdene. Unntaket er Karlsøyvær

naturreservat der vi er enig med Fylkesmannen i at ilandstigningsforbudet i perioden 15. april til 31. juli videreføres.

## **6. Båttrafikk**

Heller ikke under dette punktet har Naturvernforbundet noen bemerkninger til Fylkesmannens verneforslag. Som tidligere nevnt støtter vi fullt ut kravet til at fortøyningsfester for småbåter (definert som lengde opp til 15 meter), herunder fastfortøying og dragfortøying, må være i et materiale som ikke forurensar. Vi vil videre understreke vår støtte til verneforskriftsforslagenes §3c) om forbud mot å tømme ballastvann i de marine verneområdene for å unngå spredning/innføring av nye arter, hvilket også er i samsvar med §3b): ”Utsetting av organismer er forbudt.”

Fylkesmannen skriver i høringsdokumentene at gjeldende forskrift om bruk av vannscooter §4b) og c) setter forbud mot bruk av dette og lignende motordrevne fartøy i verneområder og i et heldekkende belte på 400 meter fra alle verneområder og at det derfor ikke er foreslått et slikt forbud i de marine verneforskriftene. Naturvernforbundet mener det likevel burde vært nedskrevet et eksplisitt forbud mot bruk av vannscooter i verneforskriftene fordi det pågår en liberalisering av synet på vannscooter i samfunnet og dermed fare for endringer av dette punktet i vannscooterforskriften. Konkret foreslår vi her et nytt punkt §3d) i verneforskriftene.

### **Forslagene til de enkelte verneforskriftene:**

#### **a) Vistenfjorden**

Naturvernforbundet vil på det sterkeste anbefale å verne hele fjorden, dvs. alternativ A. Bare slik kan en for framtida få vernet både det som er representativt og det som er spesielt ved Vistenfjorden på Helgelandskysten, dvs. Ytre Visten som en typisk åpen fjord med rik fauna og Indre Visten med en spesiell fauna av arktiske og nordlige kaldtvannarter. Bli ikkje Ytre Visten med i vernet, har man på Helgeland ikkje sikret en representativ åpen fjord for framtida og samtidig potensielt åpnet for forstyrrelser av det spesielt verneverdige og sårbare i Indre Visten.

I henhold til punktene 1. – 6. over, vil vi gå inn for følgende endringer i verneforskriftsforslaget for Vistenfjorden. Endringsforslagene er markert med kursiv skrift:

#### §3. Vernebestemmelser

§3b) ”Dyrelivet knyttet til sjøbunnen og vannsøylen i *Ytre og Indre Visten*, er vernet mot skade og ødeleggelse....”

§3c) ”Området er vernet mot tiltak som f.eks. etablering av ulike typer anlegg, *havbruksanlegg inkludert skjelloppdrett, fangstbasert akvakultur, levendelagring av fisk, utfylling, byggevirksomhet,....*” osv. som det står i Fylkesmannens verneskriftforslag.

§3d) ”*Det er ikkje tillatt å bruke vannscooter og lignende motordrevne fartøy i verneområdet og i et heldekkende belte på 400 meter fra vernegrensen.*”

#### §4. Generelle unntak fra vernebestemmelsene

§4c) ”Høsting av viltlevende marine ressurser i samsvar med havressurslova og annet gjeldende lovverk, med unntak for:



- i. Skjellskraping
- ii. Høsting av vegetasjon, herunder tang, tare og andre marine planter
- iii. Rekestrål og andre redskaper som slepes under fisket og som kan berøre bunnen *fra linjen Vistnesodden – Kalvhyllodden og inn fjorden.* ”

§4k): ”Drift og vedlikehold av andre eksisterende anlegg og innretninger, herunder avløpsledning, (*fjerne akvakulturanlegg*), kaianlegg, flytebrygger, båtstøer, båtutlegg og fortøyninger”.

#### §5. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

”Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

*Fjerne følgende punkter: §5b)(Havbruk i Ytre Visten...), c)(Fangstbasert akvakultur i Ytre Visten) og d)(Levendelagring av fisk i Ytre Visten)”*

#### **b) Nordfjorden**

Vi støtter Fylkesmannens forslag til avgrensning av det marine verneområdet i Nordfjorden, dvs. fra linjen Nordfjordneset – Nordfjordnova og inn. Her er det per i dag ikke etablert noe havbruksanlegg, verken fiskeopprett eller skjelloppdrett. Dette gjør det enklere å fastsette et forbud og velge alternativ B i fylkesmannens høringsdokument.

Ellers vil Naturvernforbundet si nei til å tillate bru over Nordfjorden mellom Grønkvallodden og Nordfjordholmene da den vil påvirke/endre sjøbunnen og strømforholdene inn/ut Nordfjorden. En slik fergefri veiforbindelse mellom Mo i Rana og Rødøy står for øvrig ikke på Nasjonal Transportplan og har ingen realisme i overskuelig framtid. Verneforskriftene for Nordfjorden trenger derfor ikke omtale dette i det hele tatt.

I henhold til punktene 1. – 6. over, vil vi gå inn for følgende endringer i verneforskriftforslaget for Nordfjorden. Endringsforslagene er markert med kursiv skrift:

#### §3. Vernebestemmelser

§3c) ”Området er vernet mot tiltak som f.eks. etablering av ulike typer anlegg, *havbruksanlegg inkludert skjelloppdrett, fangstbasert akvakultur, levendelagring av fisk, utfylling, byggevirksomhet,....*” osv. som det står i Fylkesmannens verneskriftforslag.

§3d) ”*Det er ikke tillatt å bruke vannscooter og lignende motordrevne fartøy i verneområdet og i et heldekkende belte på 400 meter fra vernegrensen.*”

#### §4. Generelle unntak fra vernebestemmelsene

§4c) ”Høsting av viltlevende marine ressurser i samsvar med havressurslova og annet gjeldende lovverk, med unntak for skjellskraping, høsting av vegetasjon, herunder tang, tare og andre marine planter og *rekestrål og andre redskaper som slepes under fisket og som kan berøre bunnen.*”

#### §5 Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

”Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

*Fjerne følgende punkter: §5b)(Havbruk...), c)(Fangstbasert akvakultur), d) (Levendelagring av fisk) og h)(Bygging av bru over Nordfjorden ved Nordfjordholmene)”*

### **c) Karlsøyfjorden**

Vi støtter Fylkesmannens forslag til avgrensning av marint verneområde for Karlsøyfjorden. Som for Nordfjorden eksisterer det ikke noen form for havbruksanlegg i det foreslåtte verneområdet hvilket gjør det enklere å fastsette et forbud, dvs. alternativ B i fylkesmannens høringsdokument.

I henhold til punktene 1. – 6. over, vil vi gå inn for følgende endringer i verneforskriftsforslaget for Karlsøyfjorden. Endringsforslagene er markert med kursiv skrift:

#### §3. Vernebestemmelser

§3b) ”Dyrelivet knyttet til sjøbunnen *og vannsøylen* er vernet mot skade eller ødeleggelse...”

§3c) ”Området er vernet mot tiltak som f.eks. etablering av ulike typer anlegg, *havbruksanlegg inkludert skjelloppdrett, fangstbasert akvakultur, levendelagring av fisk*, utfylling, byggevirksomhet,....” osv. som det står i Fylkesmannens verneskrittforslag.

§3d) ”*Det er ikke tillatt å bruke vannscooter og lignende motordrevne fartøy i verneområdet og i et heldekkende belte på 400 meter fra vernegrensen.*”

#### §4. Generelle unntak fra vernebestemmelsene

§4c) ”Høsting av viltlevende marine ressurser i samsvar med havressurslova og annet gjeldende lovverk, med unntak for:

- i. Skjellskraping*
- ii. Høsting av vegetasjon, herunder tang, tare og andre marine planter*
- iii. Rekeetrål og andre redskaper som slepes under fisket og som kan berøre bunnen.*”

#### §5. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

”Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

*Fjerne følgende punkter: §5b)(Havbruk...), c)(Fangstbasert akvakultur) og d) (Levendelagring av fisk)*”

### **d) Kaldvågfjorden og Innhavet**

Naturvernforbundet i Nordland støtter også her Fylkesmannens forslag til avgrensning av det marine verneområdet i Kaldvågfjorden og Innhavet. Siden store deler av det aktuelle området er svært grunt og store verneverdier er spesielt knyttet nettopp til disse grunnene, så støtter vi også fullt ut forslaget om at vernegrensen legges til middel høyvann (flo).

Av høringsdokumentet for Kaldvågfjorden/Innhavet går det fram at det pr. i dag ikke foregår noen form for havbruk i det foreslåtte verneområdet. Samtidig refereres det til Akvaplan-Niva sin egnethetsanalyse for havbruk i Nordland fra 2001 der det slås fast at Kaldvågfjorden og Innhavet med sine grunne terskler og dype terskelbasseng med liten vannutskiftning ikke er egnet for fiskeoppdrett (vår understrekning). Det forundrer oss derfor at Fylkesmannen ikke foreslår forbud mot havbruk som et alternativ i dette området slik som er forslått for Nordfjorden og Karlsøyfjorden.

Når det gjelder evt. bru over Nesstraumen, inntar vi samme vurdering som for bru over Nordfjorden. Heller ikke denne står for øvrig på Nasjonal Transportplan.

I henhold til punktene 1. – 6. over, vil vi gå inn for følgende endringer i verneforskriftforslaget for Kaldvågfjorden/Innhavet. Endringsforslagene er markert med kursiv skrift:

### §3. Vernebestemmelser

§3b) ”Dyrelivet knyttet til sjøbunnen og vannsøylen er vernet mot skade eller ødeleggelse...”

§3c) ”Området er vernet mot tiltak som f.eks. etablering av ulike typer anlegg, havbruksanlegg inkludert skjelloppdrett, fangstbasert akvakultur, levendelagring av fisk, utfylling, byggevirksomhet,....” osv. som det står i Fylkesmannens verneskrittforslag.

§3d) ”Det er ikke tillatt å bruke vannscooter og lignende motordrevne fartøy i verneområdet og i et heldekkende belte på 400 meter fra vernegrensen.”

### §4. Generelle unntak fra vernebestemmelsene

§4c) ”Høsting av viltlevende marine ressurser i samsvar med havressurslova og annet gjeldende lovverk, med unntak for skjellskraping, høsting av vegetasjon, herunder tang, tare og andre marine planter og rekestrål og andre redskaper som slepes under fisket og som kan berøre bunnen.”

### §5 Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

”Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

Fjerne følgende punkter: §5b)(Havbruk...), c) (Levendelagring av fisk)” og i)(Bygging av bru uten fylling over Nesstraumen)

Frode Solbakken  
leder Naturvernforbundet i Nordland

Dag Johansen  
styremedlem Naturvernforbundet Rana og omegn

Fylkesmannen i Nordland  
Postboks 1405

8002 BODØ

## Uttalelse til høring - forslag om marine verneområder i Vevelstad, Rødøy, Bodø og Hamarøy

Fylkestinget i Nordland har i sitt møte den 3.4.2017 behandlet FT sak 063/2017 «Høring - forslag om marine verneområder i Vevelstad, Rødøy, Bodø og Hamarøy».

Følgende vedtak ble fattet:

1. Nordland fylkesting anbefaler at Kaldvåg fjorden-Innhavet (Hamarøy), Karlsøyfjorden (Bodø) og Nordfjorden (Rødøy) opprettes som marine verneområder. Dette er områder som er særegne eller representative for norsk natur og gode kandidater for vern.
2. Nordland fylkesting er i utgangspunktet skeptisk til marint vern av Vistenfjorden. Dersom marint vern likevel skal innføres, ber fylkeskommunen om at man velger alternativ B, vern av indre deler av Vistenfjorden. Nordland fylkesting anbefaler ikke vern av Ytre Visten (Vevelstad) med hensyn til eksisterende akvakultur. Fylkestinget mener at Indre Visten kan være egnet som referanseområde. Det anbefales derfor at et eventuelt verneområde for Vistenfjorden avgrenses til de indre delene av Vistenfjorden. Fylkestinget mener at ved et eventuelt vern må det innledes en tett dialog med Vevelstad kommune og referansegruppen før endelig grense settes.
3. Nordland fylkesting anbefaler at det åpnes for havbruk, fangstbasert akvakultur og levendelagring av fisk etter søknad i Karlsøyfjorden og Nordfjorden (alternativ A).
4. Nordland fylkesting anbefaler at ved et eventuelt vern må det åpnes for tilrettelegging for friluftsliv i Vistenfjorden i tråd med de andre områder. I tillegg bør det også åpnes for tilrettelegging for reiseliv i alle fire områdene.
5. Behovet for systematisk kartlegging og overvåking av det marine biologiske mangfold er stort. Fylkestinget forutsetter at dette følges opp ved et eventuelt vern.
6. Nordland fylkesting anbefaler at forvaltningsmyndigheten for områdene legges lokalt, samt at det opprettes et rådgivende utvalg for forvaltningen av områdene.

Saksfremlegg følger vedlagt.

Med vennlig hilsen

Charlotte Lassen  
rådgiver

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.*

**Hovedmottakere:**

Fylkesmannen i Nordland	Postboks 1405	8002	BODØ
-------------------------	---------------	------	------

**Kopi til:**

Bodø kommune	Postboks 319	8001	BODØ
Hamarøy kommune	Oppeid	8294	HAMARØY
Rødøy kommune	Postboks 93	8185	VÅGAHOLMEN
Vevelstad kommune	Kommunehuset	8976	VEVELSTAD

**Vedlegg:**

Høring - forslag om marine verneområder i Vevelstad, Rødøy, Bodø og Hamarøy	DokID
	796563

Saksnummer	Utvalg/komite	Dato
086/2017	Fylkesrådet	21.03.2017
063/2017	Fylkestinget	03.04.2017
	Komite for kultur, miljø og folkehelse	03.04.2017

## Høring - forslag om marine verneområder i Vevelstad, Rødøy, Bodø og Hamarøy

### Sammendrag

Fylkesmannen i Nordland har sendt forslag om opprettelse av fire marine verneområder i Nordland på høring. Dette omfatter områdene Kaldvåg fjorden-Innhavet (Hamarøy), Karlsøyfjorden (Bodø), Nordfjorden (Rødøy) og Vistenfjorden (Vevelstad).

Områdene som er foreslått vernet er viktige naturområder som må forvaltes slik at verdiene ikke forringes. Fylkestinget er imidlertid opptatt av at vern skjer gjennom bruk og bærekraftig forvaltning. Det er derfor positiv til at det i utgangspunktet er lagt opp til et vern hvor pågående aktiviteter i all hovedsak kan videreføres.

Det anbefales at man går videre med vern i 3 av områdene, som foreslått. Unntaket er Vistenfjorden. Her vil et eventuelt vern av Ytre Visten kunne vanskeliggjøre etablert akvakultur. Det anbefales imidlertid å opprette vern i Indre Visten.

Fylkestinget anbefaler videre at det åpnes for tilrettelegging for friluftsliv og reiseliv i alle områder og at det igangsettes en kartlegging og overvåking av områdene. Det anbefales også at forvaltningsmyndigheten legges lokalt og at det opprettes et rådgivende utvalg for verneområdene.

### Bakgrunn

Opprettelse av marine verneområder er hjemlet i § 39 i naturmangfoldloven. Fristen for å uttale seg er 4. april 2017.

Bakgrunnen for forslagene om opprettelse av marine verneområder, er det nasjonale arbeidet med vern av et representativt og særegent utvalg av norsk natur for fremtidige generasjoner. Et bredt sammensatt rådgivende utvalg kom med endelig tilråding i 2004 hvor de pekte ut områder til marin verneplan. Områdene er valgt ut basert på følgende punkter:

- særegenhet og representativitet sett i forhold til regioner og kyststrekninger
- liten grad av påvirkning i områder

- mulighet til å tjene som referanseområder for forskning og overvåking

Gjennom utvelgelsen er sammenhengen mellom fysiske og biologisk forhold vektlagt. Det rådgivende utvalget anbefaler at videre kartlegging igangsettes så snart vernevedtak foreligger.

Områdene er klarert for oppstart gjennom St.meld. nr 37 (2008-2009) *Helhetlig forvaltning av de marine miljø i Norskehavet (forvaltningsplan)*. Av totalt 17 områder er 5 i Nordland.

Forslagene som nå er på høring er utarbeidet av Fylkesmannen i konsultasjon med et felles arbeidsutvalg for Nordland, Troms og Finnmark (Arbeidsutvalg for Nord-Norge). Arbeidsutvalget har følgende sammensetning:

- 1 representant fra fylkesmennene i Nordland, Troms og Finnmark
- 1 representant fra Fiskeridirektoratets regionkontorer
- 2 representanter fra Bivdi, Sjøsamisk Fangst- og fiskeriorganisasjon
- 1 representant fra Norges Fiskarlag
- 1 representant fra Norges Kystfiskarlag
- 1 representant fra Fiskeri- og havbruksnæringens landsforening (FHL)
- 1 representant fra KS (Kommunenes Sentralforbund)
- 1 representant fra SABIMA (Samarbeidsrådet for biologisk mangfold)

I Nordland begynte arbeidet med marin verneplan i 2002. Fylkesrådet uttalte i (FR-sak 115-2002) at arbeidet med marin verneplan må sees i sammenheng med andre verneprosesser i Nordland.

Nordland fylkeskommune ga i et brev til Fylkesmannen i Nordland innspill til oppstartsmelding av arbeidet i 2009. Her ble det understreket at verneverdiene måtte avklares gjennom kartlegging og at konsekvensene ved bruk av ulikt lovverk for vernet måtte avklares. Områdene er båndlagt av midlertidige retningslinjer fram til vedtak om vern.

#### Videre prosess

Etter høringen vil lokale referansegrupper bistå fylkesmannen i oppsummering av høringsinnspillene. Representantene i referansegruppene er valgt ut etter anbefaling av den berørte kommunen.

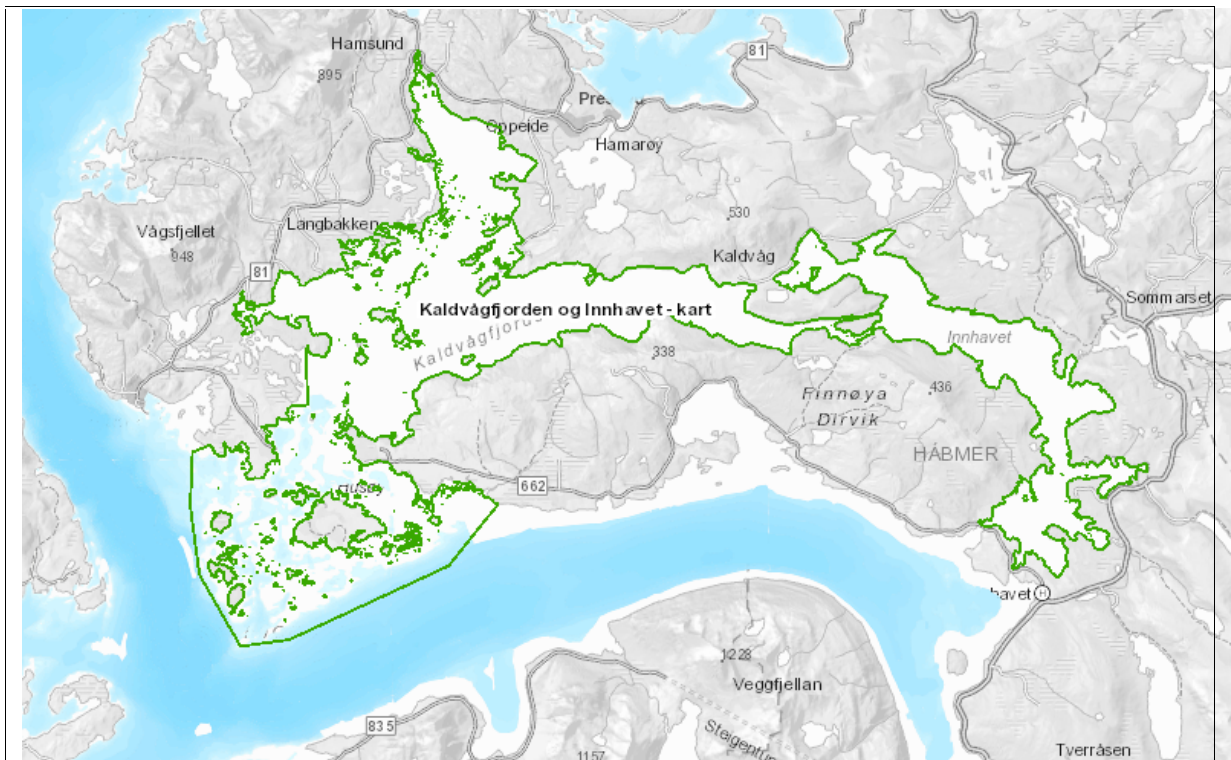
Høringsforslagene blir så behandlet i arbeidsutvalget for marint vern i Nord-Norge. Til slutt vil en endelig tilrådning av de marine verneområder bli sendt fra fylkesmannen til Miljødirektoratet. Miljødirektoratet vil deretter sende tilrådning til Klima- og miljødepartementet. Etter en departemental høringsrunde vil endelig vedtak om vern bli fattet ved kongelig resolusjon. Se også vedlegg for mer detaljert informasjon.

## **Problemstilling**

For enkelte av områdene er det ulike forslag på høring både når det gjelder avgrensning og bestemmelser i forskriften, disse er beskrevet i områdebeskrivelsene under. Et forslag om vern består av en verneforskrift med tilhørende vernekart. Verneforskriften definerer formålet med vern og hvordan dette ivaretas gjennom restriksjoner på ulike aktiviteter. Verneforskriften definerer også hva som er tillatt og hva som kan tillates etter søknad til

vernemyndighetene.

### **Kaldvåg fjorden og Innhavet marine verneområde:**



Forslag til Kaldvåg fjorden-Innhavet marine verneområde.

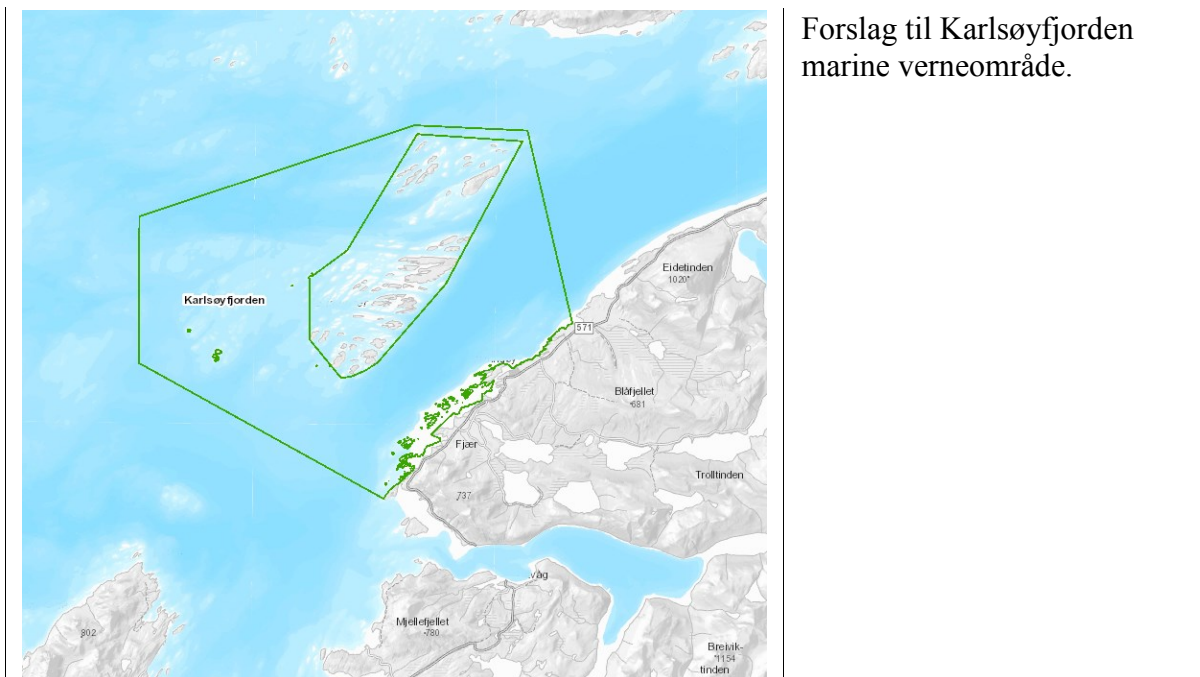
Kaldvåg fjorden og Innhavet er et relativt lite påvirket og særegent pollsystem med meget stor spennvidde i naturforhold. Spesielt viktig vil det være å ta vare på tersklene som styrer vannutvekslingen og dermed de fysiske rammebetingelsene.

Verneformålet knytter seg til sjøbunnen og vannsøylen.

I arealplanen for Hamarøy, vedtatt av kommunestyret 15.10.2009, er det avsatt to kombinasjonsområder for fiske, friluftsliv og akvakultur i kandidatområdet (FFA-5 og FFA-9). Det har tidligere vært gitt to konsesjoner for blåskjelloppdrett i FFA-5, men det er ingen pågående aktivitet på lokalitetene i dag.

### **Karlsøy fjorden marine verneområde:**





Forslag til Karlsøyfjorden marine verneområde.

Karlsøyfjorden marine verneområde består av et åpent kystområde karakterisert ved stor gjennomstrømming av vann og stor spennvidde i naturtyper. Området har et mangfold av representative naturtyper for kystområdet i Ytre Vestfjorden. Verneverdiene er knyttet til det undersjøiske landskapet med bunnen og bunnorganismene.

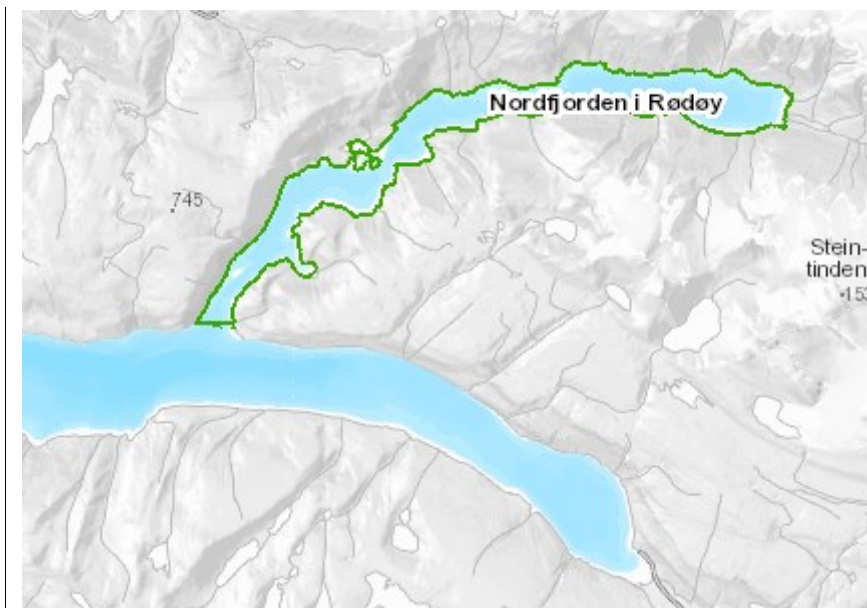
Verneformålet knytter seg til sjøbunnen.

**Alternativ A** innebærer at forvaltningsmyndigheten etter søknad kan gi tillatelser til: etablering av havbruk som ikke er i strid med verneformålet, fangstbasert akvakultur og levendelagring av fisk.

**Alternativ B** innebærer at det ikke kan gis slike tillatelser som nevnt under alternativ A.

I arealplanen for Bodø, vedtatt av bystyret 19. juni og 11. september 2014, er området båndlagt etter lov om naturvern.

**Nordfjorden marine verneområde:**



Forslag til Nordfjorden marine verneområde.

Nordfjorden er en spesiell fjord. Fjorden er lang, smal og dyp. Fjorden er omkranset av bratte fjellsider i et sterkt alpint landskap. Den indre delen av fjorden ligger innenfor grensen til Saltfjellet-Svartisen nasjonalpark. Fjorden innenfor Nordfjordholmene danner et terskelbasseng. Fjorden påvirkes av smeltevann fra bre. Verneverdiene er knyttet til de spesielle miljøforholdene, dyrelivet på bunnen og i vannmassene.

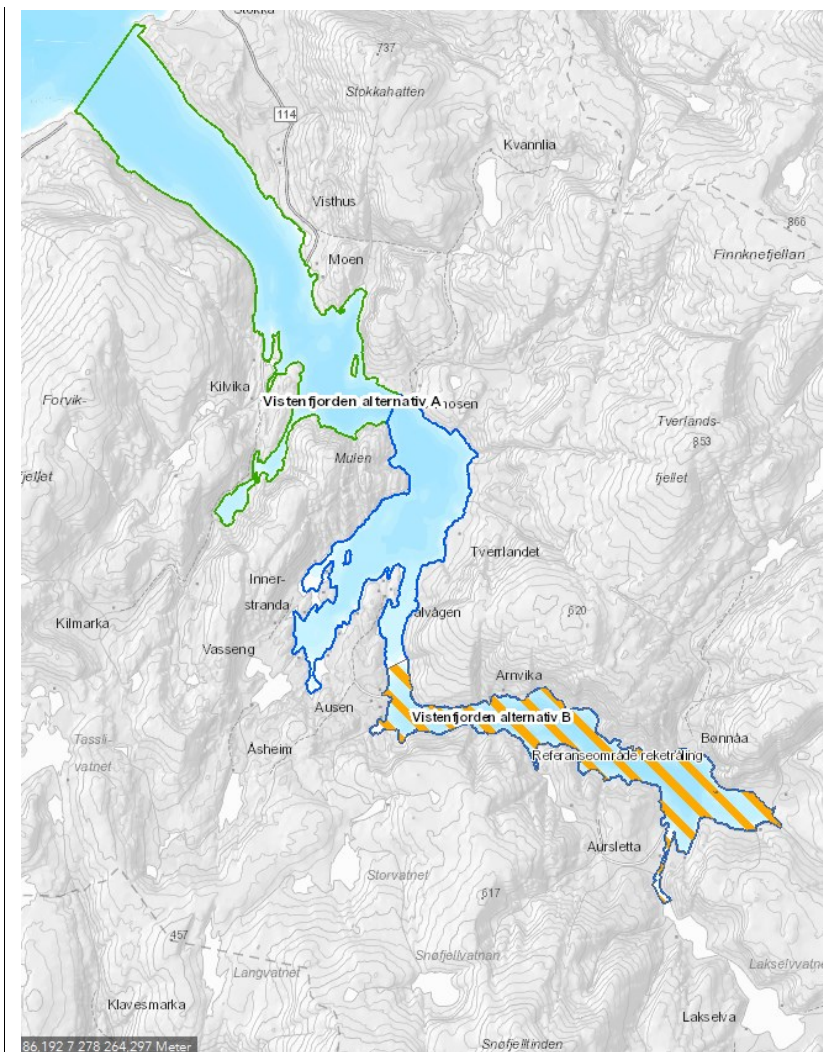
Verneformålet knytter seg til sjøbunnen og vannsøylen.

**Alternativ A** innebærer at forvaltningsmyndigheten etter søknad kan gi tillatelser til: etablering av havbruk som ikke er i strid med verneformålet, fangstbasert akvakultur og levendelagring av fisk.

**Alternativ B** innebærer at det ikke kan gis slike tillatelser som nevnt under alternativ A.

I kommuneplanen for Rødøy kommune, vedtatt 20.01.2001, er Nordfjorden avsatt som vannareal for allmenn flerbruk. Dette inkluderer havbruk. Det er ingen slik virksomhet i Nordfjorden per i dag. Kystplan Helgeland (interkommunal kystsoneplan for 13 kommuner på Helgeland) er området båndlagt. Denne planen er imidlertid ikke vedtatt.

**Vistenfjorden marine verneområde:**



Forslag til Vistenfjorden marine verneområde. Alternativ A er grønn pluss blå linje, mens alternativ B er kun blå linje. Det skraverte område er forslag til referanseområde

Vistenfjorden er representativ for mindre fjorder på Helgelandskysten. Ytre Visten er en bred, dyp og åpen fjord, mens indre Visten består av et smalt sund med et markant terskelbasseng innenfor. Indre Visten har lagdelte vannmasser med ferskvann øverst og saltvann under. Fjorden har flere undersjøiske grotter. Ytre Visten har en rik fauna representativ for en åpen fjord på Helgelandskysten. Indre Visten har også en spesiell fauna med forekomst av arktiske og nordlige kaldtvannarter. Verneverdiene i Vistenfjorden knytter seg til de særegne og representative naturtypene i fjorden. Dette inkluderer bunnen og bunnlevende organismer, men også organismer i vannmassene i Indre Visten.

Verneformålet knytter seg til sjøbunnen, inkludert vannsøylen i Indre Visten.

For Vistenfjorden foreslås Indre Visten som referanseområde hvor det blir forbud mot reketrål og andre redskaper som slepes under fisket og som kan berøre bunnen. I tillegg vil det ikke være tillatt med havbruk som innebærer fôring og dermed utslipp av næringssalter og organisk materiale. Dette for å ivareta referanseområdet slik det er i dag for videre forskning og overvåking. Av de fire områdene som foreslås vernet er Vistenfjorden den best kartlagte med hensyn til fysiske og biologiske forhold.

**Alternativ A** innebærer vern av hele fjordsystemet, ca. 21,5 km<sup>2</sup>, ut til en linje mellom

Vistnesodden og Kalvhyllodden.

**Alternativ B** innebærer vern av bare de indre delene av Vistenfjorden, ca. 10,9 km<sup>2</sup>, ut til en linje mellom Mulen og Almosen.

Alternativ A vil bidra til vern av både en fjorddel som er representativ for landsdelen og en fjorddel som er særegen. Alternativ B vil i hovedsak verne de spesielle delene av fjorden og således ikke fylle «representativitetskriteriet» som er angitt i rådgivende utvalgs anbefaling.

Vistenfjorden inngår i fylkesdelplan for Vevelstad og deler av Vefsn, Grana og Brønnøy kommuner vedtatt i Fylkesting-sak 52/07. Fylkesdelplanen har som strategi å legge til rette for blant annet havbruk, natur- og kulturbasert reiseliv og friluftsliv og naturopplevelser.

I kommuneplanen for Vevelstad kommune, vedtatt 5.6.2003, er det Vistenfjorden avsatt flere områder til eksisterende akvakultur og fiskeområder. Det er i dag 6 klarerte lokaliteter, 3 matfiskanlegg (mest laks) i Ytre Visten og 3 blåskjellanlegg i området fra Almosen til Husvika. I Kystplan Helgeland (interkommunal kystsoneplan for 13 kommuner på Helgeland) er området båndlagt for fremtidig vern. Denne planen er imidlertid ikke vedtatt.

#### Konsekvenser av vern for de fire områdene

Forslaget vil beskytte et representativt utvalg av marine områder og gi gode muligheter for forskning og undervisning.

Det er lagt føringer for at det marine vernet skal være et mildt vern der tradisjonell bruk av områdene ikke skal påvirkes. Tradisjonell bruk inkluderer også kommersielt fiske og stort sett alle andre vanlige aktiviteter i sjø og langs kyst. Det planlagte marine vernet er hovedsakelig et vern mot store irreversible tiltak som for eksempel innebærer utfylling, deponering, boring eller plassering av konstruksjoner på sjøbunnen. En konsekvens av vernet vil også være:

- Forbud mot bruk av vannscooter etter vannscooterforskriftens bestemmelser.
- Forbud mot tømning av ballastvann og utsettelse av fremmede arter.
- Forbud mot skjellskraping og høsting av marine planter (unntatt tradisjonell sanking av marine planter).

#### Reketrål, slepefiske, havbruk og fangstbasert akvakultur

I Kaldvåg fjorden – Innhavet vil forvaltningsmyndigheten kunne gi dispensasjon til havbruk som ikke er strid med verneformålet og til levendelagring av fisk. For Karlsøyfjorden og Nordfjorden avhenger dette av om alternativ A eller B velges. Ved alternativ A kan det gis dispensasjon til etablering av havbruk som ikke er i strid med verneformålet, fangstbasert akvakultur og levendelagring av fisk. Ytre Visten er eneste område som i dag har havbruksanlegg. Disse vil kunne driftes og vedlikeholdes uten søknad til forvaltningsmyndigheten, mens nye anlegg må ha dispensasjon. For deler av Indre Visten vil reketrål og andre redskaper som slepes under fisket og havbruk ikke kunne tillates ettersom det her vil være et referanseområde.

#### Friluftsliv

Vernet vil ikke gi noen restriksjoner på aktiviteter knyttet til friluftsliv. Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi tillatelse til tilretteleggingstiltak for friluftsliv i Kaldvåg fjorden – Innhavet, Karlsøyfjorden og Nordfjorden. At Vistenfjorden ikke nevnes her

er mest sannsynlig en forglemmelse (etter samtale med Fylkesmannen).

#### Kulturminner

Verneforslagene berører ikke kulturminner som Nordland fylkeskommune er delegert forvaltningsmyndighet for.

#### Forvaltningsmyndighet og rådgivende utvalg

Miljødirektoratet fastsetter hvem som skal ha forvaltningsmyndighet etter de foreslåtte forskriftene. Det kan opprettes rådgivende utvalg for verneområdene.

#### Forvaltningsplan

Forvaltningsmyndigheten vil utarbeide forvaltningsplaner med nærmere retningslinjer for forvaltning og skjøtsel av de marine verneområdene.

#### Uttalelser fra berørte kommuner

##### Vevelstad kommune:

Det vises til møte i Kommunestyret den 8. mars 2017, der følgende vedtak ble fattet:

*Vevelstad kommunestyre ønsker i utgangspunktet ikke marint vern av Vistenfjorden, verken ytre eller indre deler. Dette er basert på flere behandlinger i kommunestyret siden første oppstartsmelding i 2002, flere folkemøter, og viktigst – samtaler med beboere langs fjorden. Vi ser av arbeidet som har pågått de senere år at vi ikke får de svar vi ønsker under overskriften «Kommentarer til det videre arbeidet» fra kommunestyresak 057/09, slik at vernet vil få en større negativ betydning for våre innbyggere enn ønskelig.*

*Kommunestyret er ikke i tvil om at fjordsystemet blir godt ivaretatt gjennom ansvarlig bruk, slik det har blitt gjort gjennom generasjoner. Også annet regelverk som både kommunen og andre offentlige instanser har ansvar for å følge opp, sørger for at området ivaretas og ikke utsettes for unødvendige eller skadelige inngrep. I møter med Fylkesmannen bekreftes det at Vistenfjorden ikke er utsatt for pågående eller forestående aktiviteter eller trusler utenfra av noe slag som vil påvirke miljøet i fjorden. Vi har forståelse for innholdet i begrepet marint vern og at det ikke anses for å være et spesielt «strengt», vi forstår at området er særegent og marinbiologisk interessant, likevel ber vi om respekt for vår begrunnelse. Det presiseres at ingen av beboerne langs Vistenfjorden, heller ikke i Indre Visten, gir uttrykk for at de ønsker marin vernestatus.*

*Dersom marint vern likevel skal innføres, ber kommunestyret om at man velger alternativ B, vern av indre deler av Vistenfjorden. Grensen må da trekkes langs den naturlige terskelen i Aussundet ved Risvika, slik det ble lagt fram i planutkast og folkemøte i 2015. Vernet område vil da tilsvare referanseområdet. I sist utsendte høringsdokument er grensen flyttet betydelig lenger ut, til en tenkt linje mellom Mulen og Almosen. Den nye grensen vil inkludere noen av de større hyttefeltene i Visten, samt planlagt utfraktskai for Skogselskapet. Dette større området vil ikke medføre økte naturverdier for verneområdet, men heller lede til mange dispensasjonssøknader.*

*Kommunestyret ber Fylkesmannen gå gjennom og inkludere alle reguleringsplaner og andre godkjente aktiviteter for planlagt verneområde før videre beslutninger tas, for å unngå framtidige konflikter basert på allerede vedtatte planer. Vi kan ikke se at dette har vært tatt med i arbeidet hittil.*

*Ved et eventuelt marint vern av Indre Visten kan ikke vernegrensen legges til middel høyvann som foreslått, da dette vil berøre privat grunn i altfor stor grad. I tråd med tidligere kommunestyrevedtak ber vi om at strandområder i bruk tas ut av verneområdet, dette betyr områdene rundt Ausen, Arntvika, Bønå, Austerfjorden og Aursletta. Subsidiært kan grensen legges til marbakken eller til 2 meters dybde ved middels lavvann, for ikke å komme i konflikt med privat eiendomsrett.*

*Det gjenstår også å få klarhet i hvilket lovverk området skal hjemles i, og hvilken forvaltningsmyndighet området får. Det er ønskelig at Vevelstad kommune blir forvaltningsmyndighet.*

*Enstemmig bifalt.*

#### Hamarøy kommune:

Det vises til møte i Kommunestyret den 9. mars 2017, der følgende vedtak ble fattet:

*Kommunen er positiv til verneplanen for Kaldvåg fjorden og Innhavet under forutsetning at kommunen gis forvaltningsmyndighet etter forskriftens §9 Forvaltningsmyndighet, og blir inkludert i prosessen rundt utarbeidelse av forvaltningsplan. Kommunen vil selv være ansvarlig for å utarbeide forvaltningsplan, men da trenger en midler til dette. Kommunen ser det også som en forutsetning at verneplanen ikke blir strengere enn nødvendig for å ivareta verneverdiene.*

*Kommunen ser det som svært positivt at Kaldvåg fjorden og Innhavet marine verneområdet er vurdert til å ha en særskilt naturvitenskapelig verdi, som skal kunne tjene som referanseområde for forskning og overvåkning, ref. § 1, Formål, i forslag til forskrift. Kommunen mener at det foreslåtte verneområdet og verneverdier må kartlegges og overvåkes gjennom et prioritert og langsiktig pilotprosjekt. Kunnskaper om og kartlegging av verneverdiene (flora, fauna og økologi) er en forutsetning for et varig vern av dette unike marine området i Hamarøy kommune. Siden omfanget av verneplanen er så stor, ønsker kommunen også at det gis en mulighet for å foreta en soneinndeling og differensiering av verneområdet i forvaltningsplanen.*

*En ser for seg at det kan bli aktuelt å bygge ut områdene nord for Innhavet i fremtiden. Disse områdene grenser til sjøområdene som nå er foreslått vernet. Kommunen ønsker derfor at området sør for Roparneset og Hillingan blir holdt utenfor verneplanen.*

*Det er et krav fra kommunen og fra jordbruket at det fortsatt skal være tillatt å åpne grøfter ut mot verneområdet. Det foreslås at dette kan legges til som et eget punkt under §4 Generelle unntak fra vernebestemmelsene. En ønsker også bokstav a under §5 Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser slås sammen med bokstav k under §4 slik at både oppføring av nye, og drift og vedlikehold av eksisterende sjømerker og andre navigasjonsinstallasjoner blir unntatt fra vernebestemmelsene. Dessuten ser kommunen det som absolutt nødvendig at §5 bokstav h flyttes under § 4 slik at oppgradering av eksisterende kaier på Nes, Gangstadskjæret og Husøya unntas vernebestemmelsene (for øvrig nevnes kaianlegg generelt*

i §4 bokstav n allerede). Av sikkerhetsmessige årsaker må disse kaiene kunne vedlikeholdes og oppgraderes til dagens standard uten at det marine vernet er til hinder for dette.

Kommunen ønsker også at det sees nærmere på muligheten å kunne drive høsting av vegetasjon i et begrenset omfang, og at forvaltningsplanen kan inneholde nærmere bestemmelser om dette. For eksempel kan §4 bokstav c endres til følgende:

«Høsting av viltlevende marine ressurser i samsvar med havressurslova og annet gjeldende lovverk, med unntak for skjellskraping og høsting av vegetasjon, herunder tang, tare og andre marine planter, i henhold til forvaltningsplan».

Kommunen går inn for verneforslaget og er enig i at de aktuelle poll- og straumområdene innehar særlige kvaliteter som krever en bærekraftig bruk og forvaltning. Det bes imidlertid om at kommunens forslag til endringer av vernebestemmelsene tas inn i den endelige verneplan.

Hamarøy kommune bør være forvaltningsmyndighet for verneområdet. Dette åpner verneforskriftens § 9 opp for. I tillegg må kommunen overta forvaltningsansvaret for resten av kommunens verneområder (8 naturreservater). Dette må fullfinansieres av staten.

Bodø	Bystyremøte 30. mars
Rødøy	Behandles i Formannskapet 3. april

## Vurderinger

Områdene som er foreslått for vern er viktige naturområder som må forvaltes slik at kvaliteten ikke forringes. Fylkesrådet er opptatt av at vern skjer gjennom bruk og bærekraftig forvaltning. Fylkesrådet er derfor positiv til at det i utgangspunktet er lagt opp til et mindre restriktivt vern hvor pågående aktiviteter i all hovedsak kan videreføres. Dette er aktiviteter som for eksempel høsting av marine ressurser, fiske og fangst, oppankring og drift og vedlikehold av eksisterende anlegg. I tillegg kan det gis dispensasjon for en rekke aktiviteter. Det anbefales at man går videre med vern i 3 av områdene, som foreslått. Unntaket er Vistenfjorden.

Det er tre godkjente akvakulturlokaliteter for laks i Ytre Visten og et eventuelt vern i dette området kan vanskeliggjøre den etablerte driften i fjorden. Det kan bidra til mindre verdiskaping, forlenget saksbehandlingstid og mindre forutsigbarhet for innehaver av akvakulturtillatsene ved behov for endring av driften. Fylkesrådet anbefaler derfor ikke vern av Ytre Visten. Det anbefales imidlertid å opprette vern i Indre Visten.

For å sikre en fremtidig bærekraftig forvaltning av havet er det nødvendig med kontinuerlig overvåking og kartlegging. Dette vil bidra til en kunnskapsbasert forvaltning av våre felles ressurser. Fylkesrådet ser nødvendigheten av å ha inngrepsfrie havområder for å kunne studere effekten av bl.a. menneskelig påvirkning. Fylkesrådet støtter derfor opprettelsen av et referanseområde i Indre Visten, hvor det ikke lengere vil være mulig å bruke redskaper som slepes under fisket eller være tillatt med akvakultur. Fylkesrådet mener at det er viktig å ivareta dette område som referanseområde slik at man kan sammenligne status og utvikling i påvirkede områder med dette området som har liten påvirkning. Dette vil være det eneste

området hvor det ikke vil være tillat med havbruk, dersom vernet opprettes slik fylkesrådet tilrår (alternativ B). Fylkesrådet ser av Vevelstad kommunes uttalelse at kommunen har innvendinger mot dette, spesielt knyttet til grensen for referanseområdet. Det anbefales at det i den videre prosessen inngås en tett dialog med kommunen og referansegruppen om hvor grensen for referanseområdet og vernet bør gå.

Sjømatnæringen er en av de viktigste næringene i Nordland. Næringen har høy innovasjonsevne og fylkesrådet mener generelt at det ikke bør være restriksjoner på havbruk som ikke er strid med verneformålene. Fylkesrådet er derfor positiv til vernet slik det er foreslått for Kaldvåg fjorden – Innhavet som nettopp tar hensyn til dette. Fylkesrådet anbefaler også at alternativ A for Karlsøyfjorden og Nordfjorden vedtas, som åpner for havbruk, fangstbasert akvakultur og levendelagring av fisk etter søknad.

Fylkesrådet er godt kjent med at områdene også har stor verdi for friluftsliv og reiseliv. Her er det viktig at forskriftene ikke begrenser et fremtidig behov for tilrettelegging.

Arealforvaltningen i Nordland skal skje på grunnlag av kunnskap og oppdaterte kommuneplaner. Det er uheldig at det for flere av områdene mangler et godt kunnskapsgrunnlag. Samtidig mener fylkesrådet at det nå er viktig å få avklart status for områdene som har vært underlagt midlertidige retningslinjer siden melding om oppstart av nasjonal marin verneplan.

I forlengelse av dette vil fylkesrådet påpeke behovet for kartlegging og overvåking av det marine biologiske mangfoldet i områdene. Dette vil bidra til å tydeliggjøre verneformålet og til å sikre en bærekraftig forvaltning av området og bør være en forutsetning for vern. Kunnskapen bør også bidra til å videreutvikle lokale og regionale kompetansemiljøer i fylket og de offentlige aktører i Nordland bør utvikle og videreformidle denne nye kunnskapen.

Fylkesrådet mener at det er beklagelig at forvaltningsplaner for områdene ikke er på høring samtidig med forslag om vern. Dette kunne gitt et mer reelt bilde av hvordan forvaltningen av området vil være.

Ved et eventuelt vern vil fylkesrådet be om at forvaltningsmyndigheten legges lokalt, samt at det opprettes et rådgivende utvalg for verneområdet. De ulike brukerinteressene og berørte kommuner bør representeres i dette utvalget, og gis mulighet til å bidra aktivt i prosessen rundt utarbeiding av forvaltningsplanene.

## **Konsekvenser**

Saken har ingen miljømessige, økonomiske, organisatoriske eller likestillingsmessige konsekvenser for Nordland fylkeskommune.

## **Fylkesrådets innstilling til vedtak**

1. Nordland fylkesting anbefaler at Kaldvåg fjorden-Innhavet (Hamarøy), Karlsøyfjorden (Bodø) og Nordfjorden (Rødøy) opprettes som marine verneområder. Dette er områder som er særegne eller representative for norsk natur og gode kandidater for vern.



2. Nordland fylkesting anbefaler ikke vern av Ytre Visten (Vevelstad) med hensyn til eksisterende akvakultur. Fylkestinget mener at Indre Visten vil være godt egnet som referanseområde. Det anbefales derfor at verneområdet for Vistenfjorden avgrenses til de indre delene av Vistenfjorden. Fylkestinget mener imidlertid at det bør innledes en tett dialog med Vevelstad kommune og referansegruppen før endelig grense settes.
3. Nordland fylkesting anbefaler at det åpnes for havbruk, fangstbasert akvakultur og levendelagring av fisk etter søknad i Karlsøyfjorden og Nordfjorden (alternativ A).
4. Nordland fylkesting anbefaler at det åpnes for tilrettelegging for friluftsliv i Vistenfjorden i tråd med de andre områder. I tillegg bør det også åpnes for tilrettelegging for reiseliv i alle fire områdene.
5. Behovet for systematisk kartlegging og overvåking av det marine biologiske mangfold er stort. Fylkestinget forutsetter at dette følges opp ved et eventuelt vern.
6. Nordland fylkesting anbefaler at forvaltningsmyndigheten for områdene legges lokalt, samt at det opprettes et rådgivende utvalg for forvaltningen av områdene.

Bodø den 21.03.2017

Tomas Norvoll  
fylkesrådsleder  
sign

Ingelin Noresjø  
fylkesråd for kultur, miljø og folkehelse  
sign

## **21.03.2017 Fylkesrådet**

### **Innstilling fra Fylkesrådet**

Fylkesrådets innstilling enstemmig vedtatt

## **03.04.2017 Fylkestinget**

### **Kultur, miljø og folkehelsekomiteens innstilling blir lagt fram av komiteleder Berhild Nilsen Rønning, Frp:**

1. Nordland fylkesting anbefaler at Kaldvåg fjorden-Innhavet (Hamarøy), Karlsøyfjorden (Bodø) og Nordfjorden (Rødøy) opprettes som marine verneområder. Dette er områder som er særegne eller representative for norsk natur og gode kandidater for vern.
2. Nordland fylkesting er i utgangspunktet skeptisk til marint vern av Vistenfjorden. Dersom marint vern likevel skal innføres, ber fylkeskommunen om at man velger alternativ B, vern av indre deler av Vistenfjorden. Nordland fylkesting anbefaler ikke vern av Ytre Visten (Vevelstad) med hensyn til eksisterende akvakultur. Fylkestinget mener at Indre Visten kan være egnet som referanseområde. Det anbefales derfor at et eventuelt verneområde for Vistenfjorden avgrenses til de indre delene av Vistenfjorden. Fylkestinget mener at ved et eventuelt vern må det innledes en tett

- dialog med Vevelstad kommune og referansegruppen før endelig grense settes.
3. Nordland fylkesting anbefaler at det åpnes for havbruk, fangstbasert akvakultur og levendelagring av fisk etter søknad i Karlsøyfjorden og Nordfjorden (alternativ A).
  4. Nordland fylkesting anbefaler at ved et eventuelt vern må det åpnes for tilrettelegging for friluftsliv i Vistenfjorden i tråd med de andre områder. I tillegg bør det også åpnes for tilrettelegging for reiseliv i alle fire områdene.
  5. Behovet for systematisk kartlegging og overvåking av det marine biologiske mangfold er stort. Fylkestinget forutsetter at dette følges opp ved et eventuelt vern.
  6. Nordland fylkesting anbefaler at forvaltningsmyndigheten for områdene legges lokalt, samt at det opprettes et rådgivende utvalg for forvaltningen av områdene.

### **Votering i plenum**

Komiteinnstillinga vedtatt mot 5 stemmer (5Frp).

### **FT 063/2017**

#### **Vedtak**

1. Nordland fylkesting anbefaler at Kaldvåg-fjorden-Innhavet (Hamarøy), Karlsøyfjorden (Bodø) og Nordfjorden (Rødøy) opprettes som marine verneområder. Dette er områder som er særegne eller representative for norsk natur og gode kandidater for vern.
2. Nordland fylkesting er i utgangspunktet skeptisk til marint vern av Vistenfjorden. Dersom marint vern likevel skal innføres, ber fylkeskommunen om at man velger alternativ B, vern av indre deler av Vistenfjorden. Nordland fylkesting anbefaler ikke vern av Ytre Visten (Vevelstad) med hensyn til eksisterende akvakultur. Fylkestinget mener at Indre Visten kan være egnet som referanseområde. Det anbefales derfor at et eventuelt verneområde for Vistenfjorden avgrenses til de indre delene av Vistenfjorden. Fylkestinget mener at ved et eventuelt vern må det innledes en tett dialog med Vevelstad kommune og referansegruppen før endelig grense settes.
3. Nordland fylkesting anbefaler at det åpnes for havbruk, fangstbasert akvakultur og levendelagring av fisk etter søknad i Karlsøyfjorden og Nordfjorden (alternativ A).
4. Nordland fylkesting anbefaler at ved et eventuelt vern må det åpnes for tilrettelegging for friluftsliv i Vistenfjorden i tråd med de andre områder. I tillegg bør det også åpnes for tilrettelegging for reiseliv i alle fire områdene.
5. Behovet for systematisk kartlegging og overvåking av det marine biologiske mangfold er stort. Fylkestinget forutsetter at dette følges opp ved et eventuelt vern.
6. Nordland fylkesting anbefaler at forvaltningsmyndigheten for områdene legges lokalt, samt at det opprettes et rådgivende utvalg for forvaltningen av områdene.

### **Vedlegg**

#### **Tittel**

Høringsbrev\_forslag om marine

#### **DokID**

805809

verneområder_Vevelstad_Rødøy_Bodø_Hamarøy(1)	
Skjematisk oversikt verneprosess	837795
Høringsuttalelse - Hamarøy kommune - Kaldvåg fjorden/Innhavet	837517
Høringsuttalelse - Vevelstad kommune - Vistenfjorden.	837519
Høringsuttalelse om marin verneplan for Nordfjorden	844545



DET KONGELIGE  
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10  
8002 BODØ

Deres ref  
2005/5988

Vår ref  
16/3857

Dato  
5. april 2017

**Høring - Forslag om marine verneområder i Vevelstad - Rødøy - Bodø og Hamarøy kommuner i Nordland**

Olje- og energidepartementet viser til høring av forslag om marine verneområder.

Departementet viser til NVEs uttalelse i saken og har ingen ytterligere merknader.

Med hilsen

Lars Christian Sæther (e.f.)  
Avdelingsdirektør

Håvard Hamnaberg  
Seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer*

Postadresse  
Postboks 8148 Dep  
0033 Oslo  
postmottak@oed.dep.no

Kontoradresse  
Akersgata 59  
oed.dep.no

Telefon\*  
22 24 90 90  
Org no.  
977 161 630

Avdeling  
Energi- og  
vannressursavdelingen

Saksbehandler  
Håvard Hamnaberg  
22 24 61 32

Fylkesmannen i Nordland  
Statens hus  
8002 BODØ

ÁSSJEGIEHTADALLE /SAKSBEHANDLER  
Ardis Ronte Eriksen, +47 78 48 42 71  
ardis.ronte.eriksen@samediggi.no

DIJÁ SIEV./DERES REF.  
2005/5988

MIJÁ SIEV./VÁR REF.  
15/2202 - 16

BIEJVVE/DATO  
16.03.2017

Giehto gá guládalá /Oppgis ved henvendelse

Sámediggi  
Ávovárgeaidnu 50  
9730 Kárášjohka

telefuđna: +47 78 47 40 00  
www.samediggi.no  
samediggi@samediggi.no

Ápningstider:  
Mandag - Fredag  
08:00 - 15:30

## Guláskuddam merrasuodjalimpládna – Nordlánnda, sáme nammaoajvvadásá/Høring marin verneplan - Nordland, samisk navneforslag

Vuosedip gatjálvissaj 15.12.2016 Nordlánda Fylkkamánes sáme namáj gáktuj merrasuodjalimguovlojn. Dajs nielje suodjalimguovlojs le miján sámegielak nammaoajvvadás dássju dan suodjalimguovlluj mij le Hábméra suohkanin.

Bájkkenammadievnastus julevsáme bájkkenamájda oajvvat **Gálldavákvuona ja Sismera merrasuoddjimguovllo** avta buohta Kaldvåg fjorden-Innhavet marine verneområde:ijn.

Kaldvåg fjordenin ja vuonan Innhavet ælla mierredum namá Guovdásj Bájkkenammaregistarin. Mij lip dálla bajedam nammaássjev goappásj nammaj.

Válde aktijvuodav jus juoga le iehpetjiegas.

Vi viser til henvendelse 15.12.2016 fra Fylkesmannen i Nordland ad samiske navn på marine verneområder i Nordland. Av de fire verneområdene har vi samisk navneforslag kun på det verneområdet som er i Hamarøy kommune.

Stedsnavntjenesten for lulesamiske stedsnavn foreslår **Gálldavákvuona ja Sismera merrasuoddjimguovllo** som parallellnavn til Kaldvåg fjorden-Innhavet marine verneområde.

Kaldvåg fjorden og fjorden Innhavet har ikke vedtatte navn i Sentralt Stedsnavnregister. Vi har nå reist navnesak på begge disse.

Ta kontakt om noe skulle være uklart.

Varrudagáj /Med hilsen

Lisa Monica Aslaksen  
fágajođiheadđji/fagleder - Terminologiijajuogus

Ardis Ronte Eriksen  
seniorráđđeaddi / seniorráđgiver

Káre Tjihkkom  
julevsáme bájkkenammakonsulænnta

*Dát tjála le elektrávnálatjtat dáhkkidum ja vuollájtjálek sáddiduvvá./  
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

**Kopiija / Kopi til:**

Navneansvarlig Nord-Norge

Stedsnavntjenesten for norske navn i Nord-Norge

Sentralt stedsnavnregister

Språkrådet

3507

32

HØNEFOSS

Oslo

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10  
8002 Bodø

fmnopost@fylkesmannen.no

*Deres ref.: Fylkesmannen i Nordland*

*Vår ref.: Marit Bærøe*

*03.04.2017*

### **Høringssvar fra Sjømat Norge til Forslag om opprettelse av Kaldvågfjorden/Innhavet, Karlsøyfjorden, Nordfjorden og Vistenfjorden marine verneområder**

Sjømat Norge er største bransjeforening for sjømatbedrifter i Norge, og avgir med dette følgende høringsuttalelse til Forslag om marine verneområder - Kaldvågfjorden/Innhavet, Karlsøyfjorden, Nordfjorden og Vistenfjorden marine verneområder

Akvakulturnæringa har vokst fram til å bli en aktør med betydelige ringvirkninger for norsk økonomi og for mange lokalsamfunn, og det er en nasjonal prioritering at næringen skal gis mulighet til å vokse. Tilgang til tilstrekkelig areal som er godt egnet for akvakulturvirksomhet, er en svært viktig forutsetning for å nå visjonene og målsettingene som er lagt fram i stortingsmelding 16 (2014-2015) «Forutsigbar og miljømessig bærekraftig vekst i norsk lakse- og ørretoppdrett». Dette går tydelig fram i meldinga og gjenspeiles også i regjeringens forventninger til regional og kommunal planlegging og tilrettelegging for næringsvirksomhet innen marin sektor.

Norge har ennå urørt natur i sjøområder ved kysten, men presset på disse er økende, det er mange brukere av kysten, og i tillegg skal naturtyper og arter beskyttes mot påvirkning, slik at det bevares for fremtiden. Nasjonal marin verneplan er et slik verktøy, og skal beskytte et representativt utvalg av områder i sjø, der det skal sikre mangfoldet av arter og naturtyper. Det er også klare politiske føringer på at sjømatproduksjonen skal økes, og Sjømat Norge påpeker at arealer som er godt egnet til matproduksjon bør prioriteres avsatt til næringsvirksomhet, slik at verdiskaping opprettholdes langs kysten. Å avsette egnede arealer til havbruk er fornuftig miljøpolitikk, da dette medfører minimal påvirkning dersom bunnforhold, dybde, strøm, bølgehøyde og andre biologiske parametere er tilpasset driften.

Sjømat Norge vil minne om at nasjonal marin verneplan ikke skal være til hinder for bruken av områdene såfremt aktivitetene ikke skader verneverdiene, samt at nasjonale føringer vurderes, som betyr at de politiske føringer om havbruksnæringens vekst skal hensyntas, siden tilgjengelig egnet areal er nødvendig for dette.

Det er også viktig at verneformålet er i fokus, dvs påvirker en aktivitet ikke verneformålet, så skal aktiviteten heller ikke begrenses.

Da arbeidet i faglig råd for marine verneplaner startet, var ikke havbruk regnet som påvirker av verneformålet, og havbruksaktivitet ville kunne tillates uten begrensninger på drift, dette synes å ha endret seg. Den gang arbeidet med marin verneplan startet var det «større tekniske installasjoner» som var problemet, f.eks. molobygging og kaianlegg, men dette synes å ha endret seg over tid, og i høringen nå er havbruksaktivitet/ akvakulturvirksomhet i de foreslått vernede områdene nevnt som en påvirker av verneformålet i langt større grad enn tidligere, derav en strengere forvaltning av disse i forskriftsforslag. I tillegg har næringen hatt vekst og havbruksanleggene har blitt større, som gjør at forutsetningene har endret seg, dette i seg selv mener Sjømat Norge at bør utløse et behov for å vurdere områdene i forslaget på nytt.

Oppdrett er fortsatt ikke i beskrevet konflikt med opprinnelig verneformål (bunnfauna/flora og vannsøyle), men nå er også vern av vannoverflate tatt inn i flere av de foreslåtte områdene, dette ser vi at kan medføre noen andre begrensninger og restriksjoner for installasjoner for havbruksaktivitet.

I forslag om opprettelse av de ulike marine verneområdene skal det nå ligge en dispensasjonsadgang, dvs. det må søkes om dispensasjon til utvidelse og nyetablering av havbruksanlegg dersom denne veksten skal omsøkes innad i et verneområde, som i praksis betyr at eksisterende aktivitet får bestå, men at det kan bli utfordrende å få øket utslippstillatelse eller etablert ny aktivitet i et marint verneområde.

Siden akvakulturdrift i utgangspunktet ikke er definert som en negativ påvirker av områder vernet under marin verneplan, ber vi om at dagens krav til akvakulturdrift og etableringer ligger til grunn, og søknader behandles gjennom normal søknadsbehandling, uten at dette må gjøres gjennom dispensasjon. Dette fordi en næring som ikke påvirker verneformålet ikke skal pålegges særforvaltning og begrensning i produksjonen.

Dersom det medfører sannsynlighet for at en aktivitet kan påvirke/skade verneformålet kan det tas inn en dispensasjonshjemmel i verneforskriften, der det stilles særskilte krav til driften slik at verneformål ikke skades.

For områder hvor det tas inn en spesifisert dispensasjonshjemmel, er en mulig løsning også at det henvises til bestemte soner innenfor et område.

Et nytt forslag som også ha fremkommet i prosessen er kravet om at kystsoneplanens avsatte områder til næringsaktivitet ved vernetidspunkt skal ligge til grunn. Sjømat Norge ber om at det ikke skal være noe krav om at det må være avsatt arealer i kommuneplanen ved vernetidspunkt for at det skal kunne åpnes for utvidelse eller nyetablering i et marint verneområde. Næringens behov til arealer endrer seg i takt med teknologiutviklingen og biologiske forhold, det vil derfor bli underlig å legge en statisk plan til grunn. Arealplanene skal rulleres for å tilpasses kommunens utvikling, behov og politiske føringer, så en fastlåst plan vil ikke kunne virke som det dynamiske verktøyet den skal være, og vi ber om at Miljødirektoratets endrede holdning til saken hensyntas.



Utover dette støtter vi Fiskeridirektoratets tilbakemeldinger til saksprosessen, som sier at:

- I klassisk verneplanlegging har det ikke vært regelen å medta områder som er mye brukt av mennesker. I flere av de valgte verneområdene foregår en relativ stor akvakulturvirksomhet.
- I verneområder aksepteres normalt et klart mindre menneskelig fotavtrykk på naturen og verneverdiene. Det er i dag en omfattende overvåking av effektene av utslipp fra akvakultur. Selv om lokalitetene opp til nå i hovedsak har oppnådd beste lokalitetstilstand i de fleste områder, vil det normalt være en effekt på sediment og bunndyr i anleggssonen.
- Gjeldende verneplanlegging har vært slik at eksisterende virksomhet har fått tillatelse til å drifte på gjeldende vilkår. Selv om det i vernebestemmelsene blir åpnet for akvakultur som ikke er i strid med verneformålet, kan det være grunn til å anta at det kan bli vanskeligere å få utslippstillatelse til endringer i akvakulturvirksomheten, kanskje selv om endringene vil innebære en ytterligere miljøforbedring i forhold til ulike parametere, også helse- og velferdsmessige. Det vil også svekke konkurransekraften til næringen i områdene.
- Oppdrett av matfisk av laks og ørret har stor samfunnsmessig betydning for kystkommunene. Det gir arbeidsplasser og bosetting i en kystkommune som har få alternative arbeidsplassmuligheter. Samfunnsnytte må veies opp.

En annen sak Sjømat Norge ønsker kommentere i forslaget er håndtering av ballastvann. I verneforskriftene foreslås det et forbud mot å tømme ballastvann i det marine verneområdet. Dette for å unngå spredning av uønskede ballastvannsarter. Hvor strengt dette forbudet skal være ønsker å åpnes for å gi innspill på i høringen. Det er lite kunnskap om spredning av ballastvannsarter, men spredning vet vi kan gjøre stor skade på artsmangfoldet, spesielt i lukkede systemer som fjorder, så dette må det være kontroll på. Men vi påpeker at dette inngår i en egen ballastvannforskrift og hensyntas der, det skal ikke være nødvendig med en egen behandling av dette under forskrifter i marine verneplaner, dette forvaltes og kontrolleres fra myndighetene allerede.

I høringen presiseres det at verneforskriftene åpner for at pågående aktiviteter i all hovedsak kan videreføres. Ut fra dagens kunnskap om arter og naturtyper i området vil de aktivitetene som i henhold til verneforskriften kan videreføres, med liten grad av sannsynlighet ha særlig negativ innvirkning på artene og naturtypene, men vernebestemmelsene er til hinder for at det kan gjøres vesentlige inngrep i områdene. For enkelte aktiviteter vil det derfor gjelde restriksjoner, slik at naturverdiene skal få en økt beskyttelse. Dette oppfattes som noe uklart for Sjømat Norge, og vi ber om at det defineres klare kriterier som beskriver hva slags påvirkning som aksepteres (akseptkriterier) særlig i fht akvakulturvirksomhet.

Naturmangfoldet i områdene bør kartlegges nærmere som grunnlag for en best mulig forvaltning av området, på denne måten vil det vises et klarere bilde av hva som skal beskyttes og hva som kan aksepteres av aktivitet.

Konkrete innspill til de foreslåtte områdene:

### **Kaldvågfjorden og Innhavet (Hamarøy)**

Dette området er stort og kan ha en verdi fremover til marin verdiskaping/akvakulturvirksomhet. Fangstbasert akvakultur vil bli utfordrende å få tillatelse til her, og taredyrking/ tarehøsting vil ikke tillates. I dag er det et settefiskanlegg lokalisert på Innhavet som omfattes av vernet.

Sjømat Norge mener dette området vil bli pålagt begrensninger som vil medføre store utfordringer for det eksisterende og potensielt fremtidige næringsliv rundt og i pollen, og vil derfor be om at dette ikke omfattes av marin verneplan, alternativt at området gjøres mindre slik at eksisterende settefiskanlegg ved Innhavet ikke inngår i området.

### **Karlsøyfjorden (Bodø),**

Det pågår ingen akvakulturaktivitet i området i dag, selv om sjøområdet rundt Karlsøyvær er dypt og har lav eksponeringsgrad, og potensialet for både skjell dyrking og oppdrett av matfisk er stort her. Men Karlsøyvær er allerede vernet som naturreservat, slik at naturverdiene har en særskilt beskyttelse mot menneskelig inngripen/ påvirkning, og akvakultur ikke er tillatt.

Det foreslåtte marine verneområdet overlapper det eksisterende vernet, og omfatter et stort område i tillegg, som har et betydelig fremtidig potensiale for akvakulturvirksomhet, da særlig oppdrett av fisk. Bodø kommune har i dag relativt få slike arealer med så gode naturgitte forutsetninger som dette, med strøm og dybde som kan egne seg for dagens og fremtidens anleggsteknologi. Sjømat Norge vil derfor sterkt anmode om at Karlsøyfjorden ikke underlegges marint vern, men dersom vern ber Sjømat Norge om at sjøområdet mellom Karlsøyvær og Kjerringøy unntas fra vernet.

Fiskeridirektoratet har påpekt at området Karlsøyfjorden er åpent og eksponert, og at det her bør være mindre problematisk å ha en dispensasjonshjemmel for akvakultur pga god gjennomstrømming, og vi ber om at dette hensyntas dersom vern innføres her.

Sjømat Norge tilrår alternativ A om at det etter søknad kan gis tillatelser til etablering av akvakultur som ikke er i strid med verneformålet (§ 5b), fangstbasert akvakultur (§ 5c) og levendelagring av fisk (§ 5d).

### **Vistenfjorden (Vevelstad),**

Ytre del av Vistenfjorden har havbruksaktivitet i dag, og har også fremtidig potensiale for økt sjømatproduksjon og akvakultur. Indre del er usikkert i fht verdi for næringsaktivitet, men innerste del er allerede underlagt vern med strenge restriksjoner, slik at Sjømat Norge vurderer området som uegnet for akvakultur i den forstand at det allerede i dag ligger strenge restriksjoner for næringspåvirkning her.

Tas ytre del ut vil Sjømat Norge akseptere at indre deler av fjorden vernes,

Dvs alternativ B får status marint verneområde, nærmere bestemt grense strekkes ved Mulen/Almosen. Sjømat Norge ber om et Ytre Visten ikke får status Marint Verneområde.

Vennlig hilsen  
Sjømat Norge

Marit Bærøe  
Regionsjef havbruk nord  
(elektronisk godkjent)

**Kopi til**

Nordland Fylkeskommune  
Bodø Kommune  
Vevelstad Kommune  
Hamarøy Kommune  
Fiskeridirektoratet

F  
Fylkesmannen i Nordland  
v/Åsmund Andersen  
[fmnopost@fylkesmannen.no](mailto:fmnopost@fylkesmannen.no)  
L

REF.  
2005/5988

VÅR REF.  
16/997-2

DATO  
3.1.2017

## Høring av forslag om navn på marine verneområder i Vevelstad, Rødøy, Bodø og Hamarøy kommuner i Nordland

Stedsnavntjenesten for Midt-Norge viser til forslag fra Fylkesmannen i Nordland, datert 12.12.2016, om navn på fire marine verneområder i Nordland, henholdsvis i Vevelstad, Rødøy, Bodø og Hamarøy kommuner.

Nedenfor følger vår tilråding for navneforslagene for verneområdene i Vevelstad og Rødøy kommuner. Bodø og Hamarøy kommuner ligger utenfor vårt tjenesteområde. Navneforslagene for verneområder i disse to sistnevnte kommunene skal behandles av Stedsnavntjenesten for norske navn i Nord-Norge.

### Visten, Vevelstad kommune

Fylkesmannen har foreslått navnet *Vistenfjorden* som navn på verneområdet i Vevelstad kommune. *Visten* er vedtatt skrivemåte for navnet på fjorden (vedtatt av Statens kartverk 20.11.2014, jf. SSR). *Vistenfjorden* er avslått navneform (avslått fra samme dato). Andre navn i området med fjordnavnet i forledd har formen *Vist-*: *Visthus*, *Vistnes* mfl. (alle med status Godkjent, jf. SSR).

Stedsnavntjenesten tilrår *Visten* som navn på det marine verneområdet i Vevelstad kommune. Tilrådinga begrunnes blant annet ut fra Lov om stadnamn, § 9. *Bruk av stadnamn*: «Når skrivemåten av eit stadnamn er fastsett etter denne lova, skal han brukast av eige tiltak av dei som er nemnde i § 1 tredje ledd.»

### Nordfjorden, Rødøy kommune

Fylkesmannen har foreslått navnet *Nordfjorden* som navn på verneområdet i Rødøy kommune. *Nordfjorden* er eneste godkjente skrivemåte for fjordnavnet (jf. SSR). Stedsnavntjenesten tilrår *Nordfjorden* som navn på det marine verneområdet i Rødøy kommune.

For navnekonsulent Eli Johanne Ellingsve

Line Lysaker Heinesen  
Sekretær/førstekonsulent

Fra: Ida Rørbye[Ida.Rorbye@kartverket.no]

Dato: 03.04.2017 09:47:46

Til: FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland

Kopi: Madsen, Kjell Eivind; Andersen, Åsmund; Jens Christian Leonthin

Tittel: Deres ref.: 2005/5988 - Uttalelse til forslag om å etablere marine Vistenfjorden, Nordfjorden, Karlsøyfjorden og Kaldvåg fjorden-Innhavet i Nordland fylke , Kartverkets ref.: 16/00294

---

## **Uttalelse til forslag om å etablere Kaldvåg fjorden og Innhavet marine verneområde i Hamarøy kommune, Karlsøyfjorden marine verneområde i Bodø kommune, Nordfjorden marine verneområde i Rødøy kommune og Vistenfjorden marine verneområde i Vevelstad kommune i Nordland fylke**

Kartverket viser til Fylkesmannens oversendelse 12. desember 2016.

Datasettet for naturvernområder og forslag til verneområder, inngår fra 1. januar 2015 i det offentlige kartgrunnlag, jf. plan- og bygningsloven § 2-2 og kart- og planforskriften kapittel 2. Det offentlige kartgrunnlaget skal danne kunnskapsgrunnlag for avgjørelser etter plan- og bygningsloven. Kartverket forutsetter at kartet over verneområdet utarbeides og presenteres i samsvar med Miljødirektoratets produktspesifikasjon raskest mulig, slik at de respektive kommunene kan ta hensyn til det foreslåtte vernet ved sine avgjørelser etter plan- og bygningsloven.

Kartverket vil videre påpeke at navnet *Vistenfjorden* ikke finnes i Sentralt stedsnavnsregister (SSR), jf. Kartverkets [www.norgeskart.no](http://www.norgeskart.no) - stedsnavn. SSR er Norges nasjonale register for skrivemåten av stedsnavn i offentlig bruk. Registeret er opprettet i henhold til § 12 i lov om stadnamn. Når skrivemåten av et stedsnavn er vedtatt etter gjennomført navnesak, blir det lagt inn i SSR. Alle andre skrivemåter av navnet er da avslåtte former og skal ikke brukes i offentlig sammenheng.

Veiledning om saksgangen i saker om stedsnavn vises til

<http://www.kartverket.no/Kart/Stedsnavn/Saksgangen-ved-behandling-av-namnesaker/>

I de mottatte saksdokumentene kan Kartverket ikke se at det innhentes uttalelse fra Språkrådet ved Stedsnavnstjeneste i henholdsvis Midt-Norge og Nord-Norge. Det vises her til <http://www.sprakradet.no/Sprakarbeid/Stedsnavn/Skrivematen-av-stedsnavn/>

Kartverket forutsetter at forholdet til stadnamnslova og SSR bringes i orden i forbindelse med vedtaket om verneforskriften.

Vennlig hilsen



**Kartverket**

**Ida Rørbye** (e.f.)

Juridisk seniorrådgiver

Landdivisjonen

Infrastrukturavdelingen – seksjon for geodatassamarbeid

Tlf.: 32 11 87 18 - mob.: 952 31 712

E-post: [ida.rorbye@kartverket.no](mailto:ida.rorbye@kartverket.no)

Tlf. sentralbord: 32 11 81 00

Kundesenter: 08700

[www.kartverket.no](http://www.kartverket.no)

E-posten er godkjent og lagra i vårt arkiv i samsvar med interne rutinar.

---

**Fra:** Madsen, Kjell Eivind [mailto:fmnokma@fylkesmannen.no]

**Sendt:** 15. desember 2016 11:42

**Til:** Madsen, Kjell Eivind <fmnokma@fylkesmannen.no>

**Kopi:** Andersen, Åsmund <fmnoaad@fylkesmannen.no>

**Emne:** Offentlig høring av forslag til marin verneplan - områdene Vistenfjorden, Nordfjorden, Karlsøyfjorden og Kaldvågfjorden-Innhavet i Nordland fylke

Vedlagt finner dere brev med informasjon om marin verneplan som nå er på høring fram til 4. april 2017.

Dette brevet sendes kun pr e-post – lokal og sentral høring gjennomføres samtidig. Dere som mottar denne e-posten står på adresseliste over nasjonale høringsparter. Ber om bekreftelse på mottak av denne e-posten. Dersom det er behov for papirkopier vennligst ta kontakt.

De aktuelle områdene er:

Vistenfjorden i Vevelstad kommune

Nordfjorden i Rødøy kommune

Karlsøyfjorden i Bodø kommune

Kaldvågfjorden-Innhavet i Hamarøy kommune

Dokumentene finner dere på våre nettsider: <https://www.fylkesmannen.no/nordland/marint-vern/>. Det er også lenke til interaktivt kart på nettsidene.

Kjell Eivind Madsen  
Seniorrådgiver Miljøvernavdelingen  
Fylkesmannen i Nordland

Tlf. 755 31 585

e-post: [fmnokma@fylkesmannen.no](mailto:fmnokma@fylkesmannen.no)

nettside: [www.fmno.no](http://www.fmno.no)



## Statens vegvesen

Fylkesmannen i Nordland  
Statens hus  
Moloveien 10  
8002 BODØ

Behandlende enhet:	Saksbehandler/telefon:	Vår referanse:	Deres referanse:	Vår dato:
Region nord	Trude Aanes / 75114829	16/189270-2	2005/5988	27.02.2017

### Uttalelse til høring og forslag til verneområder i Vevelstad, Rødøy, Bodø og Hamarøy kommuner i Nordland

Vi viser til brev fra Fylkesmannen i Nordland datert, 15.12.2016, hvor Statens vegvesen bes gi uttalelse til høringsforslag om marine verneområder i Vevelstad, Rødøy, Bodø og Hamarøy kommuner i Nordland.

#### Vår rolle

Statens vegvesen har ansvar for å sørge for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, forvalter av fylkesveg på vegne av Nordland fylkeskommune og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.

#### Saksopplysninger

Høringen gjelder forslag om fire marine verneområder i Nordland:

- Vistenfjorden i Vevelstad kommune
- Nordfjorden i Rødøy kommune
- Karlsøyfjorden i Bodø kommune
- Kaldvågfjorden og Innhavet i Hamarøy kommune

Som ledd i arbeidet med nasjonal marin verneplan, ble det oppstartet planarbeid for disse områdene i 2009. Foreslåtte områder i marin verneplan er særegne områder eller leveområder som er typiske for kysten. Sammen skal de danne et nettverk av områder som skal ta vare på økosystemer og naturverdier.

Postadresse  
Statens vegvesen  
Region nord  
Postboks 1403  
8002 BODØ

Telefon: 02030  
fir mapost-nord@vegvesen.no  
Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Postboks 709  
8654 MOSJØEN

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Landsdekkende regnskap  
9815 Vadsø



**Vår uttalelse**Vistenfjorden

Fv. 144 går ned til Vistenfjorden ved Buodden. Vi kan ikke se at det foreslåtte verneområdet vil berøre våre interesser, men vi vil likevel forsikre oss om at det tas hensyn til behov for drift og vedlikehold av veggen.

Nordfjorden

Ingen merknad

Karlsøyfjorden

Fv. 834 går langs Karlsøyfjorden fra Misten til Tårnvika. Vi kan ikke se at det foreslåtte verneområdet vil berøre våre interesser, men vi vil likevel forsikre oss om at det tas hensyn til behov for drift og vedlikehold av veggen.

Kaldvågfjorden og Innhavet

På fv. 662 kommer vegfylling til bru over Rødtangstraumen i berøring med det foreslåtte verneområdet. Behov for drift og vedlikehold av bru og fylling må ivaretas i verneplanen.

Avstanden mellom E6 og Sagpollen er kort og behov for drift og vedlikehold av veggen må ivaretas i verneplanen.

Plan og forvaltning, vegavdeling Nordland

Med hilsen

Hanne Alvsing  
Seksjonsleder

Trude Aanes  
Seniorrådgiver

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*

Fra: Gunn Elin Frilund[gunn.frilund@statnett.no]

Dato: 20.12.2016 14:10:41

Til: FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland

Kopi: Madsen, Kjell Eivind; Andersen, Åsmund

Tittel: 16/01776-2 - Høring - Forslag om marine verneområder i Vevelstad, Rødøy, Bodø og Hamarøy kommuner - Nordland - Svarfrist 04.04.2017

---

Det vises til tilsendte høringsforslag for fire nye marine verneområder.

#### Nordfjorden marine verneområde (Rødøy)

Statnett har fjordspenn på Norges transmisijsnett mellom Svartisen og Rana i dette området. I den forbindelse vi påpeke viktigheten av at mulige nye ledninger og vedlikehold av eksisterende ledninger ikke blir hindret av ett nytt verneområde. Det må derfor tas med i vernebestemmelsene at nye etableringer, drift og vedlikehold (bl.a. bruk av båt, landgang etc.) sikres.

#### Vistenfjorden, Kaldvåg fjorden og Innhavet, Karlsøyfjorden marine verneområder

Statnett har ingen kommentarer til disse.

Vi ønsker lykke til med opprettelsen av verneområdene,

Vennlig hilsen

#### **Gunn Elin Frilund**

Areal- og miljørådgiver

Miljø og tillatelser

**M** +4748234137

**D** +4723904417

**T** +47 23 90 30 00

#### **Statnett**

Nydalen Allé 33, 0484 Oslo

PB 4904 Nydalen, 0423 Oslo

[Statnett.no](http://statnett.no)

---

**Fra:** Madsen, Kjell Eivind [mailto:fmnokma@fylkesmannen.no]

**Sendt:** 15. desember 2016 11:55

**Til:** Madsen, Kjell Eivind <fmnokma@fylkesmannen.no>

**Kopi:** Andersen, Åsmund <fmnoaad@fylkesmannen.no>

**Emne:** Høring marin verneplan - regional adresseliste

Vedlagt finner dere brev med informasjon om marin verneplan som nå er på høring fram til 4. april 2017.

Dette brevet sendes kun pr e-post – lokal og sentral høring gjennomføres samtidig. Dere som mottar denne e-posten står på adresseliste over regionale høringsparter. Ber om bekreftelse på mottak av denne e-posten. Dersom det er behov for papirkopier vennligst ta kontakt.

De aktuelle områdene er:

Vistenfjorden i Vevelstad kommune

Nordfjorden i Rødøy kommune

Karlsøyfjorden i Bodø kommune

Kaldvåg fjorden-Innhavet i Hamarøy kommune

Dokumentene finner dere på våre nettsider: <https://www.fylkesmannen.no/nordland/marint-vern/>. Det er også

lenke til interaktivt kart på nettsidene.

Kjell Eivind Madsen  
Seniorrådgiver Miljøvernavdelingen  
Fylkesmannen i Nordland

Tlf. 755 31 585

e-post: [fmnokma@fylkesmannen.no](mailto:fmnokma@fylkesmannen.no)

nettside: [www.fmno.no](http://www.fmno.no)

Fra: Sæterstad, Jan Tore[[jsaterstad@mil.no](mailto:jsaterstad@mil.no)]

Dato: 02.01.2017 08:17:48

Til: FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland

Tittel: Svar på høring Marin verneplan, Sør-Hålogaland Heimevernsdistrikt 14

---

Sør-Hålogaland Heimevernsdistrikt 14 har ingen innvendinger eller kommentarer vedrørende den marine verneplanen som er sendt ut på høring.

Mvh

Jan Tore Sæterstad

Major/G-5/9

Sør-Hålogaland HV-distrikt 14

E-post: [jsaterstad@mil.no](mailto:jsaterstad@mil.no)<<mailto:jsaterstad@mil.no>>

Telefon: 75 11 20 50 / 99282050

Du skal ikke tro alt du hører, ei heller si alt du vet

Fylkesmannen i Nordland  
[fmnopost@fylkesmannen.no](mailto:fmnopost@fylkesmannen.no)

04.04.2017

Deres ref.: 2005/5988

**WWF Verdens naturfond sitt hørings svar til forslag om marine verneområder i Vistenfjorden i Vevelstad kommune, Nordfjorden i Rødøy kommune, Karlsøyfjorden i Bodø kommune og Kaldvåg fjorden - Innhavet i Hamarøy kommune, alle i Nordland fylke**

Vi takker for muligheten til å kunne komme med innspill til forslag til opprettelsen av fire nye verneområder i Nordland fylke:

- 1) Vistenfjorden
- 2) Nordfjorden
- 3) Karlsøyfjorden
- 4) Kaldvåg fjorden og Innhavet.

Disse fire områdene er definerte med verneverdige og representative naturverdier, og er sammen med 32 andre områder med på liste A til det [nasjonale rådgivende utvalget for marin verneplan](#). WWF Verdens naturfond (heretter omtalt som WWF) er positive til at det i økende grad fokuseres på marint vern og at det nå fremlegges forslag om opprettelsen av vern for disse verneverdige områdene i Nordland fylke. Opprettelsen av nye verneområder vil gi økt beskyttelse av marine arter og bidra til ivaretagelse og bærekraftig bruk av havets ressurser. Opprettelsen av nye verneområder er også et steg i riktig retning for å nå Norges internasjonale forpliktelser iht [Aichi-mål 11](#) som tilsier oppfyllelse av 10 prosent marint områdevern innen 2020. WWF har følgende innspill til forslaget:

### **Vistenfjorden i Vevelstad kommune**

WWF støtter rådgivende utvalg sin anbefaling i at representativitetskriteriet for et verneområde må oppfylles. WWF anbefaler at fjordsystemet i sin helhet vernes som lagt frem i alternativ A i Fylkesmannens [høringsdokument](#), og ikke kun de indre delene av Vistenfjorden (alternativ B).

WWF ønsker å trekke frem følgende fra høringsdokumentet fra Miljøavdelingen hos Fylkesmannen i Nordland:

*«Verneformålet er å ta vare på de særegne og representative naturtypene i fjorden. Dette inkluderer bunnen og bunnlevende organismer, men også organismer i vannmassene hvor disse inngår i verneverdiene, det vil si i de indre delene av Vistenfjorden. Dersom man ender på alternativ B, altså kun vern av de indre delene, vil representativitetskriteriet ikke vektlegges tungt.»*

Videre støtter WWF også forslaget om å ha forbud mot all tråleaktivitet og akvakulturvirksomhet for å kunne opprettholde et representativt referanseområde til forsknings- og overvåkingsformål.

*«For Vistenfjorden foreslås Indre Visten som referanseområde hvor det blir forbud mot rekestrål og andre redskaper som slepes under fisket og som kan berøre bunnen. I tillegg vil det ikke være tillatt med havbruk som innebærer fôring og dermed utslipp av næringssalter og organisk materiale. Dette for å ivareta referanseområdet slik det er i dag for videre forskning og overvåking.»*

### **Nordfjorden i Rødøy kommune**

WWF er for at en fjord skal kunne brukes til rekreasjonelle formål, og ser positivt på at tradisjonelt og rekreasjonelt bruk av området skal videreføres så lenge dette foregår innenfor miljømessige, vitenskapelige bærekraftige rammer. Vi sier oss også enige i Fylkesmannens vurdering i [høringsdokumentet](#) i at «deponering av tunellmasser i sjø ikke vil være forenelig med vern, jf. forslag til verneforskrift § 3 punkt c».

Vi stiller oss derimot litt skeptiske til merknaden vedrørende punktforlaget i verneforskriften som åpner for muligheten for fremtidig brobygging. Nordfjorden blir beskrevet som «...omkranset av fjelltopper på rundt 1000 meters høyde. Med glatte fjellsider som går bratt ned i en bregrønn fjord...». Et raskt kartsøk viser at det per i dag ikke finnes noe veisystem rundt eller i tilknytning til fjorden. WWF er bekymret for at inngrepene fra bro- og veibygging kan føre til erosjon av de bratte og glatte fjellsidene, og at uønskede landmasser defor kan ende opp i fjorden. Vi ber derfor om at dette blir spesielt hensyntatt i neste steg av vurderingen.

### **Karlsøyfjorden i Bodø kommune**

WWF støtter opprettelsen av Karlsøyfjorden som marint verneområde som foreslått i [høringsdokumentet](#) fra Fylkesmannen i Nordland. Vi mener at alternativ B som beskrevet dokumentet vil gi den beste ivaretagelsen av området og dette derfor bør være alternativet den endelige verneforskriften følger.

*«**Alternativ A** innebærer at forvaltningsmyndigheten etter søknad kan gi tillatelse til etablering av havbruk som ikke er i strid med verneformålet (§ 5 b), fangstbasert akvakultur (§ 5 c) og levendelagring av fisk (§ 5 d).*

***Alternativ B** innebærer at det ikke kan gis slike tillatelse som nevnt under alternativ A. Bokstav c, d og e i § 5 i forslag til forskrift vil da tas ut.»*



### **Kaldvåg fjorden og Innhavet i Hamarøy kommune**

WWF støtter opprettelsen av Kaldvåg fjorden og Innhavet som marint verneområde som foreslått i [høringsdokumentet](#) fra Fylkesmannen i Nordland. Vi ønsker likevel å påpeke at driften av Ness Camping må gjennomføres på en slik måte at utfylling i fjæresonen og mudring under småbåtanlegg ikke må gjennomføres på en slik måte at dette medfører negativ påvirkning på verneområdet og bryter med verneforskriften, selv med justerte vernegrenser for det marine vernet.

Vennlig hilsen  
for WWF Verdens naturfond

[elektronisk sign]  
Fredrik Myhre  
fiskeri og havmiljørådgiver  
[fmyhre@wwf.no](mailto:fmyhre@wwf.no)

[elektronisk sign]  
Joachim Engelstad  
hav- og vannmiljørådgiver  
[jengelstad@wwf.no](mailto:jengelstad@wwf.no)

Bergen, den 18.mars 2017  
Schweig. vei 36B  
5063 Bergen.

Mottatt FM-NO  
21 MARS 2017

Til: Statens hus  
Moloveien 10,  
8002 Bodø.

Att: Kjell Eivind Madsen.

Vedr: Høring forslag til marint vern av Kaldvåg fjorden til Innhavet.

Viser til brev av 16.januar 2017 angående over nevnte sak. Det første spørsmålet som mange med meg vil stille; hva er det man vil verne? Det står ingen ting spesifisert i Deres brev annet at man ønsker å verne området mot inngrep i sjøbunnen. Så kan man spørre seg selv; hva er så spesielt ved denne sjøbunnen at den har behov for å bli vernet? Å verne bare før vernets egen skyld er det samme som å gripe inn i individets frihet. Det er nok av forordninger og innskrenkninger av folks rettigheter i Norge og man behøver ikke å utvide dette ytterligere unntatt at det foreligger ett spesifikt behov for å verne. Ut fra det vedlagte brev kan jeg ikke se at det foreligger ett slikt behov og er derfor imot at området vernes. Skulle det derimot foreligger ett behov for vern, så bør man i så fall spesifisere dette, noe som ikke er gjort i Deres brev av 16. jan 2017.

Med vennlig hilsen



Arne Larsen



Svein Erik Endresen

9446 Grovfjord

Grunneier Hamarøy Gnr 83 brnr 18

Fylkesmannen i Nordland,

Moloveien 10, 8002 Bodø

26. mars 2017

### Innspill til verneforslag marint vern av

#### Kaldvåg fjorden og Innhavet marine verneområde (Hamarøy)

I forbindelse med denne verneplanen som også gjelder for Innhavet vil jeg bemerke 2 svært viktige saker for dere. Da vi nå er 5 generasjon på vår hytte innerst i Innhavet ved pollen(se kart) så har vi lang erfaring med fiskebestand og naturen ellers.

Sak 1. E6 Merkeforrbakken skal utbedres(vedlegg 2011\_04\_07\_rute\_8a.pdf ) og med det har de signalisert massedeponi området. Her må det kommuniseres med vegvesenet slik at dette ikke blir å berøre området.

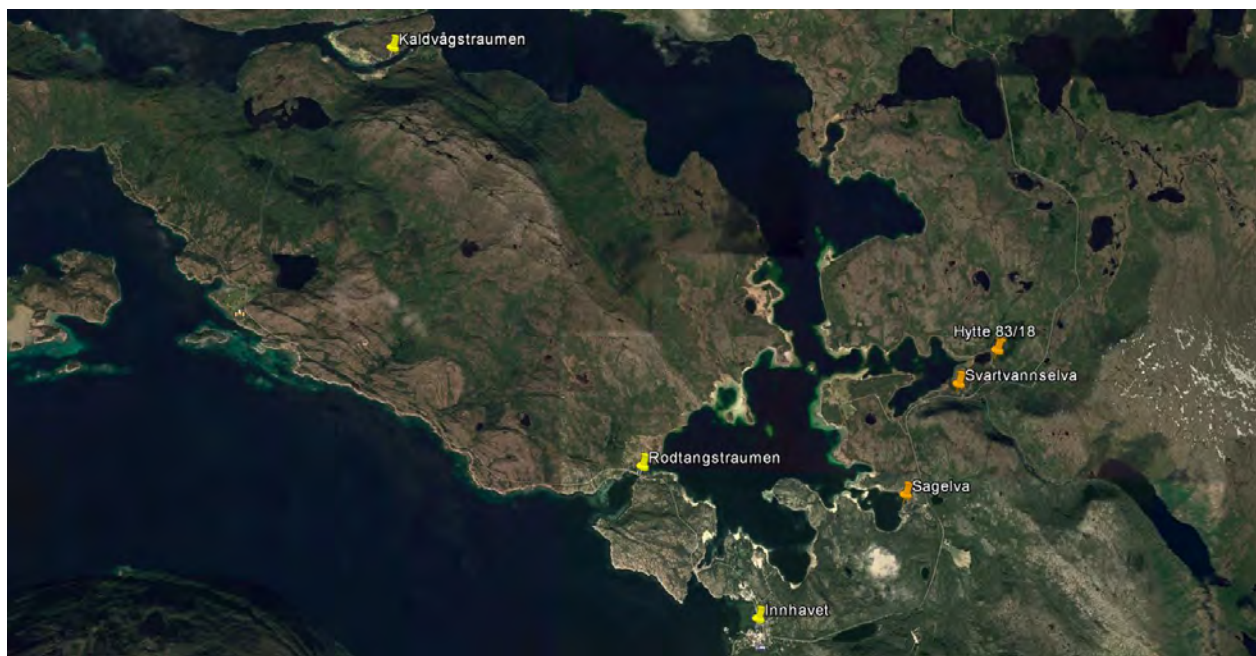
Sak 2.

- Innhavet som brakkvannspoll/område(sagpollen). Her skal vi være klar over at sagelva som ligger ved notvatnet,(ved notvann camping) kommer fra Storvannet som det er utbygd kraftstasjon ved, har nå og også mistet mye vanntilførsel da settefiskanlegget til Nordlaks på Innhavet har fått innvilget tilførsel av store mengder vann fra dette vassdraget. Det medfører at den vernede ferskvannsmuslingen og laksestammen sliter her. Dette gjelder naturmangfoldet i Innhavet marine område i stor grad både når det gjelder organismer i tilknytning til havet og selve brakkvannsprøfilen her.

- Innhavet som brakkvannspoll/område(Hillingspollen). Svartvannselva er tenkt utbygd og gitt konsesjon for kraftutbygging(se vedlegg 702237.pdf og svartvannet 1519109.PDF ). Dette vil også berøre fiskebestand og brakkvannprofilen for det marine området. I utredningsrapporter for elva(levert av Tinfos) er alle innsigelser fra grunneiere og fylkesmann miljøvernadv. ikke hensyntatt. Sjø-ørretbestanden blir så å si neglisjert i rapportene. Vi vet at i Svartvannselva er det en god bestand av sjø-ørret. Dette gjelder også naturmangfoldet i Innhavet marine område i stor grad både når det gjelder organismer i tilknytning til havet og selve brakkvannprofilen her.

Vi ber om at disse sakene blir hensyntatt i verneplan for Kaldvåg fjorden og Innhavet.

Bilde over området med angitte steder i dokument.



Vennlig hilsen

Svein Erik Endresen

*Svein Erik Endresen*

15 MARS 2017



Liv Ingrid Kravdal Byggesaksarbeider

Vår ref.	Arkivkode	Deres ref.	Dato
13/907-12/TO	K12 &13		10.03.2017

**MELDING OM POLITISK VEDTAK - HØRINGSUTTALELSE - MARIN VERNEPLAN**

Kommunestyret behandlet i møte 09.03.2017 sak 16/17.

**Følgende vedtak ble fattet:**

Kommunen er positiv til verneplanen for Kaldvåg fjorden og Innhavet under forutsetning at kommunen gis forvaltningsmyndighet etter forskriftens §9 *Forvaltningsmyndighet*, og blir inkludert i prosessen rundt utarbeidelse av forvaltningsplan. Kommunen vil selv være ansvarlig for å utarbeide forvaltningsplan, men da trenger en midler til dette. Kommunen ser det også som en forutsetning at verneplanen ikke blir strengere enn nødvendig for å ivareta verneverdiene.

Kommunen ser det som svært positivt at Kaldvåg fjorden og Innhavet marine verneområdet er vurdert til å ha en særskilt naturvitenskapelig verdi, som skal kunne tjene som referanseområde for forskning og overvåking, ref. § 1, *Formål*, i forslag til forskrift. Kommunen mener at det foreslåtte verneområdet og verneverdier må kartlegges og overvåkes gjennom et prioritert og langsiktig pilotprosjekt. Kunnskaper om og kartlegging av verneverdiene (flora, fauna og økologi) er en forutsetning for et varig vern av dette unike marine området i Hamarøy kommune. Siden omfanget av verneplanen er så stor, ønsker kommunen også at det gis en mulighet for å foreta en soneinndeling og differensiering av verneområdet i forvaltningsplanen.

En ser for seg at det kan bli aktuelt å bygge ut områdene nord for Innhavet i fremtiden. Disse områdene grenser til sjøområdene som nå er foreslått vernet. Kommunen ønsker derfor at området sør for Roparneset og Hillingan blir holdt utenfor verneplanen.

Det er et krav fra kommunen og fra jordbruket at det fortsatt skal være tillatt å åpne grøfter ut mot verneområdet. Det foreslås at dette kan legges til som et eget punkt under §4 *Generelle unntak fra vernebestemmelsene*. En ønsker også bokstav a under §5 *Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser* slås sammen med bokstav k under §4 slik at både oppføring av nye, og drift og vedlikehold av eksisterende sjømerker og andre navigasjonsinstallasjoner blir unntatt fra vernebestemmelsene. Dessuten ser kommunen det som absolutt nødvendig at §5 bokstav h flyttes under § 4 slik at oppgradering av eksisterende kaier på Nes, Gangstadskjæret og Husøya unntas vernebestemmelsene (for øvrig nevnes kaianlegg generelt i §4 bokstav n allerede). Av sikkerhetsmessige årsaker må disse kaiene kunne vedlikeholdes og oppgraderes til dagens standard uten at det marine vernet er til hinder for dette.

Kommunen ønsker også at det sees nærmere på muligheten å kunne drive høsting av vegetasjon i et begrenset omfang, og at forvaltningsplanen kan inneholde nærmere bestemmelser om dette. For eksempel kan §4 bokstav c endres til følgende:

«Høsting av villlevende marine ressurser i samsvar med havressurslova og annet gjeldende lovverk, med unntak for skjellskraping og høsting av vegetasjon, herunder tang, tare og andre marine planter, i henhold til forvaltningsplan».

Kommunen går inn for verneforslaget og er enig i at de aktuelle poll- og straumområdene innehar særlige kvaliteter som krever en bærekraftig bruk og forvaltning. Det bes imidlertid om at kommunens forslag til endringer av vernebestemmelsene tas inn i den endelige verneplan.

Hamarøy kommune bør være forvaltningsmyndighet for verneområdet. Dette åpner verneforskriftens § 9 opp for. I tillegg må kommunen overta forvaltningsansvaret for resten av kommunens verneområder (8 naturreservater). Dette må fullfinansieres av staten.

## Saksutredning:

### Generelt

Fylkesmannen har i brev av 21.01.2016 sendt på høring forslag om vern av Kaldvåg fjorden og Innhavet i Hamarøy kommune. Forslag om marint vern av Kaldvåg fjorden og Innhavet, sammen med 35 andre kandidatområder, er et ledd i arbeidet med å verne et representativt utvalg av norsk natur for kommende generasjoner. Vernet fremmes med hjemmel i naturmangfoldlovens § 39.

I februar i år har Fylkesmannen både hatt informasjonsmøte med planutvalget, som for øvrig har fungert som arbeidsgruppe for utarbeidelse av kommunens høringsuttalelse i denne saken, og et åpent møte på Innhavet. Møtet på Innhavet ble annonsert på kommunens hjemmeside, der også høringsdokumentene fra Fylkesmannen ble lagt ut. Høringsfristen er satt til 4. april 2017.

### Om verneområdet

Planområdet Kaldvåg fjorden og Innhavet er ca. 95 km<sup>2</sup> og ligger i sin helhet i Hamarøy kommune. Det inngår i kategorien "poller" selv om det også inngår strømrrike sund, gruntvannsområder og dypbassenger. Planområdet omfatter i tillegg til Kaldvåg fjorden og Innhavet også Nesstraumen og grunnområdene rundt Husøyvær. Planområdet er vist på vedlagt kart. Vernegrensen er tenkt lagt til middel høyvann. Dette medfører at vernet vil berøre privat grunn.

### Uttalelse til oppstartmeldingen

Hamarøy kommune uttalte seg til oppstartmeldingen for forslag til marin verneplan i kommunestyrets møte 10.12.2009 i sak 77/09 (vedlagt). Tilbakemeldingen fra kommunen var svært negativ. Kommunen sa seg blant annet uenig i selve grunnpremisset for oppstartmeldingen, nemlig at området i det hele tatt måtte sikres gjennom en egen nasjonal verneplan. Videre stod det som følger «Kommunestyret kan ikke akseptere de konsekvenser som et varig vern av så store sjøarealer i kommunen vil kunne få for naturen, kommunens befolkning og den fremtidige samfunnsutviklingen.»

## *Innholdet i verneplanen*

Det er nå sendt ut et konkret forslag til verneforskrift. §3 gir et generelt forbud mot alt som direkte eller indirekte kan forringe verneverdiene i området. §4 angir videre de generelle unntakene fra vernebestemmelsene, mens §5 og §6 angir de spesifiserte og generelle dispensasjonsbestemmelsene. Her åpnes det blant annet for legging av rørledninger, utlegging av flytebrygger og bygging av bro over Nesstraumen.

Ved etablering av nye verneområder er det vanlig at pågående lovlige aktiviteter innenfor grensen kan videreføres også etter vernet. Vernet har til hensikt å bevare området mot nye store inngrep, som for eksempel tiltak som innebærer utfylling, mudring, uttak og deponering av masse, sprengning, boring og plassering av konstruksjoner på sjøbunnen. For de fleste brukerne av området vil vernet altså få liten eller ingen betydning.

I møtet på Innhavet ble muligheter for oppdrett av fisk som laks, torsk eller lignende diskutert. En kom fram til at dette sannsynligvis ikke var forenelig med verneformålet. I en egnethetsanalyse for havbruk i Nordland utført av Akvaplan-Niva i 2001 blir det slått fast at Kaldvåg fjorden og Innhavet med sine grunne terskler og dype terskelbasseng med liten vannutskiftning ikke er egnet for fiskeoppdrett. Oppdrettsnæringen er i så måte ikke i konflikt med verneplanen. Hvilken betydning vernet har for de øvrige brukerinteressene i områdene omtales nærmere i høringsdokumentenes kapittel 3.

## *Forvaltningsmyndighet*

Det var stor enighet om i arbeidsgruppa og på møtet på Innhavet at kommunen burde være forvaltningsmyndighet for verneområdet. Dette åpner verneforskriftens §9 opp for. Det er imidlertid uklart om dette også medfører at kommunen må overta forvaltningsansvaret for resten av kommunens verneområder (8 naturreservater). Det er heller ikke gitt at det automatisk følger noen midler med dette ansvaret. Hvordan en løser dette må avklares i en senere dialog med Miljødirektoratet.

## *Proessen videre*

Etter høringsfristen er gått ut vil Fylkesmannen oppsummere de innkomne høringsinnspillene. Oppsummeringen av innspillene vil bli drøftet med de lokale referansegruppene for hvert av de foreslåtte verneområdene. Referansegruppene er sammensatt av representanter fra grunneiere, organisasjoner og næringsinteresser i lokalområdet. Representantene er valgt ut på anbefaling av kommunen. Deretter skal det gjøres nødvendige korrigeringer i verneplanforslagene basert på høringsinnspillene. De reviderte høringsforslagene blir så sendt til arbeidsutvalget for marint vern i Nord-Norge for behandling. Etter behandlingen i arbeidsutvalget og eventuelle nye revideringer vil en endelig tilrådning av de marine verneområde bli sendt fra Fylkesmannen til Miljødirektoratet. Miljødirektoratet vil deretter sende tilrådning til Klima- og miljødepartementet. Etter en departemental høringsrunde vil endelig vedtak om vern bli fattet ved kongelig resolusjon.

Med vennlig hilsen  
Hamarøy kommune

Trine Olvik  
Politisk konsulent

*Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ingen signatur*

24#147:34ecb725-184e-4550-a0bf-1d999d525e98.5

Hamarøy kommune  
Oppeid  
8294 Hamarøy  
NORWAY

22

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10  
8003 BODØ  
NO

**MELDING OM POLITISK VEDTAK - HØRINGSUTTAELSE - MARIN VERNEPLAN**

På de neste sidene følger et brev fra Hamarøy kommune som du må lese.



Fylkesmannen i Nordland

Miljøvernavdelingen

8002 Bodø

Hamarøy og Tysfjord bondelag

Krokan

8260 Innhavet

25.03.2017

## **Innspill til marint vern av Kaldvågfjorden og Innhavet i Hamarøy kommune**

Viser til høringsmøte på Hamarøy hotell 21.02.17. Hamarøy og Tysfjord bondelag ber om at områdene sørvest på Finnøy, fra kaia ved Gangstadskjæret til Karlsøybotn ikke tas med i verneområdet og dersom det er mulig ber vi om at det ikke legges vern på denne siden av Finnøy. Vi ber og om at grensen for marint vern blir flyttet ut fra strandlinjen på Nes og deler av Hillingan. Dersom Finnøys sørvestside blir med i vernet ber vi om at grensen flyttes ut for flomålet. I disse områdene drives det landbruk og det er behov for grøfting og opprensning av kanaler. Noen steder årvisst andre steder med lengre mellomrom. Verneplanen bør ikke være til hinder for at det næringslivet som eksisterer langs kysten får drive sin virksomhet som tidligere, spesielt hvis det ikke er med å forringer/ødelegger det som ønskes vernet.

Med vennlig hilsen

Hamarøy og Tysfjord bondelag

Per Ivar Laumann

Leder sig

Ragnhild Engan

sekretær



Kristin Lovise Hansen  
Grorudhaugen 49  
1354 Bærums Verk  
Tel. 46744462

Fylkesmannen i Nordland  
Miljøvernavdelingen

Oslo 30.03.2017

## INNSPILL TIL FORSLAG OM MARINT VERN AV KALDVÅGFJORDEN - INNHAVET I HAMARØY KOMMUNE

Jeg er andre generasjon med hytte i indre pollområde ved Kaldvåg fjorden- Innhavet. Jeg kjenner området svært godt, og ønsker derfor å komme med innspill til forslaget om marint vern som Fylkesmannen har utarbeidet.

### BAKGRUNN

Pollene har begrenset vannutskiftning og fungerer som små og særegne økosystemer. For disse er både sjøbunnen og vannsøylen inkludert i verneverdiene. Vannkvaliteten og strømforholdene er av stor betydning for verneverdiene. Ved bruk og næringsvirksomhet i områdene mener Rådgivende utvalg for marin verneplan (pr 17. febr. 2003,) at føre-var prinsippet skal gjelde. Dette bør Fylkesmannen ha med i verneplanen.

Videre mener Rådgivende utvalg at det særlig for de mindre områdene i kategori 1-3, er viktig med et strengt vern. De foreslår naturreservat, og evt. landskapsvern på land (s 172 i foreløpig tilråding fra Rådgivende utvalg). Dette har fylkesmannen ikke etterkommet, noe som er svært uheldig for området og vernet av dette. Et vern som i praksis skal ha noen verdi, må ha restriksjoner som sikrer områdets uberørte egenart og økosystem.

Fylkesmannen foreslår mildt vern, og åpner opp for at man etter søknad kan gis dispensasjon til en rekke tiltak i verneområdet. Et eksempel er å legge rørledninger fra Svartvasselva langs hele sjøbunnen til tettstedet Innhavet. Etter å ha satt meg inn i den opprinnelige verneplanen fra Rådgivende utvalg, kan jeg ikke se annet enn at dette uten tvil vil stride mot verneformål og ødelegge verneverdiene. Hvis man tar ferskvann fra en brakkvannspoll i et så lite område vil man i praksis ikke ha noen brakkvannspoll igjen. I hele det indre området er Svartvasselva hovedkilden til brakkvannet.

Rådgivende utvalg presiserer at utnyttelse av mineralske ressurser, mudring, deponering av masser og plassering av større tekniske installasjoner i forbindelse med kraftproduksjon bør som hovedregel unngås i de prioriterte områdene. Videre sier Rådgivende utvalg at restriksjoner i områdene skal gjelde for næringsvirksomhet som forringer verneverdiene. Vannkraftutbygging høyere oppe i et vassdrag kan påvirke de fysiske, kjemiske og biologiske forholdene ved utløpet av vassdrag i sjøen (s 43 i foreløpig tilråding fra Rådgivende utvalg). Vannkraftutbygging bør unngås i dette området (s158). De frie vannmassene og livsformer i disse er også med i verneverdiene, spesielt for pollområdene (s 141). Det er videre vurdert at ut fra verneverdier og -formål ansees det som viktig å ha med tidevannssonen og landnære sjøområder i vernet for poller (s 140).

Dette er ikke lenger med i Fylkesmannens forslag til vern og må tas inn igjen i verneplanen, spesielt fordi det er planlagt omlegging av E6 med massedeponi i området, og i tillegg planlagt vannkraftverk i Svartvasselva.

Det er et nasjonalt mål og en internasjonal forpliktelse å sikre variasjonsrikdommen og representativiteten i norsk natur. Vi har et spesielt ansvar for å bevare et representativt utsnitt av våre fjord- og kystområder som en knapt finner tilsvarende andre steder. Innhavet – Kaldvåg fjorden er vurdert som et av fem svært viktige brakkvannspollområder i Norge. I Nordland er dette den beste lokalisasjonen av naturtypen. Dette understreker hvor store naturverdier dette området har, og hvor viktig det er å sikre området fra store irreversible inngrep. Dette kan best sikres med et strengt vern. Herunder også begrensede dispensasjonsmuligheter som kun må innbefatte små reversible inngrep.

Store inngrep som bru over Nesstraumen, mudring i fjæresonen, installasjoner til kraftutbygging på land eller i sjø, redusering av ferskvannstilførsel til brakkvannspollene, forandring av temperatur og innhold i brakkvannet, deponi av masser på land eller i fjæresonen og rørledninger langs havbunnen må forbys, jmfør Foreløpig tilrådning fra Rådgivende utvalg for marin verneplan pr.17 februar 2003.

#### NÆRMERE OM OMRÅDET

Store deler av det aktuelle området er svært grunt, og store verneverdier er knyttet nettopp til disse grunne områdene. Områdene er lite undersøkt men kan forventes å ha en rik flora og fauna med stor spennvidde og muligheter for forekomst av sjeldne eller nye arter. Siden området antas å ha internasjonal interesse bør det vurderes om området bør tas med i Ramsar-konvensjonen.

Når det gjelder vernegrenser mener jeg Fylkesmannen må forholde seg til den opprinnelige vernegrensen, og ikke flytte denne på grunn av menneskelige hensyn som resulterer i at verneverdier går tapt. Hovedformålet med marint vern er å verne naturen, ikke å legge til rette for å ødelegge den. Det er derfor viktig at vernegrensen ikke flyttes utenfor kaianlegget på Ness.

Det er relativt lite inngrep i det foreslåtte verneområdet, og området er kandidat for å fungere som et referanseområde for naturtypen. For å fungere som referanseområde og ha verdi for forskning og funn av sjeldne og nye arter er det av stor betydning at området forblir urørt. Hvis planlagt utbygging av Svartvasselva blir gjennomført er ikke dette lenger oppnåelig. Endringer i vanntemperatur, biologisk innhold, strømninger og oksygeninnhold i vannet som renner ut i poll-området, vil kunne ødelegge for organismer og økosystemet i havet. Ingen har for eksempel undersøkt hvilken påvirkning dette vil ha på ålegrassengen like utenfor elvemunningen og i havet. Eller på de spesielle bunnforholdene i pollområdene (se naturbase). Arter vil også kunne bli utryddet, bl.a. ørretbestanden som gyter i elven.

## OPPSUMMERING

Jeg vil på bakgrunn av dette sterkt anmode om at fylkesmannen følger Foreløpig tilrådning fra Rådgivende utvalg. Dette innebærer strengt vern, dvs. naturreservat marint og landskapsvern i de landnære områdene.

Føre-var prinsippet skal gjelde ved all virksomhet i området. Store irreversible inngrep (som sjøkabling, massedeponi, redusering av ferskvann til brakkvannspollene og kraftutbygging) må forbys.

Området må sikres å forbli urørt slik at det kan fungere som referanseområde for naturtypen. Slik kan det også bidra innen forskning til ny og nyttig viten om biologisk mangfold og økosystemer i brakkvannspoller.

Det bør vurderes om området skal inkluderes i Ramsar-konvensjonen, i og med at store deler av området er svært grunt og påvirket av brakkvann.

Fylkesmannen bør følge Rådgivende utvalg sin vernegrense.

Med vennlig hilsen  
Kristin Lovise Hansen

# Innspill til forslag til marint vern av Kaldvåg fjorden – Innhavet marine verneområde i Hamarøy kommune

Utdrag av punkter som jeg ønsker å kommentere:

## 1. Bakgrunn

Rådgivende utvalg for marin verneplan vektla at områdene skulle være lite påvirket og kunne tjene som referanseområder for forskning og overvåking.

## 2. Nærmere om området

Store deler av det aktuelle området er svært grunt, og store verneverdier er knyttet nettopp til disse grunne områdene.

Områdene er lite undersøkt men kan forventes å ha en rik flora og fauna med stor spennvidde og muligheter for forekomst av sjeldne eller nye arter.

## 3. Brukerinteresser

### 3.7 Vannledning

Det framkom i innspillene at tettstedet Innhavet har en utfordring når det gjelder vannforsyning, noe som gjør at man kanskje i framtiden vil få behov for å legge vannledning i sjø til Svartdalselva.

Kommentarer:

## 8. Forslag til verneforskrift

### §1 Formål

Hvis planlagt utbygging av kraftanlegg i Svartvasselva blir gjennomført er allerede formålet med verneforskriften ikke lenger oppnåelig. Endringer i temperatur, strømnings og oksygeninnhold vil kunne ødelegge for eksisterende organismer i et særdeles ømfintlig

område i indre del av Sagpollen Nord. Og dette allerede FØR nærmere undersøkelser er foretatt, ref. tidligere nevnte punkt 2. *Nærmere om området.*

## §5 Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

### Punkt 3.

Her ser det ut for allerede å være lagt til rette for å bryte med verneforskriftens formål og hovedhensikt. En eventuell framtidig legging av vannledning fra Svartvasselva til Innhavet tettsted vil i særdeles stor grad bryte med vernets formål, §1. Store deler av denne strekningen går gjennom særdeles grunt vann og et eventuelt inngrep av denne art må anses som å bryte ned verneverdiene.

### Generell kommentar:

Man kan ikke sikre representative, særegne, truede og sårbare marine naturverdier i et så ømfintlig område med å tillate kraftutbygging i tilførende elver og legging av vannledninger i grunne bunnområder når selveste verneverdien skal være å ivareta sjøbunnen med tilhørende dyre- og planteliv. Vi har hytte i indre del av Sagpollen Nord og er godt kjent med forholdene der. Det er MEGET spesielle bunnforhold der med særdeles liten utskifting av vann. Området er sterkt påvirket av tilstrømningen av ferskvann fra Svartvasselva, og er betegnet som kanskje Norges viktigste referanseområde for brakkvannspoller. På vinterstid er vannføringen i Svartvasselva til tider så lav at verken kraftverk eller vannforsyning til et tettsted kan synes å være et fornuftig valg, når man har i tankene hvilken betydning denne elvas tilførsel har av ferskvann til brakkvannspollen. Denne ballansen er lett påvirkelig og det er ikke vanskelig å se for seg et totalt forstyrret dyre- og planteliv.

### Konklusjon:

La Svartvasselva gå som den går nå, uten kraftutbygging og som vannforsyning til tettsted.

Ikke planlegg for tillatelse for å legge vannledninger på disse grunne havområdene.

Ellers ser forslaget greit ut ☺

Mvh

Anton Hanssen

Greisdalsveien 87

8028 Bodø

30 MARS 2017 28.03.17

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10  
8002 Bodø

**Ønsker området fra Finnøyholmen til felleseie i Litlvika i nordøst fritatt fra verneplan  
Marin verneplan for Kaldvåg fjorden-Innhavet i Hamarøy kommune, rapportnummer  
2016/8.**

Min datter, Veronica Horn, skal ta over gården, og har ønske om å starte turisme i form av hytter med båtutleie som tilleggsnæring. Området der det er påtenkt, er en ypperlig båthavn, siden det er skjermet for vær og vind.

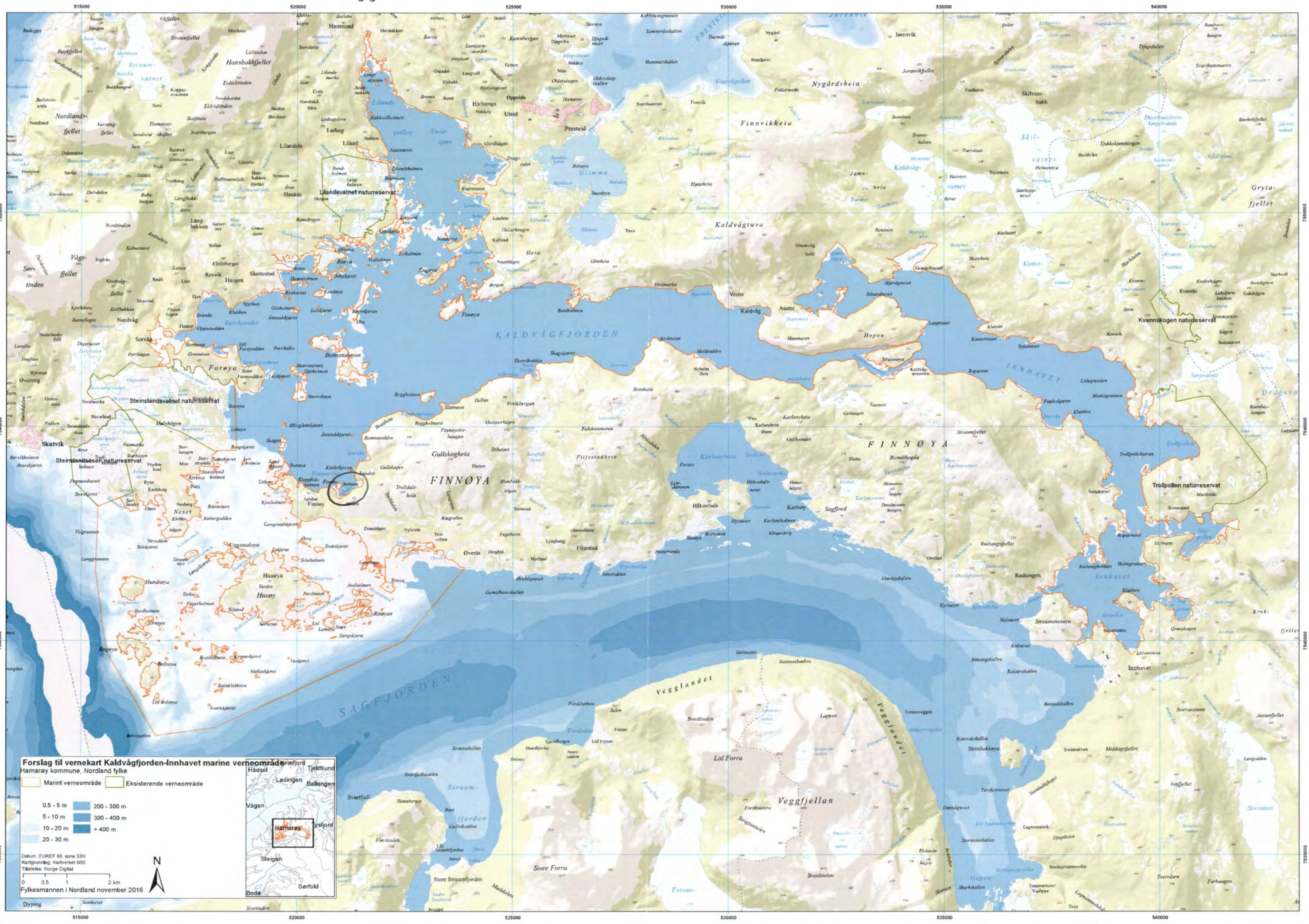
I tillegg er det ferskvannsoppkom på Finnøyholmen som dyrene bruker som vannkilde. Grunnet leire er det behov for en vei til dyrene.

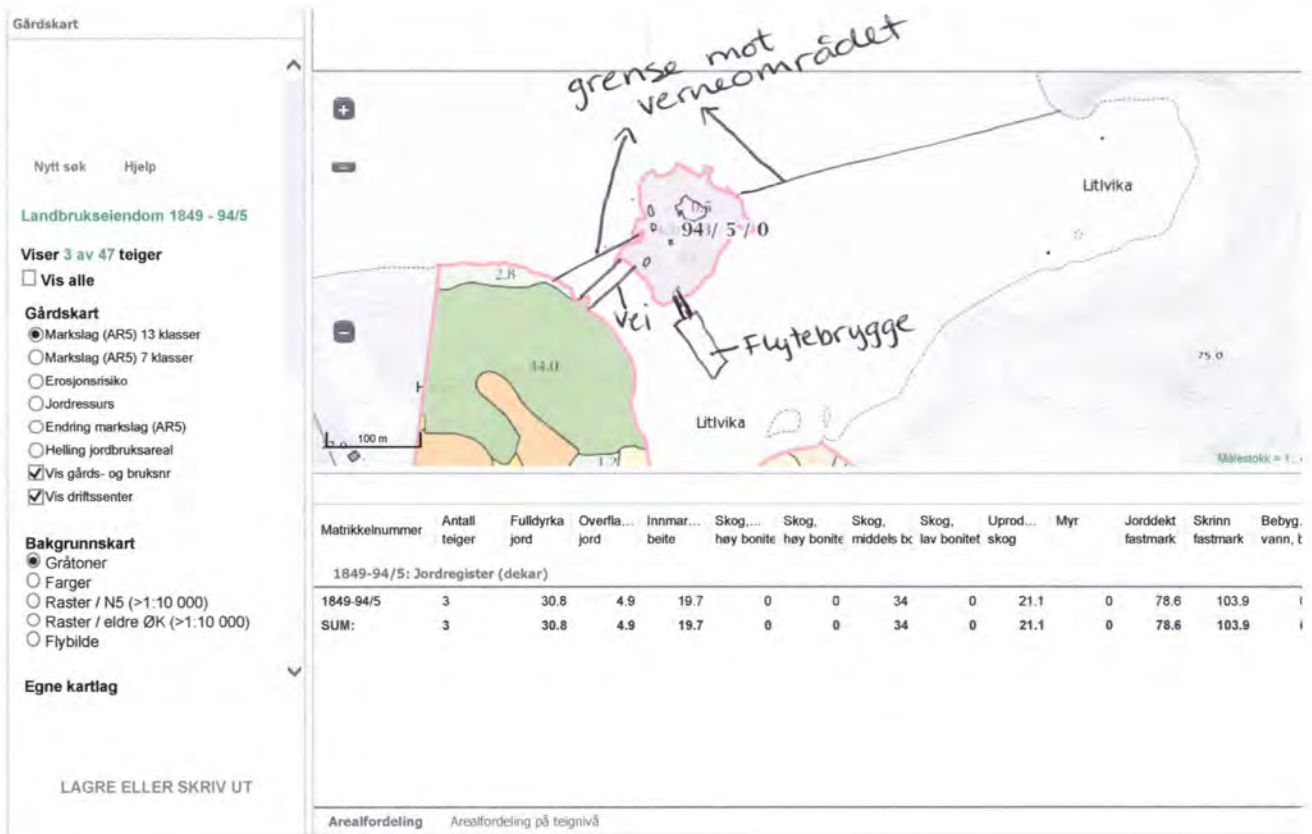
Med vennlig hilsen

Peder Eilif Horn eier av 94/5 og felleseier av 94/1, 2, 3, 4 og 5  
Finnøy  
8260 Innhavet  
Tlf: 75771925  
Vedlegg: 2

*Peder Eilif Horn*

# Vedlegg 1





Vedlegg 2



Ness Båtforening

8276 Ulvsvåg

03.04.2017

Fylkesmannen i Nordland

Moloveien 10

8002 Bodø

### **HØRINGSUTTALELSE MARIN VERNEPLAN KALVDVÅGFJORDEN OG INNHAVET I HAMARØY KOMMUNE**

Viser til høringsdokument med forslag om opprettelse av Kaldvåg fjorden og Innhavet marine verneområde.

Ness Båtforening ble stiftet den 30. september 2006 med formål å skaffe hensiktsmessig havneplass for medlemmenes båter, samt legge til rette for allmenn ferdsel gjennom opprettholdelse av gjestebrygge.

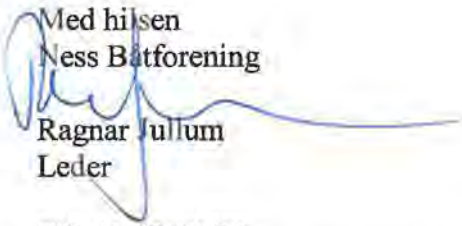
Kaia er mye brukt av fastboende, turister og de som bor på øyene utenfor Ness. Båtforeninga har et spesielt ansvar for øyboerne som kan bruke kaia gratis.

Ness Båtforening ønsker at følgende hensyn blir ivaretatt i verneplanen:

- det er absolutt nødvendig at vi kan vedlikeholde og oppgradere kaia
- at Båtforeninga har muligheter for eventuelt å utvide kaia
- at bølgedemperen kan vedlikeholdes/oppgraderes og utvides noe mot Husøya
- at Båtforeninga på sikt kan lage et eget båtoppsett i nærheten av kaia.

For øvrig er vi enige med Hamarøy kommune i at kommunen bør være forvaltningsmyndighet for verneområdet.

Med hilsen  
Ness Båtforening

  
Ragnar Jullum  
Leder

Tlf: 41 42 39 90

E-mail: ragnar.jullum@gmail.com



Fylkesmannen i Nordland

Bodø, den 04.04.17  
Ark. 16/358-3/543.1/SJ

## **KALDVÅGFJORDEN OG INNHAVET MARINE VERNEOMRÅDE – HØRINGSUTTALELSE**

Det vises til høring av forslag til marint verneområde i Kaldvåg fjorden / Innhavet som i sin helhet ligger i Hamarøy kommune, Nordland fylke. Verneområdet er oppgitt til å være 94,6 km<sup>2</sup>

Kaldvåg fjorden / Innhavet er et område i kategori poller. Selv om området er i denne kategorien er det helheten med stor spennvidde i naturforhold som er viktig i vernesammenheng. Av utkastet til verneforskrift fremkommer at formålet med vernet av Kaldvåg fjorden / Innhavet er å ta vare på et område som representerer en bestemt type natur, inneholder truet, sjelden og sårbar natur og som har særskilt vitenskapelig verdi. Det er også nevnt at området skal kunne tjene som referanseområde for forskning og overvåkning.

Det er stor spennvidde i naturforhold som er viktig i denne vernesammenheng. Verneområdet omfatter både de strømrrike sundene, gruntområdene som grenser mot myr og strandenger og de sterkt avgrensede pollene.

De strømrrike sundene er produktive områder for livet i havet, mens pollene er den rake motsetningen der det er liten utskifting av vann og der de ulike artene lever under marginale forhold. Slike forhold kan fremme utvikling av nye arter eller inneholde forekomst av sjeldne arter. Med sin store produksjon av krepsdyr og små marine organismer er det viktig at denne type områder blir tatt vare på.

### **Nordland Fylkes Fiskarlags overordnede holdning til marint vern**

Fiskerne er avhengig av intakte gyte-, oppvekst- og fiskeområder og et rent fjord- og havmiljø. Kystsonen står i en særstilling. Det er her vi har våre viktigste gyteområder, oppvekstområder og flere av våre viktigste fiskerier. Dersom vi forvalter våre marine økosystem på en god måte, vil denne fornybare matproduksjonen kunne foregå i et «evighetsperspektiv». Vi forventer at marin verneplan vil bidra til å ivareta disse verdiene.

På dette grunnlaget er Nordland Fylkes Fiskarlag i utgangspunktet positivt innstilt til marin verneplan, inkludert det aktuelle forslaget til marint verneområde. Forutsetningen er at marin verneplan gjennomføres i samsvar med de føringene en tidligere har blitt enige om, bl.a. gjennom arbeidet til «Rådgivende utvalg for marin verneplan» og Stortingsmelding nr. 43 (1998-99) om Vern og bruk i kystsonen.

Vi minner om at det i Stortingsmelding 43 bl.a. ble slått fast at: *«Generelt vil etablering av verneområde føre til få konsekvensar for eksisterande næringsverksemd, fordi det vanlegvis ikkje vil verte oppretta verneområde der pågåande aktivitet ikkje kan halde fram... Regjeringa viser til at ein alltid skal gjere ei nøye vurdering av kva for verkemiddel som er best eigna for å sikre dei aktuelle naturverdiane, og ein skal til ei kvar tid bruke det verkemiddel som er best tilpassa formålet med eit eventuelt vern. Naturvernlova skal nyttast i eit avgrensa omfang på areal med nasjonale verneverdiar».*

Rådgivende utvalg for marin verneplan har i tillegg konkludert med at: *”Referanseområdene skal generelt være for forskning og overvåking, og tjene som grunnlag for å sammenligne status og utvikling i påvirkede områder med status og utvikling i områder med ingen eller liten påvirkning”.*

Etter vår oppfatning må en på dette grunnlaget være varsom med å kreve totalforbud mot virksomhet, som ikke vil komme i konflikt med verneformålet. Ikke minst gjelder dette forholdet til låssetting (mellomlagring av levende notfanget vill fisk, først og fremst sei, sild, brisling og makrell). Dette er viktig tradisjonell fiskerivirksomhet, som har foregått i lang tid uten å medføre problemer. Her er det snakk om mellomlagring av relativt små kvanta i korte perioder enkelte år. Verken notfiske eller stengsetting berører bunnen, fisken føres ikke og det benyttes selvfølgelig heller ikke legemidler og/eller kjemikalier mot lakselus. Låssetting / mellomlagring av levende vill fisk vil derfor *ikke* gå ut over verneformålet, og må kunne gis generell dispensasjonsadgang på linje med annet fiske som utføres i samsvar med havressurslovens bestemmelser.

#### **Kommentarer til verneforslaget**

Det aktuelle marine verneområdet vil bli opprettet med hjemmel i naturmangfoldlovens § 39, med miljøvernmyndighetene som forvaltningsmyndighet. Det er lagt føringer for at det marine vernet skal være et mildt vern der tradisjonell bruk av områdene ikke skal påvirkes. Det planlagte marine vernet er hovedsakelig et vern mot store irreversible tiltak som er eksemplifisert i høringen. Dette er et prinsipp som Nordland Fylkes Fiskarlag kan slutte seg til.

I den foreslåtte verneforskriften (§ 4 - generelle unntak, pkt. c), fremkommer det at vernebestemmelsene ikke skal være til hinder for høsting av viltlevende ressurser i samsvar med havressursloven og annet gjeldende regelverk. Dette har vært en forutsetning gjennom hele prosessen med marin verneplan, og den nye havressursloven er utformet for å ta nødvendig hensyn til marint vern.

Siden fiskeriene innenfor det foreslåtte verneområdet skal forvaltes av fiskerimyndighetene, i samsvar med havressurslovens bestemmelser, må også oppsyn og kontroll med utøvelse av yrkesfiske bli tillagt fiskeriforvaltningen (evt. i samarbeid med Kystvakten).

Hvordan naturmangfoldloven og havressursloven best kan virke sammen er ennå ikke fullt ut avklart. Det forventes imidlertid at dette vil skje gjennom den pågående prosessen med marin verneplan.

Sett fra vår side burde det foreslåtte verneområdet ideelt sett ha blitt tilfredsstillende kartlagt (dybde, bunnforhold/sediment, marine naturtyper, evt. korallrev m.m.) før verneforslaget ble sendt på høring. Endelig tilrådning fra «Rådgivende utvalg for marin verneplan» anbefalte også slik kartlegging fordi en slik kartlegging ville være:

- En nødvendig basis for forvaltning av de marine beskyttede områdene, i tråd med formålet
- En nødvendig basis for identifisering og nyttiggjøring av referanseområder, herunder langtidsovervåking
- Et vesentlig bidrag til kartlegging av norsk marin biodiversitet

Vi oppfordrer til at det gjennomføres en slik kartlegging som grunnlag for den kommende forvaltningsplanen. Da vil en også kunne identifisere eventuelle korallrev og vurdere hvordan disse best kan beskyttes.

I oppstartmeldingen er det omtalt mulige restriksjoner på fiske i områder med koraller. Koraller har en viss beskyttelse gjennom forskrift om utøvelse av fisket i sjø der det framgår at det må utvises særlig aktsomhet ved fiske i nærheten av kjente forekomster av korallrev og at det er forbudt å ødelegge revene med hensikt. Det er ikke registrert korallforekomster i Kaldvåg fjorden / Innhavet som er så viktige at de krever særskilt beskyttelse, men dette kan bli påvist senere ved kartlegging/registrering. Nordland Fylkes Fiskarlag er enig i at dette evt. er en sak som en i tilfelle kan komme tilbake til.

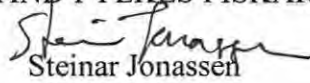
Det aktuelle marine verneområdet vil bli opprettet med hjemmel i naturmangfoldlovens § 39, med miljøvernmyndighetene som forvaltningsmyndighet. I den foreslåtte verneforskriften (§ 4 - generelle unntak, pkt. 2), står det at: «Vernebestemmelsene skal ikke være til hinder for høsting av villevende marine ressurser i samsvar med havressursloven og annet gjeldende lovverk...». Det slås dermed fast at fiskeriene innenfor det aktuelle verneområdet skal forvaltes av fiskerimyndighetene, i samsvar med havressurslovens bestemmelser. Dette vil selvfølgelig også være mest hensiktsmessig, bl.a. fordi Havressursloven nettopp er utformet for å ivareta slike hensyn.

I høringen fremkommer det at det marine vernet skal være et mildt vern der tradisjonell bruk av området ikke skal påvirkes og at dette hovedsakelig skal være et vern mot store irreversible tiltak. Denne målsettingen er en enig i.

Den kommersielle fiskeriaktiviteten i Kaldvåg fjorden og Innhavet er begrenset. Det ytre området brukes hovedsakelig av noen få lokale fiskere med garn, line og juksa. Dette fisket kan fortsette selv om området blir vernet. I Fiskeridirektoratets fiskeridatabase er det registrert et par garnfelt på Kaldvåg fjorden. Fjorden er også registrert som gyteområde for torsk.

Når det gjelder havbruk generelt så foreslås det at forvaltningsmyndigheten etter søknad kan gi tillatelse til etablering av havbruksvirksomhet i området. I praksis snakker vi da om skaldyroppdrett. En slik havbruksaktivitet innenfor verneområdet bør aksepteres.

Med hilsen  
NORDLAND FYLKES FISKARLAG

  
Steinar Jonassen

Kopi til:

Nordland Fylkeskommune, 8048 Bodø  
Norges Fiskarlag, 7462 Trondheim  
Fiskeridirektoratet region Nordland, 5804 Bergen  
Miljødirektoratet, 7485 Trondheim  
Hamarøy kommune  
Steigen Fiskarlag  
Bodø Fiskarlag

Høringspart og avsender: Notvann Camping

## Høringsinnspill til verneplan for Kaldvåg fjorden og Innhavet

Litt om Notvann camping:

- Ligger 3 km nord for tettstedet Innhavet langs E6
- Har vært i drift siden 60-tallet
- Leier ut små og store hytter, oppstillingsplasser for bobil/campingvogn og telt
- Har båter som ligger fortøyd på Innhavet
- Leier også ut kanoer som benyttes til padleturer på Innhavet
- Har rideskole om sommeren, antall uker varierer
- Stranda på eiendommen brukes aktivt til bading og friluftslivsaktiviteter

### **Dette høringsinnspillet kan kort oppsummeres til følgende:**

Notvann camping ønsker å behandles på lik linje med Ness camping, der dere har vurdert det som mest hensiktsmessig å flytte grensen til om lag 30 meter utenfor strandlinjen langs campingplassen. På den måten vil ikke driften ved campingplassen bli berørt av vernet.

Å drive campingplass blir stadig mer utfordrende. Et vern som dette kan legge store hindringer for videre drift og eventuell utvidelse. Det er først og fremst to momenter som må vektlegges her:

- Båtfart og fiske er viktig for Notvann Camping og gjestene. Vi har i dag båter som ligger fortøyd sommertid og dras på land vintertid. En naturlig utvidelse av campingen er å lage ei brygge for båter der Innhavet møter eiendommen, å anlegge ei flytebrygge og å bygge naust for båter og kanoer/kajakker. Framtidig bruk/utvidelse er vanskelig å spå.
- Både vannledninga som forsyner campingplassen med ferskvann og overvannsledninga til campingplassens septiktanker ligger nedgravd på stranda. Vannledninga kommer rett inn fra Innhavet, mens overvannsledninga til kloakken strekker seg på tvers langs hele stranda, flere meter utenfor flomålet. Begge disse trenger nødvendigvis vedlikehold og utbedringer. Senest i vinter har det vært jobbet betydelig i dette området med begge ledningene.

Et slikt vern er rett og slett uforenlig med forutsigbar og stabil drift av næringsvirksomheten til Notvann Camping. Det er også uklart for oss hvilken innvirkning et eventuelt vern vil ha på daglig bruk av området, som er et viktig område for rekreasjon og friluftsliv. Eksempler her er turer til fots, i kajak og kano, gjesters bading, bading med hester, fiske, båtbruk og naustrealisering.

Vi håper å bli behandlet på lik linje med kollega Ness camping, og at vernegrensa legges 30 meter utenfor strandlinjen. Da vil ikke verneplanen gå på bekostning av næringsaktiviteten til Notvann camping, som har en snart 50 år lang historie.

### **Kontakt**

tlf. 952 65 645 / 916 84 487

e-post: [tormod54@gmail.com](mailto:tormod54@gmail.com) / [siv-j.w.s@live.no](mailto:siv-j.w.s@live.no)

Mvh

Tormod og Siv J. Schøning

Eiere og drivere av Notvann Camping

## Høringsinnspill Marint vern for Kaldvåg fjorden og Innhavet (Innersida)

På folkemøtet den 21.2.2017 på Innhavet ble det fra fylkets side bekreftet at vern betyr båndlegging! Og at det er viktig å få med alle unntak i verneforskriftene. Det vil igjen si at det er særdeles viktig at unntakene konkretiseres ned til minste detalj i verneforskriften.

1.

Drift og vedlikehold av åpne grøfter på gårdene som ble tatt opp på møte den 21.2.2017 må konkretiseres tydelig i eventuelle verneforskrifter og da for hele det verna område. Ber om at Hillingan konkret tas med her. I 2016 ble en viktig grøft rensket opp. Denne har avrenning i Maritsundet. Slik opprensning vil skje med jevne mellomrom og da med traktorgraver eller tilsvarende gravemaskin. Alt av drift og vedlikehold, og også andre generelle unntak, må konkretiseres for å unngå misforståelser og unødvendige forsinkelser ved byråkratiske avgjørelser.

2

Hvor viktig en slik konkretisering vil være, fremgår av avslag på søknad om legging av vannledning til Hillingspollen hyttefelt og gården Hillingan, samt til noen enkelthytter utenfor planområdet.

Hillingspollen hyttefelt representerer en planlagt og godkjent plan for bygging av 35 hytter. Her er tegnet inn vannposter nede ved stranden, her er tegnet inn veger med parkering, her er tegnet inn båtplasser.

Nevnte avslag strider mot forslagene til vedtekter som ligger i fredningsplanen, hvor det er påpekt unntak for legging av kabler og ledninger i sjøen.

Ref. i denne forbindelse til negativt vedtak fra Hamarøy kommune av 3.5.2016 med avslag på legging av vannledning etter bl.a. anbefaling fra Fylkesmannens miljøavdeling.

Ref. også kommentarer/klage av 18.7.2016 fra meg på dette vedtaket. Begge er vedlagt dette innspill.

Avslaget må her sees i sammenheng med gitt tillatelse til å legge en tilsvarende vannledning fra Innhavet til Notvatn Camping og med tilknytning til tre andre hytter.

Dette må ansees som en klar forskjellsbehandling, da vannledningen med tillatelse og vannledningen uten tillatelse går i samme vassdrag og med tilstedeværelse av det samme omtalte ålegresset på begge prosjekter.

En må faktisk spørre seg om dispensasjonene (unntakene) i vedtektene fra foreslåtte vern er reelle eller ikke, eller er vernet virkelig en ren båndlegging av utviklingen i området.

Kan en i det hele tatt stole på at disse unntakene i en eventuell verneplan blir fulgt ved behandling av fremtidige søknader

Krever at lik behandling legges til grunn her, og at det for fremtiden gis muligheter for legging av rør og kabler i fjorden, for vann, strøm, fiber etc. til hyttene fra Hillingspollen rundt Hillingsgårdene til Notvann Camping, til Hillingspollen hyttefelt og til Hillingsgårdene.

Disse mulighetene må legges konkret inn blant unntakene i vedtekten for eventuelt vern.

Saken gjelder tross alt en allerede godkjent hytteplan tegnet av fylkesarkitekt Odlag Brunvold og godkjent av fylkesmannen, samt at gården Hillingan er en gammel gård som ikke bare kan skvises ut av et vern. Dersom tillatelser som nevnt ovenfor ikke gis, vil jo dette automatisk bety nedleggelse av gårdene på Hillingan og en forringelse av Hillingspollen hyttefelt. Det kan da ikke være meningen med et vern av dette slag.

For Hillingan vil det for fremtiden kunne være aktuelt å fremme søknader om utslipstillatelse av kloakk og bygging av flytebrygger som enda ikke er planlagte. Dette er fremtidige muligheter i et utviklingsperspektiv som helt konkret må tas inn blant unntak i en mulig verneplan. Det burde heller ikke være noe problem, siden her allerede er gitt tillatelser og bygd flere flytebrygger.

Utslippstillatelser er en selvfølge så lenge de følger gjeldende regelverk. Her må ikke en eventuell verneplan komme inn med sine regler og forhindre vedlikehold og drift av eksisterende- og fremtidig drift. Dette må derfor tas inn og konkretiseres blant unntakene i en eventuell verneplan.

3.

Krigsetterlatenskaper. Viser her til vedlagte innspill 25.11.2015. Her vil jeg understreke dumping av amunisjon, granater og kanonkrutt som et alvorlig varsku mot eventuelt marint vern av det vi kaller Innersida og da særlig rundt Hillingan. Vern betyr økt turisme og større slitasje i området av personer som ikke kjenner til dette og vet hvordan de skal forholde seg hvis det gjøres funn, og det vil før eller siden skje. Tenker her først og fremst på barn. Dersom vern innføres må det fremgå helt konkret i forskriftene hvordan alle skal forholde seg - ikke røre, hvem kontakte, ansvarsforhold (på eget ansvar), at forholdet taes inn i eventuelle oppslag og skilt osv.

4.

Vil understreke unødvendigheten av et marint vern her. Innersida har vært brukt og håndhevet på en meget forsvarlig måte i alle år. Dessuten har kommunen gjennom sin arealplanlegging og FLN inndeling god kontroll over området. Kommunen har god styring på arealene innenfor sine grenser. Jeg syns "verneinteresser" kan ivaretas på en veldig god måte dersom kommunen selv for utøve nødvendig innflytelse uten å måtte bli båndlagt av eksterne verneinteresser som ikke har den nødvendige lokale tilhørigheten og kunnskap. Båndlegging slik det nå gjennom verneinteresser legges opp til, vil medføre betydelig negativ utvikling for et område som er under sterk vekst. Innhavet og området rundt, er det sterke voksende område i Hamarøy kommune.

Å verne dette område vil gi grobunn for uønskede konflikter. Hele innersida er bundet opp i følgende utviklingsområder: Rødtangen, Litjstraumen, Innhavet, utbygd småkraft i Storvatnet, gitt konsesjon for Svartvasselve småkraft, Notvann Camping, Krokan gård, Hillingan med tre store gårder, Hillingspollen hyttefelt og en rekke hytter spredt rundt om hele innersida.

5.

Dersom marint vern blir presset gjennom, vil jeg for å unngå konfliktområde innerst i fjorden (Innersida), anbefale at grensen for aktuelt vern flyttes i tråd med kommunens, forslag nord for linjen Roparneset - Hillingan. Hillingan er jo en stor eiendom og det er viktig at grensen da settes nord for gårdene. Det vil si fra Maritsida mot Roparneset. Dette er i samsvar med kommunens innspill og støttes. Det er også samsvarende med tidligere anbefaling i brev av 9.10.2009 til fylkesmannen. Se kartvedlegg.

6.

Dette innspillet viser til vedlagte tidligere kommentarer og innspill av 9.10.2009, 5.11.2009, 20.11.2013, 25.11.2015, avslag på søknad på legging av vannledning av 3.5.2016, kommentar/klage på avslag på legging av vannledning av 18.7.2016.

Viser også til folkemøte på Innhavet den 21.2.2017 hvor bl.a. eksempel på forskjellsbehandling ble tatt opp og eksempel på krigsetterlatenskaper ble tatt opp, samt ansvarsforholdet her.

7.

Stiller også spørsmål til forlengelse av det videre arbeid med marin vern. Ref. brev av 20.11.2013. 1.12.2013 ble fristen forlenget med ytterligere 2 år. Dersom dette er riktig er også denne fristen overskredet. Er det innviglet ny frist

8.

Hamarøy kommune er i ferd med å bli oververnet av offentlige myndigheter. Rundt dette som er tenkt å bli marint vern er vi allerede påtvinget følgende vern: vassdragsvern i Varpavassdraget, Trollpollen naturreservat, ospeskogvern ved Kvannelva, elvemuslingsvern i



Varpavassdraget, vern ved Lilandspollen, vern ved Nesområdet og vi er påtvunget en rekke andre vern ellers i kommunen.

Vil også nevne dårlig erfaring med oppfølging og vedlikehold av eksisterende vern. Tenker her på forsøpling av verneområder hvor manglende søppelboks og tømning er ikkeeksisterende. Her må fylke følge opp sine vern og ikke bare la det bli vern for vernets skyld.

I 2002 ble Trollpollen naturreservat opprettet. Da visste alle at her var ca. 38 dekar med plantet gran som også fulgte med i vernet. Dette var da ok, og grana skulle tas ut som hogstmoden skog og fraktes ut gjennom naturreservatet. Jeg blir derfor overrasket over at fylkesmannen etter 15 års vern, plutselig oppdager dette og vil ha kappet ned og kvistet grantrærne, for så å la de ligge i naturreservatet. Dette er ikke naturvern slik jeg ser det, men sløsing med naturens resurser og ikke i henhold til intensjonene for vern? - og særlig ikke i relasjon til dette som populært kalles det grønne skifte. Det er å håpe at slik "etterpåklokskap" ikke vil inntreffe med dette marine vernet og at miljøavdelingen tar ansvar for oppfølging og vedlikehold av verneområdet!


Fredningen båndlegger området og stopper fremtidig utvikling i samme. Utbygging av infrastruktur stoppes - som lovlig fremføring av vann og kloakk, flytebrygger, kaier, bruer, vegbygging, fritidsbygg, legging av kabler til nødvendig strøm, telefon, fiber etc.

Vernerne finner hele tiden frem til nye såkalte verneverdige områder og arter. Ut fra erfaring kan nevnes følgende arter fra nærområdet: arter som gammel skog, lav, mose, en masse plantearter, poller, brakkvannspoller, ålegress, bekkeløfter, sprutsoner, muslinger, storlom, fossefall etc. etc. som miljøvernere kaster seg over når det foreslås næringsmessige tiltak i distriktet.

Et virkelighetseksempel på alt dette er at Smolten AS på Innhavet av vernehensyn i første omgang fikk stopp for uttak av økt vannmengde på grunn av muslinger og storlom som skulle vært observert i området. Dette illustrere bare hva vernetanker kan medføre for et sårbart område og hvordan det skaper konflikter mellom lokale interesser og verneinteresser.

Jeg er bekymret for hva et mulig marint vern vil få å si for områdene rundt Innhavet, og for Hamarøy kommune.

Innhavet, den 30.3.2017

  
Arnt Magnus Schøning  
grunneier 83/1

Geir Morskogen  
grunneier 83/3

- Vedlegg:
- 1 - Kopi av uttalelse til fylkesmannen av 9.oktober 2009
  - 2 - Kopi av uttalelse til fylkesmannen av 5.november 2009
  - 3 - Kopi av innspill til fylkesmannen av 20.11.2013
  - 4 - Kopi av innspill til fylkesmannen av 25.november 2015
  - 5 - Kopi av avslag på søknad om legging av vannslange fra Hamarøy kommune av 3.mai 2016
  - 6 - Kopi av kommentar/klage på avslag legging av vannslange til kommunen og fylkesmannen av 18.juli 2016
  - 7 - Kartvedlegg med inntegnet grenseforslag

Innhavet, 9.10.2009

(1)

Fylkesmannen i Nordland  
Miljøvern avdelingen  
Moiøveien 10

8002 BODØ

**Deres ref. 2005/5988**

**Nasjonal marin verneplan for Kaldvåg fjord og Innhavet. Uttalelse til planarbeidet og til forslag til konsekvensutredningsprogram.**

Gnr 83 - Hillingan i Hamarøy kommune er i dag allerede båndlagt med store vernede områder som begrenser vår drift og fratår oss store fremtidige verdier og resurser.

Her nevner vi Varpavassdraget med vassdragsvern, Trollpollen naturreservat med barskogvern, munningssonevern av Varpelva og Strømsnessagelva. Se vedlagte kart.

Disse verneområdene har allerede påført oss grunneiere mange restriksjoner med hensyn på bruken av eiendommen. Med foreslåtte Marin verneplan ser vi for oss en ytterligere begrensning av eiendommen. Vi mener at dette siste vern i verste fall kan legge hindringer for all fremtid og legge eiendommen brakk! Vi kan derfor ikke akseptere flere verneinngrep.

Hillingseiendommene er i dag inne i et generasjonsskifte. Driftsplaner for eiendommene er i ferd med å oppdateres etter dagens krav og nye behov. Videre er det i dag søkt om konsesjon for småkraftutbygging i Svartvasselva. Utbyggingen skal kombineres med vannverk for områdene. Dette medfører legging av kabler i sjøen. Se vedlagte kart.

Vi går derfor mot Nasjonal marin Verneplan for Kaldvåg fjorden og Innhavet. Hvis Innhavet mot formodning skulle bli vernet, foreslår vi derfor at verneplanen for Innhavet begrenses lenger ut i fjorden, ved at det settes en linje fra Sommerseth mot Trollpollen naturreservat. Jfr. vedlagte oversiktskart.

Grunneierne krever på dette grunnlag at det blir fremlagt ei konsekvensutredning for prosjektene våre for gnr 83 - Hillingan.

Med hilsen

Arnt Magnus Schøning  
Grunneier

Stein Otto Bugge  
grunneier

Vedlegg: Oversiktskart over vernede områder Hillingseiendommene  
Oversiktskart arealplan Hillingseiendommene

Kopi: Hamarøy kommune - formannskapet

2

Fylkesmannen i Nordland  
Miljøvern avdelingen  
Moloveien 10

8002 BODØ

Deres ref. 2005/5988

**Nasjonal marin verneplan for Kaldvåg fjord og Innhavet. Uttalelse til planarbeidet og til forslag til konsekvensutredningsprogram.**

Viser til vårt brev av 09.10.2009 med vedlagte kart.  
For utdyping av vårt brev vil vi nedenfor gi nærmere forklaringer.  
Stopper utviklingen og legger gårder brakk.

Dagens drift av gårdene gir en spesiell avrenning til sjøen som gjennom år har bygd opp et biologisk mangfold i fjorden. Ved endring av drift av gårdene vil dette medføre endring av biologisk mangfold i sjøen og våre planlagte fremtidige tekniske utviklinger på land og i sjøen vil bli stoppet, se kart. Resultatet vil bli at alle landbruksareal som blir berørt av verneforslaget i fremtiden kan bli lagt brakk. Livsbetingelsene blir fratatt nærområdene.

Tidligere vernede områder på vår eiendom har fratatt oss laksefiske og har i den senere tid bevirket at laksestammen i vårt vassdrag er på sterk tilbakegang. Vernebestemmelsene legger hindringer for gjennomføring av nødvendige tiltak for å bevare eksisterende laksestamme, se innsendte årsrapporter fra Varpavassdraget fiskeriforening. Verningene har også fratatt oss mulighetene til å utnytte naturressursene rundt de vernede områdene. Verningene har ført til at kulturlandskap er ødelagt.

I sjøen rundt Hillingshalvøya og på land på Hillingshalvøya, ble etter krigen dumpet store mengder krigsetterlatenskaper som ammunisjon, granater og øvrig teknisk utstyr. Gjennom årene samler vi granater og detonerer disse i sjøen i Hamn, se vedlagte bilde. Dette arbeidet vil fortsette i årene framover.

Vi har erfart at Miljøvernsdepartementet pålegger grunneierne pengeheftelser i Grunnboka for de landarealer som blir berørt av vernebestemmelser.

For å kunne gjennomføre planlagte tekniske oppjusteringer av eiendommene GNR 83, BNR 1,2,3 er en større opprustning av gårdsvei fra E 6 til Hillingan sommeren 2010 utsatt inntil marin verneplan er avklart.

Vi krever fortsatt konsekvensutredning av det foreslåtte marine område, fordi området er så konfliktfylt og vil gi store negative konsekvenser for berørte grunneiere.

Med hilsen

Arnt Magnus Schøning  
Grunneier

Stein Otto Bugge  
Grunneier

Geir Ådne Schøning Morskogen  
Grunneier

Kopi: Hamarøy kommune - formannskapskontoret

3

Innhavet, den 20.11.2013

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10

8002 Bodø

**Ekstra høring av søknadsbehandling for marint vern av Kaldvåg fjorden og Innhavet i Hamarøy kommune. Ref. brev herom fra Fylkesmannen den 15.10.2013 etter forslag fra Miljøverndirektoratet**

Den 27.8.2009 ble oppstart av marint verneforslaget iverksatt. Iflg. naturmangfoldlovens § 44 skal videre oppstart iverksettes innen 4 år.

Den 1. desember er denne fristen overskredet med nær 4 måneder. Det er derfor for sent å iverksette nye frister (forlengelse på 2 år).

Jeg går i mot forlengelse. Miljødirektoratet har overskredet fristen for iverksettelse.

Hilsen  
Arnt Magnus Schøning  
grunneier

## **Innspill forslag til vern av Kalvåg fjorden.**

### **Krigens negative innvirkning på strendene/pollene rundt Innhavs bassenget og da særlig rundt Hillingan.**

Dette innspillet inneholder 2. verdenskrigs innvirkning i et fredningsperspektiv for områdene rundt indre del av den forslåtte marine fredningen.

Spørsmålet mitt er, skal farlige krigsetterlatenskaper inngå i en verneplan og hvorfor? Vi vet at slikt finnes i Innhavs bassenget, i Hillingspollen, Fjorbotten, Strømsnespollen, Notvatn, Maritsundet, Møkkerdonghola for å nevne noen eksempler. Jeg har aldri hørt om at farlig krigsmateriell bør vernes. Disse må tvert i mot fjernes øyeblikkelig, slik at ulykker ikke skjer. Det er bare en måte å fjerne dette på, nemlig sprengning på stedet. Noe som fører til store forskyvninger i havbunn, på fisk og miljø i stor omkrets.

Det har ikke vært fokusert på farlige krigsetterlatenskaper i innspillene rundt marint vern av Innhavs bassenget som er den innerste del av Kalvåg fjorden. Det er særdeles viktig at saken nå blir tatt på alvor og at den blir seriøst behandlet i rette forum. Ammunisjon og våpen fra krigsaktivitetene rundt Hillingan, først og fremst fra mobilageret på selve Hillingan, men også fra fangeleirene, bilverkstedet osv., ble ved krigens slutt sprengt hver dag til faste klokkeslett i nærheten. Mye ble imidlertid dumpet i fjorder og vatn - i Sagfjorden, Innhavs bassenget, Notkjønna, Merkforbaktjønna, Møkkerdonghola for å nevne noen. For å sette det hele i perspektiv kan jeg nevne at ved krigens slutt inneholdt mobilageret rundt 20.000 håndvåpen og ved bilverkstedet var det samlet ca. 500 biler pluss en del motorsykler.

Rundt Hillingan ble en masse krigsmateriell kjørt ut på isen og på denne måten dumpet i havet. Alt dette skjedde jo på våren, så det gikk ikke lang tid før det lå på bunnen. Vi kan eksempelvis tydelig se en kjøkken-vogn som ligger like nedenfor marbakken ved Neset på Hillingan. I Møkkerdonghola i Hillingspollen hvor det skal være dumpet en hel del, har jeg fått spørsmål fra hytteiere som mener de ser uregelmessigheter på ekkolodd etc. Bunnen her er myrsump. Ved Notkjønna i Strømsnespollen skal det også være dumpet mye rart. Denne renner ut i pollen???? Ved Notvatn var det et stort bilverksted, et såkalt sentralverksted for området hvor Polarbanen ble bygd av krigsfanger. Her må også nevnes Merkforbaktjønna hvor det også ble dumpet krigsutstyr. Denne renner ut i Hillingspollen????

I vår tid er det påvist store mengder av håndgranater som er sprengt av forsvaret. Jeg kjenner til to slike sprengninger i Maritsundet, like utenfor strendene på Hillingan. Den første gangen skal antallet vært 40 granater, mens det andre gangen ble sprengt 80 granater. Den siste sprengningen er dokumentert med bilder og viser en spruthøyde på over hundre meter. Stein Otto var utdannet marinejeger fra forsvaret og påviste disse. Hans bror Bjørn var med under denne siste sprengningen og kan dokumentere hendelsen. Begge var i 2007.



Det er også funnet enkeltgranater som sjø og is har vasket på land. I 2009 var forsvaret igjen på plass og sprengte. Disse funnene ble gjort av Geir, nedenfor hytta si, et godt stykke unna de andre funnene. Granatene lå grunt for det var bare rundt 10 cm vann over dem på fjæra sjø. Dette kunne vært katastrofalt dersom barn hadde funnet dem. Dette viser bare at særlig voksne hele tiden må være på vakt.

Det snakkes om at det er observert granater på bunnen andre steder også. Skal undersøke dette nærmere og forsøke å ta noen bilder.

Det var lagret utrolig mye ammunisjon, sprengstoff og granater nede på Hillingan. En kan fremdeles finne såkalte "fispatroner", samt skarpe skudd når en går langs fjæra. "Fispatronene" var fylt med tre. Vi finner også bladkrutt i fjæra, både som enkeltstenger og i poser. Disse var pakket inn i vanntette tønner. Inne i tønnene var det store silkeposer med kruttstenger som ble brukt under lading av kanoner. Joakim skulle ha funnet rundt 700 stk etter å ha gravd dem opp fra ei grop. Fylkesmannen må gjerne ta kontakt med forsvaret for å få innblikk i hvor ofte og hvor mye det er tatt opp av farligheter gjennom årene, om forsvaret har en slik oversikt.

Som barn syntes vi det var morsomt å samle kruttstenger (bladkrutt) som blir vasket på land på strendene. Disse finnes fremdeles, og vi kan finne dem rundt hele Hillingshalvøya. Vi barna brukt å samle poser med disse før så å tenne på. Det ga en eksplosiv høy flamme som var spennende blant oss barn. Kruttstengene kommer opp i sanden eller rak i land etter at de hadde vært dumpet lenger ute i fjorden. Det ble for øvrig brukt store lektere til å frakte materiell ut på Sagfjorden hvor det ble dumpet store mengder i sjøen rund Veggfjellet. Mye av dette var ammunisjon som ble dumpet rundt omkring.

Jeg kan ikke forstå at denne forsøplingen av den indre delen av Kalvåg fjoren som heter Innhavet kan være verneverdig. Går man for eksempel med ekkolodd eller lignende der vi kaller Møkkerdongholla vil en enkelt få registrert noe av denne forsøplinga. Det er også bare å intervju de av lokalbefolkningen fra denne tida som enda lever.

En verning må ikke få lov til å bli iverksatt. Den kan umulig være relevant i et slikt miljø. Ved siden av at farlige eksplosiver ligger i området, vil en eventuell fredning binde/hemme utviklingen i tilstøtende landarealer. Her viser jeg til tidligere innspill fra meg og andre.

I indre del av bassenget ligger områder som Rødtangen, Litjstrømmen som er del av industriarealene til sentrumsplanen for Innhavet, Strømsnes gård som også er del av

sentrumsplanen for Innhavet, Notvatn Camping, Hillingan gård, Hillingspollen hyttefelt som alle vil lide under et marint vern i området.

Alle disse områdene ligger i indre del av foreslått fredningsområde og en fredning vil hindre utviklingen her. Utlegging av strømkabler, fiberkabler, vannledninger, rensed kloakkslipp, flytebrygger, båtoppsett, fortøyninger, utfyllinger etc. vil kunne bli stoppet. Det vil også skape vanskeligheter for sprengning av granatfunn og annen ammunisjon som vi vet gjemmer seg på strendene og lenger ut og som må kunne fjernes øyeblikkelig når slikt oppdages.

Det er mange i Hamarøy kommune som er redde for at utviklinga i området skal stoppe opp på grunn av marint vern. Der er derfor sendt flere søknader om bygging av flytebrygger og naust som allerede er innvilget. Det er på gang søknader om legging av strømkabel til Hillingspollen hyttefelt samt drikkevannforsyning fra Svartdalselva til Hillingan og Hillingspollen hyttefelt for å nevne noe. Vi føler at vi må gjøre noe nå. Senere kan utviklinga bli båndlagt av vern. Vi har ingen tid å miste og ingen garanti for at eventuelle søknader senere vil vinne frem.

Jeg vil til slutt minne om at en av de viktigste grunnene til at dette området fortsatt er spennende og attraktivt som naturområde, er nettopp fordi grunneiere og lokale interesser for øvrig har tatt vare på områdene. I mange tilfeller vet vi at når områder legges under vern så vernes de til forfall. Mitt poeng har vært at aktiv bruk og aktiv skjøtsel er det eneste som på sikt vil sikre at dagens naturverdier holder seg!

Innhavet, den 25. november 2015

Arnt Magnus Schøning  
grunneier

Mari Mette L G Bugge  
Hagskarveien 330  
8340 STAMSUND



Vår ref.  
15/808-8/LIVIK

Arkivkode  
M11 &18

Deres ref.

Dato  
03.05.2016

## MELDING OM DELEGERT VEDTAK

SØKNAD OM VANNFORSYNING TIL HILLINGAN, HILLINGSPOLLEN HYTTEFELT OG MARITSTUA GÅRD

De underrettes herved om at det er fattet følgende vedtak:

*Søknaden avslås.*

### Saksdokumenter:

- 01 Søknad om vannforsyning til Hillingan-halvøya, Hamarøy kommune, datert 16.11.2015
- 02 Søknad om vannforsyning til Hillingspollen hyttefelt og Maritstua gård på -Maritsida-, Hamarøy kommune, datert 17.11.2015
- 03 Høringsuttalelse fra Tromsø museum
- 04 Høringsuttalelse fra Ståjggo-Håbmer reinbeitedistrikt
- 05 Høringsuttalelse fra Fylkesmannen i Nordland

### Saksopplysninger:

Det søkes om tillatelse til legging av vannledning fra Svartvasselva på oversiden av E6 gjennom sjøen og frem til Hillingspollen hyttefelt og Maritstua gård.

Vannledningen vil legges fra et LNF-1-område. Derfra vil den ligge på havbunnen i et FN-område, og komme opp på land igjen i et LNF-1-område. LNF-1-områder er områder med særlig viktige landbruks-, natur- og friluftverdier, og her tillates ikke bygging, massetak, vesentlige terrenginngrep eller annen anleggsvirksomhet som ikke er knyttet til stedbunden næring. FN-områder er områder for fiske, ferdsel, friluftsliv og natur, som Hamarøy kommune ønsker å beholde mest mulig urørt.

Saken er sendt på høring til Fylkesmannen i Nordland, Nordland fylkeskommune, Tromsø museum, Reindriftsforvaltningen i Nordland og Ståjggo-Håbmer reinbeitedistrikt. Fylkesmannen uttaler seg negativt til tiltaket fordi det vil kunne berøre kjente og ukjente forekomster av ålegrassamfunn. Etter Fylkesmannens vurdering vil vannledningen kunne utgjøre en trussel mot de marine biologiske hensynene som ligger til grunn for avsettelsen av naturområde i sjø og for de interesser framtidig marint vern er ment å ivareta.



**Vurdering:**

Tiltaket er i strid med kommuneplanens arealdel og plan- og bygningsloven § 1-8 om forbud mot tiltak langs sjø og vassdrag. Tiltaket kan ikke realiseres uten en dispensasjon etter plan- og bygningsloven og en tillatelse etter havne- og farvannsloven.

Et av vilkårene for å kunne innvilge dispensasjon etter plan- og bygningsloven § 19-2 er at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt. Det skal derfor ikke være en kurant sak å fravike disse, også for at planens hovedformål som overordnet informasjons- og beslutningsgrunnlag ikke skal undergraves. Det andre vilkåret for å kunne innvilge dispensasjon er at fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Begge vilkårene må være oppfylt før dispensasjon kan innvilges.

Vannledningen vil gå gjennom sjøområder med verneverdige biologiske verdier, og vil kunne medføre forringelse av disse verdiene. Siden dette område er avsatt som FN-område delvis på grunn av disse naturverdiene, vurderer en at hensynet bak bestemmelsen vil bli vesentlig tilsidesatt. Et av vilkårene for å kunne gi dispensasjon er dermed ikke oppfylt.

Fordi søknaden om dispensasjon ikke innvilges, vil tiltaket ikke bli vurdert etter havne- og farvannsloven. Søknaden avslås.

**Klageadgang: Ja**

*Vedtaket kan påklages i henhold til forvaltningslovens § 28 samt plan- og bygningslovens § 1-9. En eventuell klage må begrunnes, fremsettes skriftlig og sendes til Det faste utvalg for plansaker v/teknisk enhet, Hamarøy kommune, Oppeid, 8294 Hamarøy. Klagefristen er 3 uker.*

Saken refereres som saksnr. 66/16 i Det faste utvalg for plansaker.

Med vennlig hilsen  
Hamarøy kommune

Liv Ingrid Kravdal  
Byggesaksbehandler

Kopi til: Fylkesmannen i Nordland

Hamarøy Kommune  
v/rådmannen  
Oppeid  
8294 Hamarøy

**Kommentarer til avslag på søknad om vannforsyning til Hillingan og Hillingspollen hyttefelt dat. 3.5.2016. Saksnr. 66/16 - Samt kommentarer til forslag om marint vern for innersida som kommunens saksbehandler har brukt som argumentasjon i saksbehandlingen.**

Har vært bortreist en tid, men siden denne saken engasjerer meg, føler jeg en sterk trang til å understreke alle urimelighetene/motsigelsene som avslaget på søknad om fremførelse av vann til først og fremst Hillingan og Hillingspollen hyttefelt inneholder.

Jeg velger her å bruke den lokale betegnelsen for det foreslåtte marine vernet av Kaldvåg fjorden og Innhavet, nemlig innersida.

Det er opprørende å se den ensidige vinklingen i begrunnelsen for vedtaket. Det ser dessverre ut for at kommunen allerede nå akter å forskuttere et eventuelt vedtak om marint vern av innersida. Meg bekjent er det ikke hentet inn opplysninger lokalt fra området for ytterligere å belyse søknaden, mens det er hentet all den opplysningen en kan få vedr. verneplanen. Konsekvensene for dette avslaget er katastrofale for fremtidig utvikling i Hamarøy kommune. Dette er ren båndlegging av all aktivitet rundt aktuelle områder i og rundt innersida, akkurat som fryktet.

Det ble sagt skriftlig og muntlig at vernet ikke skulle legge vesentlige demper på utviklinga i området. Det måtte imidlertid søkes, så ville nok dispensasjon i de fleste tilfelle bli innvilget. I dette tilfelle er ikke en gang en dispensasjon innenfor!

Kommunens manglende engasjement i denne fredningsaken legges jo merke til. Den sitter liksom på gjerdet og venter på det ene eller det andre. Den bruker til og med plan og bygningsloven til å stoppe næringsutvikling i egen kommune, hånd i hånd med miljøavdelingens verneforslag, hvor disse kjente og ukjente forekomster av ålegress er fremhevet. Ålegress slik jeg forstår det, vokser da langs hele kysten.

Det synes som om en ikke er klar over at et nytt vern i et allerede oververnet område ikke gir inntekter til den kommunale kassen. Tvert i mot gir denne kneblingen av aktiviteter fra kommunens side, svært negative konsekvenser. Vern gir ingen inntekter i en ellers så slunken kommunekasse.

I avslaget fra kommunen sies det at det er ønskelig å ivareta området mest mulig uberørt, og ser da følgelig bort fra de aktiviteter som allerede er der???? Kommunen sier med andre ord indirekte at den går mot all utvikling rundt innersida. I ordtaket heter det så enkelt som at "det som er gjort er gjort". Vedlikeholdsaktiviteter innenfor stedbundne næringer skal knebles fra første stund. Folk som bor her ønsker ikke det. Vi har brukt innersida i flere hundre år, og ønsker å bruke den videre. Og da blir det helt feil når kommunen stopper utviklingen her med påskudd om at kommunen ikke ønsker aktivitet her lenger.

Kart over området viser klart hvilke områder som blir berørt av dette fredningsforslaget om marint vern. Bare fra Varpvågen og innover langs innersida vil følgende områder bli berørt: Hillingan, Hillingspollen hyttefelt, Notvann Camping, Krokan gård, Straumsnes, Innhavet, Rødtangen. Beslutningen går mot folkets ønske, de som bor og virker her. Jfr tidligere innsigelser omkring dette tema.

Ved dette vedtaket tydeliggjør kommunen helt klart at det er vern som ønskes fremfor å støtte næringsmessig utbygging/utvikling. Det minste som kunne gjøres var å gi dispensasjon, noe som jeg mener helt klart ligger innenfor lover og regler som en kan bruke.

Ved å bruke dispensasjoner, åpner en kanskje muligheten for at eventuelt vern og næringsinteresser kan leve sammen....uten denne muligheten taper næringene helt sikkert totalt i forhold til "vernespekulantene" og det skapes et motsetningsforhold som vanskelig lar seg reparere.

Her er allerede flere vernede områder rundt store deler av dette foreslåtte marine vernet - fra Nesstraumen og helt inn. Innenfor Korsvik nevner jeg: Trollpollen naturreservat, munningssonevern for Varpelva og Strømsneselva, vassdragsvern for Varpavassdraget, muslingvern i Kvannelva ved Varpa, Kvannskogen naturreservat som går ned mot Varpa. Lenger ut i Kaldvåg fjorden er her enda flere vernede områder. Det er ikke måte på hvor verneverdig en skal gjøre dette området, og kommunen velsigner alt dette og mere til. Ikke nok med det, når det ønskes videreutvikling utenfor verneområdene, har det vist seg at miljøvernerne bruker enhver anledning til å stoppe dette. Jfr. søknader og korrespondanser. Her argumenteres med registrerte verneverdige og ikke registrerte verneverdige forekomster av ålegress. Det argumenteres med verneverdig gammel skog, som det finnes masse av i Trollpollen naturreservat like ved og som går helt ned til tiltenkt marint vern. Det argumenteres med verneverdige sopper, alger, lav, blomst, fugler, rein, bekkekløfter osv,osv. Alle disse representerer et utvalg av benevnelser som en blir møtt med av verneinteresser når en forsøker å videreutvikle eksisterende næringer i området.

### **Tilbake til avslått søknad om vannforsyning til Hillingan og Hillingspollen hyttefelt.**

I avslaget nevnes flere spesifikke begrunnelser mot næringsutviklingen i denne enkeltsaken:

#### *Svartvasselva.*

Inntaket ligger i et LNF 1 område - riktig nok.

Men i nettopp dette området går det fra før av en sterkt trafikkert E6. En ny E6 trase er vedtatt bygget noen hundre meter ovenfor dagens E6. Mellom disse er det nylig bygget ny kraftlinje og fiberlinje, like ovenfor denne går det en større kraftlinje, det er gitt konsesjon for bygging av småkraftverk hvor kraftstasjonen er tenkt lagt mellom alt dette, her er et stort sandtak, her er privat skogsbilvei opp til Svartvatnet og her går privat veg til Hillingspollen hyttefelt med to store parkeringsplasser underveis. Avkjørlene er godkjent av Statens Vegvesen.

#### *Hillingshalvøya.*

Uttaket ligger i et LNF1 område - også riktig.

Her ligger det 5 hytter langs hele strandsonen hvor ilandføringen er tenkt, med hver sine flytebrygger og båtutslipp og strender hvor barn og voksne bader og koser seg. Lenger inn ligger det ytterligere 5 hytter med godkjenning for bygging av naust og flytebrygge, også her bades og lekes det på strendene. Strandaktiviteten må da være mer skadelig for ålegresset enn en enkel tynn vannslange på fjordbunnen.

Her er tre gårder som har eksistert i flere hundre år uten vatn. I dag utgjør de til sammen nærmere 200 dekar dyrkbar mark. Jordene drives i dag av Krokan gård. Sauer beiter på

jordene vår og høst uten tilgang til vann fra gårdene. Her er ei gårdssag med tilførsel av strøm via luftspenn. Her er telefonlinjer og her er en 2 km lang gårdsvei som deler hele Hillingshalvøya. Her er flere pukksatte veger som er bygget av tyskerne under 2. verdenskrig. Noen av dem blir i dag brukt som hytteveger. Vi finner ytterligere rester fra krigens dager i Hillingan og Hillingspollen. Jfr tidligere skriv til fylket om dette. Dette LNF1 - området har altså viktige landbrukseiendommer/landbruksinteresser. For å drive disse eiendommene skrikes det etter tilførsel av vann. I dag holder det ikke lenger med brønner, og med ekstra tilførsel av vann tilkjørt fra Hillingspollen i tanker eller at det drypper fra takene og ned i oppsamlingskar. Den tiden er forlenget forbi.

#### *Hillingspollen hyttefelt.*

Hyttefeltet er regulert og godkjent i egen hytteplan. Detaljplan er laget av fylkeshagearkitekten for Nordland, Oddlaug Brunvoll i 1973. Planen er tilpasset 42 hytter. Ikke alle er utbygd. Planen har godkjent flere vannposter nede i strandsonen. Reservoaret for den ene vannposten ligger inne på Trollpollen naturreservat, mens det andre er ei tjønn som er full av krigsetterlatenskaper fra 2. verdenskrig. Vann skal ikke tilføres de enkelte hytter. Hele planen er godkjent av Hamarøy kommune og er detaljert. *I saksbehandlingen er dette ikke belyst. Her er kun tenkt vern!*

Alternativt er det i dag tenkt lagt en vannslange inn til hyttefeltet fra planlagt kraftstasjon ved Svartvasselva og da som såkalt sommervatn, og den skal ende opp med en eller to vannposter nede ved sjøen, slik godkjent hytteplan skisserer. Det er tenkt lagt en 2 1/2 tommers synkeslange i sjøen fra kraftverksbygningen og frem til Hillingan med forgrening til hyttefeltet. Behov for bedre vannforsyning er stort.

Planen av 1973 omfatter også flere båt plasser. I dag er her en flytebrygge og flere båter som ligger på svai. Litt lenger frem i tid vil det være aktuelt å søke om fremføring av strøm fra Hillingan til hyttefeltet. Det er ikke langt. Håper ikke at også dette skal kunne stanses av kommunen med samme begrunnelse som vannforsyningen har fått.

Kan videreutvikling av denne hytteplanen virkelig bare stoppes og legges til side til fordel for en fredning? Hva med de som har bygd hytter og hva med grunneier som har forpliktet dem. Skal disse bare skvises helt ut.

#### *Hillingspollen.*

Det er vanskelig å se hvordan en 2 1/2 tommers plastslange kan forstyrre fisk, friluftsliv og natur i fjordområdet i Hillingspollen. Dette ålegresset som skal være ankepunktet, er etter hva jeg kjenner til utbredt langs hele kysten. Jeg klarer ikke å ta inn i saken hvordan en enkel vannslange, slik det hevdes, kan være en trussel overfor de marinbiologiske hensynene som skal ligge til grunn for dette marine vernet. Kan virkelig dette registrerte og ikke registrerte ålegresset ta slik skade av en tynn vannslange spør jeg meg. Kanskje fins det ikke ålegress der den legger seg på bunnen heller.

Det er heller ikke lett å forstå hva reindriftsnæringa har å gjøre som høringsinstans i denne saken.

Jeg synes det er å ikke ta folk på alvor når en velger å bruke kommuneplanens arealdel, plan- og bygningsloven, samt forslag om marint vern som brekkstenger for å gi avslag på aktuelle søknad om vannforsyning. Det mener jeg ut fra det faktum at hyttefeltet allerede ligger i et godkjent planområde, og at Hillingan er et gammelt stedbundet landbruksområde. Gården besitter videre et masseuttak, et gammelt sagbruk, skogsbilveg for å frakte tømmer ut av skogen. Alt knyttet til drift av gårdene. All virksomhet i dette området er nøye knyttet til

stedbunden næring og skal således ikke berøres av LNF1 - området begrensninger. Dette må også gjelde for inntak av vann og for uttak av vann som uten tvil inngår i drifta av eksisterende næring.

Ingen av de berørte investeringer representerer nyetablering av næring. Dette angår stedbundne næringer som trenger oppgradering og vedlikehold for å kunne eksistere og videreutvikles innenfor dagens samfunnskrav. Her skal det automatisk gis dispensasjoner dersom området senere er gitt en slik LNF1 status. Meningen med å gi et område LNF1 status kan da umulig være å kneble eksisterende næringer.

Det er nødvendig at saken vurderes på nytt, og da særlig se på urimeligheten som avslaget påfører næringene i området og kommunen generelt. Ønsker en virkelig at verneinteressene skal ta kontroll over kommunen ved å binde opp eksisterende næringsliv og hindre nytenkning og utvikling? Vi har nå tross alt tatt vare på natur og miljø gjennom hundrede av år. Hvis vi ikke det hadde gjort, ville nok ikke vernespekulantene vist slik interesse. Man kan jo spørre seg om en nå skal straffes for å ha tatt godt vare på verdiene.

Jeg stiller spørsmålet; er saken tilstrekkelig belyst før det konkluderes med blankt avslag i denne aktuelle vannverksaken for Hillingan og Hillingspollen hyttefelt?

Jeg vil til slutt tilføye at jeg er medlem av den såkalte referansegruppa som ble opprettet i forbindelse med tiltenkt marint vern av innersia - den andre gruppa. Begge gruppene har vært en stor skuffelse. Den første gruppa ble vel lagt ned da fristen for igangsetting av prosjektet ble overskredet. Her har jeg tidligere etterlyst aktivitet.

Av uforståelige grunner ble det satt ny frist og ny gruppe ble valgt. Heller ikke her har det vært noen aktivitet. Det er en gruppe uten mål og mening. Her var et oppstartmøte høsten 2015 hvor bare noen få av gruppemedlemmene møtte. Siden har ingenting skjedd innenfor gruppa.

Tankene kommer om at disse gruppene kun er ment som "dekkgrupper" for å ha noe å kunne referere til etc., for å skape en viss form for ryggdekning ved innsigelser i forhold til vernet. Gruppen har pr. i dag mottatt en mailforsendelse om utviklingen i saken, uten noe informasjon om hva vi kan gjøre i gruppen.

Velger således å kalle gruppen for en "vente/sove-gruppe" som bare sitter og venter på at endelig fredningsvedtak blir iverksatt.

Slik har jeg inntrykk av at det arbeides for å fremme verneforslag.

Ber derfor om at det fra Hamarøy kommune tas initiativ til at det blir satt møteplaner for gruppen, gitt klare føringer for gruppens mandat og mål, arbeidsområder og progresjon i arbeidet, slik at man kan konkludere i innspill til verneplanen. Slik det synes nå, får verneerne drive ren envegskjøring i tiltenkt marint vern av innersida.

Innhavet, den 18.juli 2016

Hilsen  
Arnt Magnus Schøning

Kopi:

Fylkesmannen i Nordland

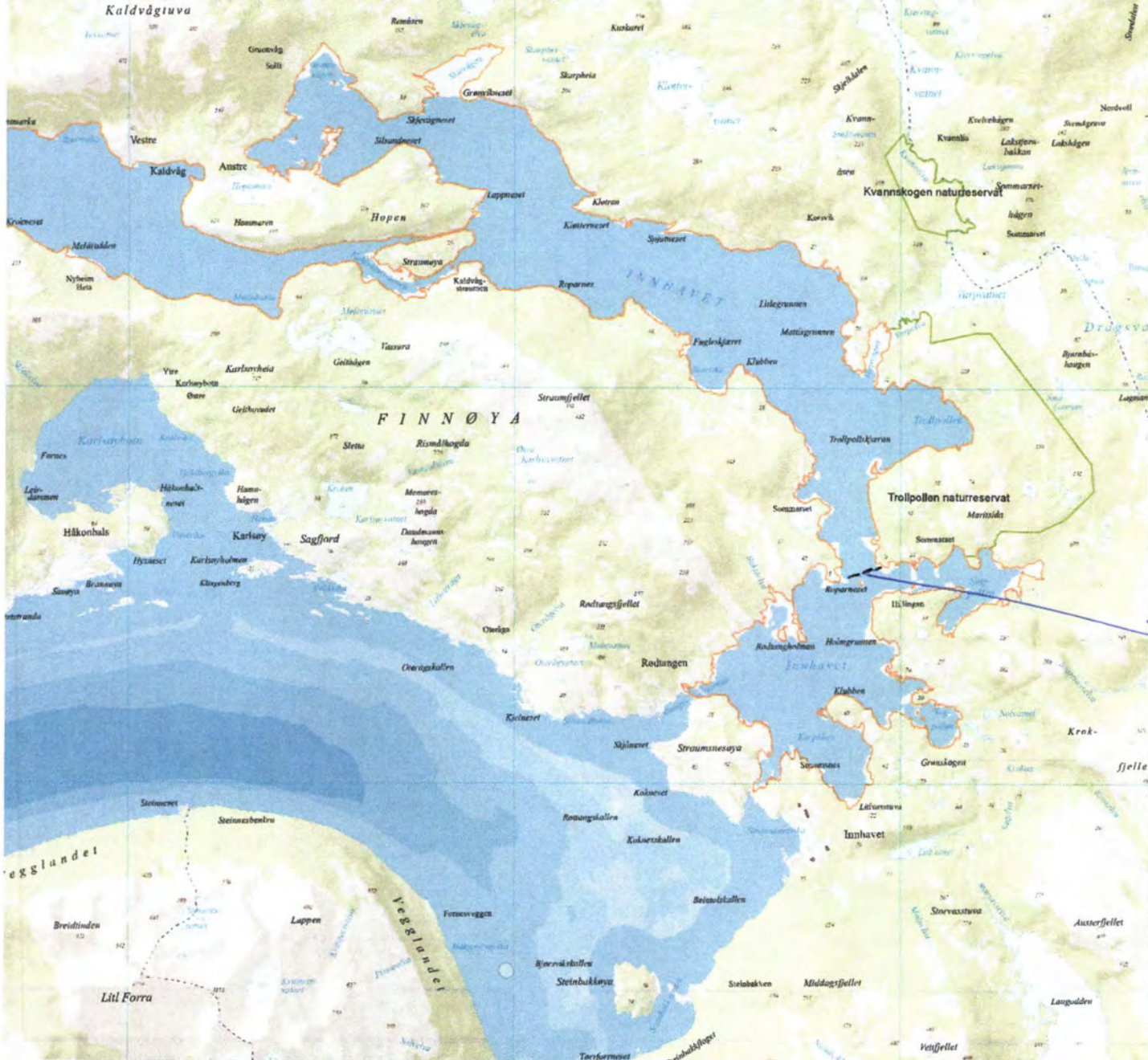
Kopi via mail:

Ordfører Jan Folke Sandnes fsandnes@online.no  
Bjørn Schøning bjorn.schoning@consto.no  
Geir Å.S. Morskog gaaschm@hotmail.com  
Mari Mette Bugge mariabiegga@gmail.com  
Bjørn Bugge bjo.bugg@online.no  
Petter Staal petter.staal@hamaroy.kommune.no  
Åsmund Andersen fmnoaad@fylkesmannen.no

Referansegruppe:

Arve Holmvåg arveholmvaag@gmail.com  
Snorre Jonassen snorre.jonassen@cermaq.com  
Kjersti S. Hansen kjersti.s.hansen@hamaroy.kommune.no  
Kjell Arne Mathisen kjellmathisen@me.com  
Dagfinn Aasjord daasjord@gmail.com  
Asbjørn Bye pan.ham@hotmail.no  
Stig Tangen sti-ar-t@online.no

7



gruve

- 1 MARS 2017

1. Hvor skal vi sende søknaden når vi finner 81mm granater etter krigen?
2. Hvor lang behandlingstid?
3. Hvem har ansvaret når/nvis en granat eksploderer og skader eller dreper en unge?
4. Føreslar grense slik at vi kan få fagfolk opp fort ved femm av granater.
5. Bare få år siden jeg fant 2 granater som lå tørre på fjæra sjø

Mottatt fra

Arnt Magns Schjøning

Geir A.S. Morshogen

på folke møte på lunhavet 21/2-17.



Arnt M. Schøning  
Geir A. S. Mørshagen

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10  
8002 BODØ

Mottatt FM-NO  
06 APR. 2017

Hamarøy/Sandefjord 31.03.17

### HØRINGSUTTALELSE MARIN VERNEPLAN KALDVÅGFJORDEN OG INNHAVET I HAMARØY

Undertegnede er eier av eiendommen Korsvik Kløtran, gbnr 80/1 og 81 /1, 2 og 3, samt eiendommen gbnr 81/17, alle i Hamarøy kommune.

Korsvik Kløtran- eiendommen grenser til Innhavet med en strandlinje på ca 10 km og er således den dominerende enkelteiendom i dette området. Eiendommen er en landbrukseiendom med et areal på ca 16 000 da.

#### Naturmangfoldloven:

Jeg legger til grunn at forslaget til marin verneplan ikke skal stride mot bestemmelsene i Naturmangfoldlovens. Paragraf § 8 pålegger forvaltningen å innhente og legge til grunn kunnskap om natur når det treffes beslutninger som berører naturmangfoldet. Bestemmelsen supplerer forvaltningslovens regler om utredningsplikt.

Av det materielle som er tilgjengelig i saken, fremkommer det blant annet følgende:

- «Råd til utforming av marin verneplan i marine beskyttede områder i Norge/Foreløpig tilråding fra Rådgivende utvalg for marin verneplan pr 17. februar 2003»:
  - Om «Foreslåtte områder i Hamarøy kommune», (tre delområder) side 61 og 62:
    - «Det har vært gjort få vitenskapelige undersøkelser av dette området og kunnskapen er derfor begrenset.»

Overnevnte, samt beskrivelser i annet høringsmateriell, viser at dette området bare i svært begrenset grad, om noen, er kartlagt med hensyn til habitater og organismer.

Et vedtak om vern er dermed i strid med aktuell lovgivning som *ikke* legger opp til vern på bakgrunn av indisier, antakelser eller muligheter, men vern på bakgrunn av faktiske undersøkelser.

Jeg legger også til grunn prinsippet om at jo mer verdifullt naturmangfold hevdes å være, desto grundigere må saken dokumenteres og vurderes etter loven før beslutning fattes.

Det er heller ikke fremlagt dokumentasjon som gir en vurdering av effekten av påvirkninger av tenkte tiltak, ref oppstillingen av mulige tiltak under «Brukerinteresser» i «Høringsdokument – 2016».

Alle tiltak i området vil for øvrig være regulert av en rekke lover, der de alle har det til felles at Fylkesmannen, som regional miljøvernmyndighet, er høringsinstans og kan fremme innsigelser mot

omsøkte tiltak. Det legges til grunn at Fylkesmannen i så fall vil gjøre dette på bakgrunn av en helhetlig oversikt over det aktuelle området.

En verneplan som påvirker den private eiendomsrett, synes på dette grunnlag å være overflødig og medføre et nytt unødvendig, kostbart og tidkrevende forvaltningsnivå.

Planforslaget må derfor skrinlegges.

### Subsidiært.

En verneplan må ikke hindre bruk av havet som transportvei.

For deler av Korsvik Kløtran – eiendommen vil sjøtransport være den mest rasjonelle og skånsomme transportvei for transport av tømmer, mineraler etc. Slik effektiv transport vil både kunne kreve tiltak på land og i strandsone samt behov for oppankring av større båter, over 15 meter, ved eiendommen.

Dette må hensyntas i vernebestemmelsene og det synes rimelig at det for eiendommen fastsettes soner som er unntatt fra verneområdet, ref forslag om dette for Ness Camping.

Kartskissen under viser forslag til to slike soner. Sonene er plassert der det vil være mest relevant med en kombinasjon av tiltak på land og sjøtransport:



Forslag til to soner, rød markering, ved Korsvik Kløtran-eiendommen som må tas ut av verneområdet.

### Feil dybde i Kaldvågstraumen.

Jeg finner grunn til å gjøre oppmerksom på at det fremkommer en feilaktig påstand om dybdeforholdene i Kaldvågstraumen i grunnlagsmaterialet.

I «Råd til utforming av marin verneplan i marine beskyttede områder i Norge/Foreløpig tilråding fra Rådgivende utvalg for marin verneplan pr 17. februar 2003», side 62, påstås det følgende:

*«Her er fjorden forbundet med Innhavet gjennom et trangt og grunt sund (1,5 m).»*

Påstanden gjentas i «Høringsdokument-2016».

Påstanden er feil. Dybden i Kalvågstraumen er 3, 5 til 4 meter. Det er korrekt at det finnes en grunne i sundet som er 1,5 meter, men dette gjelder bare for et svært begrenset område.

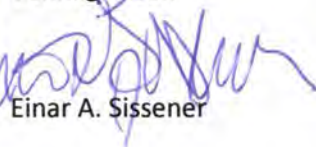
Skip med begrenset dypgang kan derfor fint passere gjennom sundet og dette har også blitt gjort i århundrer.

Et eksempel på moderne fartøy som kan benyttes er Forsvarets tidligere landingsfartøyer som nå går i kommersiell fart. Disse ha en dypgang på kun 2,1 meter, lengde på 61 meter og bredde på 10 meter ([www.seaworks.no](http://www.seaworks.no)).

Innhavet er, som det fremkommer over, åpent for sjøtransport også med større fartøyer.

Til orientering kan det opplyses at Nesstraumen har omtrent samme seilingsdybde som Kaldvågstraumen.

Vennlig hilsen



Einar A. Sissener

Fra: Madsen, Kjell Eivind[fmnokma@fylkesmannen.no]  
Dato: 25.01.2017 13:35:00  
Til: 'einar.sissener@thordahl.no'  
Kopi: Andersen, Åsmund; Brun-Jenssen, Christian  
Tittel: SV: Angående forslag til "Kaldvåg fjorden og Innhavet marine verneområde"

---

Hei

Takk for innspill.

Jeg har ikke vært med som saksbehandler i hele prosessen så det er ikke alle detaljer om prosessen jeg har full oversikt over akkurat nå. Jeg gir her noen foreløpige svar (med rød tekst nedenfor), og så vil vi ta med oss dine innspill videre og vurdere og kommentere dette etter høring. Da vil vi se alle ulike innspill i sammenheng og gi en tilrådning om vern til Midljødirektoratet. Du vil få kopi av vår tilrådning.

Kjell Eivind Madsen  
Seniorrådgiver Miljøvern avdelingen  
Fylkesmannen i Nordland

Tlf. 755 31 585  
e-post: [fmnokma@fylkesmannen.no](mailto:fmnokma@fylkesmannen.no)  
nettside: [www.fmno.no](http://www.fmno.no)

---

**Fra:** Einar Sissener [mailto:einar.sissener@thordahl.no]  
**Sendt:** 25. januar 2017 11:18  
**Til:** Madsen, Kjell Eivind <fmnokma@fylkesmannen.no>; Andersen, Åsmund <fmnoaad@fylkesmannen.no>  
**Emne:** Angående forslag til "Kaldvåg fjorden og Innhavet marine verneområde"

Hei!

Som grunneier med svær lang kystlinje mot Innhavet har jeg følgende spørsmål i forbindelse med det utsendte høringsdokumentet for forslag til «Kaldvåg fjorden og Innhavet marine verneområde»:

**Spørsmål 1:**

I Oppstartsmeldingen fra august 2009 er planområdet opplyst å være «ca 89 km<sup>2</sup>».

I Høringsdokumentet fra 2016 er dette arealet utvidet til «ca 94,6 km<sup>2</sup>».

Hva er forklaringen på dette?

**Dette vet jeg ikke sikkert, men det er i alle fall ikke gjort utvidelser siden oppstart. Derfor antar jeg det skyldes bedret kartgrunnlag/beregning.**

**Spørsmål 2:**

I Oppstartsmeldingen fra 2009 er det opplyst på side 2, første avsnitt følgende faktaopplysning:

*«I øst er Kaldvåg fjorden forbundet til Innhavet gjennom Kaldvågstraumen som har en terskel på 1,5m.»*

Jeg går ut fra at Fylkesmannen allerede har fått opplyst at dette ikke er korrekt.

Det som er korrekt er at «terskelen» har en dybde på 3,5 til 4 meter.

Det er riktig at det finnes et punkt i sundet som har dybde på 1,5 meter, men dette er begrenset til en stein og ikke til hele sundet.

Er dette rettet opp?

**Tar dette med videre. Det er i alle fall en svært grunn terskel gjennom Kaldvågstraumen**

**Spørsmål 3:**

Det finnes relativt store skogressurser i det tilstøtende landområdet til det foreslått marine verneområdet.

Det er svært aktuelt å benytte sjøveien for å frakte dette tømmeret ut av området (ref for øvrig

kystskogprosjektet).

Slik transport vil trolig kreve tilpasninger med anlegg i strandsonen samt bruk av skip, med lengde godt over 15 meter, som vil ha behov for å kunne ankre opp.

Er dette vurdert?

**Dette er innspill vi også har fått fra andre og vil gjøre en vurdering av det.**

#### **Spørsmål 4:**

Det finnes flere kartlagte mineralressurser (NGU) i de tilstøtende landområdene.

Noen av disse vil trolig være drivverdige og det vil flere steder være aktuelt å benytte sjøveien til transport av utstyr og masser.

Også dette vil kreve tiltak i strandsonen samt bruk av skip med lengde over 15 meter, som vil ha behov for å kunne ankre opp.

Er dette vurdert?

**Det er ikke gjort noe spesifikt på mineralressurser, men som du skriver vil det sannsynligvis kreve store inngrep også i strandsonen og vil da være vanskelig i et marint verneområde. Vi tar det med som et innspill og vil gjøre en vurdering av det. Dette med oppankring av skip over 15 m vil kreve egen tillatelse etter verneforskriften slik den er foreslått.**

#### **Spørsmål 5:**

Av det fremlagte er det tydelig at alle aktuelle tiltak i området, enten det gjelder tiltak i sjø, på sjøbunnen eller på tilstøtende landområder, allerede er regulert av lover, forskrifter etc.

Det er derfor uklart hvorfor det er ønskelig med en verneplan som innfører enda et forvaltningsnivå.

Finnes det noen forklaring på dette?

**Dette er for å sikre en helhetlig og langsiktig forvaltning av naturverdiene. Hensikten med marin verneplan er sikre et utvalg av marine området og å ta vare på det biologiske mangfoldet i sjø og de marine økosystemene. Både marint og på land innebærer opprettelsen av verneområder at et forvaltningsnivå får som oppgave å se på hele det avgrensede området samlet og på bakgrunn av formålet med vernet.**

#### **Spørsmål 6:**

I det oversendte fremkommer det at det ikke er gjort noen faktiske undersøkelser i området som kan forsvare en ny verneplan, kun antakelser.

Det henvises i midlertid til «Rådgivende utvalg for marin verneplan» fra 2001. Utvalget ga en tilrådning i 2004.

Jeg kan ikke se at disse dokumentene er fremlagt og jeg ber om å få dem oversendt.

**Dokumentene finner du som vedlegg til denne e-posten**

#### **Spørsmål 7:**

Det fremkommer at det er oppnevnt en referansegruppe og at det har vært avholdt et møte mellom denne gruppen og representanter fra Fylkesmannen i september 2015.

Av referatet fremkommer det videre at ingen representanter for aktuelle grunneiere (hvis slike er oppnevnt) var til stede.

Hva er forklaringen på dette?

**Dette må jeg gi deg en tilbakemelding på når saksbehandler er tilbake fra sykemelding. Jeg antar referansegruppa er opprettet i dialog med kommunen. Alle grunneiere er tilskrevet direkte.**

#### **Spørsmål 8:**

I forslag til vernebestemmelser § 3 punkt c) er følgende tiltak listet opp:

«Området er vernet mot tiltak som f.eks. etablering av ulike typer anlegg, utfylling, byggevirksomhet, oppankring, plassering av konstruksjoner på sjøbunnen, andre varige eller midlertidige innretninger, osv»

Omfatter dette vern mot ulike typer anlegg og byggevirksomhet på land og i så fall, hvordan?

**Dette vernet omfatter sjøarealene opp til middel høyvann (normal flo). Annen byggevirksomhet på land reguleres ikke av verneforskriften.**

Jeg ser frem til tilbakemelding.

Mvh

Einar A. Sissener

Geir Solli  
8297 Tranøy  
Eier: Gnr.77/5 – Hamarøy

16.1.2017

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10  
8002 Bodø  
E-post: [fmnpost@fylkesmannen.no](mailto:fmnpost@fylkesmannen.no)

#### AD HØRINGSUTTALELSE MARIN VERNEPLAN FOR KALDVÅGFJORDEN I HAMARØY KOMMUNE

- Jeg vil først kommentere at jeg ikke har vært forespurt om å være med i lokal referansegruppe til tross for at jeg er den ene av to eiere som bruker eiendommen i næring og derfor vil være blant de som rammes hardest av et eventuelt vern.
- Punkt 3.1 viser til at den kommersielle aktiviteten i fjorden er begrenset. Det kommer av flere faktorer og kan ikke brukes som bevis for liten fremtidig bruk. Vår eiendom har tidligere drevet med vanlig fiske, laksefiske, har halvparten av lakseretten i Varpvågen som pr. tid er fredet av fylkesmannen! Skjellskarping i Straumen var av relativt stor betydning. Vi hadde et anlegg for blåskjeloppdrett, også det i straumen. Mulighetene for ny drift er gode.
- Punkt 3.5 Her listes en del bedrifter opp. Tranøy Opplevelser, vår reiselivsbedrift, er ikke med her, hvorfor? Vi bruker eiendommen relativt hyppig i forbindelse med uteturer for våre gjester/kunder. Både utmarka og fjorden. I den grad det skal være noen sammenligning er fortløyningsområdene enda verre utenfor 77/5 enn hos Næss Camping, slik at mulighetene for å anlegge brygge for trygg båtbruk også må gjelde for dette området.
- Rettighetene som landbrukseiendommene har i området må bevares slik de er og ikke uthules gjennom og måtte søke dispensasjon fra vernebestemmelsene. Dagens lover er i så møte helt tilstrekkelig.

Dersom det tas tilstrekkelig hensyn til næringsdrift og da spesielt på landbrukseiendommene i berørt område, ser jeg for øvrig positivt på vernet.

Med hilsen  
Geir Solli

## Innspill til marint vern Kaldvåg fjorden /Innhavet

Vil med dette komme med et innspill til forslaget til den marine verneplanen av Kaldvåg fjorden og Innhavet.

Vi som kommer med dette innspillet er grunneierne på Gr.nr 85 br.nr 1,2,3 og 200. Finn westermann og Oddvar Kristoffersen.

Vi ser at dette vern vil få betydning for bruken av område som grenser til den foreslåtte verneplanen.

Inne på Litjstraumen i Sandvika har det vært tatt ut store mengder med fyllmasser opp gjennom tida. Dette område er det område på Innhavet som er mest brukt til badeplass, det vil bli behov for å grave ut mere når det har auret igjen noe som nå er påkrevet skal en opprettholde disse kulpene. Ut fra Litjstraumen er den plassen som har den største ferdselen av båter ut på fjorden, hær benytter mange den naturlige greie plassen til båtutsett. Et stort antall båter ligger også på fastfortøyning i tidsrommet da det ikke er islagt.

Vi som grunneiere ser behovet for å få lagt ut et flytebryggeanlegg på plassen med tida da trafikken inn i område bare blir større og større.

Karpollen ligger så nært tettbebyggelsen på Innhavet, og ved en eventuell utvidelse av stedet kan dette få et negativt utfall på grunn av de hensyn en må ta i forhold til verneområde, dette er de områder som har nedslagsfelt ned mot Karpollen.

Dette område har også den største ansamlingen av hytter og det er flere ledige hyttetomter som er ferdig regulert. Ut fra dette område har en også vannledninger og kabler som går ut i fjorden og som også er en naturlig plass for å ta på land ei eventuell ny hovedvannledning til Innhavet fra Svartvannet den dagen vi har bruk for mere vann til plassen.



Så vårt forslag er at Litjstraumen med Karpollen holdes utenfor verneområde. Vi ønsker at den nye grensen går fra Klubben og i rett linje over til Øya. Se vedlagt kart.

Innhavet den 17.03.2017.

Finn Westermann

Oddvar Kristoffersen

Sak: Marin verneplan - Kaldvåg fjorden og Innhavet

Saksb.: Kjell Eivind Madsen  
Tlf: 75531585  
Dato: 06.03.2017  
Sak: 2009/7519

Side 1 av 3

## Notat fra åpent møte om marint vern av Kaldvåg fjorden og Innhavet i Hamarøy kommune tirsdag 21. februar 2017

**Bakgrunn:** Høring av marin verneplan - forslag om opprettelse av Kaldvåg fjorden-Innhavet marine verneområde

**Sted:** Hamarøy hotell på Innhavet

**Dato:** 21.02.17

**Tid:** 1800 – 2000

**Tilstede fra Fylkesmannen i Nordland:** Christian Brun-Jenssen og Kjell Eivind Madsen i

**Fremmøtte:** ca 25 (21 skrev seg opp på lista som ble sendt rundt)

Christian Brun-Jenssen og Kjell Eivind Madsen innledet med å informere om prosessen og hvilke reguleringer dette eventuelt vil medføre.

Det ble tatt i mot innspill svart på spørsmål fortløpende

Følgende tema kom opp:

- Et eventuelt vern vil ikke være til hinder for naturlig ferdsel og friluftsliv i fjæra. Vernet regulerer heller ikke bygging av boliger, næringsutvikling eller annet som foregår på land. Det ble stilt spørsmål med hvordan marint vern vil vikre inn på for eksempel utførsel av kloakk.
  - o Dagens utslipp vil ikke bli berørt. Marint vern er heller ikke til hinder for at det kan gis utslippstillatelser i framtiden, for eksempel til bolighus, men det må vurderes hva resipienten (fjorden) tåler av næringstilførsel – dette vil som i dag skje etter forurensningsloven. Vi har i etterkant av folkemøtet sett på tidligere vedtak om marint vern for å se om det er gjort noen avklaringer på dette temaet. Et eksempel er omtale i kongelig resolusjon i forbindelse etablering av Framvaren marine verneområde i Farsund hvor det er uttalt følgende: «Fylkesmannen ser behovet for en presisering av verneforskriften §

3 tredje ledd tredje punkt «(...) konsentrerte forurensningstilførsler (herunder utføring av kloakk) (...)» Det bør gå fram av bestemmelsen at det er utføring av kloakk direkte i verneområdet som ikke er tillatt. Fylkesmannen deler oppfatningen om at utslipp som kommunen har godkjent i tråd med dagens regelverk må bestå. Drift og vedlikehold av eksisterende anlegg er tillatt. Kommunen må også etter at vernet er vedtatt behandle søknader om utslippstillatelser i nedslagsfeltet til Framvaren etter særlovgivningen. Et marint verneområde vil imidlertid medføre at kommunen må vurdere hvilken effekt tiltaket vil ha på verneområdet, jf. naturmangfoldloven § 49. Denne bestemmelsen sikrer at hensyn til verneverdiene blir tatt ved behandling av søknader etter annet lovverk.»

- Ålegress finnes langs hele kysten, hva er det som gjør det spesielt her?
  - o Ålegresseng er en naturtype som Norge har spesielt ansvar for. Naturtypen eller arten er ikke truet, men er heller ikke vanlig. Naturtypen er svært viktige oppvekstområder for bunndyr og fisk, og det er derfor viktig at de tas vare på. En av Norges største ålegresslokaliteter er registrert her.
- Det har vært to søknader om å legge vannledning innenfor ålegresslokaliteter, og de har fått forskjellig utfall. Begge sakene er behandlet av kommunen. Den ulike behandlingen skyldes blant annet ulike løsninger for festing av slangen på bunnen.
- Kaldvåg fjorden er omringet av lakseoppdrett, og utslipp derfra havner inn i det foreslåtte marine verneområdet. Hva skal gjøres med det?
  - o En eventuell verneforskrift vil bare regulere det som ligger innenfor et verneområde. Eventuelle reguleringer av utenforliggende virksomhet må gjøres gjennom annet lovverk – for eksempel ved behandling av utslippstillatelser. Så lenge for eksempel oppdrett skjer innenfor gitte tillatelser vil det være greit. Dette gjelder også utslipp som er godkjent fra for eksempel landbruk og boliger rundt Innhavet.
- Det er viktig å verne om det unike, og at dette følges opp med kartlegginger og overvåkning. Gjennom «Nasjonalt program for kartlegging og overvåking av biologisk mangfold» er et utvalg naturtyper og nøkkelområder for arter i kystsonen kartlagt. Kartleggingen er forholdsvis grovmasket, og kvaliteten er blant annet påvirket av kvaliteten på Kartverkets sjøbunnsdata. En rekke områder i Kaldvåg fjorden og Innhavet er kartlagt gjennom dette prosjektet. Avgrensningene er tilgjengelige gjennom [www.naturbase.no](http://www.naturbase.no)
- Hvorfor skal området vernes når det har blitt forvaltet godt frem til nå og en ikke har trusler?
  - o Området har vært godt forvaltet i mange år, men vi vet likevel ikke hva som kommer i fremtiden. Vernet er først og fremst et vern mot større inngrep. Det har blant annet vært søkt om tillatelse til tidevannskraftverk i Lisjstraumen. Dette ble ikke bygd selv om det var gitt tillatelse. En bygging av dette ville påvirket naturmiljøet i Innhavet.
- På sørvestsiden av Finnøya er det behov for å vedlikeholde grøfter på innmarka. Hvert år må de nedre delene mot havet renses for sand og tang så de ikke går tett, og det er behov for motorferdsel for å gjøre det. Det ble foreslått å justere grensene for vernet her slik at området ikke er berørt av vern
  - o Dette arbeidet vil falle innenfor drift og vedlikehold av eksisterende anlegg. Det er heller ikke noe forbud mot å kjøre i fjæra. Fylkesmannen vil tydeliggjøre dette i tilrådingen.
- Høringsforslaget gir ei ytre avgrensning av hvor stort verneområdet blir. Der det er gode grunner for å ta ut mindre områder vil det vurderes der det kommer innspill på

det. Dette vil gjøres etter en helhetsvurdering for hele området, der en ser på både avgrensning, verneforskrift, interesser og verdier. Under folkemøtet kom det innspill på at en bør vurdere å endre grensen i to delområder – området på sørsiden av Finnøya og i de indre delene rundt Innhavet/Sagpollen.

- Det ble stilt spørsmål ved etterlatenskaper fra siste verdenskrig, for eksempel granater. Det er viktig at ansvarsforholdet for disse etter et eventuelt vern klarlegges.
  - o Et eventuelt vern vil ikke endre på noen ting når det gjelder funn av granater. Politi og forsvar kontaktes på samme måte som før og de gjør de nødvendige tiltak. Dersom man finner granater eller andre eksplosiver er det viktig å:
    - Ikke håndter funnet selv
    - Varsle politiet på telefonnummer 112 og oppgi funnsted, opplys om hva det ser ut til å være.
    - Sørg for at verken du eller noen andre kommer i nærheten av den eksplosive varen før politiet er på stedet og kan ta hånd om eksplosivene
  - o Politiets og forsvarets aktivitet i slike tilfeller er «skarpe oppdrag» og verneforskriften er ikke til hinder for det arbeidet som da må gjøres. Dette følger av forslag til verneforskrift § 4 bokstav a.
- Det vil ikke bli regulering av fiskeredskap som ligger på bunnen, for eksempel teiner og garn. Unntaket vil være dersom det oppdages vesentlige korallforekomster, da kan også teiner og garn forbys i et begrenset område (forslag til forskrift § 4 bokstav f) – slikt eventuelt forbud må da nedlegges gjennom en egen forskrift – det innebærer høring og mulighet for påvirkning.
- Det er søkt om tillatelse til utlegging av flytebrygge, som kommunen ikke har behandlet enda. Det var et ønske om at dette behandles snarlig.
- Det var et ønske om at området skal forvaltes av Hamarøy kommune.
- Det ble pekt på at områder som er vernet har forfalt, og det ble blant annet vist til forsøpling, gjengroing og at sjøfugl har forsvunnet. Mye av dette har sammensatte årsaker, og kan ikke automatisk tilskrives vernet. Etter et vern kan det også tilkomme tiltaksmidler som kan brukes til å opprettholde verneformålet. Det er den myndigheten som forvalter verneforskriften som søker om og prioriterer bruken av slike midler.
- Marin verneplan er en nasjonal plan for vern av marine miljøet. Målet er å sikre et representativt utvalg av både «vanlige» og søregne naturverdier i sjø. På spørsmål sa Fylkesmannen at vi tror det vil være vanskelig å få stoppet verneplanprosessen, og at Fylkesmannen vil tilrå vern av Kaldvåg fjorden og Innhavet, men det er muligheter for å påvirke innhold og omfang. Vi oppfordrer likevel til å synliggjøre eventuell motstand, men man bør samtidig benytte sjansen til å påvirke verneforskriften.

Fra: Runa Johansen[runaj3@online.no]

Dato: 31.03.2017 10:26:52

Til: FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland

Tittel: Innspill til marint vern av Karlsøyfjorden.

---

Til Kjell Eivind Madsen.

Jeg har to kommentarer

1. Flytte grensen nordover fra havna.
2. Mulighet for dypvannskai i framtiden. Behov for mudring og dumping av masse.

Med vennlig hilsen

Runa Johansen

May-Liss Karlsen  
Leif Aunes vei 5D  
8012 Bodø  
Tlf: 97 07 45 53  
E-mail: maylisskarlsen@hotmail.com

Bodø 04.04.2017

Mottatt FM-NO  
05 APR. 2017

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10  
8002 Bodø

#### HØRINGSUTTALELSE VEDRØRENDE MARIN VERNEPLAN FOR KARLSØYFJORDEN I BODØ KOMMUNE

Vi, dvs. Vivian Karlsen, Rita Mathisen og May-Liss Karlsen, er eiere av Gnr./Bnr. 127/6 på Fjære. Der vi har naust på Fjære, blir båtstøa stadig auret ut av vær og vind, og må repareres. Vi ber derfor om at rydding og etablering av båtstø eller båtutlegg som også krever bruk av gravemaskin, sprenging eller støyping skal være lov, uten å måtte søke om dispensasjon. Dessuten at det skal være lov med mindre uttak av sand til eget bruk for grunneier uten å måtte søke om dispensasjon. Videre at fortøyning til småbåt skal kunne settes ut, uten å måtte søke om dispensasjon. Vi mener også at drenering må være lovlig uten å måtte søke om dispensasjon.

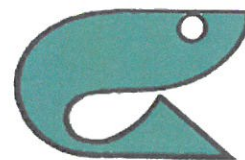
Vi foreslår også at det marine verneområdet legges godt utenom der hvor naustene og båtene på Fjære ligger, slik at en kan være trygg på at private anleggenger ikke kommer i konflikt med det marine verneområdet. §3c kommer i konflikt med naustområdet på Fjære og er u hensiktsmessig i et område med så mye aktivitet med mange naust, jordbruk og fiske. Derfor bør det marine verneområdet legges langt utenom dette området, slik at grunneierne slipper en mengde restriksjoner og usikkerhet i forhold til hva som er lov og ikke lov.

På vegne av grunneierne på Gnr./Bnr. 127/6; Vivian Karlsen, Rita Mathisen og May-Liss Karlsen:

Med vennlig hilsen



May-Liss Karlsen



Fylkesmannen i Nordland  
8006 Bodø

Bodø, den 04.04.17  
Ark. 16/357-3/643.1/SJ

## **KARLSØYFJORDEN MARINE VERNEOMRÅDE - BODØ KOMMUNE - HØRINGSUTTALELSE**

### **Bakgrunn**

Det vises til høring av forslag til marint verneområde i Karlsøyfjorden i Bodø kommune. Det foreslåtte marine verneområdet omfatter hele Karlsøyfjorden mellom Kjerringøy og Karlsøyvær, selve Karlsøyvær samt sjøområder sør og vest for Karlsøyvær til sammen 162,6 km<sup>2</sup>. Området ligger i sin helhet i Bodø kommune.

### **Nordland Fylkes Fiskarlags overordnede holdning til marint vern**

Fiskerne er avhengig av intakte gyte-, oppvekst- og fiskeområder og et rent fjord- og havmiljø. Kystsonen står i en særstilling. Det er her vi har våre viktigste gyteområder, oppvekstområder og flere av våre viktigste fiskerier. Dersom vi forvalter våre marine økosystem på en god måte, vil denne fornybare matproduksjonen kunne foregå i et «evighetsperspektiv». Vi forventer at marin verneplan vil bidra til å ivareta disse verdiene.

På dette grunnlaget er Nordland Fylkes Fiskarlag i utgangspunktet positivt innstilt til marin verneplan, inkludert det aktuelle forslaget til marint verneområde. Forutsetningen er at marin verneplan gjennomføres i samsvar med de føringene en tidligere har blitt enige om, bl.a. gjennom arbeidet til «Rådgivende utvalg for marin verneplan» og Stortingsmelding nr. 43 (1998-99) om Vern og bruk i kystsonen.

Vi minner om at det i Stortingsmelding 43 bl.a. ble slått fast at: *«Generelt vil etablering av verneområde føre til få konsekvenser for eksisterende næringsverksemd, fordi det vanlegvis ikkje vil verte oppretta verneområde der pågåande aktivitet ikkje kan halde fram... Regjeringa viser til at ein alltid skal gjere ei nøye vurdering av kva for verkemiddel som er best eigna for å sikre dei aktuelle naturverdiene, og ein skal til ei kvar tid bruke det verkemiddel som er best tilpassa formålet med eit eventuelt vern. Naturvernlova skal nyttast i eit avgrensa omfang på areal med nasjonale verneverdiar»*.

Rådgivende utvalg for marin verneplan har i tillegg konkludert med at: *»Referanseområdene skal generelt være for forskning og overvåking, og tjene som grunnlag for å sammenligne*

*status og utvikling i påvirkede områder med status og utvikling i områder med ingen eller liten påvirkning”.*

Etter vår oppfatning må en på dette grunnlaget være varsom med å kreve totalforbud mot virksomhet, som ikke vil komme i konflikt med verneformålet. Ikke minst gjelder dette forholdet til låssetting (mellomlagring av levende notfanget vill fisk, først og fremst sei, sild, brisling og makrell). Dette er viktig tradisjonell fiskerivirksomhet, som har foregått i lang tid uten å medføre problemer og der det er snakk om mellomlagring av relativt små kvanta i korte perioder enkelte år. Verken notfiske eller stengsetting berører bunnen, fisken føres ikke og det benyttes selvfølgelig heller ikke legemidler og/eller kjemikalier mot lakselus. Låssetting / mellomlagring av levende vill fisk vil derfor *ikke* gå ut over verneformålet, og må kunne gis generell dispensasjonsadgang på linje med annet fiske som utføres i samsvar med havressurslovens bestemmelser.

### **Kommentarer til verneforslaget**

Det aktuelle marine verneområdet vil bli opprettet med hjemmel i naturmangfoldlovens § 39, med miljøvernmyndighetene som forvaltningsmyndighet. I den foreslåtte verneforskriften (§ 4 - generelle unntak, pkt. 2), står det at: «*Vernebestemmelsene skal ikke være til hinder for høsting av villevende marine ressurser i samsvar med havressursloven og annet gjeldende lovverk...*». Det slås dermed fast at fiskeriene innenfor det aktuelle verneområdet skal forvaltes av fiskerimyndighetene, i samsvar med havressurslovens bestemmelser. Dette vil selvfølgelig også være mest hensiktsmessig, bl.a. fordi Havressursloven nettopp er utformet for å ivareta slike hensyn.

I den foreslåtte verneforskriften (§ 4 - generelle unntak, pkt. c), fremkommer det at vernebestemmelsene ikke skal være til hinder for høsting av villevende ressurser i samsvar med havressursloven og annet gjeldende regelverk. Dette har vært en forutsetning gjennom hele prosessen med marin verneplan, og den nye havressursloven er utformet for å ta nødvendig hensyn til marint vern.

Det foregår betydelig fiskeriaktivitet i det foreslåtte marine verneområdet stort sett hele året. Siden fiskeriene innenfor det foreslåtte området skal forvaltes av fiskerimyndighetene, i samsvar med havressurslovens bestemmelser, må også oppsyn og kontroll med utøvelse av yrkesfisket bli tillagt fiskeriforvaltningen (evt. i samarbeid med Kystvakten).

Hvordan naturmangfoldloven og havressursloven best kan virke sammen er ennå ikke fullt ut avklart. Det forventes imidlertid at dette vil skje gjennom den pågående prosessen med marin verneplan.

Det er foreslått 2 ulike alternativer med hensyn til verneområdets utstrekning. Dette er:

**Alternativ A** som innebærer at forvaltningsmyndigheten etter søknad kan gi tillatelser til etablering av havbruk som ikke er i strid med verneformålet, fangstbasert akvakultur og levendelagring av fisk.

**Alternativ B** som innebærer at det ikke kan gis slike tillatelser som nevnt under alternativ A.

Nordland Fylkes Fiskarlag mener at forannevnte **alternativ A** bør velges, men det ikke bør tillates ordinært havbruk i området som med føring av fisk. Fangstbasert havbruk bør likevel tillates da dette er langt mindre intensivt og føring av fisk vil foregå over et meget begrenset tidsrom. Med andre ord er det viktig å skille mellom tradisjonelt fiskeoppdrett og fangstbasert



havbruk. Det bemerkes i denne sammenhengen at det i fangstbasert havbruk ikke brukes kitinhemmere som er nevnt i høringsnotatet.

Av utkastet til verneforskrift fremkommer at formålet med vernet av Karlsøyfjorden er å ta vare på et område som representerer en bestemt type natur, inneholder truet, sjelden og sårbar natur og som har særskilt vitenskapelig verdi..

Sett fra vår side burde det foreslåtte verneområdet ideelt sett ha blitt tilfredsstillende kartlagt (dybde, bunnforhold/sediment, marine naturtyper, evt. korallrev m.m.) før verneforslaget ble sendt på høring. Endelig tilrådning fra «Rådgivende utvalg for marin verneplan» anbefalte også slik kartlegging fordi en slik kartlegging ville være:


- En nødvendig basis for forvaltning av de marine beskyttede områdene, i tråd med formålet
- En nødvendig basis for identifisering og nyttiggjøring av referanseområder, herunder langtidsovervåking
- Et vesentlig bidrag til kartlegging av norsk marin biodiversitet

Vi oppfordrer til at det gjennomføres en slik kartlegging som grunnlag for den kommende forvaltningsplanen. Da vil en også kunne identifisere eventuelle korallrev og vurdere hvordan disse best kan beskyttes.

I oppstartmeldingen er det omtalt mulige restriksjoner på fiske i områder med koraller. Koraller har en viss beskyttelse gjennom forskrift om utøvelse av fisket i sjø der det framgår at det må utvises særlig aktsomhet ved fiske i nærheten av kjente forekomster av korallrev og at det er forbudt å ødelegge revene med hensikt. Det er ikke registrert korallforekomster i Nordfjorden som er så viktige at de krever særskilt beskyttelse, men dette kan bli påvist senere ved kartlegging/registrering. Nordland Fylkes Fiskarlag mener at dette evt. er en sak som en i tilfelle kan komme tilbake til.

Skjellskraping eller andre aktiviteter som kan skade bunnlevende organismer og andre verneverdier på sjøbunnen kan en akseptere ikke skal tillates.

Med hilsen  
NORDLAND FYLKES FISKARLAG

  
Steinar Jonassen

Kopi til:

Nordland Fylkeskommune, 8048 Bodø  
Norges Fiskarlag, 7462 Trondheim  
Fiskeridirektoratet region Nordland, 5804 Bergen  
Miljødirektoratet, 7485 Trondheim  
Bodø kommune  
Bodø Fiskarlag  
Steigen Fiskarlag  
Sørfold Fiskarlag

## REFERAT

**MØTE:** Folkemøte på Kjerringøy – Marin verneplan - Karlsøyfjorden

**Tid:** 23.02.2017  
**Sted:** Zahlfjøsén på Kjerringøy  
**Møteleder:** Kjell Eivind Madsen  
**Referent:** Ragnhild Redse Mjaaseth  
**Tilstede:** Runa Johansen, Gunnar Johnsen, Knut Johansen, Erika Søfting, Arne Lyngmo, Tone Sandvik, Øyvind N. Søderbom, Åse Alvestad, Ingvild Greve Alsos og Roger Johansen.

Kjell Eivind Madsen informerte om verneplan for Karlsøyfjorden:

- bakgrunn for verneplanen
- verdiar og kartleggingar
- verneforskrift
- framdriftsplan for vidare prosess

Det blei teke imot innspel og svara på spørsmål fortløpande. Teksta som er skreve i kursiv er enten svar frå Fylkesmannen på spørsmål undervegs, eller kommentarar som vi har lagt til i ettertid.

### Følgande tema blei omtala:

- Kven sit i lokal referansegruppe for verneplan for Karlsøyfjorden?
  - o 2 representantar frå Kjerringøy kommunedelsutvalg
  - o 2 lokale fiskarar (ein av desse er også representant for Nordland Fylkes Fiskarlag)
  - o Prosjektleiar Ramsalten våtmarkssenter
  - o 2 representantar frå Bodø kommune
  - o 2 representantar frå Sjømat Norge
- Vil det fortsatt vere høve til bunntåling innanfor det marine verneområdet?

Her svarte vi litt feil i møtet da vi sa at vernet vil forby botntåling. Verneforskrifta §3 vil til en viss grad gi beskyttelse, men i § 4 er det åpnet for «hausting av viltlevande marine ressursar i samsvar med havressurslova og anna gjeldande lovverk». I havressurslova § 20 er det forbod mot hausting med trål innanfor territorialgrensa med unntak av taretrål, reketrål og krepsetrål. Dermed er ikkje botntåling, med dei nevnte unntaka, tillate uavhengig av vern. Vern vil forby taretråling, jf. forskriften § 4 bokstav c punkt ii.
- Vil det vere høve til å tømme ballastvatn i det marine verneområdet?

*I høyringsdokumentet for Karlsøyfjorden står det følgjande: «I verneforskriften forslås det et forbud mot å tømme ballastvann i det marine verneområdet (jf. § 3 c). Dette for å unngå spredning av uønskede ballastvannarter. Hvor strengt dette forbudet skal være ønsker vi å få belyst under høringen. Det er lite kunnskap om spredning av ballastvannarter, men spredning kan gjøre stor skade på artsmangfoldet, spesielt i lukkede systemer som fjorder. Høyest risiko for spredninga er det når ballastvannet kommer fra en annen biogeografisk region enn vestnorsk subregion (fra Egersund til*

*Loppa). Et eksempel på dette er spredningen av kronemaneten *Periphylla periphylla* til flere fjordsystem i Nord-Norge. Manet kan opptre i så store tettheter at den fortrenger fisk og vanskeliggjør garnfiske.»*

- Kven vil vere forvaltningsmyndigheit for det marine verneområdet?

*Bodø kommune er forvaltningsmyndigheit for alle mindre verneområder innanfor kommunegrensa som ikkje er Ramsarområder, inklusive Saltstraumen marine verneområde. Det er derfor sannsynleg at Bodø kommune også vil forvalte Karlsøyfjorden.*

- I forslag til forskrifta står det at tilrettelegging for friluftsliv ikkje vil vere tillete innanfor verneområdet, stemmer dette?

*Verneområdet går inn til eigedomsgrensa dei fleste plassar, og det vil seie at den går på 2 m djupn under lågaste lågvatn. Det som hovudsakeleg vil bli begrensa gjennom vernet er bygging av brygger og liknande. Dette er også regulert av anna lovverk, men når det gjeld søknader etter verneforskrifta skal ein spesifikt vurdere om tiltaket er i strid med verneverdiane.*

- Er det ikkje tillete å etablere båtstøer eller flytebrygger innanfor verneområdet?

*I Karlsøyfjorden vil ikkje strandsona ned til 2 m under lågaste lågvatn vere berørt av vernet og i denne sona er det difor inga endring i regelverket. Vi foreslår at vernet ikkje skal vere til hinder for rydding av private båtstøer og båtutsett om det ikkje krev bruk av gravemaskin, sprengingsarbeid eller støyping. I dei tilfella der det må gravast, sprengast eller støypast må det søkast dispensasjon frå verneforskrifta. I forslaget til verneforskrift er dette omtala i § 4 bokstav b og § 5 bokstav h.*

- Sona ut til verneområdegrensa må ikkje vere så knapp at ein ikkje skal kunne bygge flytebrygge på eigedommen sin. Kvifor går grensa så tett inntil land der folk bur (frå havna og nordover)?

*Frå havna og nordover til Låter er det brådjupt og sidan vernegrensa går ved marbakken (eller på 2 m djup) vil den gå ganske nær land her.*

- Vil det vere forbode å køyre vannscooter?

*Vernet legg ikkje opp til at dette skal vere forbudt, men i gjeldande forskrift om «vannscooter og lignende» er det forbod mot bruk av vannscooter og liknande i verneområder. Dermed vil det ikkje vere tillate i eit marint verneområde. Regjeringa har imidlertid sendt på høyring eit forslag om å oppheve vannscooterforskrifta. Forslaget blei sendt på høyring 23. desember og har høyringsfrist 23. mars. Dersom forskrifta blir oppheva vil det vere tillate med bruk av vannscooter i marine verneområde med mindre kommunen etter anna regelverk regulerer bruken.*

- Burde det ikkje settast eit evalueringsmål for vernet? Forskrifta bør kunne endre seg med tida slik at den ikkje blir utdatert.

---

*Vi vernar i eit 200 års perspektiv. Forskrifta kan endrast, men gjennom den same prosessen som ein verneplan.*

**Innspel:**

1. Det finst eit lite korallrev utanfor Ytre Råholmen, heilt i nordgrensa av det forslåtte verneområdet.
2. Det kan vere behov for å forlengje kystveien vidare nordover til Steigen. Då vil det vere nødvendig med eit fergeleie ein plass mellom Strandå og Låter. Fagfolk bør vurdere kvar det er best å plassere eit slikt fergeleie, og vi bør ta høgde for det i forskrifta eller ved å endre avgrensinga.
3. Det kan vere behov for vedlikehald og utviding av den eksisterande havna på Kjerringøy. Havna har ikkje pr i dag mulegheit til å ta imot store båtar, men det kan bli behov for ei djupvannskai i framtida. Då vil det vere behov for mudring og dumping i nærleiken av havna. Det kom forslag om at grensa bør flyttast nord for Bukkeskjæret eller eventuelt til Alsosvika.
4. Det går ei vassledning gjennom det foreslåtte verneområdet og inn til Fjære.

*Eksisterande kablar og ledningar skal kunne vedlikehaldast og reparerast ved behov. Vi har ein del verneområder med kraftledningar gjennom. Ved akutt utfall kan kraftselskapet køyre inn å reparere ledninga utan å søke om det på førehand. Det same vil gjelde for vassledninga til Fjære.*

Fleire av verneområda på Kjerringøy og Karlsøyvær vart diskutert. Det vart blant anna ytra bekymring for nedgang i fuglebestanden på Karlsøyvær etter at området vart verna. Gjengroinga som skjer i verneområda på Kjerringøy var også eit tema.

*Det er ein generell utviklingstrend at sjøfuglen forsvinn, og dette har nok ingenting med vernet å gjere. 30 % av all sjøfugl har forsvunne på berre 10 år. Nokre artar er meir ramma enn andre. I Vesterålen for eksempel har heile 90 % av krykkjene forsvunne på 25 år. Vi har sett i gang ein del tiltak på Karlsøyvær for å oppretthalde verneverdiane, blant anna fangst av mink og lyngbrenning. Det er Geir Heggmo i SNO (Statens naturoppsyn) som har ansvaret for fangst av mink.*

Rolf Mikalsen  
Vall 310  
8170 Engavågen

Fylkesmannen i Nordland  
Miljøvernavdelingen  
Statens Hus  
Moloveien 10  
8002 Bodø

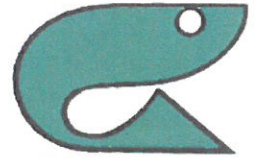
Svarbrev på Deres skriv : **referat fra Folkemøte på**

Referatet ser ut til å gjenspeile det som ble snakket om.  
Men det er 2 saker som jeg ikke er helt fornøyd med;

1. **Det ene er at kravet om forbud mot etablering av fiskeri.**  
Ved en eventuell fredning av fjorden mener jeg at det er et stort tap for lokalbefolkningen.
2. **Angående skjellskraping på bergene inne i fjorden.**  
**misforståelse.** Tradisjonelt har det i tidligere tider vært tillatt å skrape skjell på bergene inne i fjorden. Dette er en gammel tradisjon som har vært viktig for lokalbefolkningen. Ved en eventuell fredning mener jeg bør være tillatt, dersom det skulle være nødvendig for å sikre miljøet.

Når etterhvert dansen om «Gullkua» (Oljepengene ) tar seg opp, mener jeg at innhøsting fra naturen kommer tilbake.

For min del er jeg imot a lilt som har med fredning å gjøre.



Fylkesmannen i Nordland  
8006 Bodø

Bodø, den 04.04.17  
Ark. 16/356-4/543.1/SJ

## **NORDFJORDEN MARINE VERNEOMRÅDE - RØDØY KOMMUNE - HØRINGSUTTALELSE**

### **Bakgrunn**

Det vises til høring av forslag til marint verneområde i Nordfjorden i Rødøy kommune. Det foreslåtte marine verneområdet omfatter hele Nordfjorden, som i sin helhet ligger i Rødøy kommune. Verneområdet er oppgitt til å være 11,6 km<sup>2</sup>. Det er videre opplyst at Fylkesmannen har justert grensen i verneforslaget slik at kaianlegg og strandlinje nedenfor bebyggelsen på Nordfjordneset ikke blir berørt av vernet.

### **Nordland Fylkes Fiskarlags overordnede holdning til marint vern**

Fiskerne er avhengig av intakte gyte-, oppvekst- og fiskeområder og et rent fjord- og havmiljø. Kystsonen står i en særstilling. Det er her vi har våre viktigste gyteområder, oppvekstområder og flere av våre viktigste fiskerier. Dersom vi forvalter våre marine økosystem på en god måte, vil denne fornybare matproduksjonen kunne foregå i et «evighetsperspektiv». Vi forventer at marin verneplan vil bidra til å ivareta disse verdiene.

På dette grunnlaget er Nordland Fylkes Fiskarlag i utgangspunktet positivt innstilt til marin verneplan, inkludert det aktuelle forslaget til marint verneområde. Forutsetningen er at marin verneplan gjennomføres i samsvar med de føringene en tidligere har blitt enige om, bl.a. gjennom arbeidet til «Rådgivende utvalg for marin verneplan» og Stortingsmelding nr. 43 (1998-99) om Vern og bruk i kystsonen.

Vi minner om at det i Stortingsmelding 43 bl.a. ble slått fast at: «*Generelt vil etablering av verneområde føre til få konsekvensar for eksisterande næringsverksemd, fordi det vanlegvis ikkje vil verte oppretta verneområde der pågåande aktivitet ikkje kan halde fram... Regjeringa viser til at ein alltid skal gjere ei nøye vurdering av kva for verkemiddel som er best eigna for å sikre dei aktuelle naturverdiane, og ein skal til ei kvar tid bruke det verkemiddel som er best tilpassa formålet med eit eventuelt vern. Naturvernlova skal nyttast i eit avgrensa omfang på areal med nasjonale verneverdiar*».

Rådgivende utvalg for marin verneplan har i tillegg konkludert med at: ”Referanseområdene skal generelt være for forskning og overvåking, og tjene som grunnlag for å sammenligne status og utvikling i påvirkede områder med status og utvikling i områder med ingen eller liten påvirkning”.

Etter vår oppfatning må en på dette grunnlaget være varsom med å kreve totalforbud mot virksomhet, som ikke vil komme i konflikt med verneformålet. Ikke minst gjelder dette forholdet til låssetting (mellomlagring av levende notfanget vill fisk, først og fremst sei, sild, brisling og makrell). Dette er viktig tradisjonell fiskerivirksomhet, som har foregått i lang tid uten å medføre problemer og der det er snakk om mellomlagring av relativt små kvanta i korte perioder enkelte år. Verken notfiske eller stengsetting berører bunnen, fisken føres ikke og det benyttes selvfølgelig heller ikke legemidler og/eller kjemikalier mot lakselus. Låssetting / mellomlagring av levende vill fisk vil derfor *ikke* gå ut over verneformålet, og må kunne gis generell dispensasjonsadgang på linje med annet fiske som utføres i samsvar med havressurslovens bestemmelser.

### **Kommentarer til verneforslaget**

Det aktuelle marine verneområdet vil bli opprettet med hjemmel i naturmangfoldlovens § 39, med miljøvernmyndighetene som forvaltningsmyndighet. I den foreslåtte verneforskriften (§ 4 - generelle unntak, pkt. 2), står det at: «*Vernebestemmelsene skal ikke være til hinder for høsting av villlevende marine ressurser i samsvar med havressursloven og annet gjeldende lovverk...*». Det slås dermed fast at fiskeriene innenfor det aktuelle verneområdet skal forvaltes av fiskerimyndighetene, i samsvar med havressurslovens bestemmelser. Dette vil selvfølgelig også være mest hensiktsmessig, bl.a. fordi Havressursloven nettopp er utformet for å ivareta slike hensyn.

I den foreslåtte verneforskriften (§ 4 - generelle unntak, pkt. c), fremkommer det at vernebestemmelsene ikke skal være til hinder for høsting av villlevende ressurser i samsvar med havressursloven og annet gjeldende regelverk. Dette har vært en forutsetning gjennom hele prosessen med marin verneplan, og den nye havressursloven er utformet for å ta nødvendig hensyn til marint vern.

Det foregår en del fiskeriaktivitet i det området som foreslås til marint verneområde. I høst- og vinterhalvåret fiskes med not etter sild og brisling. Ytre- og Indre Handvika, samt området øst for Nordfjordholman brukes til låssettingsplasser i forbindelse med dette notfisket. I tillegg fiskes det en del med garn etter kveite. I den indre delen av fjorden er det på Fiskeridirektoratets fiskerikart registrert et rekestrålfelt. Her foregår det en del tråling om sommeren.

Siden fiskeriene innenfor det foreslåtte verneområdet skal forvaltes av fiskerimyndighetene, i samsvar med havressurslovens bestemmelser, må også oppsyn og kontroll med utøvelse av yrkesfiske bli tillagt fiskeriforvaltningen (evt. i samarbeid med Kystvakten).

Hvordan naturmangfoldloven og havressursloven best kan virke sammen er ennå ikke fullt ut avklart. Det forventes imidlertid at dette vil skje gjennom den pågående prosessen med marin verneplan.

Det er forslått 2 ulike alternativer med hensyn til verneområdets utstrekning. Dette er:

**Alternativ A** som innebærer vern av hele fjordsystemet, ca 21,5 km<sup>2</sup>. Dette alternativet vil bidra til vern av både en fjorddel som er representativ for landsdelen og en fjorddel som er spesiell.

**Alternativ B** som innebærer vern av bare de indre delene av Vistenfjorden, ca 10,9 km<sup>2</sup>. Dette alternativet vil i hovedsak verne de spesielle delene av fjorden og således ikke fylle «representativitetskriteriet» som er angitt i rådgivende utvalgs anbefaling.

Nordland Fylkes Fiskarlag mener at forannevnte **alternativ A** bør velges, men det ikke bør tillates havbruk i området som innebærer føring av fisk.

Av utkastet til verneforskrift fremkommer at formålet med vernet av Nordfjorden er å ta vare på et område som representerer en bestemt type natur, inneholder truet, sjelden og sårbar natur og som har særskilt vitenskapelig verdi. Det er også nevnt at området skal kunne tjene som referanseområde for forskning og overvåkning.

I høringsnotatet er det henvist til at det bør foregå en overvåking av effektene av rekefisket slik at en sikrer at verneverdiene ikke gradvis forringes. Nordland Fylkes Fiskarlag stiller spørsmål ved hva som ligger i denne formuleringen? Dersom dette betyr at rekefisket kan bli forbudt med bakgrunn i verneformålet er det ikke akseptabelt. Nordland Fylkes Fiskarlag mener, og som nevnt foran at all regulering av fiskerier skal skje med bakgrunn i fiskerilovgivningen. En vil selvsagt respektere innføring av stopp i rekefisket i fjorden dersom Havforskningsinstituttet eller tilsvarende forskningsinstitusjoner ut fra ressursmessige eller andre begrunnelser anbefaler det, men ikke med bakgrunn i verneformålet for marin verneplan.

Det er i høringsnotatet også opplyst at det foregår andre fiskerier i fjorden. Det har foregått en del notfiske og låssetting av sei og sild i Nordfjorden og delvis også i flere av de andre foreslåtte marine verneområdene. Dette er viktig og tradisjonell fiskerivirksomhet, som har foregått i området i lang tid, uten at det har medført problemer. Slik virksomhet vil derfor *ikke* kunne gå ut over verneformålet, og må derfor kunne få generell dispensasjonsadgang.

Verneforskriftens § 4 - generelle unntak fra vernebestemmelsene, må derfor endres til:

*Vernebestemmelsene i § 3 er ikke til hinder for:*

- a) .....
- b) .....
- c) **Høsting av viltlevende marine ressurser, inkludert levendelagring / låssetting av fisk og tilhørende steng, i samsvar med havressurslova og annet gjeldende lovverk, med unntak for skjellskraping, høsting av vegetasjon, herunder tang, tare og andre marine planter**

Sett fra vår side burde det foreslåtte verneområdet ideelt sett ha blitt tilfredsstillende kartlagt (dybde, bunnforhold/sediment, marine naturtyper, evt. korallrev m.m.) før verneforslaget ble sendt på høring. Endelig tilrådning fra «Rådgivende utvalg for marin verneplan» anbefalte også slik kartlegging fordi en slik kartlegging ville være:

- En nødvendig basis for forvaltning av de marine beskyttede områdene, i tråd med formålet



- En nødvendig basis for identifisering og nyttiggjøring av referanseområder, herunder langtidsovervåking
- Et vesentlig bidrag til kartlegging av norsk marin biodiversitet

Vi oppfordrer til at det gjennomføres en slik kartlegging som grunnlag for den kommende forvaltningsplanen. Da vil en også kunne identifisere eventuelle korallrev og vurdere hvordan disse best kan beskyttes.

I oppstartmeldingen er det omtalt mulige restriksjoner på fiske i områder med koraller. Koraller har en viss beskyttelse gjennom forskrift om utøvelse av fisket i sjø der det framgår at det må utvises særlig aktsomhet ved fiske i nærheten av kjente forekomster av korallrev og at det er forbudt å ødelegge revene med hensikt. Det er ikke registrert korallforekomster i Nordfjorden som er så viktige at de krever særskilt beskyttelse, men dette kan bli påvist senere ved kartlegging/registrering. Nordland Fylkes Fiskarlag mener at dette evt. er en sak som en i tilfelle kan komme tilbake til.

Skjellskraping eller andre aktiviteter som kan skade bunnlevende organismer og andre verneverdier på sjøbunnen kan en akseptere ikke skal tillates.

Med hilsen  
NORDLAND FYLKES FISKARLAG

  
Steinar Jonassen

Kopi til:

Nordland Fylkeskommune, 8048 Bodø  
Norges Fiskarlag, 7462 Trondheim  
Fiskeridirektoratet region Nordland, 5804 Bergen  
Miljødirektoratet, 7485 Trondheim  
Rødøy kommune  
Rødøy Fiskarlag

Fra: Kitt Grønningsæter[kg@rodoy.kommune.no]

Dato: 03.04.2017 12:20:04

Til: FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland

Kopi: Charlotte Alexander Lassen (chalias@nfk.no); Andersen, Åsmund

Tittel: Høringsuttalelse om marin verneplan for Nordfjorden

---

Formannskapet i Rødøy kommune har i dag vedtatt følgende i sak 015/2017 Marin verneplan for Nordfjorden: høring

1. Rødøy kommune er positive til opprettelse av Nordfjorden marine verneområde.
2. Rødøy kommune ber om at det gjøres følgende endring i forslag til verneforskrift:
  - a. Punktet havbruk som ikke er i strid med verneformålet slettes fra § 5, slik at det ikke blir tillatt med havbruk i verneområdet.
  - b. Punktet bygging av bru over Nordfjorden ved Nordfjordholmene flyttes fra § 5 (spesifiserte dispensasjonsbestemmelser) til § 4 (generelle unntak fra verneforskriften).

Dette til orientering.

**Kitt Grønningsæter**

Rødøy kommune, rådmannen

**Denne meldingen er bare ment for mottakeren, og kan inneholde fortrolige opplysninger eller annen privat informasjon. Hvis du mottar denne ved en feil, vær så vennlig å varsle avsender og slett meldingen.**

Øresvik lokalutvalg  
 Rødøy kommune  
 Siv Tove Hansen  
 8754 Øresvik  
 epost; [sivtoveh@hotmail.com](mailto:sivtoveh@hotmail.com)

saksb.; H. Pedersen  
 tlf.; 41695688  
 epost; [hpaspe@online.no](mailto:hpaspe@online.no)

Fylkesmannen i Nordland  
 Moloveien 10  
 8002 Bodø

Øresvik 3.april 2017.

### **Høringsuttalelse til Marin verneplan for Nordfjorden, i Rødøy kommune**

Det vises til høringsbrev av 12.12.2016, deres ref. 2005/5988

Øresvik lokalutvalg har i møte 28.03.2017, behandlet høringen under sak 15/2017 og har enstemmig vedtatt følgende uttalelser:

*Øresvik lokalutvalg mener at marine planens forslag til innhold og bestemmelser, ivaretar både nasjonale og lokale interesser på en tilstrekkelig god måte .*

I høringen ønskes det imidlertid at høringsparter tar stilling til valg mellom alternativene A eller B (se vedlegg), når det gjelder tillatelse til havbruk (§ 5a), fangstbasert akvakultur (§ 5b) og levendelagring av fisk (§5c) innenfor vernesonen.

*Øresvik lokalutvalg har enstemmig vedtatt å anbefale at det mest restriktive alternativ B, blir gjeldene i forbindelse med en marin verneplan for Nordfjorden*

Med hilsen

Siv Tove Hansen  
 Leder  
 Øresvik lokalutvalg

Harry Pedersen  
 Saksbehandler  
 Øresvik lokalutvalg

Kopi til: Rødøy kommune , 8165 Vågaholmen

Vedlegg: Utsnitt av Høringsdokumentet side 7.

**Vedlegg:****Utsnitt av Høringsdokumentet side 7**

Havbruk og fangstbasert akvakultur er foreslått å være tillatt i det marine verneområdet siden arealplanen åpner for havbruk. Det legges imidlertid fram to alternative høringsforslag til bestemmelser om havbruk, fangstbasert akvakultur og levendelagring av fisk. I det ene høringsforslaget er det spesifiserte dispensasjonshjemler i § 5 for disse aktivitetene, mens det i det andre forslaget til bestemmelse ikke er slike spesifiserte dispensasjonshjemler.

**Alternativ A** innebærer at forvaltningsmyndigheten etter søknad kan gi tillatelser til etablering av havbruk som ikke er i strid med verneformålet (§ 5b), fangstbasert akvakultur (§ 5c) og levendelagring av fisk (§ 5d).

**Alternativ B** innebærer at det ikke kan gis slike tillatelser som nevnt under alternativ A i medhold av § 5, og bestemmelsene i bokstav b,c,og d vil tas ut av verneforskriften.

Vi ber spesifikt om synspunkter på dette, slik at dette kan vurderes nærmere i etterkant av høringen. Vi ber også på om synspunkter fra høringsinstansene på om man eventuelt ønsker at enkelte av de tre aktivitetene skal inngå i § 5, men ikke den/de øvrige av de tre. Det kan også vurderes nærmere om det kan være aktuelt å henvise til bestemte soner for havbruk.

«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»

Saksb.: Åsmund Andersen  
e-post: [fmnoaad@fylkesmannen.no](mailto:fmnoaad@fylkesmannen.no)  
Tlf:  
Vår ref: 2009/7516  
Deres ref: «REF»  
Vår dato: 28.02.2017  
Deres dato: «REFDATO»  
Arkivkode: 432.6

## Marin verneplan for Nordfjorden i Rødøy Referat fra folkemøte på Jektvik Café torsdag 23. februar 2017

*Det var ni frammøtte på folkemøtet. Fra fylkesmannen deltok Christian Brun-Jenssen og Åsmund Andersen. I referatet har vi notert innspillene som vi har registrert i løpet av møtet. Innspillene vil bli oppsummert og kommentert sammen med innspillene vi får inn i høringen av marin verneplan for Nordfjorden i Rødøy.*

Fylkesmannen startet møtet med en kort presentasjon av planområdet, bakgrunnen for vernet og foreslått verneforskrift.

Det opplyses at fjorden ikke er så uberørt som fylkesmannen vil ha det til i presentasjonen, men har vært brukt av lokalbefolkningen i generasjoner. Det blir fortalt at etter Saltfjellet-Svartisen nasjonalpark ble vernet i 1989 skal det ha blitt mer interesse for fjorden og økt båtferdsel. Det fryktes at det marine vernet vil bidra til enda mer fokus på området og mer båttrafikk. Det vises til at ferdende folk tidligere har tatt hensyn til at området er privateid, men etableringen av nasjonalparken gjør folk nå ser på området som en allmenning. Det har gjort at folk i større grad enn tidligere tar seg til rette i området. Spesielt reageres det på «cowboy-jakt» på sel i fjorden. Det etterlyses også mer naturoppsyn i fjorden sommerstid.

Det fortelles om stor turisttrafikk inn fjorden, hovedsakelig med småbåter, men også med store båter som cruiseskip og hurtigrute. Fjorden er blant annet gjort kjent internasjonalt som reisemål av National Geographic Explorer. De største båtene kan ikke gå helt inn i fjorden på grunn av luftspennet som krysser fjorden like utenfor nasjonalparkgrensen er for lavt.

Til det foreslåtte forbudet mot skjellskraping i verneforskriften blir det kommentert at er lange tradisjoner for skraping av skjell til agn langs de bratte bergene i Nordfjorden, men at det ikke er noen som praktiserer dette lengre.

Fjorden blir hovedsakelig brukt til gangvadfiske etter kveite og rekeetråling, men at det også tidvis blir brukt til notfiske og låssetting av sei, brisling og sild. Verneplanen bør tydelig omtale hvilke typer fiske som er tillatt. Rekefeltene i fjorden varierer. Noen år gir de gode fangster, mens andre år ikke.

Det er observert at brønnbåter har tømt avlusningsvann fra lusebehandling av oppdrettsanlegg utenfor Bakvika i ytre del av Nordfjorden. Dette er et område med lite strøm og utslippene er uheldig for rekefisket i fjorden.

Det var stort ønske om at paragrafene som åpner for at det kan gis tillatelse til etablering av akvakultur i verneområdet tas ut fra verneforskriften. Folk har dårlig erfaring med å gi innspill

---

på fiskefelt til behandlingen av søknader om godkjenning av oppdrettslokaliteter. Innspillene blir ikke hørt. Det var flere som hadde opplevd å få villfisk med dårlig kvalitet og fôrpellets i magesekken. Det var også kritikk av miljøundersøkelsene som foretas for å dokumentere belastningen fra oppdrettsvirksomheten, at de ikke er grundige nok eller ser på fjorden som helhet. Det ble pekt på at strømforhold gjør at slam og avfall samles i områder som ikke nødvendigvis er under oppdrettsanlegget.

*Dersom det er noe som du synes er feil framstilt i møtoreferatet eller ikke er tatt med så ber vi om at dette sendes som innspill til høringen av verneplanen. Det samme gjelder dersom du kommer på ting som ikke ble diskutert på møtet, men kanskje kan være viktig for verneplanen. Eventuelle innspill sendes med post til **Fylkesmannen i Nordland, Statens hus, Moloveien 10, 8002 Bodø** eller på epost til **fmnopost@fylkesmannen.no**, innen 4. april 2017.*

Med hilsen

Christian Brun-Jenssen (e.f.)  
fung. seksjonsleder

Åsmund Andersen  
rådgiver

*Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.*

Mottakerliste:

Berit Johansen	Vall 310	8170	Engavågen
Ståle Kenneth Kvalvik	Jektvik	8187	Jektvik
Ronald Magne Mikalsen	Vall 310	8170	Engavågen
Rolf Mikalsen	Vall 310	8170	Engavågen
Inger Dagmar Monsen	Jektvik	8187	Jektvik
Bjørnar Kyrre Sjøvik		8187	Jektvik
Mikal Mikalsen	Vall 310	8170	Engavågen
Olav Terje Hoff		8187	Jektvik
Hans Elias Bernt Strømdal		8187	Jektvik

Fra: Ole Arnold Bønå[ole.arnold.bonaa@gmail.com] Dato: 03.04.2017 08:31:14 Til: Madsen, Kjell Eivind; Bjørnar Aarstrand Tittel: Hørings innspill Marin verneplan vistenfjorden

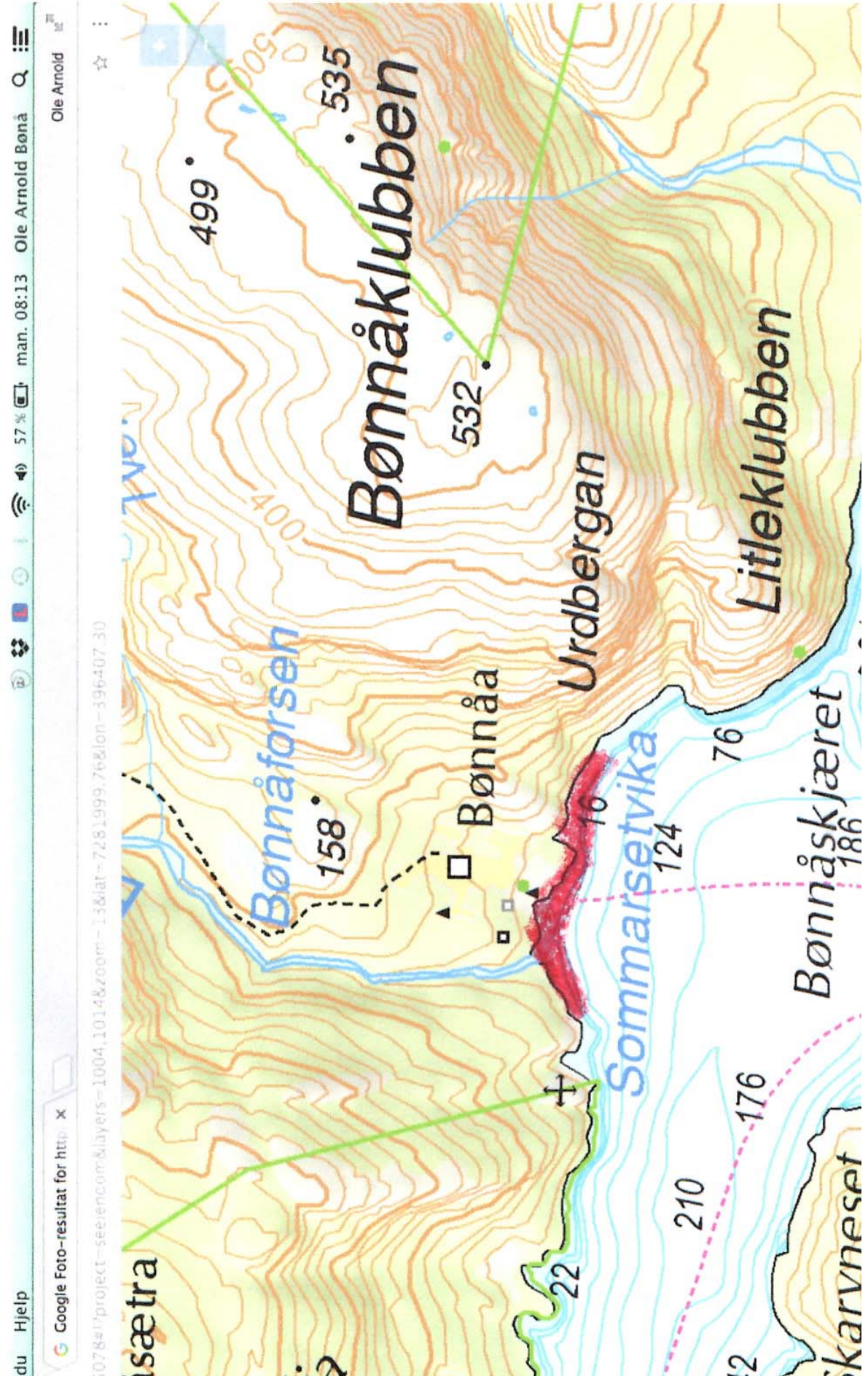
Hei.

Ønsker følgende området ut av verneplanen for vistenfjorden på grunn av planer for utvikling og utviding av mere nering og kaianlegg her på bønå. planene er og sprengt ut berg og fylle opp kai området så man får ei mere stabil kai og så man får satt opp et bygg til vidre neringsvirksomhet ved siden av den eksisterende kaia, også å få lagt ut en flytekai så man kan lage en egen gjeste marina.

Legger ved et kart der dere ser området som er markert med rødt som jeg ikke vill ha med i verneplanen.

Mvh

Ole Arnold Bønå







## HELGELAND SKOGSELSKAP

TILSLUTTET DET NORSKE SKOGSELSKAP

MOTTO: "VI VIL SKOGKLE HELGELAND"

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10  
8002 BODØ

Deres Ref.

Vår ref. (Bes oppgitt ved svar)

Dato: 23.03.17.

### **Marin verneplan for Vistenfjorden. Høringsuttalelse fra Helgeland Skogselskap.**

Helgeland Skogselskap er ikke grunneier ned til fjorden, men har en stor eiendom, Åsen (G.nr 23 B.nr 1 m.fl) som sokner dit. Eiendommen har veirett til sjøen og det har fra gammelt av vært levert/fløtt betydelige mengder med ved til Elvvika.

Helgeland Skogselskap har investert betydelige beløp i skogreising på Åsen +/- 1960. Denne skogen er ikke hogstmoden ennå, men betydelige tømmerverdier (anslagsvis 30 mill kr) vil være klar til hogst om 10-20 år. Alt dette må leveres til sjø (Elvvika). I tillegg finnes det også naboeiendommer med betydelige skogverdier på gang.

Det foregår hele tiden en teknisk utvikling, så Helgeland Skogselskap har vurdert det som mest hensiktsmessig å vente med tilrettelegging for sjølevering til hogsten nærmet seg. Men allerede i 1960 var det med i beregningene at noe måtte gjøres. Det mest nærliggende i dag er å fortøye en lekter med landgang, som tømmeret kan lunnes på, og så bli hentet av en tømmerbåt. Et annet alternativ er at det sprenges en fjellhulle/bygges kai som tømmerbåten kan laste direkte fra. Uansett vil det være behov for tekniske inngrep som også vil berøre sjøen noe. Kanskje vil ankring også komme i konflikt med vernet?

Det beste vil være om Elvvika med nærområde kan holdes utenfor verneområdet. Alternativt må det ikke lages så vanskelige verneregler at tilrettelegging som beskrevet ovenfor blir umuliggjort eller medfører mye ekstra arbeid og store kostnader.

**Hvis sjølevering av tømmer blir vanskelig eller umuliggjort på grunn av vernet så regner vi med at staten er erstatningspliktig.**

Vi gjør oppmerksom på at det også er andre områder i Vistenfjorden hvor slike problemer vil oppstå.

Adresse:	Besøksadresse	Telefon	Mobil	Bankgiro
Tjøttaveien 300 8804 Sandnessjøen	Alstahaug Planteskole	75 04 61 88	91 15 31 32 47 51 04 45	4530 49 00109

Med vennlig hilsen  
Helgeland Skogselskap

Tore Frisli Hov .

Tore Frisli Hov  
Daglig leder

Kopi til:  
Vevelstad kommune  
Fylkesmannen i Nordland, avd. skog, Mosjøen  
Eilif Vasseng

Fra: Bjørn Morten Johansen[bjornmoj@broadpark.no]  
Dato: 31.01.2017 22:38:47  
Til: FMNO Postmottak Fylkesmannen i Nordland  
Tittel: Fwd: Marint vern - Vistenfjorden, Vevelstad kommune.

---

Viser til deres oversendelse av 16.01.17, deres ref. 2009/7515.

Undertegnede eier en hyttetomt i regulert område, gnr. 26/27.

Vistenfjorden er uten veiforbindelse. Adkomst til eiendommer og bruk av fjorden betinger bruk av båt.

Å begrense eller byråkratisere tiltak som utlegging av fortøyninger for å sikre hensiktsmessig og forsvarlig båtbruk er etter undertegnedes vurdering å gå alt for langt i forhold til bakgrunnen for det marine vernet.

Rent praktisk snakker man her om fortøyningssteiner (moringer) som har et bunnavtrykk på ca. 0.5 kvm. Dette er neppe en trussel mot verneinteressene.

Her bør en komme fram til praktiske bestemmelser som ivaretar forsvarlige løsninger for bruk av båt i fjorden, uten unødvendig byråkrati.

mvh

Bjørn M. Johansen

—

Sendt med Operas revolusjonerende e-postprogram: <http://www.opera.com/mail/>

Dag Røssum Johansen  
Skogveien 36  
8613 Mo i Rana  
grunneier av nausteiendommen gnr. 26, bnr. 55,  
Ausa i Vistenfjorden  
Vevelstad kommune

Mo i Rana 04.04.17

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10,  
8002 Bodø  
fmnopost@fylkesmannen.no

## **Høringsuttalelse vedr. forslaget til marin verneplan for Vistenfjorden, Vevelstad kommune. Høringsfrist 04.04.17**

Undertegnede, som er grunneier i Indre Visten, er glad for at Vistenfjorden er foreslått som marint verneområde. Jeg er overbevist om at marint vern vil ha stor positiv betydning for naturverdiene og livskvaliteten for lokalbefolkning og besøkende til Vevelstad. Tradisjonell bruk av sjøen i Vistenfjorden til fangst og fiske vil bli styrket. Videre vil marint vern øke oppmerksomheten og opplevelsesverdien for reise- og friluftsliv. Dette er spesielt viktig i vår tid da naturtilstanden overalt er under et voldsomt utnyttelsespress og tapes i stadig større tempo. Uberørt natur og særlig uberørte sjøområder er i ferd med å bli en mangelressurs for moderne mennesker og vil nettopp derfor i tiden som kommer få stadig større verdi (ikke nødvendigvis økonomisk) dersom det får forbli uberørt, enn om fjorden skulle bli utsatt for nye tekniske inngrep, forurensning og forstyrrelser. Forvaltningen av Vistenfjorden som marint verneområde må følgelig være tydelig, forutsigbar og ha naturverdiene som førsteprioritet uten for mange unntaksregler i verneforskriftene. Dette er mitt utgangspunkt.

Det forundrer meg at det bare er i Indre Visten dyre- og plantelivet både i vannsøylen og på sjøbunnen foreslås omfattet av vernet. Dette er ulogisk for Ytre Visten da f.eks. evt. forurensning i vannsøylen i større eller mindre grad ender opp på sjøbunnen til slutt. Videre vil forurensning som følge av et evt. mildere/intet vern i Ytre Visten kunne ende opp i Indre Visten og true den spesielle og sårbare fauna av arktiske og nordlige kaldtvannssarter som lever der. Hele Vistenfjorden, dvs. alternativ A, må derfor omfattes av det marine vernet. Og som i Indre Visten må dyre- og plantelivet både i vannsøylen og på sjøbunnen vernes også i Ytre Vistenfjorden. Blir ikke Ytre Visten med i vernet, har man heller ikke sikret en representativ åpen fjord med rik fauna på Helgeland for framtida.

### **Fiske**

Jeg støtter forslaget om at tradisjonelt fiske med juksa, garn, line og not skal kunne foregå som før i Vistenfjorden marine verneområde. Jeg støtter videre at redskaper som slepes under fisket og kan ramme sjøbunnen slik som reketrål, ikke skal være tillatt i referanseområdet i Indre Visten. Men dette forbudet mot trål må også gjelde de ytre delene av fjorden. Sjøbunnen er jo en del av vernet. Sjøbunnen i det foreslåtte verneområdet er lite kartlagt, ikke minst korallforekomster, noe høringsdokumentet tydelig gjør oppmerksom på. Koraller har i utgangspunktet en viss beskyttelse gjennom forskrift om utøvelse av fiske i sjø. I et marint verneområde burde beskyttelsen ikke bare av koraller, men av alt plante- og dyreliv på

sjøbunnen være absolutt. Siden man ikke vet hvor f.eks. korallforekomstene er, er den eneste logiske konsekvens å forby all bruk av trål.

### **Havbruk**

Jeg er imot enhver form for fiskeoppdrett i åpne merder i et marine verneområde uansett om de allerede er etablert eller ikke. Av høringsdokumentet går det tydelig fram at fiskeoppdrett i åpne sjø ikke har noen kontroll med de forurensende stoffene anleggene slipper ut til enhver tid. Det gjelder store mengder næringsalter og organisk materiale (fôrrester og ekskrementer) som forurenses sjøbunn, flora og fauna. Det samme gjelder miljøgifter som kitinhemmere og kobberimpregnering. Og det gjelder stadig tilbakevendende rømming av fisk fra oppdrettsanleggene med derpå følgende genetisk forurensning av laks- og ørretstammer, noe Vistenfjorden og de vernede vassdragene (!) i Straumane nylig har vært utsatt for.

Som eksempel kan nevnes Nova Sea AS sitt nåværende fiskeoppdrettsanlegg i Vistenfjorden. I fjor måtte de søke om å flytte fra lokaliteten i Storurdvika til Kalvhylla fordi bunnfaunaen i Storurdvika var kommet i tilstanden meget dårlig. Det sier det meste om hvorfor åpne fiskeoppdrettsanlegg ikke kan ha noen plass i et marint verneområde. Nova Sea AS har en årsproduksjon på opp til 3200 tonn laks, ørret og regnbueørret hvilket fører til at ekskrementavfall tilsvarende en befolkningmengde på rundt 45000 mennesker renner rett i sjøen. I hvilken norsk by ville dette vært godtatt? Svaret er ingen. I tillegg kommer fôrrester. Og miljøgifter brukt mot lakselus, er skadelige for bl.a. reker og regnes som en viktig årsak til nedgangen i rekebestanden.

Eksistensen av åpne oppdrettsanlegg vil derfor direkte true formålet med oppretting av marint verneområde i henhold til Naturmangfoldlovens §39 (marine verneområder) der det står at, sitat 5. ledd: "I et verneområde i sjø må ingen foreta seg noe som forringer verneverdiene angitt i verneformålet". Tillatelse av konvensjonell oppdrett i de marine verneområdene vil også direkte undergrave §3c) i forslaget til verneforskrift der det står at "Området er vernet mot tiltak som f.eks. ...., utføring av avløpsvann og andre konsentrerte forurensningstilførsler, ... Opplistingen av tiltak er ikke uttømmende." Åpne konvensjonelle oppdrettsanlegg i et marint verneområde er derfor helt uakseptabelt. Et forbud mot åpne oppdrettsanlegg i Vistenfjorden som marint verneområde kan administreres enten ved at de tre som er der nå, tilvises ny lokalitet eller, alternativt, få pålegg om å opprette lukkede anlegg med full kontroll over vann inn og vann ut innen en viss tidsfrist, f.eks. 2020. Dette innebærer også et forbud mot levendelagring/fôring av villfanget fisk i sjø over 12 uker.

I denne forbindelse vil jeg påpeke en inkonsekvens i Fylkesmannens verneforslag. Vedr. fortøyning av småbåter står det at det skal skje med "et materiale som ikke forurenses" (§4i) i verneforskriften), et forslag som jeg støtter fullt ut. Men for fiskeoppdrett, skjelloppdrett eller levendelagring av villfanget fisk over 12 uker ikke er foreslått noen slike krav til materialvalg, virksomheter som i omfang vil forurense betydelig mer enn noen enkeltstående båtfortøyninger!

Jeg går videre imot at skalldyroppdrett skal kunne foregå innenfor Vistenfjorden marine verneområde. Skalldyroppdrett er åpne havbruksanlegg, og må være det, hvorfra det regelmessig løsner nylontaurester og plastblåser til fare for sjøfugl og forurensning av sjøbunn og fisk med mikroplast. Dernest legger de beslag på areal i vannspeilet som gjør vikene og fiskeplasser utilgjengelige for allmennheten, f.eks. skalldyranlegget i Husvika like nord for hytteområdet i Ausa, tidligere en mye brukt sjøørretlokalitet og badeplass. I tillegg er det

ingen krav til eller kontroll med fargevalg og utseendet på plastblåsene som derved framtrer som søppel i vannspeilet til stor estetisk forstyrrelse i det marine landskapet.

Jeg støtter for øvrig fullt ut forslaget om totalforbud mot utslipp av konsentrerte forurensningstilførsler i de marine verneområdene hvilket bl.a. innebærer forbud mot tømning av ballastvann og behandlingsvann fra lakselusbehandling.

### **Havbeite**

Undertegnede er enig med Fylkesmannen vedr. forslag om forbud mot utsetting av organismer i Vistenfjorden marine verneområde hvilket betyr forbud mot havbeite og mot dyrking av nye arter som f.eks. marine alger.

### **Høsting av skjell, tang og tare**

Jeg støtter også Fylkesmannens forslag om forbud mot skjellskraping og industriell høsting av vegetasjon på sjøbunnen (slik må det være, ellers ville vern av sjøbunnen vært uten mening), men tillatelse til tradisjonell sanking av tang og tare ned til laveste lavvann som f.eks. til husdyrfôr for grunneiere og tillatelse til plukking av skjell for allmennheten.

### **Friluftsliv**

Videre støtter jeg Fylkesmannens forslag om at det ikke skal legges opp til restriksjoner på normal friluftaktivitet i det marine verneområdet.

### **Båttrafikk**

Heller ikke under dette punktet har undertegnede noen bemerkninger til Fylkesmannens verneforslag. Som tidligere nevnt støtter jeg fullt ut kravet om at fortøyningsfester for småbåter (definert som lengde opp til 15 meter), herunder fastfortøyning og dragfortøyning, må være i et materiale som ikke forurensar. I den forbindelse ber jeg om at Fylkesmannens miljøavdeling bidrar med kunnskap til lokalbefolkningen på hvilke materialer som anbefales.

Videre vil jeg under dette punktet understreke min støtte til verneforskriftsforslagets §3c) om forbud mot å tømme ballastvann i det marine verneområdet for å unngå spredning/innføring av nye arter, hvilket også er i samsvar med §3b): ”Utsetting av organismer er forbudt.”

Fylkesmannen skriver i høringsdokumentet at gjeldende forskrift om bruk av vannscooter §4b) og c) setter forbud mot bruk av dette og lignende motordrevne fartøy i verneområder og i et heldekkende belte på 400 meter fra alle verneområder og at det derfor ikke er foreslått et slikt forbud i verneforskriften. Jeg mener det likevel burde vært nedskrevet et eksplisitt forbud mot bruk av vannscooter i verneforskriften fordi det pågår en liberalisering av synet på vannscooter i samfunnet og dermed fare for endringer av dette punktet i vannscooterforskriften. Konkret foreslår jeg et nytt punkt §3d) i verneforskriften som går på vannscooterforbud.

### **Forslag til endringer i verneforskriftsforslaget:**

I henhold til det jeg har skrevet over, vil jeg således foreslå følgende endringer i verneforskriftsforslaget for Vistenfjorden marine verneområde, endringsforslagene er markert med kursiv skrift:

#### §3. Vernebestemmelser

§3b) ”Dyrelivet knyttet til sjøbunnen *og vannsøylen i Ytre og Indre Visten*, er vernet mot skade og ødeleggelse....”

§3c) ”Området er vernet mot tiltak som f.eks. etablering av ulike typer anlegg, havbruksanlegg inkludert skjelloppdrett, fangstbasert akvakultur, levendelagring av fisk, utfylling, byggevirkksomhet,....” osv. som det står i Fylkesmannens vernekriftforslag.  
§3d) ”Det er ikke tillatt å bruke vannscooter og lignende motordrevne fartøy i verneområdet og i et heldekkende belte på 400 meter fra vernegrensen.”

#### §4. Generelle unntak fra vernebestemmelsene

§4c) ”Høsting av viltlevende marine ressurser i samsvar med havressurslova og annet gjeldende lovverk, med unntak for:

- i. Skjellskraping
- ii. Høsting av vegetasjon, herunder tang, tare og andre marine planter
- iii. Rekeetrål og andre redskaper som slepes under fisket og som kan berøre bunnen fra linjen Vistnesodden – Kalvhyllodden og inn fjorden.”

§4k): ”Drift og vedlikehold av andre eksisterende anlegg og innretninger, herunder avløpsledning, akvakulturanlegg fjernes fra opplistingen, kaianlegg, flytebrygger, båtstøer, båtutlegg og fortøyninger”.

#### §5. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser

”Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:

Fjerne følgende punkter: §5b)(Havbruk i Ytre Visten...), c)(Fangstbasert akvakultur i Ytre Visten) og d)(Levendelagring av fisk i Ytre Visten)”

Hvis disse innstrammingene i verneforskriftene blir gjennomført, er det håp om at Vistenfjorden igjen kan få tilbake sitt ry som en av Europas reneste fjorder slik den hadde da jeg kjøpte hytteeiendommen min i Ausa i 1988.

Med vennlig hilsen

Dag Røssum Johansen  
grunneier av nausteiendommen gnr. 26, bnr. 55,  
Ausa i Vistenfjorden  
Vevelstad kommune



**Lomsdal-Visten  
nasjonalparkstyre**

**Postadresse**  
Statens hus  
Moloveien 10  
8002 Bodø

**Besøksadresse**  
Trofors jernbanestasjon  
8680 Trofors

**Kontakt**  
Sentralbord: +47 75 53 15 00  
Direkte: +47 986 07 208  
fmnopost@fylkesmannen.no  
www.fylkesmannen.no/nordland

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10  
8002 BODØ

Saksbehandler Torhild Lamo

Vår ref. 2017/1506

Deres ref. 2009/7515 Dato 22.03.2017

## Høring, forslag til marint verneområde Visten

Lomsdal-Visten nasjonalparkstyre har i styremøte 10. mars behandlet høring fra Fylkesmannen i Nordland om marint vern av Visten i Vevelstad kommune. Følgende høringsuttalelse ble enstemmig vedtatt.

### Høringsuttalelse:

Nasjonalparkstyret tar ikke stilling til de foreslåtte verneforslaget, da det i sin helhet ligger utenfor området styret har ansvar for. Nasjonalparkstyret vil likevel benytte anledningen til å komme med noen tilbakemeldinger som styret håper blir tatt med i det videre arbeidet.

Det er i dag både lakse- og blåskjeloppdrett i Visten. Det er et årlig problem med at materiale sliter seg fra anleggene og blir liggende som søppel i strandsonen. Nasjonalparkstyret mener at overordnede myndigheter, både kommune og konsesjonsgivende, må stille krav til opprydding av avfall fra oppdrett. Nasjonalparkstyret håper også at det blir satt av tiltaksmidler for opprydding av gammelt søppel og ser at ei samordning av strandrydding kan skje, da nasjonalparken og landskapsvernområdets grenser delvis vil gå kant i kant med et eventuelt marint vern.

Nasjonalparkstyret mener forvaltningen av det foreslåtte marine verneområdet bør skje lokalt.

Med hilsen

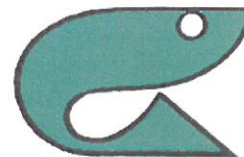
Torhild Lamo  
nasjonalparkforvalter

*Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.*

Kopi til:  
Vevelstad kommune

8976 Vevelstad





Fylkesmannen i Nordland  
8006 Bodø

Bodø, den 04.04.17  
Ark. 16/355-3/543.1/SJ

## **VISTENFJORDEN MARINE VERNEOMRÅDE - VEVELSTAD KOMMUNE - HØRINGSUTTALELSE**

### **Bakgrunn**

Det vises til høring av forslag til marint verneområde i Vistenfjorden i Vevelstad kommune. Det foreslåtte marine verneområdet omfatter et område på 21,5 km<sup>2</sup> alternativt 10,9 til km<sup>2</sup>.

### **Nordland Fylkes Fiskarlags overordnede holdning til marint vern**

Fiskerne er avhengig av intakte gyte-, oppvekst- og fiskeområder og et rent fjord- og havmiljø. Kystsonen står i en særstilling. Det er her vi har våre viktigste gyteområder, oppvekstområder og flere av våre viktigste fiskerier. Dersom vi forvalter våre marine økosystem på en god måte, vil denne fornybare matproduksjonen kunne foregå i et «evighetsperspektiv». Vi forventer at marin verneplan vil bidra til å ivareta disse verdiene.

På dette grunnlaget er Nordland Fylkes Fiskarlag i utgangspunktet positivt innstilt til marin verneplan, inkludert det aktuelle forslaget til marint verneområde. Forutsetningen er at marin verneplan gjennomføres i samsvar med de føringene en tidligere har blitt enige om, bl.a. gjennom arbeidet til «Rådgivende utvalg for marin verneplan» og Stortingsmelding nr. 43 (1998-99) om Vern og bruk i kystsonen.

Vi minner om at det i Stortingsmelding 43 bl.a. ble slått fast at: «*Generelt vil etablering av verneområde føre til få konsekvensar for eksisterande næringsverksemd, fordi det vanlegvis ikkje vil verte oppretta verneområde der pågåande aktivitet ikkje kan halde fram... Regjeringa viser til at ein alltid skal gjere ei nøye vurdering av kva for verkemiddel som er best eigna for å sikre dei aktuelle naturverdiane, og ein skal til ei kvar tid bruke det verkemiddel som er best tilpassa formålet med eit eventuelt vern. Naturvernlova skal nyttast i eit avgrensa omfang på areal med nasjonale verneverdiar*».

Rådgivende utvalg for marin verneplan har i tillegg konkludert med at: «*Referanseområdene skal generelt være for forskning og overvåking, og tjene som grunnlag for å sammenligne*

*status og utvikling i påvirkede områder med status og utvikling i områder med ingen eller liten påvirkning”.*

Etter vår oppfatning må en på dette grunnlaget være varsom med å kreve totalforbud mot virksomhet, som ikke vil komme i konflikt med verneformålet. Ikke minst gjelder dette forholdet til låssetting (mellomlagring av levende notfanget vill fisk, først og fremst sei, sild, brisling og makrell). Dette er viktig tradisjonell fiskerivirksomhet, som har foregått i lang tid uten å medføre problemer og der det er snakk om mellomlagring av relativt små kvanta i korte perioder enkelte år. Verken notfiske eller stengsetting berører bunnen, fisken føres ikke og det benyttes selvfølgelig heller ikke legemidler og / eller kjemikalier mot lakselus. Låssetting / mellomlagring av levende vill fisk vil derfor *ikke* gå ut over verneformålet, og må kunne gis generell dispensasjonsadgang på linje med annet fiske som utføres i samsvar med havressurslovens bestemmelser.

### **Kommentarer til verneforslaget**

Det aktuelle marine verneområdet vil bli opprettet med hjemmel i naturmangfoldlovens § 39, med miljøvernmyndighetene som forvaltningsmyndighet. I den foreslåtte verneforskriften (§ 4 - generelle unntak, pkt. 2), står det at: «*Vernebestemmelsene skal ikke være til hinder for høsting av viltlevende marine ressurser i samsvar med havressursloven og annet gjeldende lovverk...*». Det slås dermed fast at fiskeriene innenfor det aktuelle verneområdet skal forvaltes av fiskerimyndighetene, i samsvar med havressurslovens bestemmelser. Dette vil selvfølgelig også være mest hensiktsmessig, bl.a. fordi Havressursloven nettopp er utformet for å ivareta slike hensyn.

Dette har da også vært en forutsetning gjennom hele prosessen med marin verneplan, og den nye havressursloven er utformet for å ta nødvendig hensyn til denne typen vern.

Nordland Fylkes Fiskarlag registrerer imidlertid at som det eneste området i Nordland foreslås det etablert et referanseområde i Indre Visten. Dersom dette blir besluttet så innebærer det forbud mot bruk av fiskeredskaper som slepes langs bunnen, herunder rekestrål som er et redskap som tidligere har vært brukt i dette området.

Nordland Fylkes Fiskarlag har som prinsipielt standpunkt at det er fiskerilovgivningen og ikke verneforskrifter som skal regulere fiskeriene. Dersom forslaget til begrensninger i fisket i referanseområdet følges så er det et annet prinsipp som legges til grunn noe som en er svært kritisk til. Imidlertid, etter en totalvurdering kan en akseptere at det i Indre Visten som referanseområde innføres forbud mot bruk av fiskeredskaper som slepes under fisket og som berører havbunnen.

Det foregår en del notfiske og låssetting av sei og sild i Visten. Dette er viktig og tradisjonell fiskerivirksomhet, som har foregått i området i lang tid, uten å medføre problemer. Her er det snakk om nødvendig mellomlagring av relativt små kvanta levende fisk i korte perioder enkelte år. Verken notfiske eller stengsetting berører bunnen, fisken føres ikke og det benyttes selvfølgelig heller ikke legemidler og / eller kjemikalier mot lakselus. Slik virksomhet vil derfor *ikke* kunne gå ut over verneformålet, og må derfor kunne få generell dispensasjonsadgang som annet fiske som gjennomføres i tråd med havressurslovens bestemmelser.

Verneforskriftens § 4 - generelle unntak fra vernebestemmelsene, må derfor endres til:

*Vernebestemmelsene i § 3 er ikke til hinder for:*

c) *Høsting av villlevende marine ressurser, inkludert levendelagring / låssetting av fisk, i samsvar med havressurslova og annet gjeldende lovverk, med unntak for:*

- I. *Skjellskraping*
- II. *høsting av vegetasjon, herunder tang, tare og andre marine planter*
- III. *Rekestrål og andre redskaper som slepes under fisket og som kan berøre bunnen i referanseområde kartfestet i vernekartet.*

i) *Etablering av mindre fortøyningsfester for småbåt, herunder fastfortøyning og dragfortøyning og steng for levendelagring av villfisk. Fortøyningsmiddel må være i et materiale som ikke forurenses.*

Alternativt mener Nordland Fylkes Fiskarlag at det må inntas en adgang i § 5 til å kunne dispensere fra vernebestemmelsene således i § 5 pkt c):

*§ 5. Spesifiserte dispensasjonsbestemmelser Forvaltningsmyndigheten kan etter søknad gi dispensasjon til:*

c) *Fangstbasert akvakultur i Ytre Visten*

d) *Levendelagring / låssetting av fisk i Ytre Visten og Indre Visten*

Sett fra vår side burde det foreslåtte verneområdet ideelt sett ha blitt tilfredsstillende kartlagt (dybde, bunnforhold/sediment, marine naturtyper, evt. korallrev m.m.) før verneforslaget ble sendt på høring. Endelig tilrådning fra «Rådgivende utvalg for marin verneplan» anbefalte også slik kartlegging fordi en slik kartlegging ville være:

- En nødvendig basis for forvaltning av de marine beskyttede områdene, i tråd med formålet
- En nødvendig basis for identifisering og nyttiggjøring av referanseområder, herunder langtidsovervåking
- Et vesentlig bidrag til kartlegging av norsk marin biodiversitet

Vi oppfordrer til at det gjennomføres en slik kartlegging som grunnlag for den kommende forvaltningsplanen. Da vil en også kunne identifisere eventuelle korallrev og vurdere hvordan disse best kan beskyttes.

I oppstartmeldingen er det omtalt mulige restriksjoner på fiske i områder med koraller. Koraller har en viss beskyttelse gjennom forskrift om utøvelse av fisket i sjø der det framgår at det må utvises særlig aktsomhet ved fiske i nærheten av kjente forekomster av korallrev og at det er forbudt å ødelegge revene med hensikt. Det er ikke registrert korallforekomster i Nordfjorden som er så viktige at de krever særskilt beskyttelse, men dette kan bli påvist senere ved kartlegging/registrering. Nordland Fylkes Fiskarlag mener at dette evt. er en sak som en i tilfelle kan komme tilbake til.

Skjellskraping eller andre aktiviteter som kan skade bunnlevende organismer og andre verneverdier på sjøbunnen kan en akseptere ikke skal tillates.

Med hilsen  
NORDLAND FYLKES FISKARLAG

  
Steinar Jonassen

Kopi til:

Nordland Fylkeskommune, 8048 Bodø  
Norges Fiskarlag, 7462 Trondheim  
Fiskeridirektoratet region Nordland, 5804 Bergen  
Miljødirektoratet, 7485 Trondheim  
Vevelstad kommune  
Brønnøy Fiskarlag  
Vega Fiskarlag



**Vevelstad kommune**

**Vevelstad kommune**

«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»  
  
«KONTAKT»

## Melding om vedtak

**Vår ref:**  
2015/2172-29

**Saksbehandler:**  
Bjørnar Aarstrand

**Dato**  
10.03.2017

### Høringsuttalelse til marin verneplan - Vistenfjorden.

Det vises til møte i Kommunestyret den 8. mars 2017, der følgende vedtak ble fattet:

#### Høringsuttalelse – Marint verneområde Vistenfjorden

Det vises til utsendt høringsforslag fra Fylkesmannen, og Vevelstad kommunestyre ønsker å komme med følgende uttalelse:

Vevelstad kommunestyre ønsker i utgangspunktet ikke marint vern av Vistenfjorden, verken ytre eller indre deler. Dette er basert på flere behandlinger i kommunestyret siden første oppstartsmelding i 2002, flere folkemøter, og viktigst – samtaler med beboere langs fjorden. Vi ser av arbeidet som har pågått de senere år at vi ikke får de svar vi ønsker under overskriften «Kommentarer til det videre arbeidet» fra kommunestyresak 057/09, slik at vernet vil få en større negativ betydning for våre innbyggere enn ønskelig.

Kommunestyret er ikke i tvil om at fjordsystemet blir godt ivaretatt gjennom ansvarlig bruk, slik det har blitt gjort gjennom generasjoner. Også annet regelverk som både kommunen og andre offentlige instanser har ansvar for å følge opp, sørger for at området ivaretas og ikke utsettes for unødvendige eller skadelige inngrep. I møter med Fylkesmannen bekreftes det at Vistenfjorden ikke er utsatt for pågående eller forestående aktiviteter eller trusler utenfra av noe slag som vil påvirke miljøet i fjorden. Vi har forståelse for innholdet i begrepet marint vern og at det ikke anses for å være et spesielt «strengt», vi forstår at området er særegent og marinbiologisk interessant, likevel ber vi om respekt for vår begrunnelse. Det presiseres at ingen av beboerne langs Vistenfjorden, heller ikke i Indre Visten, gir uttrykk for at de ønsker marin vernestatus.

Dersom marint vern likevel skal innføres, ber kommunestyret om at man velger alternativ B, vern av indre deler av Vistenfjorden. Grensen må da trekkes langs den naturlige terskelen i

Aussundet ved Risvika, slik det ble lagt fram i planutkast og folkemøte i 2015. Vernet område vil da tilsvare referanseområdet. I sist utsendte høringsdokument er grensen flyttet betydelig lenger ut, til en tenkt linje mellom Mulen og Almosen. Den nye grensen vil inkludere noen av de større hyttefeltene i Visten, samt planlagt utfraktskai for Skogselskapet. Dette større området vil ikke medføre økte naturverdier for verneområdet, men heller lede til mange dispensasjonssøknader.

Kommunestyret ber Fylkesmannen gå gjennom og inkludere alle reguleringsplaner og andre godkjente aktiviteter for planlagt verneområde før videre beslutninger tas, for å unngå framtidige konflikter basert på allerede vedtatte planer. Vi kan ikke se at dette har vært tatt med i arbeidet hittil.

Ved et eventuelt marint vern av Indre Visten kan ikke vernegrensen legges til middel høyvann som foreslått, da dette vil berøre privat grunn i altfor stor grad. I tråd med tidligere kommunestyrevedtak ber vi om at strandområder i bruk tas ut av verneområdet, dette betyr områdene rundt Ausen, Arntvika, Bønå, Austerfjorden og Aursletta. Subsidiært kan grensen legges til marbakken eller til 2 meters dybde ved middels lavvann, for ikke å komme i konflikt med privat eiendomsrett.

Det gjenstår også å få klarhet i hvilket lovverk området skal hjemles i, og hvilken forvaltningsmyndighet området får. Det er ønskelig at Vevelstad kommune blir forvaltningsmyndighet.

### **Klageadgang**

*Vedtaket kan i henhold til Forvaltningslovens § 28, 2. ledd påklages. En eventuell klage må fremsettes skriftlig og innen 3 uker. Klagen sendes:*

Vevelstad Kommune  
Rådhuset  
8976 Vevelstad

*Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp.*

*Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart for oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne meldingen kom fram.*

*Som part i saken har du rett til, med enkelte unntak, å gjøre deg kjent med sakens dokumenter. Unntak fra denne bestemmelsen er regulert i forvaltningslovens §§ 18 og 19.*

*Forvaltningsorganene har innenfor sitt saksområde en alminnelig veiledningsplikt, jfr. forvaltningslovens § 11. Formålet med veiledningen skal være å gi parter og andre interesserte adgang til å vareta sitt tarv i bestemte saker på best mulig måte.*

Rett utskrift

Med vennlig hilsen

Turid Færøy  
konsulent

Tilsvarende brev sendt til:  
Hilde Elise Pedersen, 8870 Visthus  
Nova Sea, Lovund, 8764 Lovund  
Odd Bønå, Bønå, 8870 Visthus  
Vevelstad Fiskarlag v/ Ken Richard Hansen, 8976 Vevelstad  
Plan- og ressursevdelingen, her  
Vevelstad kommune, her

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.*

Sak: Marin verneplan - Verneplanprosess - Saltstraumen - Tysfjorden - Vistenfjorden - Nordfjorden - Karlsøyvær - Kaldvåg fjorden og Innhavet - Røstrevet

Til: Christian Brun-Jenssen  
Fra: Kjell Eivind Madsen

Saksb.: Kjell Eivind Madsen  
Tlf: 75531585  
Dato: 24.02.2017  
Sak: 2005/5988

Kopi til:  
Torhild Lamo

Side 1 av 3

## Notater fra åpent møte om høring av Vistenfjorden marine verneområde i Vevelstad

**MØTE:**        **Åpnet folkemøte, Vistenfjorden marine verneområde**

Tid:               15.02.2017  
Sted:             Rådhuset, Vevelstad kommune  
Møteleder:      Kjell Eivind Madsen (fylkesmannen i Nordland)  
Referent:        Torhild Lamo (fylkesmannen i Nordland)  
Tilstede:        Kari Anne Bøkestad Andreassen (ordfører Vevelstad kommune), Bjørnar Aarstrand (adm. Vevelstad kommune), Odd Bønå, Ole Arnold Bønå, Anne-Lise Nergård, Jan Kristiansen, Ken-Richard Hansen, Vegar Pedersen, Trond Pedersen, Toril Vevelstad

### INNLEDNING

Kari Anne Bøkestad Andreassen ønsket velkommen.

Kjell Eivind Madsen (FM) presenterte bakgrunn for marint vern og forslaget som er sendt ut på høring, med høringsfrist 4. april. Etter høringsfrist blir det møter med den lokale referansegruppa og arbeidsutvalget for Nord-Norge. FM har frist 1. juni for tilråding (totalt er det fire områder i Nordland som utredes for marint vern).

FM begynte med ønske om avklaring av navn: Visten eller Vistenfjorden? Tilbakemelding fra deltakerne var at fra gammelt av har man sagt «Vesto» mens den yngre garde bruker betegnelsen «Visten».

### HENSIKTEN MED MARINT VERN



- Sikre representative og særegne naturverdier i sjø
- Sikre trua og/eller sårbare marine habitat
- Sikre referanseområder med økosystemer som fungerer i mest mulig urørt stand

#### **FORSLAG TIL AVGRENSING OG BAKGRUNN**

I forslaget som er ute på høring foreligger det to alternativ til avgrensning. Område A er til ytre terskel og område B går til linje mellom Almosen og Mulen. Verneområdegrense er foreslått til marbakken/to meter under laveste lavvann i ytre Visten (mellom tersklene) og til middels høgvann/normal flo i Innervisten (innenfor indre terskel).

Innervisten er spesielt, mens ytre Visten er foreslått vernet som en representativ fjord på Helgeland. I Innervisten finner man arter vi ellers ikke finner på Helgeland.

Grensa: Marbakken/to meter under lavvann i ytre og middels høgvann (normal flo) i indre.

#### **INNSPILL OG SPØRSMÅL:**

- Hva vil være konsekvensen for vedtatte reguleringsplaner? Det er blant annet planer om tømmerkai i Elvikja og hyttebebyggelse i Ausen.  
SVAR:
  - o Hyttebebyggelsen i Ausen. Reguleringsplan finnes på Vevelstad kommunes hjemmesider og åpner for flytebrygger. Nye flytebrygger må ha tillatelse også etter verneforskriften om Visten vernes. Det vil være stor sannsynlighet for å få tillatelse der det allerede er planavklart at det skal kunne bygges. Det vill kunne settes vilkår knyttet til bla plassering og utforming.
  - o Tømmerkai Elvikja – denne har vi ikke detaljkjennskap om, men skal følge dette opp, og regner med å få innspill på dette.
- Vil dette berøre utslipp fra hytter og evt nye hus?  
SVAR: Dagens utslipp vil ikke bli berørt. Marint vern er heller ikke til hinder for at det kan gis utslippstillatelser i framtiden, for eksempel til bolighus, men det må vurderes hva resipienten (fjorden) tåler av næringstilførsel – dette vil som i dag skje etter forurensningsloven. Vi har i etterkant av folkemøtet sett på tidligere vedtak om marint vern for å se om det er gjort noen avklaringer på dette temaet. Et eksempel er omtale i kongelig resolusjon i forbindelse etablering av Framvaren marine verneområde i Farsund hvor det er uttalt følgende:  
*«Fylkesmannen ser behovet for en presisering av verneforskriften § 3 tredje ledd tredje punkt «(...) konsentrerte forurensningstilførsler (herunder utføring av kloakk) (...)» Det bør gå fram av bestemmelsen at det er utføring av kloakk direkte i verneområdet som ikke er tillatt. Fylkesmannen deler oppfatningen om at utslipp som kommunen har godkjent i tråd med dagens regelverk må bestå. Drift og vedlikehold av eksisterende anlegg er tillatt. Kommunen må også etter at vernet er vedtatt behandle søknader om utslippstillatelser i nedslagsfeltet til Framvaren etter særlovgivningen. Et marint verneområde vil imidlertid medføre at kommunen må vurdere hvilken effekt tiltaket vil ha på verneområdet, jf. naturmangfoldloven § 49. Denne bestemmelsen sikrer at hensyn til verneverdiene blir tatt ved behandling av søknader etter annet lovverk.»*
- Vil muligheten til å sette laksenot påvirkes?  
SVAR: Nei

- Vil det være mulig med lukka anlegg i ytre delen av fjorden?  
SVAR: Det er åpnet for å kunne gi tillatelse til nye anlegg innenfor havbruk, dersom det ikke er i strid med verneformålet. På lukka anlegg vil det være kun selve forankringa man vil måtte ta stilling til (i og med at det ikke er utslipp/næringstilførsel).
- Hva med anlegg på land? Det ble vist til tidligere avslag på slikt anlegg.  
SVAR: Marint vern utelukker ikke landbaserte anlegg – utfordringa vil kunne være utslippene og næringstilførselen – spesielt i Innervisten. Med stor næringstilførsel vil man ødelegge leveforholdene for bunnorganismer.
- Tror vernet kommer uansett hva man mener lokalt. Men det er viktig at vi som bor og driver i og rundt fjorden har muligheter til å utvikle og drive næring.
- Ønsker et kompromiss der bare indre del av fjorden (med grense over terskelen) vernes. Det er dette som har vært kommunens ønske hele tiden.
- Ønsker mer forskning – spesielt på indre delen.
- Kommunen ønsker at grensen skal være ved grense for privat grunn også i Innervisten
- Det er viktig at man må kunne bygge og utbedre kaianlegg
- Vil det være mulig å se på å dra ut områder områder rundt Bønå og Aursletta dersom grensa eller i Innervisten går ved normal flo?
- Vil kommunen få kompensasjon for vernet?  
SVAR: Dette er ei politisk beslutning som kommunen bør ta opp med departementet. For tiltak (som for eksempel søppelrydding) vil forvaltningsmyndigheten kunne søke midler årlig.
- De som har bodd langs fjorden har alltid tatt vare på den – hvorfor kan man ikke fortsette med det?
- I tidligere versjoner har det stått at det indre har vært et alternativ med grense på terskelen og et med hele – hvorfor er grensen for alternativ B satt ved Almosen?  
SVAR: Dette er gjort ved gjennomgangen i Miljødirektoratet. Vi vil vurdere dette etter høring.
- Vil det være tillatt med oppdrett i Innervisten? Det har tidligere vært skjelloppdrett i Hallarvika. Hva med tareoppdrett og algedyrking?  
SVAR: Etablering av havbruk vil ikke være tillatt i Innervisten med vern.

### AVSLUTNING:

FM ønsker å få mange innspill og det er viktig at grunneierne er aktive og beskriver hvilke behov og ønsker man har for drift framover!

Fylkesmannen sender ut høringsutkast på e-post/per brev til de som deltok på møtet, og sender også ut undersøkelser med artskartlegginger med mer.