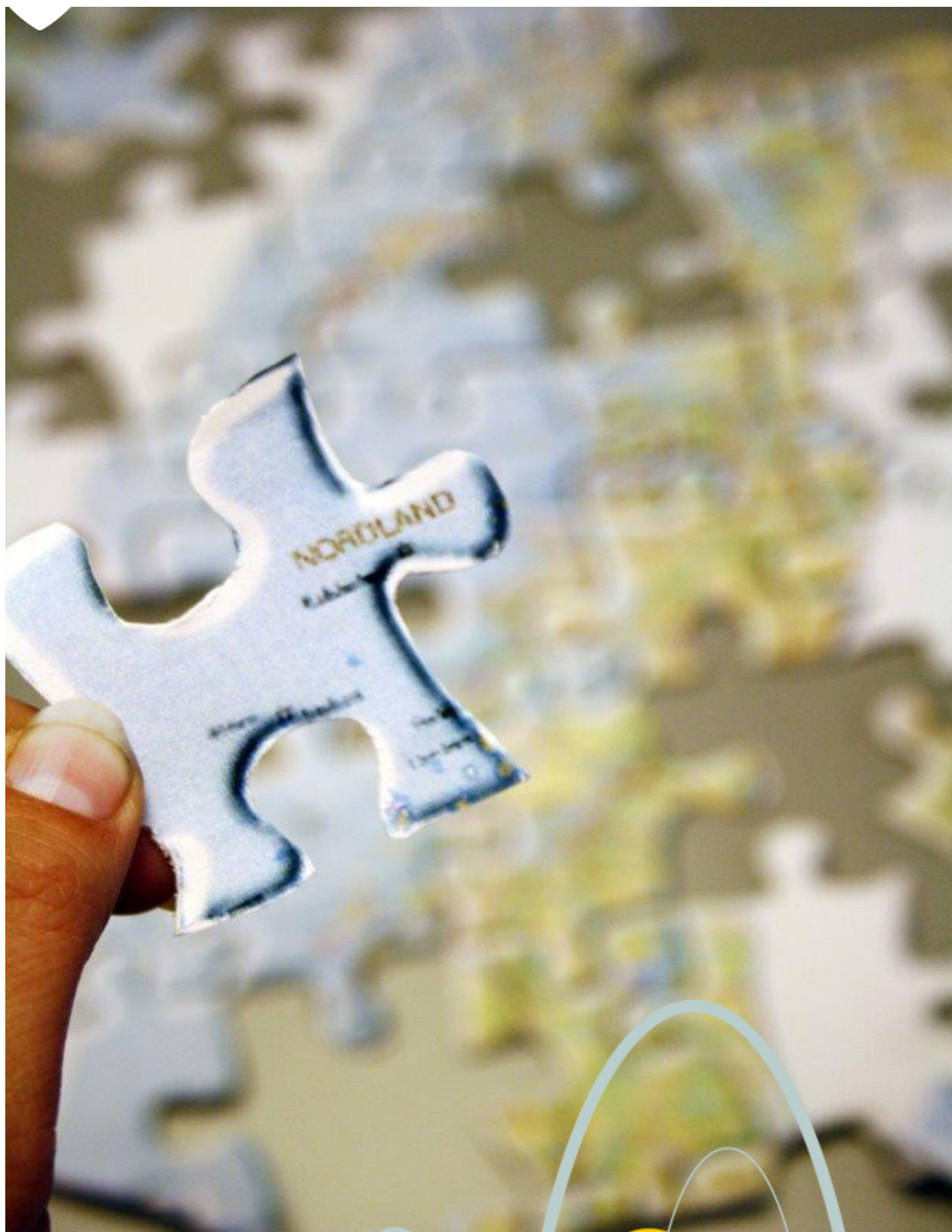




Fylkesmannen i
NORDLAND

- vinner til Nordlands beste



**Status kommunereformen i Nordland
Pr 1.juli 2015**

Status kommunereformen Nordland

Alle kommuner i Nordland har rapportert status pr. 01. juli 2015

Nordland er samlet sett godt i gang med prosessene. Stortinget har lagt opp til en stram tidsplan for reformen og de aller fleste kommunene er i innspurten med sitt utredningsarbeid med aktuelle samarbeidskommuner.

Fylkesmannen vurderer den samlede statusen for Nordland som følger:

- De aller fleste kommunene er i slutfasen med større utredningsarbeider. Mange kommuner har bestilt eksterne utredninger, mens noen kommuner utreder selv.
- Det er ulik fart og forankring i utredningsprosessene.
- Alle kommuner ønsker å utrede 0-alternativet, dvs hvordan de klare å levere tjenester av god kvalitet og med et tilstrekkelig omfang med utgangspunkt i dagens oppgaver og ev. nye oppgaver i framtiden. 11 kommuner rapporterer at de ikke har vurdert ekspertutvalgets 10 kriterier som ligger til grunn for denne vurderingen.
- De aller fleste kommunene har prosjektplan og framdriftsplan som er i henhold til Stortingets tidsplan.
- Nordlandkommunene har stort fokus på involvering av innbyggerne og engasjementet er stort. 29 kommuner har plan for innbyggerhøring mens 34 kommuner har avholdt eller planlagt folkemøter. Flere kommuner har gjennomført opinionsundersøkelser og mange kommuner har gode nettsider som bidrar til informasjon og involvering av innbyggerne. 19 kommuner har gjennomført/ eller planlagt egne arenaer for involvering av ungdom.
- Flere kommuner er godt i gang med arbeidet knyttet til intensjonsavtaler.

Fylkesmannen vil sende brev til alle kommuner der milepælene i den videre prosessen skisseres. Hensikten med dette brevet vil være å tydeliggjøre anbefalinger til kommunene om hva som bør gjøres framover for å komme i mål med arbeidet i forhold til den vedtatte tidsplan.

Fylkesmannen vil arrangere en samling for det videre arbeidet med kommunereformen 24. november. Nærmere invitasjon kommer.

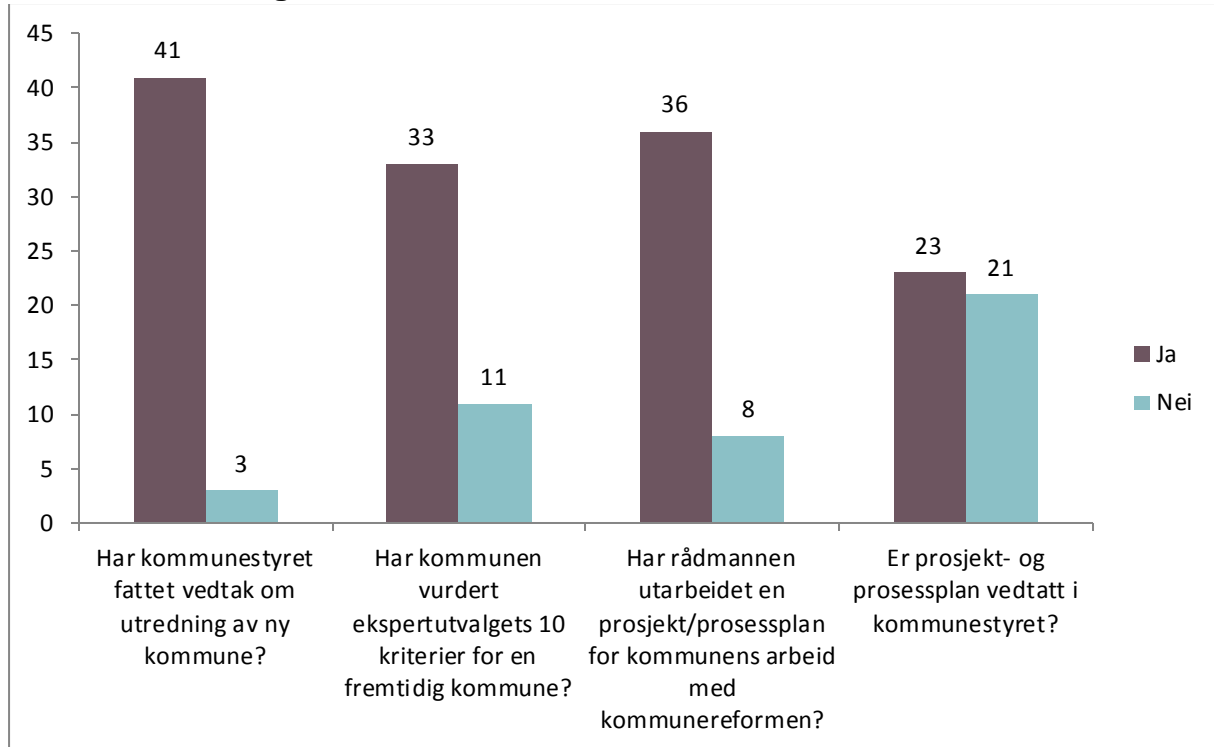
Hill Marta Solberg
Fylkesmann

Silja Ildgruben
Prosjektleder

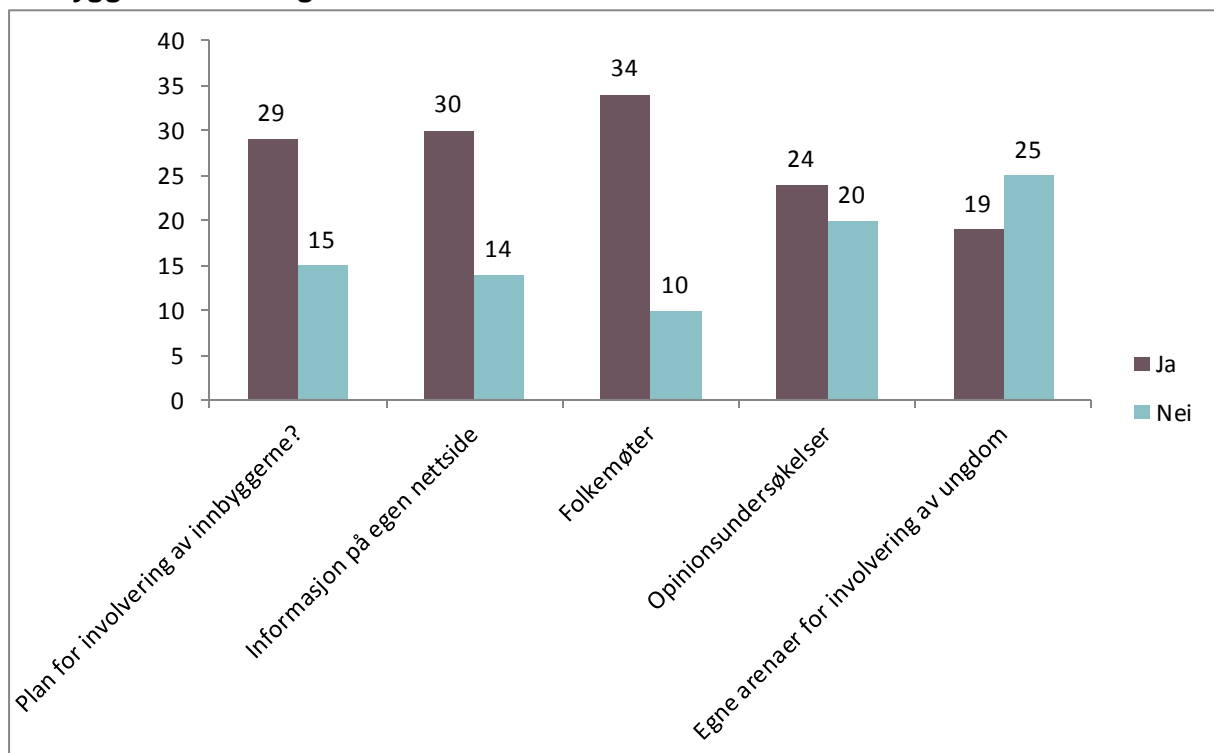


Status Nordland

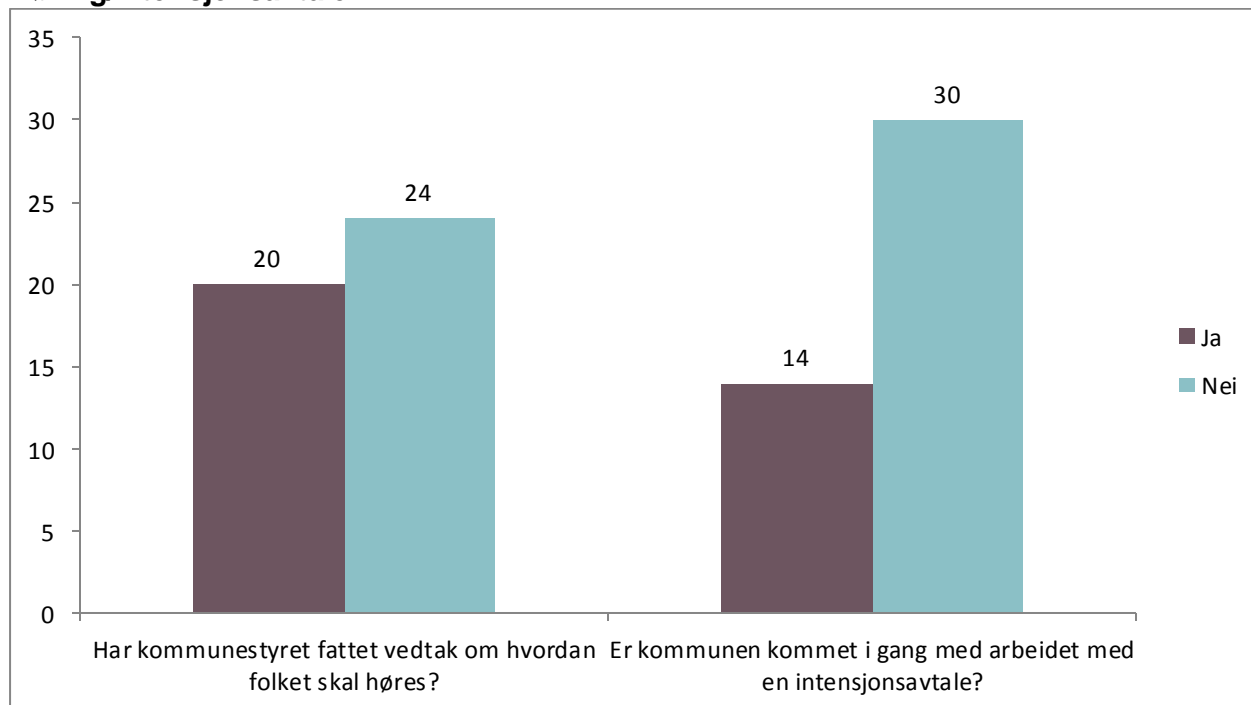
Prosess/utredning:



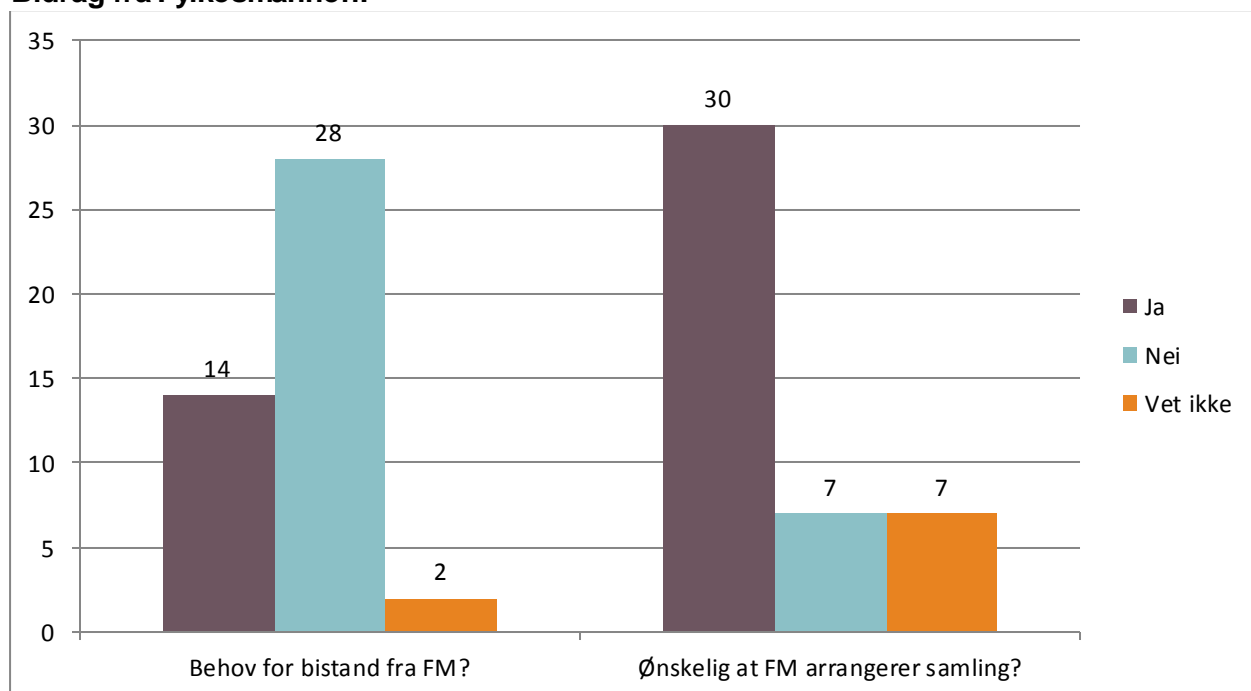
Innbyggerinvolvering:



Høring/intensjonsavtale:



Bidrag fra Fylkesmannen:



Vestvågøy

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|--------------------------------------|---|---------------------------|
| Ja | X | X | X | X | X |
| Nei | | | | | |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Det er nedsatt et forhandlingsutvalg som skal vurdere hvordan en ny framtidig kommune bør "organiseres". Resultatet vil være et godt grunnlag for høring befolkningen. Det er gjort vedtak om bruk av folkemøter og spørreundersøkelse.

Organisering:

Arbeidet er organisert ved at ordførerne i de tre kommunen Moskenes, Flakstad og Vestvågøy utgjør styringsgruppe. Det er valgt to representanter, ordfører og en rep fra opposisjonen til å delta i et forhandlingsutvalg, totalt har utvalget 6 medlemmer. Det er utarbeidet et mandat for arbeidet med kommunereformen som kommunen følger og politiske organ vil bli holdt løpende orientert.

Sammenslåingsalternativer:

Moskenes, Flakstad og Vestvågøy.

Tidsaspekt retningsvalg:

Opprinnelig satt opp desember 2015, men tror det mest realistiske er vår 2016.

Oppeves noe som et hinder for god fremdrift? Evt hva?:

Nei

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering:

Vedtatt at det skal gjennomføres folkemøter samt spørreundersøkelse som høringsform.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Bedt om deltakelse på felles møte med de 3 formannskapene.

Behov for samling:

Svarer nei, men antar at det vil kunne dukke opp tema som det er aktuelt å belyse i fellesskap med øvrig kommuner i Nordland.

Fylkesmannens vurdering:

God og koordinert prosess mellom de tre Lofoten kommunene. Utredning ikke ferdigstilt – viktig med god fremdrift for å komme i mål til fristen..

Evenes

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|--------------------------------------|---|---------------------------|
| Ja | X | X | X | X | |
| Nei | | | | | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Lokal styringsgruppe med samtlige partier, ordfører, ansattrepr. og rådmannen

Sammenslåingsalternativer:

* Ofoten. Hatt bilaterale samtaler med Narvik og arbeider med intensjonsavtale dersom dette alternativet faller ut.

* ETS

* Harstad m.fl., 7 kommuner

Tidsaspekt retningsvalg:

Alternativene skal behandles i dialogmøter med innbyggerne, innbyggerundersøkelse og retningsvalg av kommunestyret ultimo september

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Kommunene synes å være lite forberedte på prosessen.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering:

Dialogmøter med innbyggerne. Spørsmål om folkeavstemming tar opp her, og tas stilling til senere.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

Ja. Relevant info ligger her, derfor ingen vedlegg:

<http://www.evenes.kommune.no/startsiden-kommunereformen>

Fylkesmannens vurdering:

God framdrift i alle alternativene. Grundig utredning og god prosess. Gode nettsider og brei involvering av befolkningen. Vurderes ikke å være behov for særskilte oppfølgingstiltak. Avventer retningsvalg

Leirfjord

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|--------------------------------------|---|---------------------------|
| Ja | X | X | X | X | |
| Nei | | | | | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Felles prosjekt mellom 5 kommuner gjennom regionrådet.

Styringsgruppe: ordførere

Arbeidsgruppe: rådmenn

Sammenslåingsalternativer:

alt 1 Vefsn/Grane/Hattfjelldal/Herøy/Alstahaug/Dønna/Leirfjord

Alt 2: HALD

Alt 3: VHALD

Tidsaspekt retningsvalg:

Innen utgangen av 2015

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evt hva?:

Nei

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering:

Folkeavstemming 13-14.09.15

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei.

Behov for samling:

Ja

Fylkesmannens vurdering:

HALD- kommunene var tidlig i gang og har kjørt gode prosesser. Folkeavstemming i forbindelse med valget vil avklare videre arbeid.

Ballangen

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|--------------------------------------|---|---------------------------|
| Ja | X | | | | |
| Nei | | X | X | X | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Fakta og intensjonsgrunnlaget er ferdig behandlet i Regionrådet og legges nå frem for kommunestyret i juni. Vi følger tidsplan som vi er enige om i regionrådets utredning, men det er ikke laget egen prosessplan fordi det ønskes en politisk tilslutning til Ofotenalternativet før detaljplanleggingen.

Sammenslåingsalternativer:

Ofotenalternativet, eller stå alene. Sistnevnte anses ikke som et alternativ og legges derfor ikke frem for politisk behandling.

Tidsaspekt retningsvalg:

Står på saklisten til kommunestyret 18.06.15

Oppeves noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Ja. Politisk er det ikke nok trykk og fokus, og dette kan sees i sammenheng med forestående kommunevalg. Så lenge vi ikke har alternativet på plass, kommer vi ikke videre i prosessene.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering:

Nei

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei.

Behov for samling:

Ja

Fylkesmannens vurdering:

Kommunene er en del av Ofoten-utredningen. Retningsvalg er tatt. Viktig at kommunene kommer i dialog med Narvik og resten av Ofoten-alternativet for å konkretisere innholdet i en intensjonsavtale.

Steigen

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|--------------------------------------|---|---------------------------|
| Ja | X | | X | X | |
| Nei | | X | | | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Steigen kommune ønsker å involvere innbyggerne flere ganger i prosessen. For det første med informasjon igjennom folkemøter etc. men også igjennom en meningsmåling på de ulike alternativer samt en folkeavstemning innen det endelige vedtak omkring sammenslåing eller ikke.

Organisering av arbeidet:

Kommunestyret har vært orientert om prosessplanen flere ganger, den har også vært kommunisert på folkemøter men da er ikke gjort noe formelt kommunestyrevedtak på planen. Planen er såvidt i tråd med samarbeidende kommuners framdriftsplaner (primært Bodø og nordsalten kommunene).

Sammenslåingsalternativer:

Steigen kommune jobber med 3 alternativer:

- 1: Storkommune sammen med bodø (initiativ fra Bodø)
 - 2: Nordsalten kommune sammen med Hamarøy, Tysfjord
 - 3: Indre salten kommune (initiativ fra Fauske kommune)
- Per i dag anser vi alternativ 1 + 2 som de mest sannsynlige

Tidsaspekt retningsvalg:

I løpet av høsten 2015.

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

"0-Alternativet" dvs også i framtiden å være en egen kommune. Dette alternativ anses av mange som å være naturlig å ta utgangspunkt i når man skal vurdere kommunesammenslåing. Det framtidige inntektssystem spiller en sentral rolle i Steigen kommune sine realistiske muligheter for å kunne være en egen kommune. Det oppleves som et hinder at der ikke foreligger konkret informasjon om det framtidige inntekssystem innen kommunen må ta stilling til sammenslåing.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering:

Meningsmåling omkring alternativene samt en folkeavstemning omkring sammenslåing eller ikke.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei.

Behov for samling:

Ja

Fylkesmannens vurdering:

Gjort vedtak om å forkaste Nordsalten alternativet og orientere seg mot Bodø/ stor-Salten. Utredning legges frem medio sept. Viktig å få avklart videre prosess snarest etter dette.

Brønnøy

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | X | | |
| Nei | | X | | X | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Rådmennene utgjør arbeidsgruppen, ledet av regionrådsleder. Vi har ferdigstilt både tidsplan og intensjonsavtale. Et arbeid som preger to lengre møter i juni. Politikere og rådmenn venter også på hva spørreundersøkelsen til befolkning, politikere og ledere vil gi av svar.

Sammenslåingsalternativer:

Kun Sør-Helgeland (Vega, Vevelstad, Sømna, Bindal og Brønnøy). Så får vi se hva befolkningen mener om de ulike alternativene til "storkommune" etter at vi får rapporten i slutten av august.

Tidsaspekt retningsvalg:

Tidsplanen legger til grunn kommunestyrevedtak i juni 2016. Vi har en bedre plan etter regionrådsmøte 21-23.6 hvor dette er en av sakene.

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Nei. Det er ikke hinder i prosessen. Vi var "sent ute", men vi vil komme i mål i hht. kravet. Det er stor skepsis i mange av kommunene til en sammenslåing med Brønnøy, og få, om noen, av kommunene har positive meningen om kommunesammenslåing som valgkampsak.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering:

Vi har ulike alternativer til diskusjon, men konklusjon er ikke fattet.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei.

Behov for samling:

Ja

Fylkesmannens vurdering:

Utredning presenteres på regionrådsmøte i sept. Viktig med forankring av videre framdriftsplan i nytt kommunestyre både med hensyn til prosess i egen kommune og videre felles prosess med aktuelle sammenslåingskommuner.

Hadsel

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | X | X | X | |
| Nei | | | | | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

I og med at faktagrunnlaget (og analysen) ikke er ferdig, har vi på nåværende tidspunkt ikke tatt stilling til ekspertutvalgets 10 kriterier.

Organisering:

I Hadsel har man satt ned en politisk arbeidsgruppe, hvor rådmannen er sekretær. Arbeidsgruppen har derimot utarbeidet en prosessplan/milepælsplan.

Sammenslåingsalternativer:

1. Vesterålen
2. Hadsel og Vågan med eller uten Lødingen.
3. Hadsel kommune alene

Tidsaspekt retningsvalg:

Juni 2015 - Utarbeidelse av foreløpig faktagrunnlag
August 2015 – Folkemøter
September 2015- Mars 2016 – Forhandling om intensjonsavtaler
Februar 2016 - Endelig faktagrunnlag
Mars 2016 – Høring intensjonsavtaler – folkemøter
Mai 2016 – Folkeavstemming
Juni 2016 – Kommunestyrevedtak om evt sammenslåing
Rådmannen bes utarbeide en kommunikasjonsplan for prosessen.

Oppeves noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Tidsaspektet.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering:

Rådgivende folkeavstemming

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei.

Behov for samling:

Ja

Fylkesmannens vurdering:

Av sammenslåingsalternativene er det kun enkelte kommuner i Vesterålen som gjenstår som en potensiell kandidat pr dd. Vesterålen-alternativet har ingen felles videre prosess. Nødvendig med et aktivt initiativ mot aktuelle sammenslåingskommuner for å komme videre med et reelt alternativ.

Øksnes

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | X | X | X |
| Nei | | X | | | |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Høring av befolkningen vil skje på flere måter, herunder folkemøter, meningsmålinger og Rådgivende Folkeavstemming

Organisering:

Prosessplan var en del av saksutredningen til Kommunestyret, men ble delegert til arbeidsgruppe for avgjørelse. Denne er nå godkjent av arbeidsgruppe.

Sammenslåingsalternativer:

Ingen direkte, men utreder hvilke kommuner som kan være aktuelle.

Tidsaspekt retningsvalg:

25. august 2015.

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Ny inntektssystem for kommunene, virker å være et tilbakevendende tema og et usikkerhetsmoment i debatten.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering:

Rådgivende Folkeavstemming.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Deltakelse i Kommunestyret og ved Folkemøter.

Behov for samling:

Ja

Fylkesmannens vurdering:

Vedtak om rådgivende folkeavstemming. Vedtak i k-styre om å utrede konsekvensene ved å stå alene. Andre utredningsalternativer er lagt bort.

Manglende kunnskapsgrunnlag ved en folkeavstemming til et alternativ om å stå alene.

Rødøy

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | X | | |
| Nei | | X | | X | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Kommunestyret har nedsatt arbeidsgruppe med formannskapet, supplert så den har med representant fra alle lister, pluss hovedtillitsvalgt og ledelsens representant. Rådmannen koordinerer arbeidet

Sammenslåingsalternativer:

Nord-Helgeland med Lurøy, Træna, Hemnes, Nesna og Rana
Meløy/nordover med Meløy og et Stor-Salten alternativ initiert av Bodø
Bestå som egen kommune

Tidsaspekt retningsvalg:

Opprinnelig første kvartal 2015, vurdert flyttet til høsten 2015.

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Største utfordring er å få lik fremdrift som nabokommunene. Så utfordringer knyttet til kapasitet, reisetid, etc.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering:

Så langt har det vært diskutert å gjennomføre prosessen etter veilederen, med høring gjennom spørreundersøkelser og folkemøter. Det har ikke vært ønskelig med folkeavstemming, men saken kan jo endre seg avhengig av hva alternativet en skal beslutte om er, og hva de samarbeidende kommunene gjør.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Ja. Løpende ved behov

Behov for samling:

Ja

Fylkesmannens vurdering:

Har flere alternativer. God prosess internt i kommunen- bred involvering av befolkningen. Koordinert prosess mellom sammenslåingsalternativene.

Andøy

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | x | X | | X | X |
| Nei | | | X | | |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Kommunestyret skal ta stilling til videre prosess i august (24.08.15)

Organisering:

Vedtatt overordnet framdriftsplan

Sammenslåingsalternativer:

Avklares i august

Tidsaspekt retningsvalg:

Avklares i august

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Ikke svart.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering:

Er tidligere vedtatt folkeavstemning før endelig beslutning tas av kommunestyret

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

Ja

Fylkesmannens vurdering:

Kommunestyrevedtak 24/8: Utrede konsekvenser ved 0-alternativet. Bør også ha et alternativ ved en folkeavstemning.

Hattfjelldal

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | x | X | X | X | |
| Nei | | | | | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Vi utreder i samarbeid med Vefsn, Grane og Hemnes et faktagrunnlag som skal ligge til grunn for valg av utredning en sammenslåing med en eller flere kommuner.

Organisering:

Formannskapet er styringsgruppe. Rådmannen leder utredningsarbeidet. Det er inngått samarbeid med Grane, Vefsn og Hemnes og felles utredning. Det samarbeides også med utredningsprosjekt for Nord-Helgeland på faktadel.

Sammenslåingsalternativer:

- Hdal, Vefsn og Grane.
- Hdal og Hemnes
- Hdal og Grane
- Hdal, Grane, Hemnes og Vefsn
- Disse + VHALD.
- Egen kommune.

Tidsaspekt retningsvalg:

Sak til kommunestyret i sep.15.

Oppeves noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Det er alt for dårlig tid til grundige utredningsarbeider. Det går på kvaliteten løs.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering:

Det er vedtatt at det i forkant av kommunestyrets beslutning om kommunesammenslåing skal avholdes en rådgivende folkeavstemming.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

Vet ikke

Fylkesmannens vurdering:

Utredning pågår og er koordinert med aktuelle sammenslåingskandidater. Sak til K-styret i sept. 15
Avskrelling av alternativer vil rydde i den videre prosessen.

Gildeskål

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | X | X | X | |
| Nei | | | | | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Det er ikke fattet vedtak om utredning. Men det er fattet vedtak om alternativer som skal undersøkes. Relevante saker er sak 42/14 og sak 62/14. Disse finnes på kommunens hjemmeside

Organisering:

Det er vedtatt samtaler med alternative kommuner, men fremdriftsplan er ikke laget. Det er vedtatt hvilke temaer som skal drøftes på disse samtalene

Sammenslåingsalternativer:

1. Egen kommune.
2. Sammenslåing med Bodø.
3. Alternative utfall etter at arbeidet i Salten regionråd er ferdig

Tidsaspekt retningsvalg:

Nei

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Ja. Gildeskål kommune har samferdselsutfordringer både på sjø og på land. Et felles arbeidsmarked skapes ikke med mindre dette løses.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering:

Det skal gjennomføres rådgivende folkeavstemming etter at forhandlinger er avsluttet

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

Kanskje

Fylkesmannens vurdering:

Var tidlig ute med retningsvalg. Koordinert prosess med Bodø/ Salten. Sluttrapport legges frem på regionrådsmøte sept. Videre prosess bør avklares snarest etter dette.

Fauske

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | | X | |
| Nei | | X | X | | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Har vært en del av den alminnelige behandlingen i kommunestyret

Organisering:

Kommunestyret har vedtatt at formannskapet skal lede prosessen fremover, forsterket med representanter fra bla ungdomsrådet. Framdriftsplanen er basert på fastpunkter i den felles utredningen som styres av Regionrådet. Kommunestyret har også satt visse fastpunkter for fremdrift mot avgjørelsen i juni måned

Sammenslåingsalternativer:

Iht vedtak i kommunestyret skal de ha en utredning med følgende 4 alternativer;

- bestå som egen kommune
- storsalten kommune
- indre salten og
- sammenslåing med Bodø

Tidsaspekt retningsvalg:

Ja. Folkeavstemming på våren og endelig vedtak i junimøte 2016

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Ja. Intet politisk driv i prosessen (i hvert fall ikke før kommunestyrevalget).

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Folkeavstemming våren 2016

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei, men dere må holde oppe "trykket" i denne saken med dialog med kommunene og regionrådene

Behov for samling:

Ja

Fylkesmannens vurdering:

Saken må forankres i nytt kommunestyre. Viktig med reduksjon av utredningsalternativer. Bør klargjøre videre prosess med aktuelle sammenslåingskandidater. Har en nøkkelrolle ift alle Salten alternativene. Er derfor viktig for hele Salten at det tidlig foretas et retningsvalg.

Rana

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | | X | |
| Nei | | X | X | | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Ass rådmann er prosjektleder. Rådmennene i de aktuelle kommunene er styringsgruppe i den administrative fasen av prosjektet. Rådmann i Hemnes leder styringsgruppen (Nesna, Hemnes, Lurøy, Rødøy, Træna og Rana). Ass rådmann trekker på de ressursene som er nødvendig i RK for å gjennomføre arbeidet. I RK er gruppelederne i KST som er styringsgruppe.

Organisering:

Ass rådmann er prosjektleder. Rådmennene i de aktuelle kommunene er styringsgruppe i den administrative fasen av prosjektet. Rådmann i Hemnes leder styringsgruppen (Nesna, Hemnes, Lurøy, Rødøy, Træna og Rana). Ass rådmann trekker på de ressursene som er nødvendig i RK for å gjennomføre arbeidet. I RK er gruppelederne i KST som er styringsgruppe.

Sammenslåingsalternativer:

Fase en i prosjektet er en adm utredning. Denne skal ferdigstilles til 1. september 2015. Denne rapporten vil også foreslå videre prosess, men denne vil bli gjenstand for politisk behandling, og jeg kan vanskelig forskuttere konklusjonen av denne.

Tidsaspekt retningsvalg:

Oppeves noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Nei

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Prosessveileder Silja Ildgruben har vært tett på prosessen fra starten av, og jeg forventer at det vil bli behov for ytterligere oppfølging, men jeg har ikke en konkret forespørsel om bistand.

Behov for samling:

I og med at prosessen ikke er kommet lengre enn den er, er det vanskelig å mene om det er behov for en felles samling med FMNO.

Fylkesmannens vurdering:

Godt koordinert felles prosess med de medvirkende kommunene i alternativet «Ny kommune på N-Helgeland». Viktig med forankring i K- styret og avklaring om videre prosess etter at utredning er ferdigstilt.

Dønna

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | X | X | |
| Nei | | X | | | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Styringsgruppe består av ordførere i samarbeidende kommuner og arbeidsgruppen av rådmennene. Formannskapet i egen kommune er koblet tett på prosjektet gjennom tilbakemelding om framdrift og mulighet for innspill i nesten hvert formannskapsmøte.

Sammenslåingsalternativer:

- Består av kommunene Vefsn, Herøy, Alstahaug, Leirfjord og Dønna.
- Består av Herøy, Alstahaug, Leirfjord og Dønna.
- Bestå som egen kommune.

En eventuell sammenslåing med Herøy kommune kan bli utredet som et fjerde alternativ.

Tidsaspekt retningsvalg:

Kommunestyret skal fatte endelig vedtak før årsskiftet 2015/16.

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Vanskelig å få samme framdrift i fem kommuner, er noe usikker på hvorvidt alle fem kommunene vil "klare" å fatte endelig vedtak før årsskiftet slik felles framdriftsplan tilsier.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Folkeavstemning samtidig med høstens kommunevalg.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

Særlig viktig i forhold til at vi får "nytt" kommunestyre f.o.m. 6. oktober 2015. Bør være en samling etter dette.

Fylkesmannens vurdering:

Tidlig i gang. Folkeavstemning ved valget 15. Resultat vil ha stor betydning for den videre prosessen.

Nesna

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | X | | | X |
| Nei | | | X | X | |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Nesna kommune er inne i to ulike utredninger til kommunesammenslåing. Administrativt er det gjort vurdering av ekspertutvalgets 10 kriterier, men ikke kommunestyret.

Organisering:

Styringsgruppe for det ene prosjektet består av en politiker fra hvert parti. Styringsgruppen og arbeidsgruppen er samme gruppe med Svein Midtgard (politiker) som prosjektleder. For det andre prosjektet er rådmennene arbeidsgruppe og har utnevnt Ole Petter Rundhaug som prosjektleder. Styringsgruppe for dette prosjektet er ikke formelt oppnevnt, men vil nok bestå av ordfører og opposisjonsleder.

Sammenslåingsalternativer:

Nord-Helgeland, HALD alternativet og egen kommune

Tidsaspekt retningsvalg:

Alle tre alternativer blir tatt stilling til våren 2016

Oppeves noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Hindret er at flertallet på Stortinget har åpnet for stor grad av frivillighet noe som gjør at den interne diskusjonen blir for eller i mot kommunesammenslåing. Man MÅ IKKE, og da vil man ikke.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Ja

Behov for samling:

Ja.

Fylkesmannens vurdering:

Koordinert prosess med alt. «Ny kommune N-Helgeland». Ikke koordinert prosess med HALD-alt, noe som vanskeliggjør videreføring av dette alternativet. FM tar kontakt.

Værøy

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | | | X |
| Nei | | X | X | X | |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Kommunestyret har fattet et vedtak om at Værøy kommune skal bestå som egen kommune. Vedtaket baserer seg på en kartlegging Bygdeforskning gjennomførte for 10 øykommuner.

Organisering:

Basert på KS-014/15 Vedtak:

"Værøy kommune fortsetter arbeidet med å utrede alternativet hvor Værøy består som egen kommune", er det ikke utarbeidet en prosessplan for dette alternativet. Ordfører fremmer saken på nytt i junimøtet, med sikte på å få endret deler av vedtaket.

Sammenslåingsalternativer:

For Værøy vil Bodø/Salten være det mest naturlig alternativet basert på samferdsel og reisetid.

Tidsaspekt retningsvalg:

Oppeves noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Nei

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Ja

Behov for samling:

Ja.

Fylkesmannens vurdering:

Vedtaket om å bestå som egen kommune. Noe uklart hvordan prosessen er tenkt videreført.

FM- tar kontakt

Hamarøy

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | X | X | X | |
| Nei | | | | | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

KST har nedsatt arbeidsgruppe bestående av formannskap, rådmann og hovedtillitsvalgt med mandat å utrede alternativene. I tillegg er utredningsarbeidet i regi av Salten Regionråd forankret i kommunestyret.

Organisering:

Arbeidsgruppe nedsatt av kommunestyret, og består av formannskap, rådmann og hovedtillitsvalgt. Arbeidsgruppen skal utvides med 2 ungdomsrepresentanter, men disse representantene er ikke avklart navn på. Ordfører er leder for arbeidsgruppa. Kommunestyret er styringsgruppe.

Sammenslåingsalternativer:

Nord-Salten (Hamarøy, Steigen, Tysfjord).
Stor-Salten (utredning i regi av regionrådet).

Tidsaspekt retningsvalg:

Milepælsplanen forutsetter at det tas et retningsvalg våren 2016.

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Uklart hvilke økonomiske konsekvenser 0-alternativet vil ha, dvs. hvilke rammer har vi å forholde oss til dersom vi velger å stå alene.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Det er innlagt i prosessplanen at det skal gjennomføres en innbyggerundersøkelse, i tillegg til folkemøter samt egen facebook-side.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

Nei

Fylkesmannens vurdering:

God prosess som er koordinert med Bodø/ Salten. Nord-Salten alternativet er redusert ettersom Steigen har gjort et retningsvalg mot Bodø/ Salten. Har dette betydning for videreføring av Nord-Salten alternativet? Avklaring nødvendig.

Bodø

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | X | | |
| Nei | | X | | X | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

I mandat som er vedtatt står det at de forskjellige alternativer for ny kommunestruktur i Salten skal måles opp mot ekspertutvalgets 10 kriterier

Organisering:

Bystyret har vedtatt at arbeidet med kommunereform skal organiseres som et prosjekt med styringsgruppe og prosjektleder. Prosjekt og prosessplan er vedtatt av formannskapet på bakgrunn av delegasjon fra bystyret

Sammenslåingsalternativer:

Bodø kommune har ny storkommune i Salten som mål.

Tidsaspekt retningsvalg:

Ferdigforhandlet intensjonsplan/avtale desember 2015 - januar 2016. Godkjenning i bystyret senest februar 2016.

Oppeles noe som et hinder for god fremdrift? Evt hva?:

Inntrykk av at kommunene synes dette er et svært vanskelig valg fordi man ikke kjenner konsekvensene av å velge å stå alene. Hva skjer med inntektssystemet i 2017 f.eks.?

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Ja. Bodø kommune fikk nyttig bistand fra FM i forbindelse med kommunens møte med 12 kommuner i regi av Salten regionråd den 4. juni 2015.

Behov for samling:

Nei

Fylkesmannens vurdering:

Bodø kommune har gjennomført innledende samtaler med 12 kommuner. BDO rapport legges fram i sept. Videre prosess må avklares mellom de kommunene som er med videre. Arbeid med intensjonsgrunnlag viktig.

Bindal

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | X | | |
| Nei | | X | | X | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

I egen kommune er det nedsatt en arbeidsgruppe bestående av politikere og tillitsvalgte. Regionalt på Sør-Helgeland utgjør rådmennene arbeidsgruppe og ordførere styringsgruppe. I Ytre Namdal der vi også er med er det styringsgruppe der ordførere og rådmenn møter.

Sammenslåingsalternativer:

Vi arbeider med alternativer som er satt i prosessplan for Ytre Namdal og utredningsalternativer i rapport fra Telemarksforsking gjeldende for Sør-Helgeland.

Tidsaspekt retningsvalg:

K-sak juni 2016

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Valget forstyrrer. Vanskelig å engasjere politisk nivå.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

På vegne av Nordland sier jeg ja. For egen del er det ikke sikkert at vi møter. Bindal er invitert inn i prosjektlederforum i Nord-Trøndelag. Der var tredje dagssamling på Inderøy 16.06.15. Godt oppmøte og mange interessante prosessstema. Fylkesmannen, KS og Distriktsenteret inntar i Nord-Trøndelag samlet sett en mye mer aktiv rolle i kommunestrukturprosessen enn det som er tilfelle i Nordland. Veldig nyttig for oss som skal kjøre prosess. Jeg er klar over at det er enklere å møtes i N-T enn i langstrakte Nordland. Jeg anbefaler at miljøet i Nord-Trøndelag kontaktes for tips.

Fylkesmannens vurdering:

Aktiv deltaker i prosess både mot N-Trøndelag og Sør-Helgeland. Grensejusteringsproblematikken på Austra må ivaretas i prosessen.

Tjeldsund

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | | | |
| Nei | | X | X | X | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Arbeidsgruppe bestående av ordfører, varaordfører, en fra opposisjonen, rådmannen og en fra rådmannens stab.

Sammenslåingsalternativer:

ETS-alternativet (Evenes, Tjeldsund, Skånland)
Harstad m/flere

Tidsaspekt retningsvalg:

Nei

Oppeves noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Sentral informasjon fra regjeringen kommer alt for sent.
Kriteriene for nye kommuner kom lenge etter at arbeidet var startet.
Prosjektveileder hos fylkesmannen kom på plass alt for sent.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

Nei

Fylkesmannens vurdering:

Aktiv i utredningsalternativene. Prosessen godt ivaretatt.

Vågan

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | | | | | |
| Nei | X | X | X | X | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Sammenslåingsalternativer:

Tidsaspekt retningsvalg:

Oppeves noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Må komme tilbake til dette.

Behov for samling:

Må komme tilbake til dette.

Fylkesmannens vurdering:

Vedtak om ikke å utrede.

Vefsn

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | X | X | X | X |
| Nei | | | | | |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Vefsn er med på 2 alternativer;

1) VHALD der utredning er utført og gjennomgått, intensjonsavtale er skrevet, anbefalt og tatt til orientering i Vefsn. Det er foretatt intervju ved firmaet Sentio. Resultat samt info generelt om reformen er lagt ut på heimesida til kommunen.

2) V, G, Ha; He der utredning pågår og vil være ferdig 1. sept. Folkemøte i Vefsn er satt til 21.09. der begge alternativ vil bli presentert. Nytt forslag til vedtak i flere alternativ a) VHALD, b) utsettelse til 30.06.2016 vil bli framlagt. Utsettelse vil bli foreslått grunnet i Hemnes-alternativet.

Organisering:

Se forrige tekstboks. Prosessplanen er veldig enkel - bare tidspkt for ulike møter.

Samarbeidende kommuner i VHALD har tildels annet tempo, men vi er klar over hverandres framdrift. Hemnesalternativet er delvis koordinert.

Sammenslåingsalternativer:

Se ovenfor.

Tidsaspekt retningsvalg:

Se ovenfor.

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Ubesluttsomhet og ulik vegring i de ulike politiske fora i alle kommunene

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Ved folkemøte. Ungdom involveres gjennom ungdomsrådene.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Ja, på folkemøte 21.09. 15 i Vefsn

Behov for samling:

Fylkesmannens vurdering:

Koordinering av de ulike alternative kan være en utfordring. Noen avklaringer kan komme i etterkant av folkeavstemming i Herøy, Dønna og Leirfjord. Viktig for det videre arbeidet i begge alternativene at Vefsn tar et retningsvalg.

Lødingen

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | X | | X |
| Nei | | X | | X | |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Styringsgruppe=formannskapet. Intern i adm. ressursgruppe bestående av rådmann, ass.rådmann og kommunalsjef enhet utvikling.

Sammenslåingsalternativer:

Harstad, egen kommune, og satt døra på gløtt for Vågan hvis de endrer sitt standpunkt.

Tidsaspekt retningsvalg:

I 7 kommuners arbeidet mot Harstad er det satt 1. juli for retningsvalg. Kommunestyret i Lødingen hadde dette oppe som sak 18 juni.

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

ET kommunevalg den 14 september. Dermed vil noen partier vente med retningsvalg, og si noe om saken til etter valget.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Egen FB side der innbyggerne kan komme med spørsmål og ytringer. Her ligger også en spørreundersøkelse om veivalg. Det er styringsgruppen som har satt opp en kommunikasjonsplan i samarbeid med adm.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Ja. Silja Ildgruben har vært på et folkemøte. Men det er også viktig at hun evt. andre er på møtene i 7 komm. alternativet.

Behov for samling:

Ja.

Fylkesmannens vurdering:

Retningsvalg er gjort i K-s i juni. Viktig å komme i gang med intensjonsgrunnlag for Harstad alternativet.

Sørfold

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | X | | X | |
| Nei | | | X | | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

BDO utreder ulike delrapporter. I rådmannens saksutredning vil også kriteriene bli vurdert.

Organisering:

Salten regionen har felles utredning, BDO. Har eget utvalg m/ordfører som leder som jobber med reformen, har forhandlingsutvalg med ordfører, varaordfører, opposisjonsleder og rådmannen, eget arbeidsutvalg med ordfører, opposisjonsleder og rådmann.

Sammenslåingsalternativer:

Tre alternativer: Egen kommune, indre Salten og hele Salten regionen

Tidsaspekt retningsvalg:

Juni 2016.

Oppeles noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Nei.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Folkemøter m.v og rådgivende folkeavstemning.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei.

Behov for samling:

Ja.

Fylkesmannens vurdering:

Viktig å få avklart prosess og framdrift i de ulike alternativene. Utredning for storsalten legges frem i september og retningsvalg bør tas tidlig etter dette. Gode nettsider – god involvering av innbyggerne.

Herøy

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | X | X | X | |
| Nei | | | | | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Formannskapet er styringsgruppe

Sammenslåingsalternativer:

1. Herøy, Alstahaug, Leirfjord og Dønna
2. Herøy, Alstahaug, Leirfjord, Dønna og Vefsn
3. Herøy og Dønna

Tidsaspekt retningsvalg:

Innen utgangen av 2015

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Nei.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Folkeavstemning om kommunen skal slå seg sammen med andre eller ikke. Gjennomføres i forb. med kommune- og fylkestingsvalget

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei.

Behov for samling:

Ja.

Fylkesmannens vurdering:

Tidlig i gang med prosessen. Folkeavstemning ved valg sept 2015. Avgjørende for den videre prosess.

Hemnes

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | | | X |
| Nei | | X | X | X | |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Rådmannens ledergruppe er styringsgruppe. Felless prosjektleder (med andre kommuner)

Sammenslåingsalternativer:

1. Rana alternativet: Rana, Hemnes, Nesna, Lurøy, Rødøy og Trærna.
2. Vefsn alternativet. Vefsn, Hemnes, Grane og Hattfjelldal.

Tidsaspekt retningsvalg:

Ved årskiftet i henhold til tidsplan

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Nei.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Det er utarbeidet et skisse i utredningsfasen. Utarbeidet egne nettsider, involvering av ungdom. Lagt til rette for innspill. Tillitsvalgte involveres. Det legges frem en sak til kommunestyret 3.9

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Ja. Vi har løpende kontakt med prosjektleder fra Fylkesmannen

Behov for samling:

Ja.

Fylkesmannens vurdering:

Godt koordinert prosess med de ulike alternativene. Kommunen er aktiv i utredningsarbeidet. Gode nettsider

Vega

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | X | | |
| Nei | | X | | X | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Rådmennene utgjør arbeidsgruppen, ledet av regionrådsleder. Vi har ferdigstilt både tidsplan og intensjonsavtale. Et arbeid som preger to lengre møter i juni. Politikere og rådmenn venter også på hva spørreundersøkelsen til befolkning, politikere og ledere vil gi av svar.

Sammenslåingsalternativer:

Kun Sør-Helgeland (Vega, Vevelstad, Sømna, Bindal og Brønnøy). Så får vi se hva befolkningen mener om de ulike alternativene til "storkommune" etter at vi får rapporten i slutten av august.

Tidsaspekt retningsvalg:

Tidsplanen legger til grunn kommunestyrevedtak i juni 2016. Vi har en bedre plan etter regionrådsmøte 21-23.6 hvor dette er en av sakene.

Oppeves noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Nei.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Innbyggerinvolvering etc. blir diskutert og besluttet i regionrådsmøtet i slutten av juni. Rådmannsutvalget har planer om både folkemøter, opinionsundersøkelser og andre involveringsaktiviteter. Vi har ulike alternativer til diskusjon, men konklusjon er ikke fattet.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

Ja.

Fylkesmannens vurdering:

Felles utredning legges fram i sept. Retningsvalg og avklaring av videre prosess etter dette. Arbeidet med intensjonsgrunnlag bør da prioriteres.

Beiarn

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | | | X |
| Nei | | X | X | X | |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Kommunen har ennå ikke vurdert ekspertutvalgets kriterier særskilt, men i tråd med departementets uttrykte forventninger til dette, vil kriteriene bli en del av vurderingene av de strukturalternativene kommunen jobber med.

Organisering:

Kommunen deltar i felles Saltenutredning i regi av Salten Regionråd. I tillegg er det nedsatt en politisk styringsgruppe som jobber med alternativen; fortsette som egen kommune, Beiarn og Bodø, Beiarn og Stor-Salten. Eget mandat gitt av K-styret. Det er ikke konkretisert egen prosjekt/prosessplan i K-styret, men det er gitt at kommunestyret skal behandle det store spørsmålet i juni 2016, etter at intensjonsplan, intensjonsavtale og folkeavstemming er gjennomført. Første møte med Bodø er avholdt i Bodø og vi har invitert til gjensitt i høst.

Sammenslåingsalternativer:

Fortsette som egen kommuner

Beiarn + Bodø

Beiarn + Stor-Salten.

Tidsaspekt retningsvalg:

Nei - hvilket innebærer, slik rådmannen ser det, at behandlingen av fellesutredningen i regi av Salten Regionråd høst 2015 vil gi en mulig avklaring av alternativet med Stor-Salten.

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Administrativ kapasitet er mangelfull og et åpen utredning med reelle og faglige vurderinger av konsekvenser av ulike alternativer, som jo tilligger rådmannen, er ikke helt enkelt å ivareta all den tid kommunestyret har vedtatt at vi VIL fortsette som egen kommune allerede i innledningen til arbeidet.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Vi lager ikke så mye planer for hva vi skal gjøre - vi gjør det!

Til nå har vi hatt tre folkemøter med godt besøk og ett åpent møte med ansatte.

Når kommunen i tillegg har samlet og lagt ut en rekke aktuelle dokumenter og linker til arbeidet på vår hjemmeside, så føler vi at ganske store deler av befolkningen enten er blitt informert om arbeidet eller vil bli det utover høsten. Det vil bli nye møter med ansatte i slutten av august. Etter valget anses det naturlig at det nye kommunestyret raskest mulig konkretiserer sitt arbeid frem mot juni -16. Kommunestyret er helt tydelige på at de vil gjennomføre folkeavstemming.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Jeg ønsker meg besøk til det nye kommunestyret så snart dette er på plass.

Behov for samling:

Ja. Særlig er det utfordrende at de økonomiske konsekvensene for kommuner som velger å fortsette som egne kommuner ikke er avklart. Det vurderes svært viktig at dette informeres om utover vinter og tidlig vår 2016.

Fylkesmannens vurdering:

Forankring i nytt kommunestyre. Må avklare retningsvalg og videre prosess etter at Saltenutredningen er lagt fram i sept.

Moskenes

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | X | | | |
| Nei | | | X | X | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Prosesen kjøres fortsatt regionalt.

Organisering:

Prosessplan utviklet regionalt i Lofoten.

Sammenslåingsalternativer:

Pt er det utredning av fordeler/ulempes og det gjelder Lofoten.

Tidsaspekt retningsvalg:

Ja

Oppeles noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Nei.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Involvering er ikke vedtatt som egen plan, men ligger inne i den regionale prosessplanen, med både folkemøter etc. Det kommer nytt kommunestyre i oktober, som må ta stiling til videre framdrift.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

Nei. Høsten 2015 er det valg til nytt kommunestyre, og en regner ikke med at det nyvalgte kommunestyre kan gå rett løs på slike spørsmål i den første tiden. Det første som skjer er konstituering, dernest en del obligatoriske plan- og økonomisaker.

Fylkesmannens vurdering:

Kommunen er en del av felles utredning i Lofoten. Behov for forankring av prosessen i egen kommune. Det bør jobbes med vurdering av utfordrings- og mulighetsbilde i egen kommune samt ekspertutvalgets kriterier for en framtidig kommune.

Saltdal

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | X | X | X | X |
| Nei | | | | | |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Styringsgruppe: Formannskap

Arbeidsgruppe: Strategisk ledergruppe

Prosjektleder: Organisasjonsrådgiver Christin Kristensen

Sammenslåingsalternativer:

Saltdal som egen kommune og Saltdal sammen med andre kommuner (vedtatt 25.03.15)

Tidsaspekt retningsvalg:

Det er vedtatt i k.styret at vedtak om endelig veivalg om kommunestruktur skal være fattet våren 2016

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Stor usikkerhet om optimalt veivalg samt de øvrige utfordringene i kommunen kan virke hemmende på prosessen.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Folkeavstemning skal avholdes. Det er ikke tatt stilling til om det skal være rådgivende eller bestemmende

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Fylkesmannen ønskes som innleder til ett av folkemøtene samt til møte arrangert for ungdom på videregående skole

Behov for samling:

Ja.

Fylkesmannens vurdering:

Saltenutredningen legges frem medio sept. Retningsvalget vil være viktig for å få framdrift i en videre prosess. Arbeidet med et eventuelt intensjonsgrunnlag kan være avklarende.

Træna

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | X | X | | |
| Nei | | | | X | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Startet med såkalt "øykommuneprosjekt" for å utrede særlige utfordringer knyttet til å være en øykommune uten fastlandsforbindelse, i et samarbeid med 9 andre øykommuner. Ferdig utredet i mars. Inngår nå i en utredning om ny Nord-Helgeland kommune med Mo i Rana som kommunesenter. Har vedtak fra kommunestyret om øykommuneutredningen, samt vedtak om om å utrede to alternativer; hhv nullalternativet (bestå som egen kommune) og alternativt å slå oss sammen med storkommune (Rana). Er planlagt politisk sak om endelig retningsvalg til høsten, etter valget.

Sammenslåingsalternativer:

Vi jobber nå kun med alternativet ny Nord-Helgeland kommune. Nullalternativet er fortsatt aktuelt.

Tidsaspekt retningsvalg:

Høsten 2015 skal det tas stilling til om vi skal jobbe videre med sammenslåing med større kommune eller om vi skal vedta nullalternativet.

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Nei

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Det er ikke fattet vedtak om hvordan innbyggerne skal høres, men i og med at det har vært gjennomført opinionsundersøkelse, både via telefonspørring og spørreskjema til alle husstander, regner vi med at innbyggerne allerede har avgitt sitt synspunkt.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

Ja.

Fylkesmannens vurdering:

Høring av folket må innebære et kommunestyrebehandlet faktagrunnlag som innbyggerne kan ta stilling. Et vedtak i kommunestyret om 0-alternativet før faktagrunnlag om «Ny kommune N-Helgeland» er presentert befolkningen, vil ikke utløse midler til innbyggerhøring.

Sortland

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | X | X | X | |
| Nei | | | | | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Arbeidet er organisert etter plan og bygningsloven mht. planprosess. Det vil bli kjørt prosess som en kommunedelplan.

Sammenslåingsalternativer:

Vesterålen og Lødingen.

Tidsaspekt retningsvalg:

Administrativ utredning til sen høst 2015. Utlegging til offentlig ettersyn i 2 måneder etter vedtak i formannskapet. Merknadsbehandling til kommunestyret i april 2016, med ratifisering i juni - dersom noen kommuner ønsker å slå seg sammen med oss.

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Mange politiske uklarheter mht. retning i regionen.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

Ja. Det må skje med ny kommuneledelse.

Fylkesmannens vurdering:

Nytt initiativ til en felles prosess i Vesterålen med aktuelle kommuner etter valget - med utgangspunkt i de ulike kommunenes vedtak vil være konstruktivt for å komme videre.

Røst

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | X | X | | X |
| Nei | | | | X | |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Utredningen i Røst kommune er gjort kjent for Fylkesmannen i flere møter. Gir derfor ingen nærmere kommentar her.

Organisering:

Sammenslåingsalternativer:

Tidsaspekt retningsvalg:

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Nei

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Ja. Det er avtalt møte med Fylkesmannen i juni.

Behov for samling:

Fylkesmannens vurdering:

Det jobbes videre med en Røst-modell. FM følger prosessen tett.

Bø

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | | X | X | X | |
| Nei | X | | | | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Sammenslåingsalternativer:

Avventer folkeavstemming 14. september

Tidsaspekt retningsvalg:

Avventer folkeavstemming 14. september

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Folkeavstemming 14/9-15.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

Nei

Fylkesmannens vurdering:

Folkeavstemming i sept vil avklare om det er grunnlag for en videre prosess.

Sømna

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | X | | X |
| Nei | | X | | X | |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Rådmennene på Sør-Helgeland utgjør arbeidsgruppen, ledet av sekretær for regionrådet. Vi har ferdigstilt både tidsplanen. Politikere og rådmenn venter også på hva spørreundersøkelsen til befolkning, politikere og ledere vil gi av svar.

Sammenslåingsalternativer:

Formannskapet har diskutert de fem alternativene og kommet fram til at vi kun har ett reelt utredningsalternativ. Det er de fem Sør-Helgelandskommunene..

Tidsaspekt retningsvalg:

Tidsplanen legger til grunn kommunestyrevedtak i juni 2016. I regionrådsmøte 22.6 er det utarbeidet tidsplan for aktiviteter fram mot juni 2016.

Oppeves noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Nei

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

Ja. Det kan bli behov for et møte med FM i løpet av senhøsten. Det vil vi komme tilbake til. Etter valget skiftes det ut sentrale politikere, og det kan derfor være fornuftig med en felles samling i regi av FM.

Fylkesmannens vurdering

Felles prosess gjennom Sør-Helgeland regionråd. Etter at utredning er framlagt i september må videre prosess avklares med involverte kommuner.

Flakstad

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | X | X | | X |
| Nei | | | | X | |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Formannskapet er styringsgruppe.
Det er valgt to personer til et forhandlingsutvalg.

Sammenslåingsalternativer:

Flakstad sammen med Moskenes kommune og Vestvågøy kommune.

Tidsaspekt retningsvalg:

Hvis det med retningsvalg menes hvem man skal vurdere sammenslåing med, er svaret ja. Vi startet i utgangspunktet med å favne over alle seks kommunene i Lofoten. Men tre av de (Vågan, Værøy og Røst) har trukket seg fra felles utredning om ny Lofoten kommune.

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Lokalpolitisk eierskap til prosessen. Kommunestyre gir signaler om at dette oppfattes som en litt påtvunget prosess.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Klare signaler om at en ser for seg en folkeavstemning.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Ja. Har allerede hatt prosjektleder hos Fylkesmannen i Nordland på besøk tre ganger hos oss. Veldig bra samarbeid.

Behov for samling:

Ja.

Fylkesmannens vurdering:

Jobber aktivt med prosess ny kommune i Lofoten. Forankring i nytt kommunestyret viktig. Viktig med god fremdrift for å komme i mål til fristen.

Tysfjord

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | | | X |
| Nei | | X | X | X | |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Vedtaket innebærer utredning både mot nord og sør. Videre om Tysfjord i sin nåværende form helt eller delt til et av disse alternativene.

Organisering:

Arbeidsgruppe bestående av rådmann, en representant fra hvert av partiene i kommunestyret.

Sammenslåingsalternativer:

Ofoten, Salten evt. Nord-Salten

Tidsaspekt retningsvalg:

Alle alternativene ved utløpet av 2015

Oppeles noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

De forskjellige kommuner har forskjellig utgangspunkt.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Det er ikke utarbeidet en plan, men det har vært avholdt folkemøter på Drag og i Kjøpsvik. Planlagt folkemøte på Storjord i august.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Tysfjord kommune er ROBEK kommune og har store økonomiske utfordringer. Behov for bistand ift dette.

Behov for samling:

Ja.

Fylkesmannens vurdering:

Forankring av prosessen i nytt kommunestyre viktig. Også viktig med et tidlig retningsvalg for å komme i gang med arbeidet med intensjonsgrunnlag.

Lurøy

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | | | |
| Nei | | X | X | X | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Vurderinger vil bli tatt i fase 2 som skal behandles i kommunestyret i september 2015

Organisering:

Det er vedtatt fase 1 som skal være utredet innen 1. september 2015, deretter vil fase 2 innfri prosess spørsmålene.

Sammenslåingsalternativer:

Ny kommune nord helgeland

Tidsaspekt retningsvalg:

Nei, det vil bli lagt opp til høring etter kommunestyrets behandling i september

Oppeves noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Nei

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Blir med i fase 2.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

Det må en komme tilbake til i fase 2.

Fylkesmannens vurdering:

Grunnlaget for fase 2 og videre prosess avklares i kommunestyre i sept.
FM avventer vedtak.

Meløy

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | X | | X | |
| Nei | | | X | | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Kst. har behandlet saken om at vi er en del av utredninga gjennom Salten-samarbeidet. Formannskapet er styringsgruppe. Vi har vedtatt og gj.ført samtaler med nabokommunene. Saken skal ikke være en del av valgkampen, derfor ligger vi litt lavt i terrenget inntil medio september. Vi har vedtatt folkeavstemming og kommer til å gjennomføre innbyggerundersøkelse

Sammenslåingsalternativer:

Salten
Rødøy
Gildeskål
Bodø

Tidsaspekt retningsvalg:

Nei - skal lage en mere detaljert fremdriftsplan som skal behandles i styringsgruppa i august

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Tja - vi sitter jo på gjerdet og venter på en rapport fra BDO

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Kommer inn i planen som skal vedtas i august. Bla. Folkeavstemning

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

Nei.

Fylkesmannens vurdering:

Avventende holdning fram til fremlegging av storsalten utredningen i sept. Videre prosess og retningsvalg må avklares tidlig etter dette.

Narvik

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | X | | |
| Nei | | X | | X | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Nedsatt gruppe bestående av ordfører, varaordfører og alle gruppeledere samt rådmann som styrer arbeidet ref. vedtak i bystyret. 3 politikere fra denne gruppen + rådmann deltar i møter med hele regionen og i bilaterale møter med enkeltkommuner.

Sammenslåingsalternativer:

Ofoten minus Tjeldsund.

Narvik og en eller flere av kommunene i Ofoten.

I tillegg noe kontakt mot enkelte kommuner i sør-Troms.

Tidsaspekt retningsvalg:

I utgangspunktet til høsten. Det er ferdig utkast til intensjonsavtale mellom Narvik og Evenes. Ofoten-Alternativet har ferdig utarbeidet faktagrunnlag som skal behandles i Narvik bystyre i august,

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Mange alternativer for noen kommuner gjør arbeidet vanskelig. Videre kan ulik tilnærming og tidsplan mellom kommunene oppleves å være et hinder.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Til behandling i august i Narvik bystyre.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

Ja

Fylkesmannens vurdering:

Behov for avklaring ift hvilke kommuner som ønsker å gå videre med Ofotenalternativet. Koordinering og felles intensjonsgrunnlag for aktuelle kommuner må drøftes. Bør innta en aktiv rolle i den videre prosess.

Alstahaug

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | X | X | | |
| Nei | | | | X | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Ordførere er styringsgruppe, rådmenn er arbeidsgruppe.

Sammenslåingsalternativer:

Herøy, Dønna, Leirfjord samt evt Vefsn

Tidsaspekt retningsvalg:

Innen 31/12 15

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Vi må avvente vedtak i de kommunene som skal ha folkeavstemming, får vi jobber videre. Det viktigste er å få avklart om Vefsn skal være en del av den videre jobbingen. Kommunestyret er skeptiske til å ta med Vefsn, og ønsker primært HALD.

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

De har fattet vedtak om at vi ikke skal ha folkeavstemming.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Nei

Behov for samling:

Ja

Fylkesmannens vurdering:

Avklaring om videre prosess etter folkeavstemming Herøy, Leirfjord og Dønna.

Grane

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | X | X | X | X |
| Nei | | | | | |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Vi utreder sammen med Hattfjelldal, Hemnes og Vefsn kommune. Det er Stian Skjærvik som er leder for vår styringstruppe som består av rådmennene i disse kommunene. Vi vil ha klart første del av utredningen i løpet av august måned. neste del før nyttår. skal behandles på nytt i kommunestyre innen juni 2016.

Sammenslåingsalternativer:

Vi jobber med mulighet for sammenslåing med Vefsn, Hemnes, Hattfjelldal og Grane

Tidsaspekt retningsvalg:

Det er en framdriftsplan i prosjektet. Administrativ utredning innen august måned innbygger involvering fase 1 - felles hjemmeside med info og spørre undersøkelser folkemøter - spørreundersøkelser 01.08 - 31.12.2015 bearbeiding av resultater 01.01.16 - 31.01.16

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Nei

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Det skal være rådgivende folkeavstemming i forkant av endelig avgjørelse i behandlingen av denne saken.

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Ønsker om deltakelse i folkemøter til høsten med informasjon om kommunestrukturen

Behov for samling:

Ja

Fylkesmannens vurdering:

Forankring av prosess i nytt kommunestyre viktig. Bør komme i gang med et intensjonsgrunnlag så tidlig som mulig.

Vevelstad

| | Har kommunestyret fattet vedtak om utredning av ny kommune? | Er prosjekt- og prosessplan vedtatt i kommunestyret? | Utarbeidet plan for involvering av innbyggerne? | Har kommunestyret fattet vedtak om hvordan folket skal høres? | Behov for bistand fra FM? |
|-----|---|--|---|---|---------------------------|
| Ja | X | | X | | |
| Nei | | X | | X | X |

Kommentar til prosess i egen kommune:

Organisering:

Styringsgruppe ordførere i Sør Helgelands kommunene
Arbeidsgruppe rådmenn i Sør Helgelands kommunene

Sammenslåingsalternativer:

Deltar i utredning sammen med Sør Helgelandskommunene (se Brønnøy)

Tidsaspekt retningsvalg:

Opplevs noe som et hinder for god fremdrift? Evnt hva?:

Nei

Beskrivelse ift innbyggerinvolvering/høring:

Behov for bistand fra Fylkesmannen:

Behov for samling:

Fylkesmannens vurdering:

Videre prosess bør avklares med aktuelle kommuner etter framlegging av felles utredning på Sør-Helgeland. Arbeid med intensjonsavtale og innbyggerinvolvering må da prioriteres.