

# Fagsamling tilskotsforvaltning

Avløysartilskot

Generell saksbehandling

# Avløysartilskot

- Alle – også samdrifter - må dokumentere utgifter
- Foretak som *starter med husdyrproduksjon* i løpet av året (etter 1. januar) har ikke rett på avløsertilskudd for gjeldende år fordi foretaket ikke disponerte dyr på det tidspunktet eller perioden som gir grunnlaget for avløsertilskudd.

# Avløysartilskot, nytt punkt

- **Kjøp av avløysartenester frå andre foretak:**
- Med avløsertjenester menes utgifter til arbeid relatert til husdyrholdet, som f.eks. stell av dyr, fôrhandtering, gjødselhåndtering samt nødvendig arbeid for å opprettholde husdyrdriften i foretaket. Tilskuddet kan ikke dekke maskinleie eller materialkostnader.
- Dokumentasjon på utgiftene til kommunen som vedlegg til søknaden. Dokumentasjonen skal være faktura og bankbilag. Fakturaen må være spesifisert så det går tydelig fram hva avløsningen har gått ut på.

- I feltet **Avløsertjenester fra andre foretak** fører foretakene opp foretaket de har kjøpt avløsertjenester fra og beløp. Kommunen må kontrollere oppgitt beløp mot innsendt dokumentasjon, i form av faktura og bankbilag. Begrepet avløsning omfatter bare selve tjenesten, ikke varer som eventuelt blir benyttet.

# Driftsfellesskap

- Stor gjennomgang på forrige møte (februar ?)
- Amnesti gjeld ikkje lenger
- Alle søknader frå føretak som er i driftsfellesskap må behandlast manuelt

# Driftsfelleskap

- Foretak i driftsfelleskap innen arealproduksjoner trenger ikke å krysse av for driftsfelleskap i søknadsskjemaet.
- Foretak som er i driftsfelleskap i husdyrproduksjonen, skal uansett krysse av for driftsfelleskap i søknadsskjemaet, selv om de ikke oppnår en merutbetaling ved å søke separat

# Dispensasjon

- Det er fylkesmannen som kan gje dispensasjon frå reglane i forskrift om produksjonstilskot

# Saksbehandling

- Dersom det oppdages opplysninger i søknaden som antas å ikke være korrekte, *skal* søkeren kontaktes
- Kommunen skal aldri foreta utfylling i felt som er forbeholdt søkeren
- Kommunen skal *alltid* bruke kommentarfeltet i WESPA til å forklare hvorfor rettinger er gjort
- Kommunen skal alltid ved feilopplysninger vurdere om det er grunnlag for avkorting i tilskuddet



# Kontroll av dyr

- Det kan bare gis tilskudd til husdyr som søker disponerer, og søker tilskudd for
- Dette betyr at foretaket aldri får mer tilskudd enn det som er oppført i søknaden.
- Kommunen skal derfor ikke føre opp flere dyr enn omsøkt ved kontroll.

# Kontroll av dyr på beite

- Hoveddelen av det daglige grovfôrinntaket til dyret skjer ved beiting av utmark eller innmark med tilfredsstillende beitemuligheter
- Dette betyr at mer enn halvparten av fôret må komme fra beite. Resten kan være tilkjørt gras eller innhøstet grovfôr
- Praksisen med at melkekyr går på beite om dagen og holdes inne om natta, er ikke i strid med intensjonen for tilskudd til dyr på beite

# Avvik/feilopplysninger

- Dersom søker har oppgitt for høye tall i søknadsskjemaet skal avkorting vurderes, det skal ikke bare justeres til riktig antall.
- Det skal som regel ikke registreres et høyere tall i kontrolldata-kolonnen enn det det er søkt om.
- Unntak kan for eksempel være åpenbare feilføringer.

# Avvik/feilopplysninger

- **Kommunen skal:**
- **1.** Rette søknaden i samsvar med de faktiske forhold, *men* negative avvik skal ikke føre til en merutbetaling for søker
- **2.** Vurdere avkorting der de avdekker avvik mellom søknad og faktiske forhold som kunne gitt en feil merutbetaling av tilskudd
- **3.** Redegjøre for vurderingene sine i brev til søker, med kopi til fylkesmannen:
  - a) om hvorfor tilskuddet ikke avkortet
  - b) om avkorting
- **4.** Registrere avkorting i PT-4100B innen frist fastsatt av fylkesmannen.

# Avkorting

- Kommunen skal vurdere avkorting i alle tilfeller hvor foretak har gitt feilopplysninger som kunne ført til urettmessig merutbetaling av tilskudd
- Selv om § 12 sier at tilskuddet *kan* avkortes, skal avkorting være hovedregelen der det er gitt feilopplysninger som ville gitt en urettmessig merutbetaling av tilskudd. Dette gjelder uavhengig av skyldgrad hos søker.

# Avkorting

- Søkeren må få mulighet til å uttale seg, før kommunen fatter vedtak om avkorting
- Kommunen må begrunne vedtaket om avkorting
- Kommer kommunen fram til at tilskuddet ikke skal avkortes, skal kommunen redegjøre for vurderingene sine skriftlig til foretaket, med kopi til fylkesmannen

# Avkorting

- **simpel uaktsomt-** søker *burde* ha forstått at opplysningen han ga kunne føre til at han fikk en urettmessig utbetaling – dette gir en standardisert avkortingsnorm. I det faktisk berettigede tilskudd trekkes det fra et beløp tilsvarende den merutbetaling feilopplysningen i søknaden ville medført

# Avkorting

- ***Grovt uaktsomt*** – måtte vite at opplysningen var feil eller **forsettelig** – med viten og vilje har oppgitt feil opplysninger ligger avkortingsnormen fra 60 - 100 %. Det er graden av utvist skyld hos søker som er vurderingstemaet for størrelsen på avkortingsbeløpet.



# Klage

- *Behandling av klage/ny søknad pga at foretaket ber om etterbetaling som følge av at foretaket har glemte eller feilført opplysninger*
  - *Vesentleg endring: Dispensasjon fra søknadsfristen*
  - Dersom foretaket har gjort en feil, er det foretakets risiko
  - Hovedregelen er derfor at kommunen ikke bør ta klagen til følge og at tilskuddet ikke skal etterbetales

# Klage, spesielle tilfelle

- Feil som skyldes mangelfull veiledning fra kommune
- Sjeldne situasjoner, for eksempel virksomhetsoverdragelser som kan påvirke tilskuddene
- Tidlegare: «Åpenbare tastefeil», «nybegynnerfeil». Denne er fjerna

# Klage, eksempel

- Søkjar har gløymt å føre opp tal sauer – alt anna i søknaden er korrekt. Søkjar meiner han har fylt ut korrekt, det må vere ein datafeil i systemet, og klaga.
  - Lite sannsynleg med datafeil på ein einaste post i skjemaet
  - Søkjaren har lagra kladd fire gonger før innsending
    - kanskje endringar ikkje vart lagra alle gongene
    - kanskje opna nytt skjema og ikkje den lagra kladden?

# Klage, eksempel

- Søkjar har lagra kladd, ikkje sendt inn
- Var inne i etterkant og fann ikkje søknaden, rekna med alt var i orden
- Søkte om dispensasjon frå søknadsfristen då det ikkje kom tilskot – meinte det var datafeil
- Fekk avslag av fylkesmannen

# Klage, eksempel

- Søkjar avslutta dyrehaldet i 2014
- Var i kontakt med kommunen i januar 2015 i samband med ny søknadsomgang
- Fekk forståelse av at det ikkje var nødvendig å sende inn søknad for utbetalinga av avløysartilskot
- Fekk dispensasjon frå søknadsfristen – mangelfull veiledning frå kommunen