



Lokal kompetanseutvikling

Evaluering av implementeringen av ny
tilskuddsordning i grunnopplæringen

AFI-rapport 2021:06



HØGSKULEN I VOLDA

Plan for økta

- Kort gjennomgang av nokre funn frå rapporten
- Summeoppgåver på borda

Ingen full gjennomgang

Vekke ei interesse og løfte nokre problemstillingar som kan gjelde for både Rekomp, DeKomp og Kompetanseløftet



HØGSKULEN I VOLDA

Bakgrunn for ordningane



Utfordringsbilde

Manglende lokal forankring og langsiktighet i kompetanseutviklingstiltak
Ikke god nok kvalitet på grunnopplæringen



Virkemidler/tiltak

Desentralisering av forvaltningen av kompetanseutviklingsmidler:
Statlige tilskudd utbetales statsforvalter
Statsforvalter skal etablere SF hvor alle relevante aktører er representert
SF skal enes om langsiktig kompetanseutviklingsplan
SF skal prioritere og fordele midler
Statsforvalter skal følge opp og evaluere beslutningene i SF og tiltaksarbeid



Betingelser

Det må utvikles et partnerskap mellom skoleeier og universitet/høyskole
Kompetanseutviklingstiltak skal være forskningsbasert og forankret i lokale behov
Skoleeier skal ta ansvar for kompetanseutviklingen i kommunen/skolen
Skoler/lærere skal involveres i utvikling og gjennomføring av kompetanseutviklings-tiltakene



Resultater (kort sikt)

Langsiktig, helhetlig, forskningsbasert, lokalt treffsikker og skolebasert kompetanseutvikling
Skoleeier med kapasitet, motivasjon og vilje til å ivareta sitt ansvar
Økt relevans og praksisnærhet i lærerutdanningen
Styrking av skolen som lærende organisasjon, og endret undervisnings-/klasseromspraksis
Gjensidig utviklende og lærende samarbeid og partnerskap



Overordnede mål

Alle har et godt og inkluderende læringsmiljø
Barn og unge som har behov for det, får hjelp tidlig slik at alle får utviklet sitt potensial
De ansatte i kunnskapssektoren har høy kompetanse
Alle lykkes i opplæringen og utdanningen

Figur 3. Modell for hovedelementene i desentralisert ordning skole



HØGSKULEN I VOLDA

Det som er nytt – Retningslinjer for tilskotsordning

- Korleis vurderer aktørane retningslinjene?
- Bidreg dei til at tiltak er meir i tråd med intensjonane?
- Eller opplevast dei som begrensingar av lokalt handlingsrom og lokale tilpassingar

[» Gå til opprinnelig kunngjort versjon](#)

Retningslinjer for tilskuddsordning for lokal kompetanseutvikling i barnehage og grunnopplæring

Dato	FOR-2021-01-26-230
Departement	Kunnskapsdepartementet
Ikrafttredelse	26.01.2021
Endrer	FOR-2020-12-22-3201
Gjelder for	Norge
Hjemmel	Stortingets budsjettvedtak
Kunngjort	28.01.2021 kl. 14.55
Kortittel	Retningslinjer for tilskuddsordning for lokal kompetanseutvikling i barnehage og grunnopplæring

Hjemmel: Fastsatt av Kunnskapsdepartementet 26. januar 2021 til gjennomføring av Stortingets budsjettvedtak.

[Retningslinjer 22. desember 2020 nr. 3201 for tilskuddsordning for lokal kompetanseutvikling i barnehage og grunnopplæring](#) oppheves 26. januar 2021.



HØGSKULEN I VOLDA

Summeoppgåve 1:

- Snakk saman på borda og noter for deg sjølv:
- I kva grad er bakgrunnen for ordningane og retningslinjene for tilskotsordning sentrale når de diskuterer prioriteringar av utviklingsarbeid i ReKomp, DeKomp eller Kompetanseløftet?
- Kva fungerer godt, og korleis kan de arbeide for å sikre at desse perspektiva vert tekne i vare i vidare planlegging av utviklingsarbeidet?



Nokre funn frå rapporten

- SF (SAFO) har ikkje vorte det “navet” i ordninga som ein såg føre seg
- Mykje av planlegging og prioritering skjer i dei regionale kompetansenettverka
- Og kva er det med oss her i Møre og Romsdal..?



HØGSKULEN I VOLDA

Nokre fleire funn frå rapporten

- Partnerskapet eit av dei mest innovative trekka ved ordningane – men også krevjande
- Ulike organisatoriske ordningar og ulik kompetanse og kapasitet i UH
- UH og skuleeigar som iverksettarar



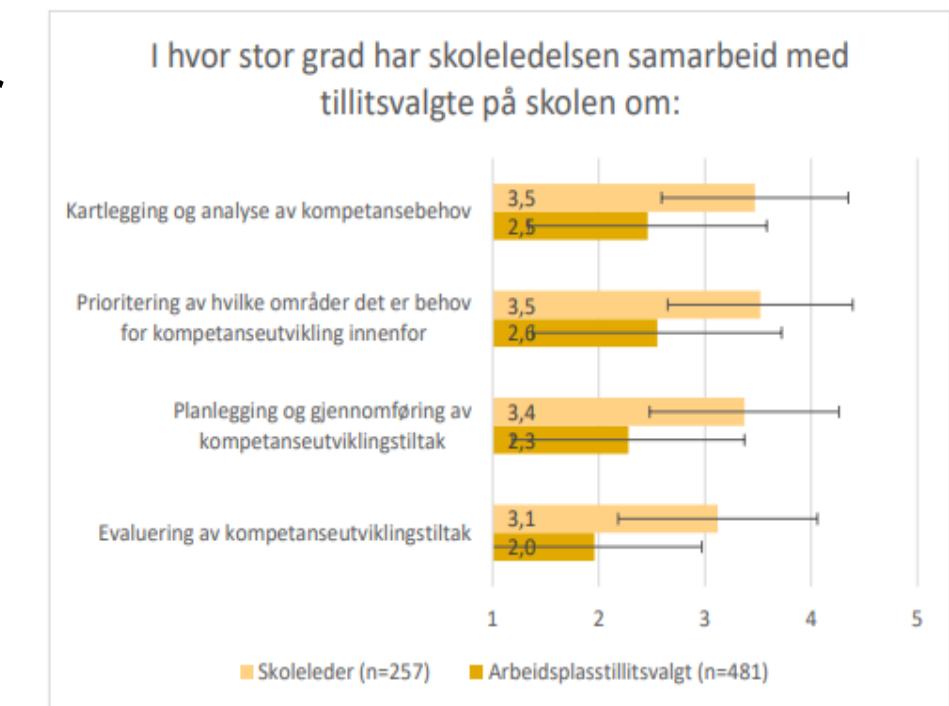
Summeoppgåve 2:

- Snakk saman på borda og noter for deg sjølv
- Korleis ser du rolla til SAFO og dei regionale nettverka frå din ståstad – di rolle i ordningane?
- Kva fungerer godt, og kva konsekvensar har funna i rapporten for det vidare arbeidet med å etablere gode fora for kunnskapsdeling, erfaringsutveksling og prioritering i ditt regionale nettverk?



Enda fleire funn frå rapporten

- Få skuleleiarar opplever at tiltaka i stor grad ivaretak skulen sitt kompetansebehov
- Svært ulike syn på om dei tilsette i skulane er involverte og har reell medverknad



HØGSKULEN I VOLDA

Summeoppgåve 3:

- Snakk saman på borda og noter for deg sjølv
- Korleis opplever du at lokal medverknad er ivaretatt i ordningane der du er?
- Har du forslag til korleis ein kan styrke medverknaden i tråd med føringane i dei lokale ordningane?



Oppsummering – veldig kort

- SAFO har fått meir ei informasjons-og kontrollorgan enn ein pådrivar og prioriterings- og kunnskapsdelingsarena
- Regionale nettverk står for strategisk konsensus, felles forståing og handling
- Partnerskapen er innovativ, men krevjande
- Auka samarbeid krev rett kompetanse og auka kapasitet i UH
- Ordningane krev at skuleeigar tek eigarskap
- Lærarar og tillitsvalde opplever ikkje involvering



Notatar de kan ta med dykk vidare i arbeidet med dei lokale ordningane:

- I kva grad er bakgrunnen for ordningane og retningslinjene for tilskotsordning sentrale når di kommunen prioriterer utviklingsarbeid i ReKomp, DeKomp eller Kompetanseløftet?
- Kva fungerer godt, og korleis kan de arbeide for å sikre at desse perspektiva vert tekne i vare i vidare planlegging av utviklingsarbeidet?
- Korleis ser du rolla til SAFO og dei regionale nettverka frå din ståstad – frå di rolle i ordningane?
- Kva fungerer godt, og kva konsekvensar har funna i rapporten for det vidare arbeidet med å etablere gode fora for kunnskapsdeling, erfaringsutveksling og prioritering i ditt regionale nettverk?
- Korleis opplever du at lokal medverknad er ivaretatt i ordningane der du er?
- Har du forslag til korleis ein kan styrke medverknaden i tråd med føringane i dei lokale ordningane?

