



«MOTTAKERNAVN»

«ADRESSE»

«POSTNR» «POSTSTED»

«KONTAKT»

Saksbehandler, innvalgstelefon

Magne Djup, 62 55 10 77

## Klageavgjørelse - reguleringsplan for Moelv sykehjem - Ringsaker kommune

Statsforvalteren viser til kommunens oversendelse av klage og vårt brev om behandlingstid.

### Kort om saken

Reguleringsplanen for Moelv sykehjem ble sluttbehandlet og vedtatt i ekstraordinært kommunestyremøte med befaring 15.09.2021, sak 049/21. Klagefrist ble satt til 12.10.2021.

Vedtaket ble påklaget av

- Aksjonsgruppa for det nye sykehjemmet i Jensstuvegen v/ Sjur J. Alhaug og Per Kristiansen datert 22.09.2021
- Sameiet Bergvegen 1 v/Jon Gulbrandsen datert 05.10.2021
- Randi Kristine Prestkværn datert 05.10.2021
- Line Kristine Prestkværn datert 04.10.2021 og 05.10.2021
- Goro Brita Aardal Hagen datert 21.09.2021
- Senterpartiet, Fremskrittspartiet, partiet Rødt, 20.09.2021 og Ringsaker Venstre, 29.09.2021

Klagene ble behandlet i planutvalgets møte 03.11.2021, sak 092/21. Her ble klagene fra de fire politiske partiene avvist. De øvrige fem klager ble realitetsbehandlet, men ikke tatt til følge.

### Formelle forhold og Statsforvalterens kompetanse

Statsforvalteren konstaterer at kommunens vedtak er påklaget av forening (Aksjonsgruppa) og av boligsameie (Sameiet Bergvegen 1), som begge anses å ha rettslig klageinteresse i saken. Vi oppfatter videre at Randi Prestkværn er grunneier av Parken i Moelv, og derfor også har rettslig klageinteresse. Klagene er fremsatt innen klagefristen, jf. forvaltningsloven (fvl.) §§ 29 og 30.

Statsforvalteren konstaterer ellers at kommunen korrekt har avvist klagene fra politiske partier og at den anser det tvilsomt om Line K. Prestkværn og Goro Brita Aardal Hagen har rettslig klageinteresse. Statsforvalteren deler kommunens syn, men har ikke ansett det formålstjenlig å fatte et ytterligere avvisningsvedtak når det gjelder disse to klagerne. Vi har her sett hen til at klagene har et relativt likt innhold som de klager som uansett må realitetsbehandles.



Statsforvalteren er gitt myndighet til å behandle klager etter plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-9. For behandling av klager etter § 1-9 gjelder reglene i forvaltningsloven, så langt ikke annet er bestemt. Statsforvalteren kan overprøve alle sider av saken, men skal legge stor vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det *frie skjønn*, jf. fvl. § 34. Dette innebærer at Statsforvalteren fullt ut kan prøve om lovens saksbehandlingsregler er fulgt. Derimot skal vi være tilbakeholdne med å overprøve planens innhold. Statsforvalteren kan normalt ikke endre reguleringsplanen uten at kommunen selv er enig, eller ved at klagesaken oversendes til Kommunal- og moderniseringsdepartementet for avgjørelse.

Dette vedtaket gjelder kun sakens behandling og vurdering etter plan- og bygningsloven. De øvrige forhold som vedrører denne saken, er behandlet i vår lovlighetskontroll som er sendt i eget brev.



*Oversiktsbilde fra kommunens planbeskrivelse som viser tiltenkt plassering av nytt sykehjem*

## Statsforvalterens vurdering av saken

### Saksbehandlingen

Statsforvalteren har gjennomgått sakens behandling, men kan ikke se at det hefter prosessuelle feil ved kommunens saksbehandling. Vi kan i stor grad vise til det som kommer frem i kommunens saksfremlegg ved sluttbehandlingen samt ved kommunens klagebehandling. Statsforvalteren skal likevel kort synliggjøre at de krav plan- og bygningsloven oppstiller, må anses ivaretatt.

### *Planprosess og medvirkning*

Det ble varslet oppstart av reguleringsplan for Moelv sykehjem 12.06.2020 og for Åsmarkvegen 13, 28.03.2019. Planforslaget ble førstegangsbehandlet i planutvalget 02.12.2020 og lagt ut på høring i perioden 10.12.2020-05.02.2021. Senere er forslag til utvidet parkeringsplass i Jensstuvegen lagt ut



på begrenset høring i perioden 20.04.2021 – 11.05.2021. De formelle krav til høring og offentlig ettersyn er dermed fulgt, jf. plan- og bygningsloven §§ 5-2, 12-8 og 12-10.

Kommunen opplyser videre at det har vært avholdt møter, befaringer og samtaler med O. Johansens trevarefabrikk, Folkets hus, Telenor, Storgata 87 og 89, Sameiet Bergvegen 1 og Åsmarkvegen 13. Det ble også avholdt åpent plankontor i Moelv under høringsfasen. I Åsmarkvegen 13 har det vært dialog med tiltakshaver, arkitekt og Moelv bo- og aktivitetssenter. Internt i kommunen har det vært dialog med barnehageansvarlige, brannstasjonen, teknisk drift og landbruk foruten bygg og eiendom og helse og omsorg. Kravene til medvirkning i plan- og bygningsloven (kap. 5 og 12) synes dermed å være godt ivaretatt.

#### *Utredning - konsekvensutredning*

Klagerne har på ulike måter anført at saken ikke er forsvarlig utredet. I stor grad knytter anførselen seg til at man mener lokaliseringen av nytt sykehjem er feil, herunder at man ikke i tilstrekkelig grad har utredet alternative lokaliseringer. Vi skal derfor gå gjennom hvilke krav til utredning som her kan oppstilles i lov og forskrift.

Et sentralt spørsmål her er om planforslaget krever en konsekvensutredning (KU) etter gjeldende [forskrift om konsekvensutredninger](#) som trådte i kraft 1. juli 2017. Forskriftens kap. 2 har bestemmelser om hvilke planer og tiltak som er omfattet av forskriften.

Kommunen har vist til at planforslaget for det nye sykehjemmet er i tråd med kommuneplanens arealdel, og at forslag til ny reguleringsplan erstatter gjeldende reguleringsplan for området der reguleringsformålet er offentlig formål. Statsforvalteren presiserer at unntaket i § 8 bokstav a, som det her siktes til, forutsetter at det konkrete tiltaket (dvs. prosjekttiltaket som beskrevet i reguleringsplanen) må ha vært utredet på et tiltaksnivå tidligere. Vi viser her til pkt 1.1. og 1.6 i departementets veileder fra juni 2021. Det aktuelle sykehjemstiltaket er ikke tidligere konsekvensutredet.

For reguleringsplaner kan krav om KU oppstå dersom planformålet/tiltaket inngår i oppstillingen i ett av vedleggene til forskriften. Vedlegg I inneholder tiltak som alltid skal konsekvensutredes, mens vedlegg II inneholder tiltak som skal vurderes nærmere og konsekvensutredes dersom de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn.

Statsforvalteren anser, i likhet med kommunen, at tiltaket ikke omfattes av vedlegg I nr. 24 da det her ikke planlegges for et sykehjem med bruksareal på mer enn 15 000 m<sup>2</sup>. Mindre bygg til offentlig tjenesteyting vil imidlertid omfattes av vedlegg II nr. 11 bokstav j). Om slike bygg/tiltak betinger en KU, vil da måtte avgjøres etter en konkret vurdering av «oppfangskriteriene» i forskriftens § 10.

*I denne forskriftsbestemmelsen heter det at I vurderingen av om en plan eller et tiltak kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn, skal det ses hen til egenskaper ved planen eller tiltaket, jf. annet ledd og planen eller tiltakets lokalisering og påvirkning på omgivelsene, jf. tredje ledd. Det skal også i nødvendig grad ses hen til egenskaper ved virkninger nevnt i fjerde ledd.*

Kommunen uttaler at «Forskriften gir tydelige kriterier for vurderingene som skal gjøres ifht om en plan eller et tiltak kan få vesentlige virkninger.» Statsforvalteren er bare delvis enig i dette. Etter vårt skjønn er deler av innholdet i § 10 krevende, og departementet har funnet grunn til å utarbeide en egen veileder (fra 2017) om forståelsen av denne bestemmelsen. Kommunen uttaler i sitt notat ved varsel om planoppstart 11.06.2020, at den «...vurderer at tiltaket i hovedsak vil få en positiv virkning for miljø og samfunn og at det dermed ikke er behov for konsekvensutredning i henhold til forskrift. Det skal imidlertid redegjøres for virkningene av planen på vanlig måte i planbeskrivelsen.» Vi



bemerket også at kommunens notat beskriver antatte virkninger av planen uten at disse knyttes direkte opp mot kriteriene i § 10.

Når det er sagt, anser Statsforvalteren det her rimelig klart at planen ikke vil medføre vesentlige konsekvenser for, eller skape konfliktfylt påvirkning på omgivelser av de typer som er nevnt i § 10 *tredje ledd* (bokstavene a-h). Annerledes kunne dette stille seg dersom større deler av Parken ble direkte berørt av planen, eller nytt sykehjem forutsatte riving av verneverdig bebyggelse innenfor planområdet. Vi ser at planen i noen grad berører barn og unge, naturmangfold, friluftsinnteresser og kulturminner, men kan ikke se at det her vil dreie seg om vesentlig negativ påvirkning – særlig ikke siden planen i ettertid er justert mht. parkeringsareal.

Planen har ikke egenskaper som nevnt i *andre ledd* bokstav c og d, og innebærer heller ikke betydelig bruk av naturressurser som nevnt i bokstav b. Tilbake står en da med det litt diffuse kriteriet «størrelse, planområde og utforming» i bokstav a. Planområdet er av en viss størrelse, mens selve tiltakets størrelse er begrenset sammenholdt med bruksarealgrensen i vedlegg I, og tiltenkt utforming synes ikke å skape spesielle utfordringer.

Når det gjelder bestemmelsens *fjerde ledd* - som gjelder egenskaper ved virkninger - anser vi at det primært er tenkt på evt. virkninger som nevnt i tredje ledd, som altså ikke gjør seg gjeldende i stor grad. Vi legger for øvrig til grunn at det er eventuelt samvirke med andre planlagte og realiserte prosjekter (kumulative virkninger), som er det sentrale element å vurdere etter fjerde ledd i § 10.

Det er ikke tvilsomt at et sykehjem plassert her, vil få virkninger for omgivelsene. Planen vil bl.a. kreve en vegomlegging og midlertidige tiltak i en anleggsperiode. Men det at en regulering kan være kompleks og reise flere spørsmål som må avveies og løses, er i seg selv ikke avgjørende. Det må dreie seg om «vesentlige» virkninger for miljø og samfunn, før krav til KU oppstår. Departementet uttaler ellers i sin veileder at «det legges til grunn at det vil være relativt få planer og tiltak etter § 8 som vil falle inn under forskriftens definisjon av vesentlige virkninger.»

Statsforvalteren kan etter dette ikke se at denne planen utløser krav til KU etter kriteriene i § 10.

#### *Utredning - forvaltningsloven § 17 - planbeskrivelse*

I klagene er det subsidiært anført at kommunens opplysning og utredning av saken er mangelfull etter forvaltningsloven § 17 første ledd om at en sak skal være så godt opplyst som mulig. Bestemmelsen er relevant, jf. lovens § 1-9, men det heter her at «forvaltningsloven gjelder med de særlige bestemmelser som er gitt i denne loven».

Plan- og bygningsloven har egne bestemmelser som skal ivareta prinsippet i forvaltningsloven § 17. Alle arealplaner skal ha en planbeskrivelse, og det er lovgivers forutsetning at når det ikke er krav om KU, må virkningene av planen i nødvendig grad belyses gjennom planbeskrivelsen, jf. § 4-2. Med «virkninger» menes hva den vil medføre for berørte parter og berørte interesser ellers.

Selv om det ikke er krav om KU, vil altså kommunen måtte utrede og beskrive de virkninger et planforslag medfører. Sann sett vil det i enkelte reguleringssaker kunne være ganske marginale forskjeller på utredningsomfang og -innhold, uavhengig av om det er krav til konsekvensutredning, eller ikke. Planbeskrivelsen i denne saken er utarbeidet 18.11.2020 og oppdatert 20.05.2021. Etter vår oppfatning gir denne planbeskrivelsen, som er på 34 sider, en tilfredsstillende redegjørelse for de tema som er relevante og som berøres av planen. Vi viser ellers til det som sies under «planens innhold» nedenfor.



### *Utredning - ROS*

Det er utarbeidet risiko- og sårbarhetsanalyse for planen i hht. lovens § 4-3. Analysen er utarbeidet i tråd med veileder *Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging* som ble utgitt av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap i 2017. Analysen har ikke avdekket behov for spesielle tiltak.

### *Vurdering av innspill og av alternativer*

Sameiet har i sin klage anført at kommunen ikke har besvart deres høringsuttalelser. Statsforvalteren bemerker at loven ikke oppstiller noe krav om at høringsinnspill skal kvitteres ut med skriftlig svar. Dette er heller ikke vanlig praksis, med mindre innspillet reiser spørsmål som må besvares, f.eks. spørsmål om forståelsen av planen. Høringsuttalelser med innsigelse fra berørt myndighet, må derimot kvitteres ut på formelt riktig måte. Det er gjort i denne saken.

Lovens § 12-12 krever imidlertid at alle innspill skal vurderes; *«Av saksframlegget skal det framgå hvordan innkomne uttalelser til planforslaget og konsekvensene av planen har vært vurdert, og hvilken betydning disse er tillagt.»* Det kan ikke oppstilles noen entydig norm for hvordan, eller for hvor omfattende, en slik vurdering skal være. Statsforvalteren kan ikke se at kommunens måte å vurdere høringsuttalelsene på her, skiller seg nevneverdig fra det som er vanlig og akseptert praksis. Vi registrerer ellers at flere innspill har medført justeringer i planforslaget. Vi viser her til vedlegg 5 ved sluttbehandlingen. Ved høring ble det fremmet en innsigelse fra Statsforvalteren som berørt sektormyndighet grunnet utforming av planbestemmelser om støy. Innsigelsen ble imøtekommet.

Som nevnt kan det ikke oppstilles krav til KU i denne saken. KU-forskriften § 19 siste ledd kommer derfor ikke til anvendelse. (Her heter det: *«Konsekvensutredningen skal også redegjøre for de alternativene til utforming, teknologi, lokalisering, omfang og målestokk som forslagsstilleren har vurdert, og en utredning av relevante og realistiske alternativer.»* Forskriften stiller imidlertid ikke krav om at alternativer i betydning alternative planforslag eller alternative løsninger, alltid skal utredes fullt ut.)

Utredning av alternative lokaliseringer av nytt sykehjem, er imidlertid gjort av kommunen i en tidligere fase. Dette er nærmere omhandlet i vår lovlighetsklage. Her behandles også rådmannens/kommunedirektørens ansvar for utredning etter kommuneloven § 13-1.

Reguleringsplanen ble fremmet til sluttbehandling 16.06.2021. Kommunestyret vedtok i dette møtet å utsette behandlingen grunnet de mange innspill, uttalelser og synspunkter til planforslaget som ble mottatt fra både politikere og innbyggere. Beslutningen synliggjør etter vår mening at kommunestyret har tatt på alvor de mange bekymringer og protester som er fremkommet underveis mot planforslaget generelt og tomtevalget spesielt.

Underretning om vedtatt plan ble annonsert i Ringsaker Blad tirsdag 21.09.2021 og på kommunens hjemmeside, og det ble sendt brev 20.09.2021 til de som tidligere hadde uttalt seg i saken. Vi registrerer at beboere ved Moelv bo og aktivitetssenter mener ikke å ha fått skriv med klagefrist, men legger ellers til grunn at kommunen har varslet alle berørte om sitt vedtak.

Vi kan etter dette ikke se at kommunens saksbehandling kan kritiseres, eller at de utredningene som er gjort, er åpenbart mangelfulle. Statsforvalteren viser ellers til det som fremgår av kommunens saksfremlegg ved sluttbehandling og til kommunens klagebehandling. Klagen på saksbehandlingen har etter dette ikke ført frem.



## Planens innhold

Statsforvalteren vil generelt bemerke at det er kommunestyret som er gitt kompetanse til å være plan- og reguleringsmyndighet i den enkelte kommune, jf. pbl. § 3-3. Kommunen må ut fra en helhetsvurdering og i samråd med de berørte fagmyndigheter avgjøre hvilke arealer som skal reguleres, og til hvilke formål. Det er kommunestyret som skal vurdere de ulike interesser og behov opp mot hverandre, og foreta de avveininger som er nødvendig for å oppnå de ønskede resultater.

Som sektormyndighet har Statsforvalteren ikke hatt vesentlige innvendinger til planforslaget. Ved planoppstart uttalte Statsforvalteren at det er positivt at det planlegges for sentral plassering. «Dette er i tråd med *Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging*. Sentrumsnær plassering gir i tillegg god bokvalitet for beboerne, mulighet for aktivitet med kort avstand til Moelv bo- og aktivitetssenter og at sykehjemmet blir en del av et lokalsamfunn. Dette er i tråd med veileder *Aldersvennlig stedsutvikling* fra helsedirektoratet.» Ved høringen ble bl.a. uttalt; «Positive effekter av lokalisering av nytt sykehjem i Moelv sentrum er godt beskrevet i planbeskrivelsen. En sentral plassering av nytt sykehjem gir gangavstand for ansatte og besøkende fra boligområder og fra kollektivknutepunkt. Det gir lett tilgang til sentrumsfunksjoner, og mulighet for samhandling med eksisterende aktivitet i nærområdet.»

Som klageinstans har Statsforvalteren en annen rolle. Vår oppgave er da å vurdere om klagernes anførsler er vurdert, og om kommunen i tilstrekkelig grad har hensyntatt de eiere og brukere som blir berørt av reguleringen, herunder at den ikke har oversett vesentlige sider ved reguleringen. Vi skal først og fremst påse at det ikke knytter seg noen urimelighet eller vilkårlighet til de faglige vurderinger som er foretatt.

Det har som kjent vært betydelig motstand mot denne reguleringsplanen fordi man mener lokasjonen er feil. Statsforvalteren bemerker at lokalisering er et politisk spørsmål og derfor ikke noe vi kan overprøve i en forvaltningsklage. Til tross for en etter hvert stor innbyggermotstand og politiske interessemotsetninger, registrerer vi like fullt at det - med unntak for Sameiet Bergvegen 1 - ikke er inngitt klager fra de nærmest berørte naboer og gjenboere. Vi tolker da dette slik at kommunen gjennom dialog med de aktuelle har svart ut bekymringer, og ved evt. justeringer i planen har funnet løsninger som de nærmest berørte til sykehjemstiltaket kan akseptere.

Som vi har vært inne på, og som kommunen også uttrykker, vil det erfaringsmessig kunne oppstå krevende interesseavveininger når man regulerer inn et så vidt stort bygg i et sentrumsområde. Vår vurdering er likevel at kommunen i stor grad har klart å balansere de ulike interesser som gjør seg gjeldende. Gjennom en parallell bygg-, veg- og landskapsprosjektering, er videre virkninger og konsekvenser godt belyst gjennom illustrasjonsplan, landskapsplan og perspektiver. Vi skal likevel kort gjennomgå de hovedtema som er anført i klagen.

### *Trafikk/adkomst/parkering*

Nytt sykehjem betinger at den nåværende Parkvegen blir bygget ned, og at det etableres en ny gjennomgående parkveg. Den er innregulert fra Bettavegen via Bergvegen og videre gjennom søndre kant av parken til den møter dagens veg ved Folkets hus. Dette grepet betinger bruk av noe areal i byparken, men er ikke et forhold som sektormyndighet har fremmet innsigelse til.

Når det gjelder utformingen av ny Parkveg, har det vært diskusjoner om fremkommelighet for vogntog og omkring trafiksikkerhet. Etter dialog med trevarefabrikken (august 2021), er det konkludert med at varetransport til og fra trevarefabrikken skal benytte Jensstuvegen. Videre søker kommunen fortgang i arbeidet med å utbedre siktforholdene i krysset Åsmarkvegen-Jensstuvegen.



Parkvegen anlegges med fortau og med fartsgrense 30 km/t. Statsforvalteren er etter dette enig med kommunen i at risikoen for ulykker med myke trafikanter involvert, derfor må anses lav og ikke forskjellig fra andre tilsvarende bolig- eller bygater.

Ved Bergvegen 1 er fortauet lagt på barnehagesiden. Dermed unngås konflikt mellom myke trafikanter og biler som rygger ut av carporter. Av snittegning framgår det at Bergvegen 1 får et tilstrekkelig manøvreringsfelt foran carportene til at biler kan snus på egen tomt før man kjører ut i vegbanen. Det samme gjelder for bringe- og henteparkering for barnehagen.

Også adkomst til de ulike institusjoner og virksomheter innenfor planområdet anses tilfredsstillende løst. Det er adkomstmuligheter for brannvesen til alle sider av sykehjemmet.

Parkering er nærmere omtalt i planbeskrivelsen side 18-22. Kommunen har vektlagt at parkeringsplassene i området kan effektiviseres. Statsforvalteren er enig i det. Vi registrerer likevel at det vært en del frem og tilbake i planprosessen mht parkering, både når det gjelder behov og lokalisering. Eksempelvis ble det i april 2021 sendt på høring et forslag om å doble størrelsen på parkeringsplassen i nordre del av Moelv parkområde, ved Jensstuvegen. Ved kommunens klagebehandling ble derimot hele dette parkeringsarealet (GP/P2) tatt ut, og ansattparkering på toppen av Parken beholdt. Kommunen har videre erkjent at det hefter en usikkerhet ved beregninger ved at parkeringstelling er gjort i koronaperioden med mye hjemmekontor.

Etter vårt skjønn er det på dette punkt derfor en viss uklarhet om reguleringen svarer opp behovet på en tilfredsstillende måte. Nærhet til kollektivknutepunkt tilsier likevel at dette kan aksepteres. En sikkerhetsmargin ligger også inne ved at område GP/P1 i Parken er regulert til kombinert formål; plass for parkering og for friluftss- og kulturarrangementer. I byggeperioden opparbeides midlertidig p-plass ved sykehjemmet i Jensstuvegen.

#### *Grøntareal/Parken*

Statsforvalteren er enig i at det ideelt sett ikke burde gjøres noe inngrep i parken, men registrerer at totalt 1,6 daa beslaglegges. Vi er likevel enig med kommunen i at dette inngrepet i parken er relativt marginalt, og kan forsvares ut ifra at de positive effekter som følger av at parken får bedre tilgjengelighet og en generell oppgradering. Også gjeldende plan berører nåværende sørgrense for skogsområdet. Med tanke på friluftssinteresser, samlet beslag og de funn som er gjort av sjelden lavart, er det positivt at GP/P2 er tatt ut.

Flere har reist spørsmål ved konsekvensene av hogst. Av totalt 70 innmålte furuer anslår prosjektets landskapsarkitekt at 23 trær må hogges pga den nye vegtraséen og ny barnehagepaviljong. Kommunen erkjenner likevel at flere trær kan gå tapt pga vindfall og rotskade.

Statsforvalteren registrerer ellers at planforslaget ikke synes å kreve grunnerverv ved tvang, og går derfor ikke nærmere inn på vurderingen etter oreigningslova § 2.

#### *Egnethet for beboere*

Prestkværn har i sin klage anført at lokaliseringen er problematisk for beboere ved sykehjemmet pga. støy fra utescene ved Folkets hus og fra barnehagen. Det anføres at beboerne det her er snakk om gjennomgående er så reduserte og langtkommen i sin sykdom, at det kreves ro og begrensning av sanseintrykk utenfra for at de skal kunne ha livskvalitet og en opplevelse av trygghet.

Statsforvalteren erkjenner at dette kan være problematisk. Også dette forholdet er vurdert av kommunen hvor det bl.a. er vist til at man her må forholde seg til Helsedirektoratets veileder samt at plassering av utescene må vurderes nærmere i byggesaken. Avstanden til barnehagens uteområde



er av støykonsulent vurdert slik at det ikke er sannsynlig med støykonflikt mellom barnehagen og sykehjemmet.

#### *Byggeperioden*

Det er fra flere klagere reist spørsmål ved lokaliseringen grunnet store utfordringer i byggeperioden. Dette gjelder bl.a. fra Sameiet Bergvegen 1.

Forholdene er vurdert av kommunen. Vi ser at planen vil skape noen utfordringer mht støy og adkomst i byggeperioden, men kan ikke se at disse er så betydelige at de isolert skulle forhindre reguleringen. De påberopte ulemper må ellers vurderes og kan evt. påklages gjennom byggesaken.

Støyretningslinje T-1442 er gjort juridisk bindende gjennom planens bestemmelser, og utbygger må påse at retningslinjens kap. 4 overholdes, jf. planbestemmelse pkt. 2.3 og 2.4.

#### *Øvrige anførsler*

Økonomiske betraktninger er ikke en del av reguleringssaken. Det samme gjelder antall sykehjemsplasser. Det som i plansammenheng kan være relevant, er at en utvidelse er mulig. Muligheter for utvidelse av helseknutepunktet er grundig omtalt i både k.sak 049/21 og k.sak 050/21. Framtidig utvikling forutsettes å skje i område som på plankartet er angitt som T3+T4.

En del av uttalelsene og klagen berører så vidt detaljerte ting at de først kan svares opp i byggesak, ved detaljprosjektering. Når det gjelder øvrige anførsler i saken, viser ellers Statsforvalteren til det som er svart ut og redegjort for gjennom kommunens sluttbehandling og klagebehandling.

#### **Oppsummering**

Statsforvalteren har ikke funnet grunnlag for å anbefale endringer i reguleringsplanen som følge av klagen. Klagegrunnene omkring saksbehandlingen er vurdert, men kan ikke sees å ha hatt betydning for sluttvedtak. Planvedtaket anses ikke å påvirke eksisterende naboers interesser i større grad enn det som må tåles ved en fortetting. Vi kan heller ikke se at vesentlige sider ved reguleringen er oversett eller at kommunens avveining av de interessene som gjør seg gjeldende, fremtrer vilkårlig eller bygger på utenforliggende hensyn. Klagen har etter dette ikke ført frem.

#### **Statsforvalterens vedtak:**

Klagen tas ikke til følge. Statsforvalteren stadfester Ringsaker kommunestyres planvedtak av 15.09.2021, sak 049/21, om reguleringsplan for Moelv sykehjem.

Vedtaket er truffet med hjemmel i forvaltningsloven § 34 og plan- og bygningsloven § 1-9. Vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. fvl. § 28.

Med hilsen

Anne Kathrine Fossum (e.f.)  
avdelingsdirektør

Magne Djup  
fagdirektør

*Dokumentet er elektronisk godkjent*





Mottakerliste:

ALHAUG SJUR JOHANNES	HØGRING GÅRD	2390	MOELV
SAMEIET BERGVEGEN 1 MOELV	Bergvegen 1	2390	MOELV
Line Kristine Prestkværn	Gammelvegen 8	2390	Moelv
Goro Brita Aardal Hagen	Postboks 99	2391	Moelv
Bjørn Farbergshagen	Skapalgutua 88	2390	Moelv
Randi Prestkværn	Pinnerudvegen 58 B	2390	Moelv
Ringsaker kommune	Pb 13	2381	BRUMUNDDAL