

## Protokoll fra møte i rovviltnemnda i Region 5/Hedmark –

6. august 2020

Tid og sted: Kl. 08:30 – 09:10, Teams-møte

Til stede:

Fra nemnda:

Stein Tronsmoen, Kjerstin G. Lundgård, Mari Gjestvang, Rune Øygarden, Jon Anders Mortensson

Fra sekretariatet:

Thomas Olstad, Silje Bøe

Møteleder: Stein Tronsmoen

Referent: Silje Bøe

\*\*\*\*\*

### Sak 17/20 Godkjenning av innkalling og saksliste

Innkalling og saksliste ble godkjent.

### Sak 18/20: Klagebehandling av vedtak om kvote og område for lisensfelling av jerv 2020/2021

Sekretariatets innstilling i sak 18/20

#### 1. Om rettslige forhold:

Rovviltnemnda viser til at klagen har innkommet innen fristen. Klagen til NOAH har kommet inn rett etter klagefristen, men nemnda tar denne likevel opp til behandling. Det anses at klagerne har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28.

#### 2. Nemndas klagebehandling:

Rovviltnemnda legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om kvotens størrelse og om lisensfellingsområde, jf. nml. §§ 8 og 10 jf. også fvl. § 17. Rovviltnemnda kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet. Vedtaket ansees også som begrunnet av nemnda. Klagen tas etter dette ikke til følge. Rovviltnemnda opprettholder sitt vedtak av 23.6.2020 i sak 14/20, og klagen oversendes Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.

## **Roviltnemndas behandling**

Det ble fremmet et vedtaksforslag basert på sekretariatets innstillinger, med noen tillegg. Følgende vedtaksforslag ble stemt over:

### *1. Om rettslige forhold:*

*Roviltnemnda viser til at klagen har innkommet innen fristen. Klagen til NOAH har kommet inn rett etter klagefristen, men nemnda tar denne likevel opp til behandling. Det anses at klagerne har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28.*

### *2. Nemndas klagebehandling:*

*Roviltnemnda legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om kvotens størrelse og om lisensfellingsområde, jf. nml. §§ 8 og 10 jf. også fvl. § 17. Roviltnemnda kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet.*

*Vedtaket ansees også som begrunnet av nemnda, og understøttes ytterligere av at det etter nemnda sitt vedtak også er registrert to nye ynglinger, som forsterker behovet for en større kvote enn sekretariatets innstilling.*

*Klagene tas etter dette ikke til følge. Roviltnemnda opprettholder sitt vedtak av 23.6.2020 i sak 14/20, og klagen oversendes Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.*

*Klima- og miljødepartementet bes innhente synspunkter fra Landbruks- og matdepartementet i saken før endelig avgjørelse.*

Vedtaksforslaget ble enstemmig vedtatt.

## **Roviltnemndas vedtak**

### 1. Om rettslige forhold:

Roviltnemnda viser til at klagen har innkommet innen fristen. Klagen til NOAH har kommet inn rett etter klagefristen, men nemnda tar denne likevel opp til behandling. Det anses at klagerne har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28.

### 2. Nemndas klagebehandling:

Roviltnemnda legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om kvotens størrelse og om lisensfellingsområde, jf. nml. §§ 8 og 10 jf. også fvl. § 17. Roviltnemnda kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet.

Vedtaket ansees også som begrunnet av nemnda, og understøttes ytterligere av at det etter nemnda sitt vedtak også er registrert to nye ynglinger, som forsterker behovet for en større kvote enn sekretariatets innstilling.

Klagene tas etter dette ikke til følge. Roviltnemnda opprettholder sitt vedtak av 23.6.2020 i sak 14/20, og klagen oversendes Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.

Klima- og miljødepartementet bes innhente synspunkter fra Landbruks- og matdepartementet i saken før endelig avgjørelse.

## Sak 19/20 Orienteringer

- Sekretariatet orienterte om situasjonen rundt den genetisk viktige ulven og Deisjøreviret.
- Tronsmoen la fram utkast til brev med spørsmål om forvaltning av genetisk viktig ulv m.m. Brevet tas opp på fellesmøtet med rovviltnemnda i region 4 den 28.8. Brevet følger under:

*SAK 19/20: GENETISK VIKTIG ULV*

*Det har vært mye oppmerksomhet rundt en finsk-russisk ulv i Hedmark. I følge rovviltforvaltningen har ulven vandret fra Russland – gjennom Finland og rundt Bottenvika og nedover i Sverige før den havnet i Elgå reinbeitedistrikt (Svahken sijte). Ble så flyttet med helikopter til Kongsvinger, og i ettertid har den vandret nordover igjen til ulvesonegrensa i Rendalen, der den sannsynligvis har slått seg sammen med ei tisper.*

*Det er påvist at dette finsk-russiske individet, som er forvaltningsmerket, har gått til angrep på beitende storfe utenfor ulvesona. Som følge av dette er en kalv avlivet.*

*Saken reiser en rekke spørsmål og problemstillinger som ikke synes avklart:*

- *Hvor er det nedfelt at genetikk trumfer beiteprioritet?*
- *Bør genetisk innavlede individer tas ut så det kan bli plass til finsk-russiske individer innenfor definert sone?*
- *Begrepene «randsone» og «buffersone» kan ikke ses i «Forvaltningsplan for rovvilt i Hedmark». Er dette definerte begreper i stortingsforlik eller annen lovhjemmel?*
- *Hvordan skal i så fall «randsone» og «buffersone» forvaltes?*
- *Bør ikke ulvesonen respekteres jf Stortingsforliket, og ikke utvides?*
- *Er det dialog med svensk side for å sikre dette finsk-russiske individet?*
- *Er Landbruks- og matdepartementet, herunder Mattilsynet, aktivt med i forvaltningen når dette går ut over de grenser og mål stortingsforliket har satt?*
- *Hvilken plan ligger til grunn for å ivareta næringsvirksomhet dersom det er yngling der dette finsk-russiske individet er involvert?*
- *Hvilke vurderinger er det ellers gjort med hensyn til jakt og friluftsliv?*
- *Kan genetisk mangfold oppnås på annet vis enn gjennom innvandring fra Russland (og dermed lavere bestand av ulv)?*

*Som en oppfølging av dette, bes det om en gjennomgang i fellesmøte med rovviltnemnd 4 og rovviltnemnd 5 som redegjør for de ulike problemstillingene og spørsmålene som er reist, samt annen relevant informasjon.*

## Eventuelt

- Møtegodtgjøring
  - o Særmøte den 6. august: 1 time forberedelse og 1 time møte.
- Kvote for skadefelling av ulv
  - o Sekretariatet informerte om status på skadefelling av ulv. Det er per nå felt 6 ulver av den totale skadefellingskvoten på 8 dyr.