



Sak 9/25 Klagebehandling av vedtak om kvote for betinget skadefelling av ulv i region 3/Oppland 2025-2026

Sekretariatets forslag til vedtak

1. Om rettslige forhold:

Rovviltnemnda viser til at klagen har innkommet innen fristen. Det anses at klageren har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28.

2. Nemndas klagebehandling:

Rovviltnemnda legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om kvotens størrelse, jf. §§ 7 og 8 i rovviltforskriften, jf. naturmangfoldloven § 18 første ledd bokstav b, men også jf. forvaltningsloven § 17.

Rovviltnemnda kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet.

Klagen tas etter dette ikke til følge. Rovviltnemnda opprettholder sitt vedtak av 12.3.2025 i sak 4/25, og klagen oversendes Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.

Innkomne klager

- NOAH, datert 25. mars
- ARV, datert 29. mars

Rettslig klageinteresse

I henhold til forvaltningsloven § 28 har *parter og andre med rettslig klageinteresse* klagerett. Klageren må ha en viss tilknytning til saken for å ha klagerett, det vil si å ha interesser av en slik art og styrke at det er rimelig å gi vedkommende et rettskrav på å få avgjort om et forvaltningsvedtak er gyldig eller ugyldig. Organisasjoner har i stor utstrekning rett til å klage for å fremme medlemmenes eller standens interesser, eller for å ivareta ideelle interesser de har som formål å verne om.

Sekretariatet anser at klageren har rettslig klageinteresse i saken.

Klagefrist

Vedtaket ble lagt ut på miljøvedtaksregisteret den 13. mars. Klagen er mottatt innen klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29.



Sekretariatet for rovviltneemnda i region 3

Hovedinnhold i klagen

Under gjengis de viktigste punktene i klagen. For fullstendig innhold vises det til klagen som er vedlagt saksframlegget.

NOAH:

- NOAH mener at det ikke bør tillates betinget skadefelling av ulv i region 3 i 2025/2026, siden det i seg selv vil være skadelig for bestandens overlevelse på kort og lang sikt.
- I stedet for å tillate skadefelling, bør man heller fokusere på å legge til rette for en mer effektiv erstatningsordning og mer effektiv bruk av ikke-letale forebyggende tiltak.
- Generelt mener NOAH at ulver må tillates å vandre nettopp fordi det er den eneste måten å tilføre nye gener og sørge for at det er en mulighet for enslige foreldre å danne nye par slik at revirene kan holde seg stabile. På den måten unngår man med stor sannsynlighet unødige skader på beitedyr.
- NOAH påpeker at ulv er kategorisert som sterkt truet på den svenske rødlista (2020), og at statusen i Sverige har forverret seg siden den ble kategorisert som sårbar i 2015. NOAH mener dette burde vært vektlagt i nemnda sine vurderinger.
- NOAH mener at kunnskapsgrunnlaget i rovviltneemndas vurdering er mangelfullt og ikke oppfyller krav til kunnskapsgrunnlag i nml. § 8.
- NOAH mener at vedtaket unnlater å gjennomføre en konkret vurdering av skaderisikoen og å vise – utover generelle uttalelser – hva som er omfanget, alvorlighetsgraden eller sannsynligheten for den eventuelle skaden. Dette betyr at et av hovedvilkårene for å tillate felling ikke er vist å være oppfylt, jf. nml. § 18 første ledd bokstav b og Bernkonvensjonens artikkel 9 første ledd bokstav b. I tillegg har de nevnte manglene virket bestemmende på vedtakets innhold som utgjør vedtaket ugyldig, jf. forvaltningslovens § 41.
- NOAH mener at rovviltneemnda har ikke gitt noen objektiv eller verifiserbar begrunnelse for hvorfor felling er den eneste tilfredsstillende løsningen i denne saken, eller forklart hvorfor andre løsninger ikke er tilfredsstillende.
- NOAH mener at det finnes andre tilfredsstillende løsninger som ikke har vært vurdert eller forsøkt i denne saken. Derfor kan NOAH ikke se at et av hovedvilkårene for felling er oppfylt, jf. nml. § 18 andre ledd og Bernkonvensjonens artikkel 9 første ledd.

ARV:

- ARV vurderer at skadefellingskvote er urimelig høy.
- De minner om at streifulvene er som regel svenske og kan være av betydning for den innavlede bestanden her til lands.
- ARV ber derfor om at kvoten annulleres, subsidiært reduseres vesentlig.



Sekretariatet for rovviltnemnda i region 3

Om nemndas vedtak

Rovviltnemnda i region 3 gjorde den 12. mars 2025 følgende vedtak om kvote for betinget skadefelling av ulv i 2025-2026:

Rovviltnemnda i region 3 vedtar en kvote på 6 ulver for betinget skadefelling. Kvoten gjelder for perioden fra 1. juni 2025 til 15. februar 2026 eller til kvoten er fylt dersom det skjer før perioden er slutt. Kvoten gjelder for hele rovviltregion 3/ Oppland.

Vi stiller følgende vilkår:

- *Forvaltningsplanen for rovvilt i region 3 skal ligge til grunn for iverksettelse av eventuelle fellingstillatelser, jf. også rovviltforskriften §§ 1, 6 og 9.*
- *Så langt det er mulig, skal det gjennomføres forsøk på innsamling av prøve for identifisering av genetisk status før det fattes vedtak om felling.*
- *Felling eller forsøk på felling av ulv skal umiddelbart meldes til Statsforvalteren på telefon 970 29 840. Skytter har ansvaret for at meldingen kommer frem, også der dette viderefremmes via andre (f.eks. fellingsleder). Utenom åpningstidene for Statsforvalterens vakttelefon, skal det sendes melding på SMS.*
- *Den som skadeskyter ulv skal uten opphold underrette Statsforvalteren på telefon 970 29 840 og nærmeste politimyndighet.*

Vedtaket er fattet etter § 7 og § 8 i rovviltforskriften, jf. naturmangfoldloven § 18 første ledd bokstav b. Gjennom saksutredningen er nemnda forelagt den siste tilgjengelige vitenskapelige kunnskapen om ulvens bestandsstatus- og utvikling. Nemnda viser til sekretariatets vurderinger om at et slik uttak ikke vil medføre for stor belastning på ulvebestanden, og at de rettslige vilkårene for å vedta en kvote for betinget skadefelling av ulv er oppfylt.

Sekretariatets kommentarer til klagerens anførsler

Sekretariatet har i saksframlegget for sak 4/25 lagt fram kunnskapsgrunnlag og faglige og juridiske sider ved saken. Disse vurderingene utgjør også begrunnelsen for rovviltnemndas vedtak.

Sekretariatet anbefalte i sin innstilling til nemnda en kvote for betinget skadefelling på 6 ulver, noe som ble enstemmig vedtatt i nemnda.

I henhold til forvaltningsloven § 33 skal underinstansen (i dette tilfellet rovviltnemnda) foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunktet var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har kommet frem opplysninger som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet. Hovedmomentene som anføres i klagen anses som vurdert og redegjort for i saksframlegget til sak 4/25.

Etter sekretariatets oppfatning har nemnda fått forelagt det nødvendige kunnskapsgrunnlaget for å kunne vurdere om den vedtatte kvoten for betinget skadefelling truer bestandens overlevelse på sikt, og om de rettslige vilkårene for å fastsette kvote er oppfylt.

Klageren har etter sekretariatets vurdering ikke pekt på nye forhold knyttet til bestandssituasjon eller hjemmelsgrunnlaget som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet.



Sekretariatet for rovviltneemnda i region 3

Konklusjon

Sekretariatet legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak, jf. naturmangfoldloven. § 8, jf. også forvaltningsloven § 17. Sekretariatet kan for øvrig ikke se at det i klagen er kommet fram nye momenter som tilsier at nemnda bør omgjøre sitt vedtak av 12.3.2025, sak 4/25.