



Rapport

Konsekvensutredning Røst fiskerihavn

OPPDRAKSGIVER

Kystverket

EMNE

Naturmangfold på land og sjøfugl

DATO / REVISJON: 5. mars 2026 / 00

DOKUMENTKODE: 10268487-01-RIM-RAP-002





Forside: Semi-naturlig strandeng på Tjeldingsholmen.

Foto, illustrasjoner og figurer: Multiconsult om annet ikke er oppgitt.

Dette dokumentet har blitt utarbeidet av Multiconsult på vegne av Multiconsult Norge AS eller selskapets klient. Klientens rettigheter til dokumentet er gitt i den aktuelle oppdragsavtalen eller ved anmodning. Tredjeparter har ingen rettigheter til bruk av dokumentet (eller deler av det) uten skriftlig forhåndsgodkjenning fra Multiconsult med mindre annet følger av norsk lov. Multiconsult påtar seg intet ansvar for bruk av dokumentet (eller deler av det) til andre formål, på andre måter eller av andre personer eller enheter enn det som er godkjent skriftlig av Multiconsult. Deler av dokumentet kan være beskyttet av immaterielle rettigheter og/eller eiendomsrettigheter. Kopiering, distribusjon, endring, behandling eller annen bruk av dokumentet er ikke tillatt uten skriftlig forhåndssamtykke fra Multiconsult eller annen innehaver av slike rettigheter med mindre annet følger av norsk lov.



Rapport

OPPDRAAG	KU Røst fiskerihavn	DOKUMENTKODE	10268487-01-RIM-RAP-002
EMNE	Naturmangfold	TILGJENGELIGHET	Åpen
OPPDRAAGSGIVER	Kystverket	OPPDRAAGSLEDER	Johanne Arff
KONTAKTPERSON	Vegard Haraldseid	UTARBEIDET AV	Ingvill Reistad, Ørjan W. Jenssen
KOORDINATER	Sone: UTM32 / Øst: 630956 / Nord: 7491243	ANSVARLIG ENHET	Naturressurser midt
GNR./BNR./SNR.	/ /		

00	05.03.2026	KU naturmangfold	INGR, OWJ	SW, KJM	JOHA
REV.	DATO	BESKRIVELSE	UTARBEIDET AV	KONTROLLERT AV	GODKJENT AV



INNHOLDSFORTEGNELSE

0	Sammendrag	6
0.1	Utredningskrav og kunnskapsgrunnlag.....	6
0.2	Alternativer som utredes	6
0.2.1	Alternativ 0.....	6
0.2.2	Alternativ 1.....	6
0.3	Konsekvensutredning.....	6
0.4	Midlertidige virkninger	7
0.5	Usikkerhet	8
0.6	Skadebegrensende tiltak og overvåkningsordninger.....	8
1	Bakgrunn og utredningskrav	9
1.1	Planområdet.....	9
1.2	Utredningskrav	10
1.3	Mål.....	10
2	Tiltaksbeskrivelse og alternativer	10
2.1	Nullalternativ.....	10
2.2	Alternativer som utredes	11
2.2.1	Alternativ 1: Tiltak på land.....	11
2.2.2	Alternativ 1: Tiltak i sjø	12
2.3	Skadebegrensende tiltak i plan	13
3	Metode	15
3.1	Kategoriene som er utredet	15
3.2	Influensområder	16
3.3	Avgrensning mot andre tema	17
3.4	Kartlegging - kunnskapsgrunnlag	17
3.5	Konsekvensutredning.....	18
3.5.1	Trinn 1: Delområder, verdisetting og vurdering av påvirkning og konsekvens for delområder	18
3.5.2	Trinn 2: Vurdering av konsekvens for alternativer	24
4	Kunnskapsgrunnlaget	26
4.1	Verneområder	26
4.2	Naturtyper	26
4.3	Arter og økologiske funksjonsområder	29
4.3.1	Rødlista og forvaltningsrelevante arter.....	29
4.3.2	Fremmede arter av karplanter	38
4.3.3	Annen vegetasjon i planområdet	39
4.4	Landskapsøkologiske sammenhenger	40
4.5	Geologisk mangfold	40
4.6	Naturmangfoldets økosystemtjenester	41
5	Trinn 1: Verdi, påvirkning og konsekvens for delområder	42
5.1	Delområder.....	42
5.1.1	Naturtyper	42
5.1.2	Fugl	43
5.2	Verdi, påvirkning og konsekvens	44
5.3	Midlertidige virkninger og tiltak som bør gjennomføres for å redusere risiko	58
5.3.1	Midlertidige virkninger naturtyper og arter av planter	58
5.3.2	Midlertidige virkninger fugl	58
5.3.3	Forslag til avbøtende tiltak:	59
6	Trinn 2: Konsekvens av alternativer	62
6.1	Sammenstilling og rangering av konsekvenser	62
6.2	Samlet belastning.....	63
6.3	Virkninger som ikke følger av tiltaket (indirekte virkninger).....	63
6.4	Usikkerhet.....	63
6.4.1	Naturtyper og arter av planter.....	63
6.4.2	Fugl	64
6.5	Vurderinger etter særlovverk, retningslinjer etc.....	65
6.5.1	Forholdet til naturmangfoldloven	65
7	Ytterligere skadebegrensende tiltak og overvåkningsordninger	66
8	Referanser	67



9 Vedlegg..... 69

9.1 Vedlegg 1: Fullstendig artsliste for fugl innenfor influensområdet.69



0 Sammendrag

0.1 Utredningskrav og kunnskapsgrunnlag

Kystverket har engasjert Multiconsult til å utarbeide konsekvensutredninger for vannmiljø og naturmangfold i sjø, samt naturmangfold på land (inkl. sjøfugl). Konsekvensutredningene omfatter tiltak i sjø på oppdrag for Kystverket, samt tiltak på land/i sjø på oppdrag for Røst kommune. Arbeidet er utført innenfor rammeavtale mellom Kystverket og Multiconsult.

Vurderinger utført for Kystverket omfatter utdyping av innseiling og liggehavn Røst fiskerihavn, opparbeidelse av strandkantdeponi på Glea, mololøsning på Tjeldningsholmen, utfylling av Gåsvalen, samt utdyping av Kvaløygrunnen og Ramningen sør.

Prosjektet omfatter endring av detaljreguleringsplan for Røst Havn (plan-ID 1856_201601), Røst kommune. Konsekvenser skal utredes i henhold til planprogram som er fastsatt av Røst kommune.

Kunnskapsgrunnlaget er basert på informasjon (verneområder, fugler, planter, naturtyper, geotoper og geologisk arv) lastet ned fra Artskart, relevante datasett fra Miljødirektoratet og Naturbase, samt visuell tolking av kart over løsmasser og berggrunn hentet fra NGU, og topografi hentet fra Kartverket, i tillegg til en feltkartlegging gjennomført i september, 2025 (naturtyper og arter av karplanter av forvaltningsinteresse (fremmede og rødlistede karplanter)).

0.2 Alternativer som utredes

Dette dokumentet tar for seg både tiltak som berører terrestriske arealer, samt marine tiltak i forbindelse med vurdering av konsekvens for fugl.

For å unngå negativ påvirkning på de rødlistede naturtypene semi-naturlig strandeng og naturbeitemark har moloen på Tjeldingsholmen blitt justert slik at den ikke berører naturtypene direkte.

0.2.1 Alternativ 0

Nullalternativet er dagens situasjon, se figur 1-1. I nullalternativet vil ingen av tiltakene gjennomføres. Nullalternativet settes til likt med dagens miljøtilstand.

0.2.2 Alternativ 1

I alternativ 1 vil tiltaket gjennomføres, se figur 2-1.

0.3 Konsekvensutredning

Nullalternativet har per definisjon ingen konsekvens, se tabell 0-1.

Det er en overvekt av delområder med noe negativ (1-) eller ubetydelig (0) konsekvens. Det tillates iht. M-1941 et par delområder med middels negativ konsekvens (2-), her er det ett.

Basert på dette rangeres nullalternativet som nr. 1 og alternativ 1 som nr. 2.

Tabell 0-1: Oppsummering av konsekvens og samlet vurdering for de ulike alternativene.

Delområder	Alt. 0	Alt. 1
NM1 Tjeldingsholmen	0	0
NM2 Røst	0	1-



F1 svarthalespove	0	0
F2 Røstlandet nord	0	0
F3 Røstlandet midt	0	0
F4 Røstlandet vest	0	0
F5 Grimsøya	0	1-
F6 Meøya	0	0
F7 Skjåskjæret	0	1-
F8 Nord-Tjyvøya	0	2-
F9 Kårøya krykkjehus	0	0
F10 Lyngvær	0	0
F11 Stamnes	0	0
F12 Tenderhågen	0	0
F13 Klakken	0	0
F14 Ystnesveien	0	0
F15 Kalvøya	0	1-
F16 Rundt Kalvøya	0	0
F17 Røstlandet nord II	0	0
F18 Nes i Røstlandet NR	0	0
F19 Ystneset vest	0	0
F20 Kårøya sør	0	0
F21 Prestholmen	0	1-
F22 Måøya	0	0
F23 Kårøya indre	0	0
F24 Rorbuanlegg Tjyvsøya	0	0
F25 Gruntområder -5m	0	1-
F26 Tareskog	0	1-
Samlet vurdering	Ingen	Noe negativ
Begrunnelse for samlet konsekvensgrad	Nullalternativet har per definisjon ingen konsekvens.	Det er en overvekt av delområder med noe negativ (1-) eller ubetydelig (0) konsekvens. Det tillates iht. M-1941 et par delområder med middels negativ konsekvens (2-), her er det ett.
Rangering	1	2
Begrunnelser for rangering	Nullalternativet har per definisjon ingen konsekvens.	Ranget basert på antall delområdet med noe negativ konsekvens.

0.4 Midlertidige virkninger

Anleggsarbeid kan forstyrre fugl. Som avbøtende tiltak foreslås det å unngå aktivitet i hekketida. Dette vil redusere konsekvensgraden for flere nærliggende delområder for fugl.



Anleggsaktivitet kan medføre spredning av fremmede arter dersom forekomstene berøres og behandles på en uaktsom måte. Det anbefales å utvikle en tiltaksplan for håndtering av de fremmedartene som blir berørt.

0.5 Usikkerhet

De fleste plantene visnet når kartleggingen ble gjennomført. Det er derfor usikkerhet knyttet til artssammensetningen. Dette kan ha betydning for naturmangfoldskåren dersom det finnes habitatspesifikke arter eller rødlistede arter i lokaliteten som ikke ble fanget opp.

Kvaliteten på de tidligere registrerte rødlista karplantene er usikker.

Det er ikke gjennomført feltkartlegging av fugl for denne konsekvensutredningen. Vurderingene knyttet til fugl er derfor basert på tilgjengelig, eksisterende kunnskap og faglig skjønn. Nøyaktigheten på registreringene med tanke på de observerte artenes aktivitet og stedfesting er imidlertid jevnt over grov, og de er dermed vanskelige å konkretisere i ønskelig grad som funksjonsområder i en konsekvensutredning for en detaljregulering.

0.6 Skadebegrensende tiltak og overvåkningsordninger

Det anbefales å kartlegge fremmede arter ett år etter at tiltaket er utført for å påse at ingen fremmede arter har blitt spredt til nye lokaliteter. Dersom en fremmed art med høy risiko har blitt spredt videre skal den forsøkes å fjernes med anbefalte metoder.



1 Bakgrunn og utredningskrav

Kystverket har engasjert Multiconsult til å utarbeide konsekvensutredninger for vannmiljø og naturmangfold i sjø, samt naturmangfold på land (inkl. sjøfugl). Konsekvensutredningene omfatter tiltak i sjø på oppdrag for Kystverket, samt tiltak på land/i sjø på oppdrag for Røst kommune. Formålet med konsekvensutredningene er todelt da de både skal danne grunnlag for Kystverkets mudre-dumpe søknad til Statsforvalteren, samt understøtte endring av reguleringsplan for Røst havn. Arbeidet er utført innenfor rammeavtale mellom Kystverket og Multiconsult.

Kystverkets tiltak strekker seg utenfor områder og tiltak som det er meldt endring for i reguleringsplan for Røst havn. Vurderinger utført for Kystverket omfatter: utdyping av innseiling og liggehavn Røst fiskerihavn, opparbeidelse av strandkantdeponi på Glea, mololøsning på Tjeldingsholmen, utfylling Gåsvalen, samt utdyping av Kvaløygrunnen og Ramningen sør.

Prosjektet omfatter endring av detaljreguleringsplan for Røst Havn (plan-ID 1856_201601), Røst kommune. Bakgrunnen for reguleringsendringen er at både kystverket, kommunen, fylkeskommunen og private har ønsker om ulike tiltak. De private ønskene er innspill som kom i forbindelse med rullering av kommuneplanens arealdel, men som vil bli vurdert i denne reguleringsendringen.

Hensikten med planarbeidet er å endre deler av gjeldende reguleringsplan slik at den legger til rette for ønskede tiltak både til sjøs og på land. Dette omfatter både private tiltak, kommunale tiltak, fylkeskommunale tiltak og tiltak for Kystverket.

I korte trekk er tiltakene å utdype leden inn mot Røst havn, opparbeide molo, opparbeide strandsonedeponi, arealbruksendring en del arealer til næring, utvide industrikai på Glea, utvidelse av fergekaia, justere trasé for fylkesveg og mulig adkomst mot butikken.

1.1 Planområdet

Gjeldende reguleringsplan er Reguleringsendring av Røst havn, vedtatt 07.03.2019. Endring av eksisterende reguleringsplan medfører at planområdet reduseres fra 2724,4 daa til 875 daa.



Figur 1-1: Kart over planområdet med plangrense markert med hvit linje.

1.2 Utredningskrav

Konsekvenser skal utredes i henhold til planprogram som er fastsatt av Røst kommune. I planprogrammet fastsettes det at faktagrunnlaget for naturverdier er forholdsvis gammelt og ikke heldekkende, spesielt for naturtyper både på land og i sjø. Det nevnes at de terrestriske arealene innenfor planområdet per i dag i stor grad er vesentlig påvirket og nedbygd. Dette gjør at vurderingen av behovet for innhenting av ny informasjon om viktige naturforhold, jf. konsekvensutredningsforskriften § 17 andre ledd, i stor grad vil måtte gjøres for terrestrisk naturmangfold og for marint naturmangfold (se rapport 10268487-01-RIM-RAP-001 for konsekvensutredning for marint naturmangfold).

1.3 Mål

Målet med denne rapporten er å utrede konsekvenser av de foreslåtte endringene i detaljreguleringen for terrestrisk naturmangfold, nærmere bestemt verneområder, naturtyper, arter av karplanter og fugl, geologisk mangfold og landskapsøkologiske sammenhenger.

2 Tiltaksbeskrivelse og alternativer

2.1 Nullalternativ

I nullalternativet (referansealternativet) vil tiltak foreslått av Kystverket og Røst kommune ikke gjennomføres, det vil si at det er dagens miljøtilstand som legges til grunn. Dette er i tråd med nylige presiseringer av nullalternativet i M-1941 kapittel 1.1.1, der det framgår at nullalternativet ikke skal inkludere reguleringsplaner som blir erstattet av ny plan (1).



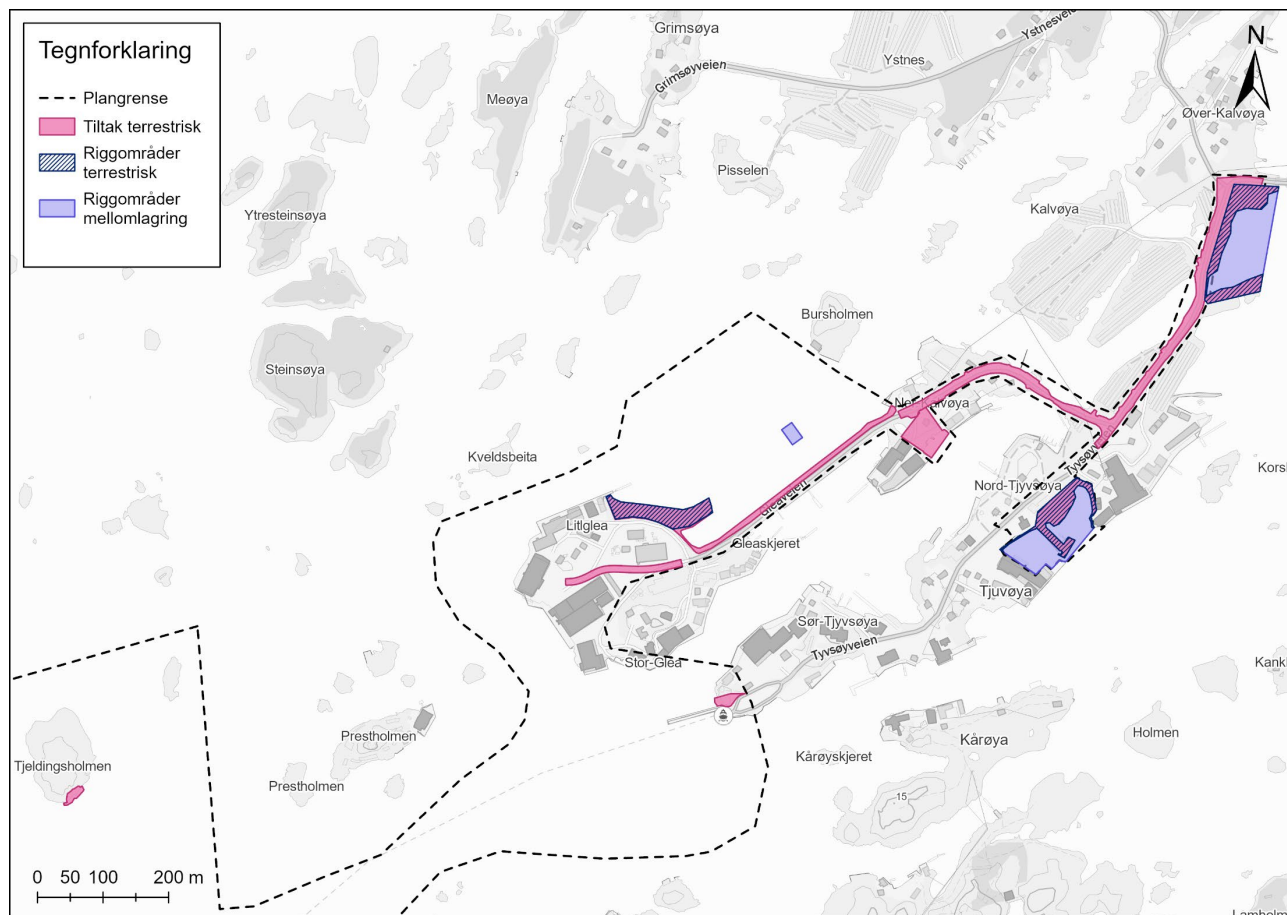
2.2 Alternativer som utredes

Det er ett planalternativ som skal utredes. Planalternativet omfatter terrestriske arealbruksendringer knyttet til næring på private arealer, utvidelse av industrikai på Glea, opparbeidelse av strandkantdeponi på Glea, utvidelse av fergekaia, justere gang/sykkelveg på fylkesveg, samt mololøsning på Tjeldingsholmen, se figur 2-1. De marine tiltakene omfatter mudring og utdyping innseiling liggehavn, strandkantdeponi på Glea, to moloer og utdyping i forbindelse med ny fergekai, samt utfylling av private arealer, se figur 2-1. I tillegg omfatter tiltak i sjø etablering av regulert næringsareal i Gåsvalen, samt utdyping av grunner sør for planområdet. For terrestrisk naturmangfold er det for de fleste tema kun relevant å vurdere tiltakets virkninger på land. For fugl vil imidlertid funksjonsområder også kunne være i sjø, og for fugl vurderes både land- og sjøarealer i denne utredningen.

2.2.1 Alternativ 1: Tiltak på land

Alternativ 1 på land omfatter:

- Kommunen ønsker å utvide fergekaia, og de berørte landarealene utgjør ca. 0,5 daa av landarealet.
- Fylkeskommunen ønsker å justere areal for fylkesveg/sykkelveg mellom Ner-Kalvøya og Øver-Kalvøya. Tiltaket berører ca. 17,7 daa av landarealet (inkludert riggområde).
- Kystverket planlegger å utdype og utbedre hovedled inn til Røst havn. Overskuddsmassene er planlagt å brukes til flere formål som berører landarealer. Opparbeidelse av sjeté og stranddeponi nord for Glea vil berøre ca. 6,9 daa av landarealet. Opparbeidelse av en molo med forankring på Tjeldingsholmen vil berøre ca. 0,4 daa av landarealet.
- Private aktører har spilt inn flere ønsker. Det er ønskelig å opparbeide en bedre adkomstvei over Stor-Glea til dagligvareforretning. Tiltaket vil berøre ca. 1,8 daa av landarealet. Det er ønskelig å endre eiendommen 5/6 fra bolig til fiskenæring. Tiltaket vil berøre ca. 2,1 daa av landarealet. Det er ønskelig å fylle ut et sjøareal på Tjuvøya for utvidelse av eksisterende virksomhet. Tiltaket vil berøre ca. 3,7 daa av landarealet.

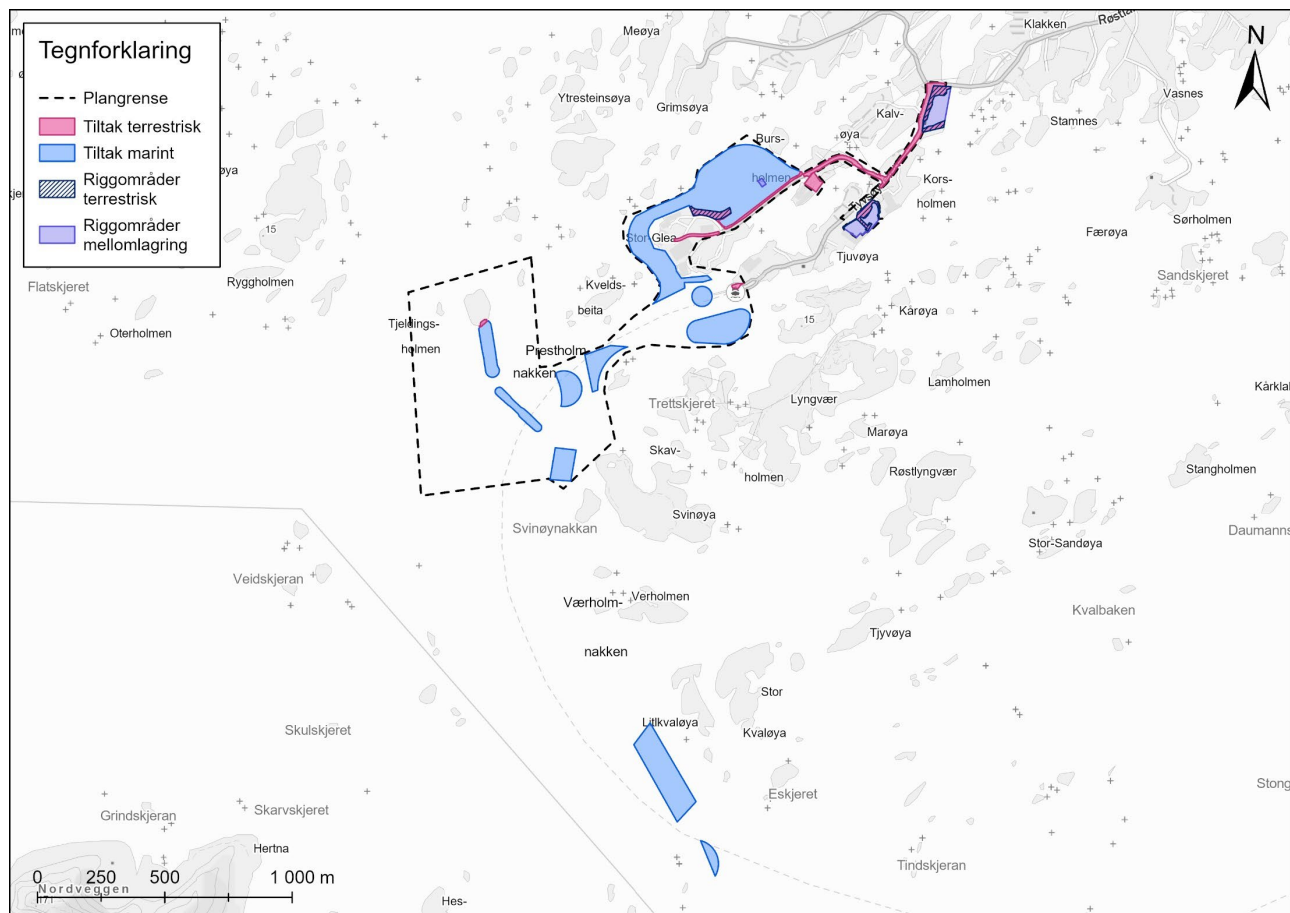


Figur 2-1: Oversikt over planområdet, tiltakene som berører landarealer, riggområder og områder for mellomlagring på land.

2.2.2 Alternativ 1: Tiltak i sjø

Alternativ 1 i sjø omfatter:

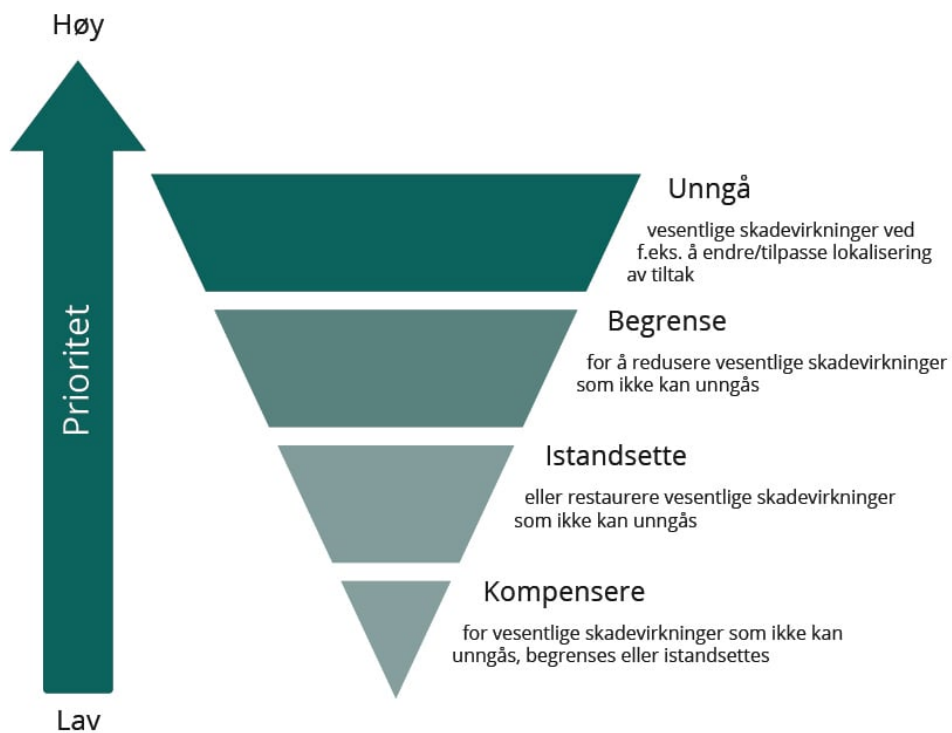
- Kystverkets planer om utdyping og mudring i hovedled til Røst fiskerihavn til kote -9. Overskuddsmassene består av ca. 130 000 m³ faste masser og ca. 67 000 m³ løsmasser, og er planlagt brukt til å etablere strandkantdeponi på Glea, moloer sør for Tjeldingsholmen, samt å fylle ut Gåsvalen. I tillegg planlegger Kystverket å utdype tre grunner sør for planområdet.
- Kommunens planer om å etablere industrikai på Glea (ca. 0,7 daa), samt utvidelse av fergekai. Det er ikke kjent om utvidelse av fergekai vil berøre sjøarealene.
- Fylkeskommunens ønske om å justere areal for fylkesveg med gang-/sykkelveg. Tiltaket innebærer økt arealbeslag i sjø.
- Private innspill om å etablere næringsareal, dvs. etablere fylling i sjø på Ner-Kalvøya (ca. 780 m²) og Tjuvøya (ca. 9 daa).



Figur 2-2. Oversikt over planområdet, tiltakene som berører landarealer, tiltak som berører marine områder, riggområder og områder for mellomlagring.

2.3 Skadebegrensende tiltak i plan

Forskrift om konsekvensutredninger setter krav til hvordan forebygge skadevirkninger av et tiltak. Jamfør § 23 skal konsekvensutredningen «beskrive de tiltakene som er planlagt for å unngå, begrense, istandsette og hvis mulig kompenseres for vesentlige skadevirkninger for miljø og samfunn både i bygge- og driftsfasen». Det er en forutsetning at de skadebegrensende tiltakene som presenteres er relevante og realistiske jf. § 19. Tiltakshierarkiet (figur 2-3) skal ligge til grunn ved vurdering av skadebegrensende tiltak.



Figur 2-3: Tiltakshierarkiet. Først og fremst skal man unngå skadevirkninger for miljø og klima. Der det ikke er mulig skal man begrense skaden, deretter istandsette arealer. Kompensasjon er siste utvei (2).



3 Metode

Formålet med konsekvensutredninger er å sikre at hensynet til miljø og samfunn blir synliggjort i utarbeidelse av planer og tiltak. Forskrift om konsekvensutredninger (KU-forskriften) fastsetter krav til innhold i en konsekvensutredning (3). I henhold til KU-forskriften § 17 skal utredninger følge anerkjent metodikk og utføres av personer med relevant faglig kompetanse. I dette kapittelet beskrives metodikken lagt til grunn for kartleggingen og vurderingene gjennomført, og fagkompetansen som ligger til grunn.

Utredningen av verneområder, naturtyper, arter av karplanter og fugl, landskapsøkologiske sammenhenger og geologisk mangfold er utført etter metodikk beskrevet under tema naturmangfold i håndbok M-1941, Miljødirektoratets tverrsektorielle veileder for konsekvensutredning på klima- og miljøtema (2). En forkortet versjon av de viktigste trinnene i metoden er gjengitt under. En mer utfyllende beskrivelse er gitt i M-1941 (2).

Som beskrevet i M-1941, er de ulike planalternativ for dette prosjektet (inkludert nullalternativet), sammenlignet og rangert med hensyn til hvilke virkninger de vil få på naturmangfoldet. Prosedyren for dette skal iht. M-1941 bygge på et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag.

3.1 Kategoriene som er utredet

Naturmangfold er definert som «*biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold, som ikke i det alt vesentlige er et resultat av menneskers påvirkning*» jf. naturmangfoldloven § 3 bokstav i.

Under temaet naturmangfold vurderes temaene verneområder, naturtyper (kartlagt etter Miljødirektoratets instruks), arter, landskapsøkologiske sammenhenger og geologisk mangfold, jf. M-1941.

Kategorien verneområder omfatter verneområder etter naturmangfoldloven, verdensarvområder og utvalgte naturtyper.

Naturtyper som kartlegges etter Miljødirektoratets instruks omhandler forvaltningsrelevant naturtyper, dvs. rødlista naturtyper eller naturtyper av sentral økosystemfunksjon.

Det foreligger ingen standardisert kartlegging av arter, men som angitt i M-1941 ble arter av nasjonal og vesentlig regional forvaltningsinteresse, kartlagt. Karplanter og fugler ble vurdert å være relevante artsgrupper.

Landskapsøkologiske sammenhenger (eller grønn infrastruktur) er arealer og landskapselementer som er forflytningskorridorer for arter, og som binder sammen viktige arealer for naturmangfoldet. De bidrar dermed til artenes langsiktige overlevelse. En vurdering av landskapsøkologiske sammenhenger kan bedre fange opp effektene av fragmentering enn f.eks. en vurdering av hver naturtypelokalitet som gjøres gjennom naturtypekartlegging etter Miljødirektoratets kartlegging instruks.

Jf. M-1941 ble relevante økosystemtjenester beskrevet. En økosystemtjeneste er «goder og tjenester vi får fra naturen» (Miljødirektoratet 2021). Mennesker er grunnleggende helt avhengige av naturen og får en rekke goder og tjenester derfra. Begrepet økosystemtjenester er utviklet for bedre å kunne forstå sammenhengen mellom tilstanden i økosystemene og menneskelig velferd. Økosystemtjenester er økosystemenes direkte og indirekte bidrag til menneskelig velferd.

3.2 Influensområder

Influensområder er avgrenset iht. definisjonen som er gitt i M-1941: «*det området der midlertidige eller permanente virkninger forventes å kunne opptre, og definerer avgrensningen av konsekvensutredningen*».

For verneområder er influensområdet satt til planområdet pluss 100 meter for eventuell skade inn i verneområdet, jf. naturmangfoldloven § 49. Fugl i verneområder fanges opp at det større influensområdet som er satt for fugl.

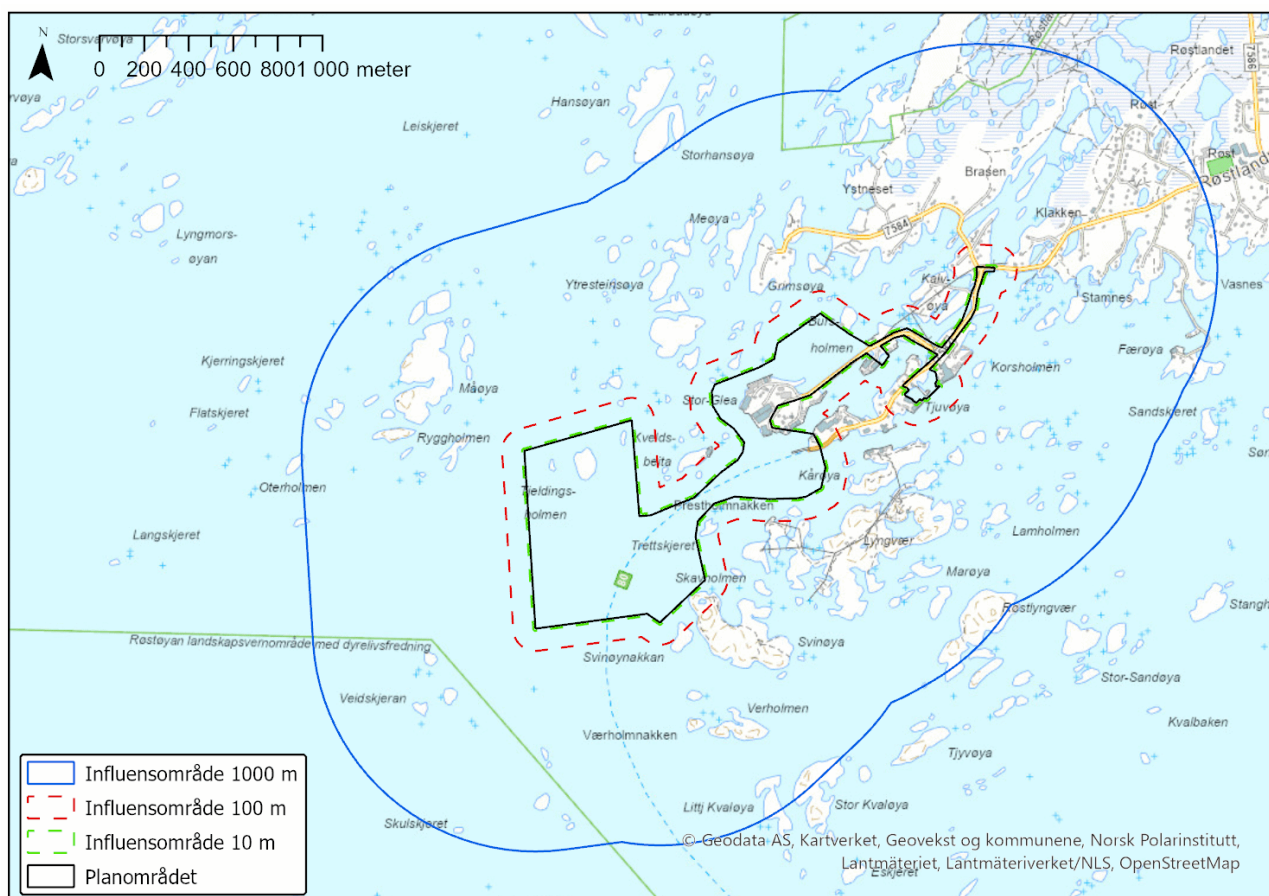
For naturtyper og arter av karplanter er influensområdet avgrenset til planområdet med en buffer på 10 m (for å blant annet fange opp arter som er ettårige og ikke vokser opp på akkurat samme sted år etter år), se figur 3-1.

For fugl er influensområdet satt til 1 km fra planområdet, med bakgrunn i anbefalte hensynssoner for fugl for ulike typer anleggsarbeid mv (4).

For geologisk mangfold er influensområdet avgrenset til planområdet. Med tanke på at skalaen på tiltakene ikke går utover den bebyggelsen som allerede finnes på Røst vil tiltakene ha begrenset påvirkning på geologisk mangfold.

For landskapsøkologiske sammenhenger er influensområdet satt til 1 km som for fugl, da slike vurderes å være mest relevante for fugl.

Influensområder er vist på kart i figur 3-1.



Figur 3-1: Kart over influensområder (utredningsområder for ulike kategorier under terrestrisk naturmangfold).



3.3 Avgrensning mot andre tema

Kunnskapsgrunnlaget er basert på tidligere registreringer (fugl, planter og naturtyper) og feltkartlegginger september 2025 (naturtyper og arter av karplanter av forvaltningsinteresse (fremmede og rødlistede karplanter)). Det er ikke gjennomført feltundersøkelser for fugl. Marint naturmangfold omtales i en egen rapport (10268487-01-RIM-RAP-001). I en konsekvensutredning skal konsekvenser telles kun én gang. Innholdet i fagtema naturmangfold ligger tett på andre fagtema som blir utredet i prosjektet. Avgrensningen er basert på retningslinjer for grensesetting i M-1941, og hva som er ansett som hensiktsmessig å plassere under fagtema naturmangfold etter dialog med fagutredere for andre fagtema. Det vises til følgende:

- Konsekvenser for marint naturmangfold er beskrevet i KU marint naturmangfold 10268487-01-RIM-RAP-001).
- Planområdet berørte ingen ferskvannslokaliteter, dette temaet ble derfor ikke vurdert.
- Jf. M-1941 skal vilt håndteres som art under naturmangfold, men vilt skal også håndteres som høstbar ressurs i fagutredning for naturressurser og friluftsliv i form av jakt og viltets betydning for naturopplevelse. Vilt vil derfor kun bli omtalt i rapporten som beskriver konsekvenser for friluftsliv.

3.4 Kartlegging - kunnskapsgrunnlag

Kunnskapsgrunnlaget er basert på informasjon (verneområder, fugler, planter, naturtyper, geotoper og geologisk arv) lastet ned fra Artskart (5), relevante datasett fra Miljødirektoratet (6) og Naturbase (7), samt visuell tolking av kart over løsmasser og berggrunn hentet fra NGU (8; 9) og topografi hentet fra Kartverket (10) i tillegg til en feltkartlegging gjennomført i september, 2025 (naturtyper og arter av karplanter av forvaltningsinteresse (fremmede og rødlistede karplanter)).

Registreringer av fugler innenfor influensområdet fra og med året 1995 (eldre data anses ikke som relevante) og fram til 21.1.2026 er hentet fra Artsdatabankens Artskart (5), det samme gjelder relevante datasett fra Miljødirektoratet (6).

Tidligere registreringer av karplanter, moser, sopp og lav innenfor planområdet (inkludert registreringer der koorindatpresisjonen faller innenfor planområdet) fra og med året 1985 og fram til 31.01.2026 ble lastet ned fra Artsdatabankens Artskart.

Feltkartlegging av naturtyper og karplantearter er utført etter anerkjent metodikk iht. Miljødirektoratets håndbok om konsekvensutredning av klima og miljø M-1941 (Miljødirektoratet, 2024) og Miljødirektoratets kartleggingsinstruks M-2209 (11). Biolog Ingvill Reistad (master i systematikk og biodiversitet) kartla naturtyper og karplanter 23. til 24. september 2025 i kartleggingsområdet vist i figur 3-2.



Figur 3-2. Område kartlagt for naturtyper, rødlistede og fremmede arter av karplanter markert med rosa.

Funn av naturtyper ble registrert ved bruk av Miljødirektoratets NiN-app og observerte plantearter (med fokus på rødlista og fremmede arter) ble registrert ved bruk av applikasjonen Arter. Registreringer av arter er lastet opp til Artsdatabankens database (artsobservasjoner) og gjort offentlig tilgjengelig i Artskart. Registreringer av naturtyper er lastet opp til Miljødirektoratets database (NiN-web) og vil bli gjort offentlig tilgjengelig i Naturbase etter at en kvalitetssikring er utført av Miljødirektoratet. Alle lokaliteter kartlagt ble tilegnet verdi basert på rødlistestatus (iht. Norsk rødliste for naturtyper 2018 (12), lokalitetskvalitet (iht. M-2209) og verdimatrissa vist i tabell 3-1.

Aktuelle økosystemtjenester ble kartlagt under befaringen. En vurdering av hvilke økosystemtjenester naturen i planområdet gir, er basert på en skjønnsmessig vurdering av funksjonene til de naturtypene, artene og øvrige forholdene som er til stede,

For fremmede arter er det rettet særlig oppmerksomhet mot arter/slekter som har spesielt stor spredningsrisiko og potensiale for å påvirke det biologiske mangfoldet negativt ved feil massehåndtering. Informasjon om arter som utgjør en økologisk risiko bygger på gjeldende forskrift (forskrift om fremmede organismer §§ 5 og 9) og siste utgave av fremmedartslista (13).

3.5 Konsekvensutredning

3.5.1 Trinn 1: Delområder, verdisetting og vurdering av påvirkning og konsekvens for delområder

Trinn 1 i konsekvensutredningen innebærer inndeling i delområder, og vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens for hvert delområde.



Delområder

Influensområdet er delt inn i delområder, basert på eksisterende og innhentet kunnskap om naturmangfold i området. Størrelse og innhold for delområdene er tilpasset det detaljeringsnivået som anses hensiktsmessig i den enkelte sak. En hovedregel etter M-1941 er at delområdene skal være mest mulig enhetlige (ha tilnærmet lik funksjon, karakter og verdi). Det er anledning til å slå sammen lokaliteter med lignende naturtype og verdi som henger sammen geografisk til ett delområde.

Verdi

Verdi for hvert delområde er vurdert etter verdikriteriene i M-1941 (tabell 3-1) med tilhørende verdiskala (tabell 3-2). Alle delområder er verdsatt og fremstilt i verdikart med tilsvarende fargekoder, se figur 5-1 og figur 5-2.

Tabell 3-1: Verditabell for naturmangfold iht. M-1941. Naturmangfold med stor eller svært stor verdi inngår i rundskriv T-2/16 (2).

Verdikriterier	Uten betydning for KU	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Naturtyper kartlagt etter Miljødirektoratets instruks		Naturtyper med sentral økosystem-funksjon med svært lav lokalitets-kvalitet. Nær truede naturtyper (NT) med svært lav lokalitets-kvalitet. Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med svært lav lokalitetskvalitet.	Kritisk truede (CR) svært lav lokalitetskvalitet. Sterkt truede (EN) svært lav lokalitetskvalitet. Sårbare naturtyper (VU) svært lav lokalitetskvalitet. Naturtyper med sentral økosystem-funksjon med lav lokalitetskvalitet. Nær truede naturtyper (NT) med lav og moderat lokalitetskvalitet. Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med lav og moderat lokalitetskvalitet.	Kritisk truede (CR) lav lokalitetskvalitet. Sterkt truede (EN) lav eller moderat lokalitetskvalitet. Sårbare naturtyper (VU) lav, moderat eller høy lokalitets-kvalitet. Naturtyper med sentral økosystem-funksjon moderat og høy lokalitets-kvalitet. Nær truede naturtyper (NT) med høy og svært høy lokalitetskvalitet. Spesielt dårlig kartlagte naturtyper høy og svært høy lokalitetskvalitet.	Kritisk truede (CR) moderat, høy eller svært høy lokalitetskvalitet. Sterkt truede (EN) høy eller svært høy lokalitetskvalitet. Sårbare naturtyper (VU) med svært høy lokalitetskvalitet. Naturtyper med sentral økosystem-funksjon og svært høy lokalitets-kvalitet.
Arter med økologiske funksjonsområder		Alminnelige og vidt utbrede arter og deres funksjons-områder.	Nær trua (NT) arter og deres funksjons-område. Fastsatte bygdenære områder som grenser til viktige funksjonsområder for villrein. .	Sårbare (VU) arter og deres funksjons-område. Spesielt hensynskrevende arter og deres funksjonsområde. Fastsatte randområder til de nasjonale villreinområdene Viktige funksjons-områder for villrein i de 14 øvrige villrein-områdene (ikke nasjonale)	Fredede arter og deres funksjons-område. Prioriterte arter (med eventuelt forskriftsfestet funksjonsområde) Sterkt truede (EN) og kritisk truede (CR) arter og deres funksjonsområde Nasjonale villreinområder Lokaliteter med relikts laks



Verdikriterier	Uten betydning for KU	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
Landskaps-økologiske sammenhenger		Naturområder og naturstrukturer som binder sammen funksjonsområder for vanlig forekommende arter.	Lokalt viktige vilt- og fugletrekk. Delvis intakte naturområder og naturstrukturer som er trekk-, vandrings- og forflytningskorridor-er for: a) et høyt antall arter eller b) for definerte grupper av arter (eks: amfibier, pollinatorer). Naturområder og naturstrukturer som bidrar til å binde sammen nøkkelområder for økologiske prosesser i økosystemene.	Regionalt/nasjonalt viktige områder for vilt- og fugletrekk-Intakte sammenhenger mellom eller i tilknytning til større naturområder som har en viktig funksjon som forflytnings- og spredningskorridor for arter. Områder som bidrar til sammenbinding av verneområder eller dokumenterte funksjonsområder for arter med stor eller svært stor verdi. Lengre elvestrekninger med langtvandrende fiskebestander.	Særlig store og nasjonalt/internasjonalt viktige trekkruer.
Geotoper (landformer)	Landformer med diffus utforming/sterkt redusert tilstand	Nær truede landformer med tydelig til middels tydelig utforming og god til noe redusert tilstand. Sårbare objekter med middels tydelig utforming og noe redusert tilstand.	Nær truede landformer med meget tydelig utforming og meget god tilstand. Sårbare landformer med tydelig utforming og god tilstand, truede landformer med middels tydelig utforming og noe redusert tilstand.	Sårbare landformer med meget tydelig utforming og meget god tilstand, truede objekter med tydelig utforming og god tilstand.	Truede og kritisk truede objekter og/eller forvaltningsprioriterte, meget tydelig utforming/store systemer, meget god tilstand.
Geologisk arv/geosteder		Geosted som enten har forringet kvalitet eller lav representativitet, men kan likevel være av betydning for lokal geologisk forståelse. Lite tydelig og svakt forklarende geosted, men som likevel er relevant for kjennskap til lokal geologi.	Geosted som enten har forringet kvalitet eller lav representativitet, men kan likevel være av betydning for lokal geologisk forståelse. Lite tydelig og svakt forklarende geosted, men som likevel er relevant for kjennskap til lokal geologi.	Godt bevart, vitenskapelig kjent geosted som gir/har gitt bidrag til å øke forståelsen av geologiske prosesser og sammenhenger, representativt for Norges geologiske oppbygging. Tydelig og lesbart geosted som bidrar til å øke forståelsen av en geologisk prosess eller Norges geologiske oppbygging, og er relevant for læringsmål eller pensum.	Meget godt bevart, vitenskapelig velkjent geosted som gir/har gitt betydelige bidrag til geologi som vitenskap eller global geologisk forståelse, og er representativ for betydningsfulle og fundamentale prosesser og sammenhenger. Svært tydelig og lesbart geosted som bidrar til god forståelse av en global geologisk prosess eller sammenheng, og er svært relevant for



Verdikriterier	Uten betydning for KU	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
					læringsmål eller pensum.

Tabell 3-2: Verdiskala med forklaring på verdisettingen i verditabellen iht. M-1941 (2).

Verdiskala	Forklaring
Svært stor verdi	Svært stor verdi er i hovedsak benyttet for naturmangfold som er vernet etter norsk lov, eller som har nasjonal eller internasjonal betydning. Naturmangfold med svært stor verdi inngår i innsigelsesrundskriv T-2/16.
Stor verdi	Stor verdi er benyttet for naturmangfold som har nasjonal eller vesentlig regional interesse. Naturmangfold med stor verdi inngår i innsigelsesrundskriv T-2/16.
Middels verdi	Middels verdi er benyttet for naturmangfold som har regional interesse. Dette er natur som er viktig for naturmangfoldet i et fylke eller en region.
Noe verdi	Noe verdi er benyttet for områder hvor det ikke er påvist spesielle naturverdier, men som har betydning for naturmangfoldet. Dette er «hverdagsnatur» med en representativ flora/fauna for regionen, de «ordinære» skogsområdene uten viktige naturtyper og med funksjon for arter uten spesiell forvaltningsinteresse. Urbane naturområder, som plener, hekker, parker uten spesielle naturverdier inngår også i denne kategorien.
Uten betydning for KU	Ubetydelig verdi er benyttet for områder som har svært liten eller ingen betydning for naturmangfoldet. Det kan gjelde nedbygde områder, fulldyrka mark, tett plantasjeskog og areal med dominans av fremmede arter.

Påvirkning for delområder

Påvirkning for hvert delområde er vurdert innen de fem registreringskategoriene, og er gradert etter en femdelt skala fra *forbedret* til *sterkt forringet* (tabell 3-3).

Påvirkning etter M-1941 omfatter: påvirkning på arter og naturtyper, arealbeslag, fragmentering av leveområder og sammenhenger, forurensing, kanteffekter, økt aktivitet, påvirkning av geologisk mangfold, fremmede organismer og klimaendringer.

Tabell 3-3: Påvirkningstabell for naturmangfold iht. M-1941. Tabellen viser kriterier for å vurdere påvirkning på de fem registreringskategoriene. For hver påvirkningsgrad er det tilstrekkelig at ett kulepunkt oppfylles. (2).

Registrerings-kategori	Forbedret	Ubetydelig	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Vernet natur	Bedrer tilstanden ved at området blir restaurert mot en opprinnelig naturtilstand.	Ingen eller uvesentlig virkning.	Noe påvirkning (som aktivitet, forurensning og kanteffekter). Ikke direkte arealinngrep.	Mindre påvirkning (som aktivitet, forurensning og kanteffekter) som berører en liten del. Ikke er i strid med verneformålet.	Direkte inngrep i verneområdet. I strid med verneformålet.
Naturtyper	Bedrer tilstanden ved at eksisterende inngrep tilbakeføres til opprinnelig natur.	Ingen eller uvesentlig virkning.	Direkte arealinngrep på mindre enn 20 % av en mindre viktig del av lokaliteten. Liten forringelse av restareal. Svekker naturtypens utbredelse/ tilstand	Direkte arealinngrep i 20–50 % av en mindre viktig del av lokaliteten. Noe forringelse (som aktivitet, forurensning og kanteffekter) av restareal.	Direkte arealinngrep i den viktigste delen av lokaliteten. Direkte arealinngrep i mer enn 50 % av lokaliteten. Direkte arealinngrep i 20–



Registrerings-kategori	Forbedret	Ubetydelig	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
			lokalt/regionalt, ev. bidrar i noen grad til å svekke muligheten for å nå naturmangfold-lovens forvaltningsmål for naturtyper.	Svekker naturtypens utbredelse/ tilstand regionalt/ nasjonalt, ev. kan svekke muligheten til å nå forvaltningsmål for naturtypen.	50 % av en mindre viktig del av lokaliteten, men restareal mister sine økologiske kvaliteter og/eller funksjoner. Svekker naturtypens utbredelse/tilstand nasjonalt/inter-nasjonalt, ev. svekker med sikkerhet muligheten til å nå forvaltningsmålet for naturtypen.
Arter med funksjonsområder	Gjenoppretter eller skaper nye trekk/vandrings-muligheter mellom leveområder/ biotoper (også vassdrag). Viktige biologiske funksjoner styrkes.	Ingen eller uvesentlig virkning.	Splitter sammen-henger/reducerer funksjoner, men vesentlige funksjoner opprettholdes i stor grad. Mindre alvorlig svekking av trekk/ vandringsmulighet og flere alternative trekk finnes. Svekker artens bestand lokalt/regionalt, ev. bidrar i noen grad til å svekke muligheten for å nå naturmangfold-lovens forvaltningsmål for arter.	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner reduseres. Svekker trekk/ vandrings-mulighet, eventuelt blokkerer trekk/vandrings-mulighet der alternativer finnes. Svekker artens bestand regionalt/ nasjonalt, ev. kan svekke muligheten for å nå natur-mangfoldlovens forvaltningsmål for arter.	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner brytes. Blokkerer trekk/ vandring hvor det ikke er alternativer. Svekker artens bestand nasjonalt/ internasjonalt, ev. svekke muligheten for å nå natur-mangfoldlovens forvaltningsmål for arter.
Landskaps-økologiske sammenhenger	Gjenoppretter eller skaper nye trekk/vandrings-muligheter mellom leveområder/ biotoper (også vassdrag). Viktige biologiske funksjoner styrkes.	Ingen eller uvesentlig virkning.	Splitter opp sammenhenger/ reduserer funksjoner, men vesentlige funksjoner opprettholdes i stor grad. Mindre alvorlig svekking av trekk/ vandrings-mulighet og flere alternative trekk finnes.	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner reduseres. Svekker trekk/ vandrings-mulighet, eventuelt blokkerer trekk/vandrings-mulighet der alternativer finnes.	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner brytes. Blokkerer trekk/ vandring hvor det ikke er alternativer.
Geotoper (land-former)	Kan avdekke nye geosteder. Viktige geologiske funksjoner kan styrkes.	Ingen eller uvesentlig virkning på kort eller lang sikt.	Berører en mindre viktig del som samtidig utgjør mindre enn 20 % av lokaliteten. Liten forringelse av restareal.	Berører 20–50 % av lokaliteten, men lite forringelse av restareal. Ikke forringelse av viktigste del av lokalitet.	Berører hele eller størstedelen (over 50 %). Berører mindre enn 50 % av areal, men den viktigste (mest verdifulle) delen ødelegges. Restareal mister sine geologiske kvaliteter og/eller funksjoner)

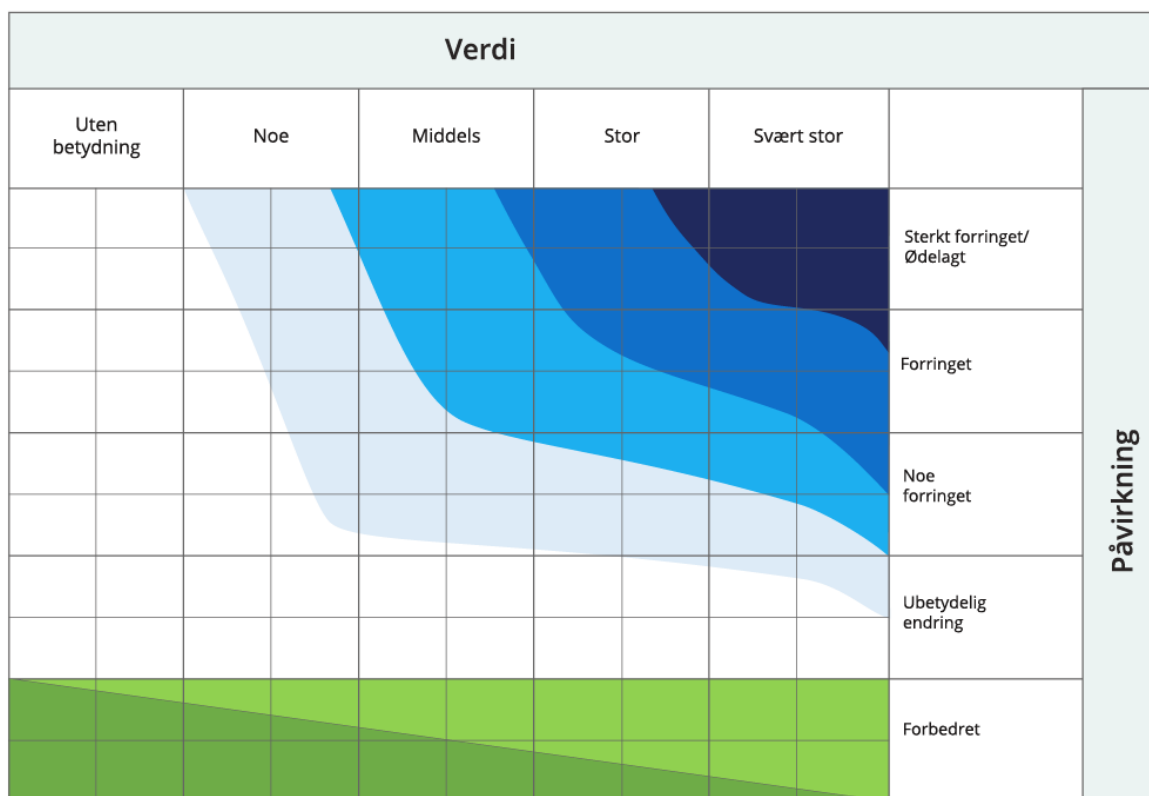


Registrerings-kategori	Forbedret	Ubetydelig	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Geologisk arv/geosteder	Tiltaket bedrer tilstanden ved at eksisterende inngrep tilbakeføres og tydeliggjør landskapets geologiske karakter, dets geologiske funksjon og innrykksstyrke.	Tiltaket medfører ingen vesentlig påvirkning i landskapets geologiske karakter, dets geologiske funksjon og innrykksstyrke.	Tiltaket medfører noe skjemmende påvirkning i landskapets geologiske karakter, dets geologiske funksjon og innrykksstyrke.	Tiltaket medfører merkbar endring i landskapets geologiske karakter, og/eller medfører inngrep som påvirker landskapets geologiske funksjon og innrykksstyrke.	Tiltaket medfører en stor endring i landskapets geologiske karakter, og/eller medfører store inngrep som reduserer landskapets geologiske funksjon og innrykksstyrke.

Konsekvensgrad for delområder

Konsekvensgrad for delområdene fremkommer ved å sammenstille verdivurderingen med vurderingen av tiltakets påvirkning i en konsekvensvifte (figur 3-3). Konsekvensen for hvert delområde er gradert fra *stor/svært stor positiv konsekvens (3/4+)* til *svært stor negativ konsekvens (4-)* (tabell 3-4).

Konsekvensgrad for delområdene tas med videre i vurdering av konsekvens av alternativer.



Figur 3-3: Konsekvensvifte iht. M-1941 (2).

Tabell 3-4: Skala og veiledning for konsekvenssetting i delområder iht. M-1941 (2).

Skala	Forklaring
Svært stor negativ konsekvens (4-)	Den mest alvorlige konsekvensgraden som kan oppnås for delområdet. Brukes kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
Stor negativ konsekvens	Stor negativ konsekvens for delområdet iht. konsekvensviften.



(3-)	
Middels negativ konsekvens (2-)	Middels negativ konsekvens for delområdet iht. konsekvensviften.
Noe negativ konsekvens (1-)	Noe negativ konsekvens for delområdet iht. konsekvensviften.
Ubetydelig konsekvens (0)	Ingen eller ubetydelig konsekvens for delområdet iht. konsekvensviften.
Noe/middels positiv konsekvens (1/2+)	Noe/middels positiv konsekvensgrad for delområdet iht. konsekvensviften
Stor/svært stor positiv konsekvens (3/4+)	Stor/svært stor positiv konsekvens for delområdet iht. konsekvensviften. Brukes i hovedsak der områder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

3.5.2 Trinn 2: Vurdering av konsekvens for alternativer

Vurdering av konsekvens av alternativer og rangering av alternativer utgjør trinn 2 av konsekvensutredningen. Samlet konsekvens av hvert alternativ er bestemt gjennom en sammenstilling av konsekvensgrad for delområdene, og en vurdering av samlet belastning. Samlet belastning er vurdert som summen av konsekvensen fra alle delområder inkludert virkninger fra andre påvirkningsfaktorer innenfor influensområdet. Ved vurdering av samlet belastning iht. M-1941 og T-1554 inngår:

- Det konkrete tiltaket/inngrepet
- Andre tilsvarende tiltak/inngrep
- Andre typer tiltak/inngrep
- Andre påvirkningsfaktorer

Konsekvensen av hvert alternativ er gradert fra *stor positiv konsekvens* til *kritisk negativ konsekvens* etter kriteriene i M-1941 (tabell 3-5). Konsekvensgrad *stor*, *svært stor* eller *kritisk negativ* betyr at planen/tiltaket kan være i konflikt med nasjonale og vesentlige regionale interesser for klima- og miljø, og kan være grunnlag for innsigelse (2; 14).

Etter en samlet vurdering av alternativene, er alternativene rangert fra best (1) til verst med hensyn til hva som gir minst negative konsekvenser, ev. størst positive konsekvenser på naturmangfoldet. Det er anledning til å rangere flere alternativer likt, dersom de er gitt lik konsekvens. Samlet vurdering og rangering av alternativer er begrunnet.

Tabell 3-5: Kriterier for å vurdere samlet vurdering for naturmangfold (2).

Konsekvens	Kriterier for samlet vurdering
Kritisk negativ konsekvens	Planen/tiltaket medfører forringelse eller ødeleggelse av nasjonalt eller internasjonalt viktig naturmangfold innenfor influensområdet. Brukes kun for områder med registreringskategorier som er gitt stor eller svært stor verdi, eller der det er svært stor samlet belastning. • Flere delområder med svært stor negativ konsekvens (4-). • Svært stor samlet belastning.
Svært stor negativ konsekvens	Planen/tiltaket medfører forringelse eller ødeleggelse av nasjonalt viktig naturmangfold. Brukes kun for områder med naturmangfold med stor eller svært stor verdi, eller der det er stor samlet belastning. • Overvekt av delområder med stor negativ konsekvens (3-).



Konsekvens	Kriterier for samlet vurdering
	- Ett eller flere delområder med svært stor negativ konsekvens (4-). - Stor samlet belastning.
Stor negativ konsekvens	Planen/tiltaket medfører stor negativ konsekvens for naturmangfoldet innenfor influensområdet - Overvekt av delområder med middels negativ konsekvens (2-). - Flere delområder med stor negativ konsekvens (3-). - Ett delområde kan ha svært stor negativ konsekvens (4-). - Bidrar til økt samlet belastning.
Middels negativ konsekvens	Planen/tiltaket medfører middels negativ konsekvens for naturmangfoldet innenfor influensområdet. - Overvekt av delområder med noe negativ konsekvens (1-). - Flere delområder har middels negativ konsekvens (2-). - Et par delområder kan ha stor negativ konsekvens (3-). - Ingen delområder med svært stor negativ konsekvens (4-).
Noe negativ konsekvens	Planen/tiltaket medfører noe negativ konsekvens for naturmangfoldet innenfor influensområdet. Lite konflikt med naturmangfold innenfor influensområdet. - Overvekt av delområder med noe negativ (1-) eller ubetydelig (0) konsekvens - Et par delområder kan ha middels negativ konsekvens (2-). - Ingen delområder med svært stor (4-) eller stor (3-) negativ konsekvens.
Ubetydelig konsekvens	Planen/tiltaket vil ikke medføre vesentlige endringer for naturmangfoldet i influensområdet. - Overvekt av delområder med ubetydelig konsekvens (0). - Ett delområde kan ha noe negativ konsekvens (1-). - Ingen delområder med svært stor (4-), stor (3-) eller middels (2-) negativ konsekvens.
Positiv konsekvens	Benyttes der delområder som er gitt ubetydelig eller noe verdi får noe eller middels verdiøkning som følge av tiltaket. Planen/tiltaket er en forbedring for naturmangfoldet. - Overvekt av delområder med noe (1+) eller middels (2+) positiv konsekvens. - Ingen områder med svært stor (4-), stor (3-) eller middels (2-) konsekvens. - Delområder med noe negativ konsekvens (1-) oppveies klart av områdene med noe (1+) eller middels (2+) positiv konsekvens.
Stor positiv konsekvens	Benyttes der delområder som er gitt ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket. Planen/tiltaket er en stor forbedring for naturmangfoldet. - Overvekt av delområder med stor (3+) eller svært stor (4+) positiv konsekvens. - Ingen områder med svært stor (4-), stor (3-) eller middels (2-) konsekvens. - Delområder med noe negativ konsekvens (1-) oppveies klart av områdene med stor (3+) eller svært stor (4+) positiv konsekvens.



4 Kunnskapsgrunnlaget

Dette kapitlet gir en oversikt over eksisterende og ny kunnskap om naturmangfold på land. De verdiene som påvises, legges til grunn for de neste kapitlene med inndeling av delområder og verdisetting av disse delområdene.

4.1 Verneområder

Det finnes ingen verneområder innenfor planområdet eller 100 meter fra dette, men det er to verneområder i nærheten. Omtrent 400 meter sørvest for planområdet ligger Røstøyan landskapsvernområde med dyrelivsfredning, og omtrent 750 m nord for planområdet ligger Røstlandet naturreservat.

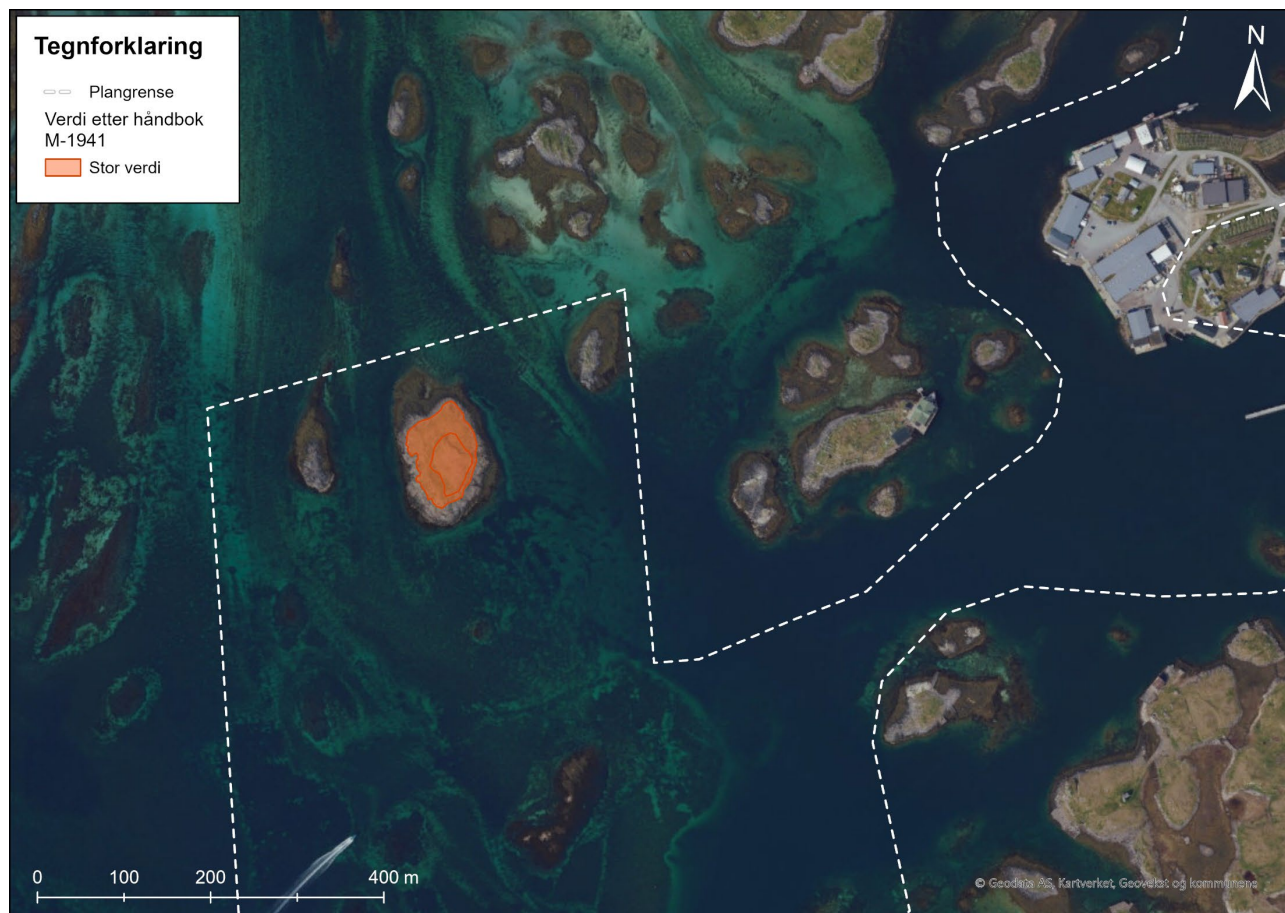
Forskrift om Røstøyan landskapsvernområde: *Formålet med vernet er å bevare et egenartet natur- og kulturlandskapsområde, og sikre zoologiske, botaniske, geologiske og kulturhistoriske element som er med på å gi området dets særpreg.*

Forskrift om Røstlandet naturreservat: *Formålet med fredningen er å bevare et viktig våtmarksområde med naturlig tilhørende vegetasjon og dyreliv, særlig på grunn av det rike og spesielle fuglelivet.*

4.2 Naturtyper

Planområdet er ikke kartlagt tidligere etter M-1941. Det er usikkert om planområdet er kartlagt tidligere etter andre instruksjoner, men Lyngvær (øya sør for planområdet), Steinsøya (nord for planområdet) og Grimsøya (nord for planområdet) ble kartlagt iht. DN-håndbok 13 i henholdsvis 2004, 2013 og 1998. De registrerte naturtypene var strandeng og strandsump, slåttemark og sand- og grusstrand. Disse er ikke videre omtalt i vurderingen, da de lå utenfor planområdet.

Under kartleggingen som ble utført i september 2025 i kartleggingsområdet ble det registrert to naturtyper på Tjeldingsholmen: semi-naturlig strandeng og naturbeitemark (vist i figur 4-1 og tabell 4-1). Tjeldingsholmen er en av mange øyer og holmer på Røst som brukes som sauebeite. For begge naturtypelokalitetene er det usikkerhet knyttet til artssammensetningen. Da lokalitetene ble kartlagt sent i september hadde de fleste plantene visnet, se kapittel 6.4 som beskriver usikkerhet forbundet med dette.



Figur 4-1: Oversikt over registrerte naturtyper i henhold til verditablellen i håndbok M-1941.

Naturbeitemark

På toppen av Tjeldingsholmen ble det registrert en lokalitet med naturtypen naturbeitemark (figur 4-2 og tabell 4-1). Naturbeitemark er ikke en egen vurderingsenhet på Norsk rødliste for naturtyper (2018), men inngår i vurderingsenheten semi-naturlig eng. Semi-naturlig eng er vurdert som sårbar (VU) i Norsk rødliste for naturtyper 2018. Naturbeitemark har også sentral økosystemfunksjon. Mange arter av både beitemarkssopp og karplanter er knyttet til naturtypen, og for å opprettholde artssammensetningen og vegetasjonsstrukturen er naturtypen avhengig av skjøtsel i form av beiting og/eller slått (15). Som følge av diversiteten av blomsterplanter er naturbeitemark et viktig habitat for pollinerende insekter.



Figur 4-2. Naturbeitemark på Tjeldingsholmen (NINFP2510212236).

Semi-naturlig strandeng

I overgangen mellom fjæra og naturbeitemark ble det registrert en lokalitet med naturtypen semi-naturlig strandeng på Tjeldingsholmen, se figur 4-3 og tabell 4-1. Semi-naturlig strandeng er vurdert som sterkt truet (EN) på Norsk rødliste for naturtyper (2018). Semi-naturlig strandeng har også sentral økosystemfunksjon. Naturtypen er viktig for beitemarkssopp, karplanter (også mer kalkkrevende karplanter grunnet skjellsand), biller og sommerfugler (16).



Figur 4-3. Semi-naturlig strandeng på Tjeldingsholmen (NINFP2510212235).



Tabell 4-1: Oversikt over naturtyper som ble registrert i influensområdet. På Tjeldingsholmen var det en semi-naturlig strandeng nærmest fjæra og naturbeitemark på toppen av holmen. Beskrivelsene vil bli publisert i Naturbase, under respektive ID.

Naturtype	Areal	Beskrivelse	Verdi	Reg. dato	Områdenavn, Naturbase ID
Naturbeitemark	2,2 daa	Tilstanden er vurdert til god. Lokaliteten er intakt og i ekstensiv bruk. Det er ikke registrert noen fremmedarter eller tegn til gjødsling i lokaliteten. Naturmangfold er vurdert til lite. Det er registrert tre habitatsspesifikke arter (smalkjempe, finnskjegg og tiriltunge). Lokaliteten er mindre enn 8000 m². Lokaliteten består av kalkfattig eng med klart hevdpreg. Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Arter observert: smalkjempe, finnskjegg, tiriltunge, fjærekoll, bitterbergknapp, kvann, ryllik, rød jonsokblom, gullris, småengkall, fuglevikke og skrubbær. Lokaliteten har moderat lokalitetskvalitet.	Stor verdi	26.09.2025	Tjeldingsholmen_2, NINFP 2510212236
Semi-naturlig strandeng	4,4 daa	Tilstanden er vurdert til god. Lokaliteten er intakt og i ekstensiv bruk. Det er ikke registrert noen fremmedarter eller slitasje i lokaliteten. Naturmangfold er vurdert til lite. Lokaliteten er mindre enn 10 000 m². Ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav ble registrert og ingen rødlistearter av karplanter, moser, sopp og lav er kjent fra før. Arter observert: skjørbuksurt, høymole, matsyre, ryllik, skogstorkenebb, engsmelle, engsoleie og rød jonsokblom. Lokaliteten har moderat lokalitetskvalitet.	Stor verdi	26.09.2025	Tjeldingsholmen_1, NINFP 2510212235

4.3 Arter og økologiske funksjonsområder

4.3.1 Rødlista og forvaltningsrelevante arter

Fugl

Samlete fugleregistreringer i Artskart

Innenfor influensområdet for fugl framgår det hele 25 138 ulike registreringer av fugl i Artsdatabankens Artskart per 26.1.2026. Antallet registreringer viser at området er mye besøkt av fugleinteresserte, og navn blant registratorene viser at mange registreringer er gjort av personer med høy kompetanse om fugl. 72 av de registrerte artene er rødlista, 50 av disse er truea (kritisk truea (CR), sterkt truea (EN), sårbar (VU)) og 22 er nær truea (NT). Arter av fugl med ulike typer av forvaltningsprioritering (rødlistestatus med mere) er vist i tabell 4-2, sortert etter rødlisting og deretter alfabetisk. En fullstendig artsliste er vist i vedlegg, under gjengis kun forvaltningsprioriterte arter (utenom fremmede arter som også er vist kun i vedlegg).



Tabell 4-2: Registrerte rødlista og andre forvaltningsprioriterte arter av fugl som iht. M-1941 gis forhøyet verdi, basert på data fra Artskart per januar 2026. RE= regionalt utdødd, CR=kritisk truet, EN=sterkt truet, VU=sårbar, NT=nær truet, LC= livskraftig, A=ansvarsart, H=spesielt hensynskrevende.

Norsk navn	Kategori	AK reg.	Årstall	Merknad
kornspurv	RE	1	2005	Anses tilfeldig gjest.
hauksanger	CR	70	2002–2025	Aug.-okt. dvs. trekk.
hettemåke	CR	296	1998–2025	Hekking, næringssøk.
hortulan	CR	1	2004	Anses tilfeldig gjest.
lomvi	CR	31	1996–2025	Næringssøk, stasjonær. Ikke reg. av hekking i influensområdet.
snøugle	CR, A	4	2000–2017	Anses tilfeldig gjest.
svarthalespove	CR	152	2000–2025	Mulig hekking, næringssøk mv.
vierspurv	CR	7	2021–2024	Alle i mai, næringssøk, stasjonær. Anses ikke hekkende.
vipe	CR	63	1996–2024	Mulig hekking, næringssøk mv.
bergand	EN	35	2009–2023	Næringssøk.
dvergdykker	EN	30	2004–2025	Næringssøk, stasjonær.
havhest	EN	25	1998–2024	Forflytning. Ikke reg. av hekking i influensområdet.
knekkand	EN	2	2002–2024	Anses tilfeldig gjest.
krykkje	EN	570	1995–2025	Hekking, næringssøk mv.
lappsanger	EN	10	2012–2022	Aug.-sept. alle år, ikke hekking.
lappspurv	EN, A	67	2001–2024	Stasjonær, næringssøk, 1 mulig hekking.
lunde	EN, A	54	1996–2025	Næringssøk, forflytning. Anses ikke hekkende i influensområdet.
makrellterne	EN	132	2000–2025	Hekking mv.
myrhauk	EN	4	2019–2021	Uten aktivitet, obs. i mai-juni, anses likevel ikke hekkende.
storspove	EN	356	2000–2025	Mulig hekking, næringssøk mv.
svartrødstjert	EN	6	2019–2020	Stasjonær, tidlig sommer, anses ikke hekkende.
svartstrupe	EN	3	2016–2022	Anses tilfeldig gjest.
taigasædgås	EN	39	2004–2025	Næringssøk, forflytning, anses ikke hekkende.
alke	VU	71	1996–2025	Næringssøk, forflytning. Anses ikke hekkende i influensområdet.
brushane	VU	169	1996–2025	Næringssøk mv. Reg. i mai og aug.-sept. tyder på trekk og ikke hekking. Ingen reg. av mulig hekking.
båndkorsnebb	VU	3	2019–2024	Forflytning, anses ikke hekkende.
dvergmåke	VU	45	2008–2025	Mulig hekking, næringssøk.
dvergspurv	VU	32	2004–2025	Næringssøk, reg. om høsten, ikke hekking.
fiskemåke	VU	262	2000–2026	Hekking mv.
fiskeørn	VU	2	2020–2024	Anses tilfeldig gjest.
gråmåke	VU	384	2000–2025	Hekking mv.
grønnfink	VU	100	2004–2025	Næringssøk, reg. vår og høst, anses ikke hekkende.



Norsk navn	Kategori	AK reg.	Årstall	Merknad
gulnebbblom	VU, A	12	2013–2025	Næringssøk/trekk, reg. vår og høst, ikke hekkende.
gulspurv	VU	7	2019–2024	Næringssøk, stasjonær, få obs og kun ett sted, hekking kan ikke utelukkes.
horndykker	VU	11	2007–2024	Næringssøk sept.-feb., ikke hekking.
hønehauk	VU	47	2008–2026	Trekk, næringssøk, stasjonær, primært vinterhalvåret. Anses ikke hekkende.
jaktfalk	VU, A	65	2006–2025	Trekk, næringssøk, stasjonær, primært vinterhalvåret. Anses ikke hekkende.
kornkråke	VU	25	2020–2022	Næringssøk høst og vår, anses ikke hekkende.
lappfiskand	VU	3	2025	Næringssøk april, ikke hekkende.
sandsvale	VU	35	1996–2025	Næringssøk vår sommer høst. Hekker muligens nær influensområdet.
sivhøne	VU	7	2011–2018	Næringssøk vår og høst, anses ikke hekkende.
sjøorre	VU	86	2004–2025	Næringssøk i vinterhalvåret, ikke hekking.
skjeand	VU	48	2004–2025	Mulig hekking.
sothøne	VU	11	2011–2022	Næringssøk i hekketid, hekker muligens nær influensområdet.
stjertand	VU	392	2003–2025	Næringssøk, hekker fåtallig.
svartand	VU	41	2004–2025	Næringssøk i vinterhalvåret, ikke hekking.
tundrasædgås	VU, A	5	2020–2021	Mai og okt., trekk.
tyvjo	VU	211	1996–2025	Mulig hekking.
vannrikse	VU	6	2004–2025	Næringssøk vår og høst, ikke hekking.
ærfugl	VU	557	1996–2026	Vanlig hekkefugl.
fjellmyrløper	NT	4	2022–2024	Uten akt., i mai. Anses trekk, ikke hekking.
gjøk	NT	23	2017–2024	Næringssøk og stasjonær sommer, hekking/parasittering mulig. F.områder er uaktuelt.
gråspurv	NT	351	1996–2025	Vanlig stand- og hekkefugl.
havelle	NT, H	181	2000–2025	Næringssøk hele året, kan hekke ved kystnære dammer, men ikke dokumentert her.
heilo	NT, A	267	1996–2025	Næringssøk høst dominerer, hekkeatferd ikke reg.
konglebit	NT	3	2012, 2019	Uten aktivitet, i okt. Tilfeldig gjest.
lerkefalk	NT	1	2025	Anses tilfeldig gjest.
rosenfink	NT	59	2004–2025	Vår og sensommer/høst, anses ikke hekkende.
rødstilk	NT	422	1996–2025	Mest næringssøk/trekk, noe hekking.



Norsk navn	Kategori	AK reg.	Årstall	Merknad
sanglerke	NT	154	2004–2024	Et fåtall antatte hekkinger.
sivhauk	NT	1	2005	Anses tilfeldig gjest.
småspove	NT	182	1996–2025	Mulig hekking.
snadderand	NT	30	2004–2025	Mulig hekking.
steinvender	NT, A	132	1996–2024	Mye vår og høst (trekk) men også mulig hekking.
storskarv	NT	183	2004–2025	Næringssøk hele året, hekking sannsynlig i/nær infl.omr.
stær	NT	456	1996–2025	Hekking og trekk.
svømmesnipe	NT	196	2000–2025	Hekking og trekk.
taksvale	NT	35	2011–2025	Trolig mest trekk da ingen obs. i juli og aug., noe hekking mulig, men er ikke registrert.
teist	NT	340	1996–2025	Næringssøk hele året, hekking sannsynlig i/nær infl.omr.
tjeld	NT	282	1996–2025	Rel. vanlig hekkefugl.
tyrkerdue	NT	30	2007–2025	Mulig hekking, obs. hele sommeren.
tårnseiler	NT	9	2015–2024	Næringssøk, få obs. neppe fast hekkefugl.
gråspett	LC, H	6	2018–2024	Trekk, alle i okt.
kongeørn	LC, H	9	2004–2021	Uten akt., anses ikke hekkende her.
musvåk	LC, H	1	2017	Anses tilfeldig gjest.
praktærfugl	LC, H	177	2004–2025	Overvintring, ikke hekkende.
vandrefalk	LC, H	99	2008–2025	Forflytning og næringssøk, men obs. også i hekketid, hekker trolig i/nær influensområdet.

Fugl i ArtFunksjon

Innenfor influensområdet er det fire funksjonsområder for fugl avgrenset i Miljødirektoratets datasett ArtFunksjon. Dette datasettet er i stor grad kommunale viltkartregistreringer fra 1980-tallet, men er i noen grad supplert med senere registreringer. Områdene herfra inngår også i Miljødirektoratets ArtNasjonal.

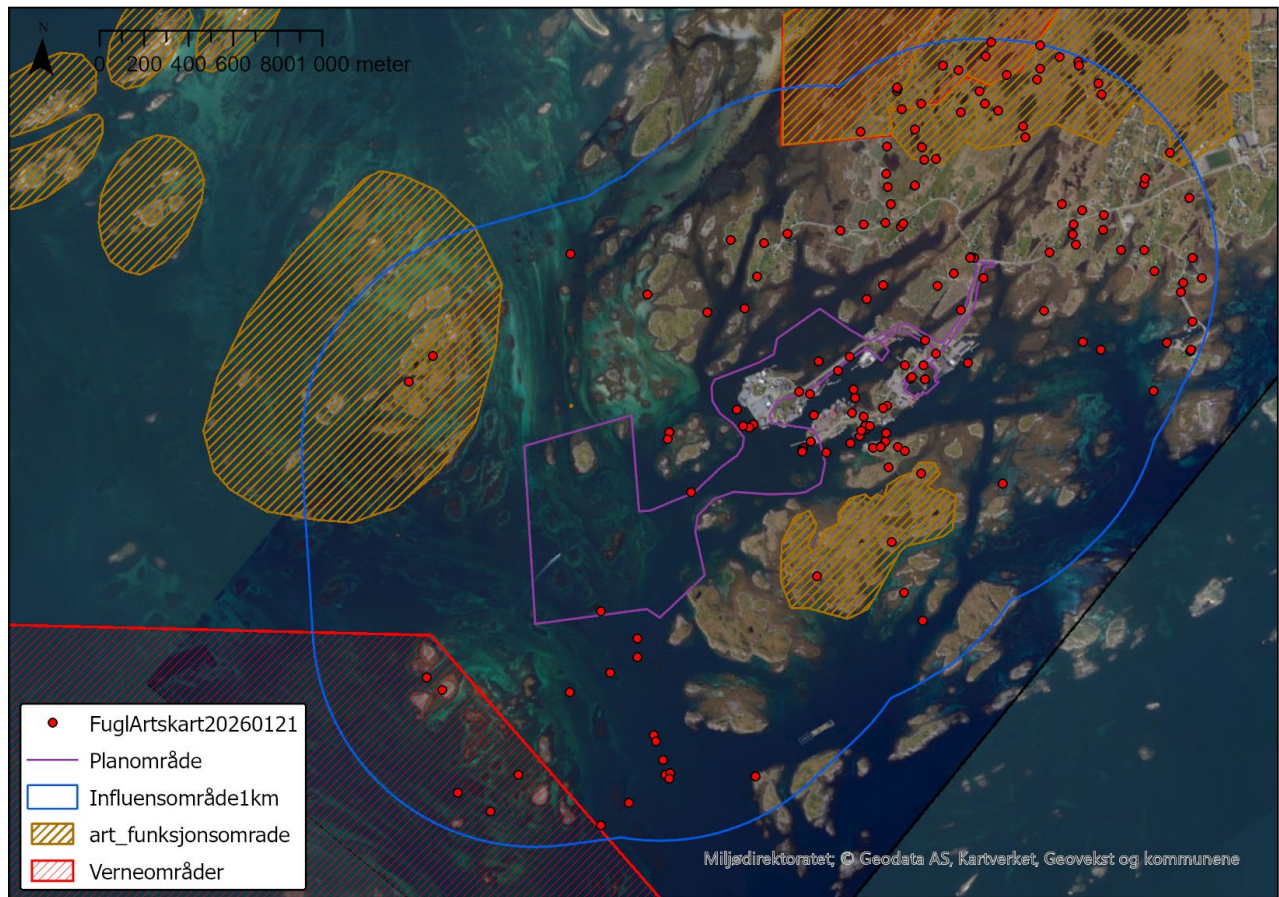
Tabell 4-3: Polygoner fra ArtFunksjon berørt av influensområdet. EN=sterkt truet, VU=sårbar, NT=nær truet, LC=livskraftig, A=ansvarsart.

ID	Funksjon	Arter	Merknad
BA00024449 Måøya (vest i figur 4-4)	Yngleområde	Ærfugl (VU), siland (LC), tjeld (NT), steinvender (NT, A), tyvjo (VU), fiskemåke (VU), gråmåke (VU), svartbak (LC, A), rødnebbterne (LC) og teist (NT)	Registrert 1.1.1982 for alle arter. Gamle data, men er antatt å stemme fortsatt og er vektlagt i mangel av nyere registreringer.
BA00024441 Lyngværet (sør i figur 4-4)	Yngleområde	Krykkje (EN)	Registrert 1.1.1984. Det er kun én registrering av mulig hekkende krykkje her i



			Artskart, og ingen synlige vegger eller hekkebygninger på kart/flybilder. Dette området er derfor ikke vektlagt.
BA00024451 Røstlandet (nordvest i figur 4-4)	Rasteområde Yngleområde Rasteområde Yngleområde	Ande-, vade-, måke, alkefugler (-) Skjeand (VU) Svarthalespove (nordlig) (CR) Stjertand (VU)	Registrert 1.8.1995 Registrert 1.7.2000 Registrert 25.5.2001 Registrert 20.7.2023
BA00079231 Røstlandet (nordøst i figur 4-4)	Yngleområde	Svarthalespove (nordlig) (CR)	Registrert 5.9.2024

Et oversiktskart over fugleregistreringer i området basert på Artskart og ArtFunksjon er vist i figur 4-4.

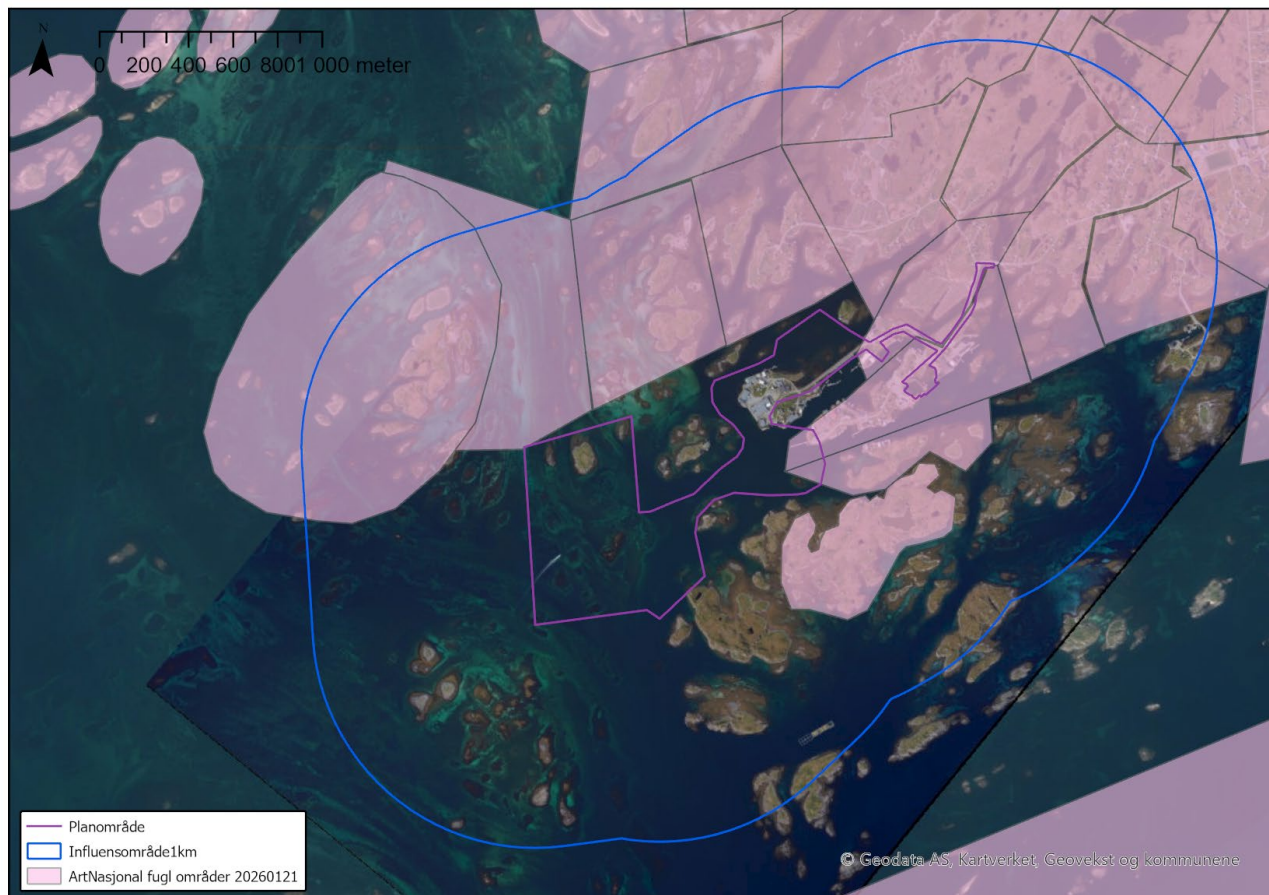


Figur 4-4: Oversiktskart over registreringer av fugl i Artskart og ArtFunksjon innenfor influensområdet per 21.1.2026. Hvert punkt er i de fleste tilfeller overlappende for et stort antall ulike registreringer. Verneområdene med fugl i verneformålet er også vist, jf. omtale av disse i kapittel 4.1.



Flateregistreringer i Arter av nasjonal forvaltningsinteresse

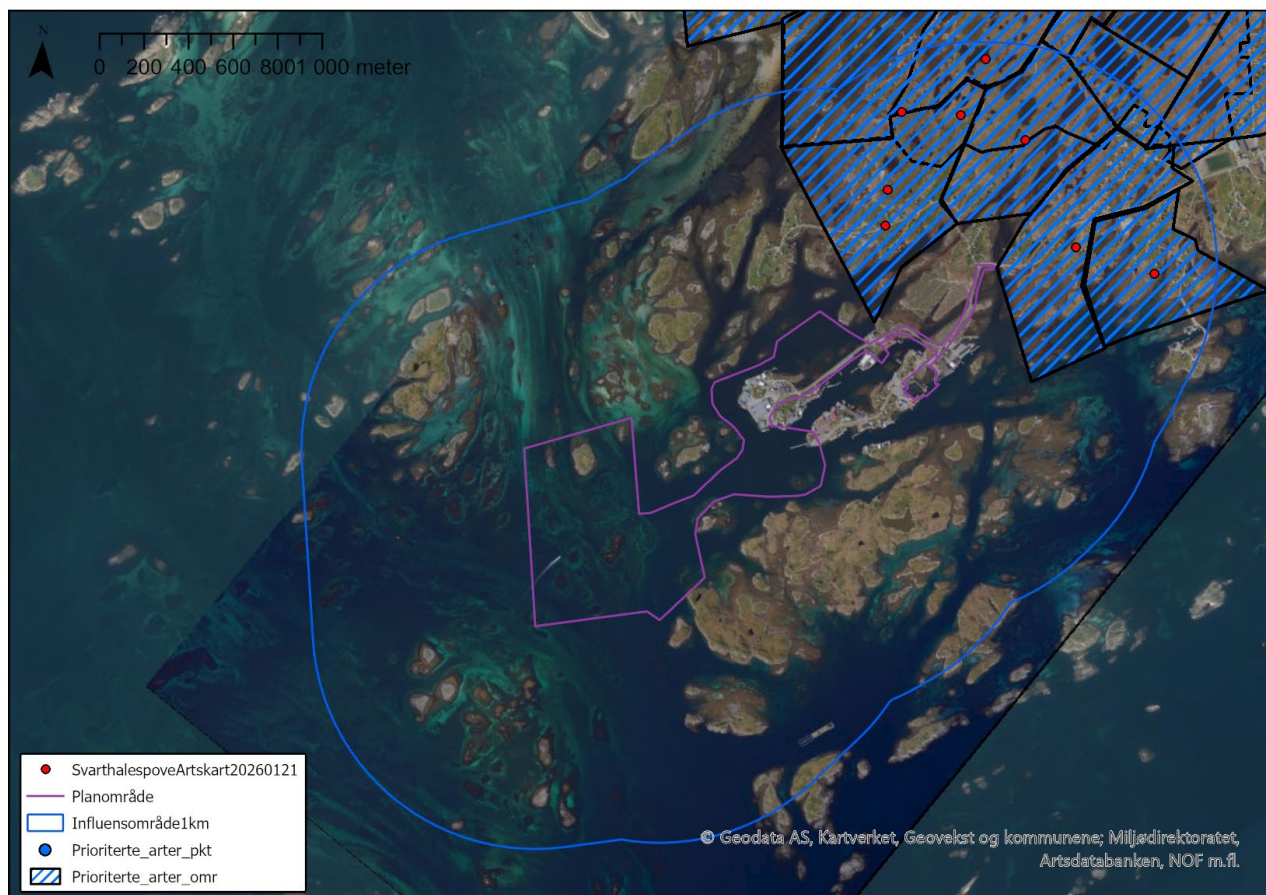
Det er totalt 1169 flateregistreringer av enkeltarter av fugl i Arter av nasjonal forvaltningsinteresse innenfor influensområdet. Disse flatene er grove avgrensninger av (mulige) funksjonsområder, hentet fra bl.a. ArtFunksjon og fra flateregistreringer i Artskart/Artsobservasjoner. Se figur 4-5.



Figur 4-5: Arter av nasjonal forvaltningsinteresse, flater, i og inntil funksjonsområdet. Hver synlige flate har en representasjon per artsregistrering, totalt 1169 flater innenfor influensområdet.

Prioriterte arter av fugl

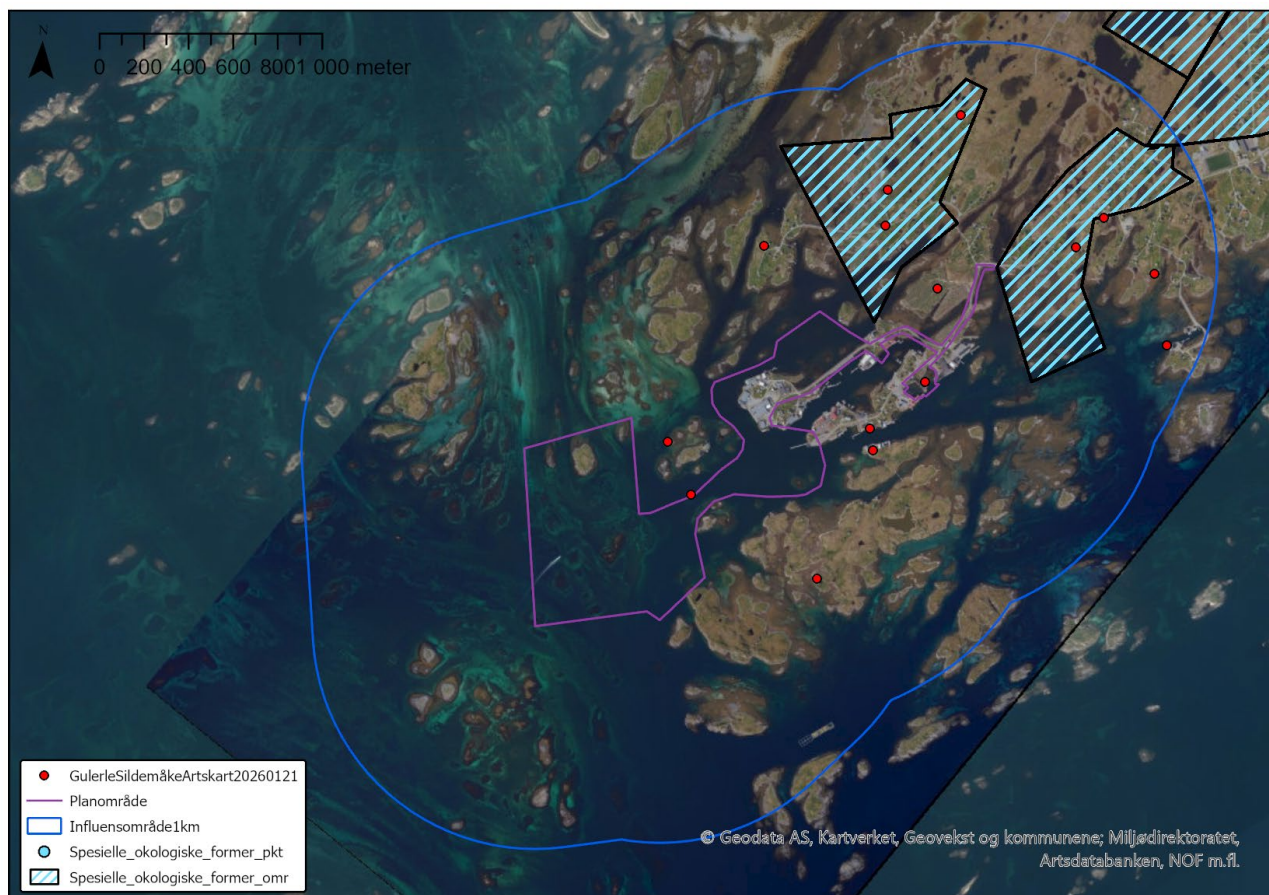
Svarthalespove (CR kritisk truet) har forskriftsfestet status som prioritert art iht. naturmangfoldloven §§ 23 og 24. Forskriften om svarthalespove gir artens hekkeområder et særskilt vern. Av Naturbase framgår disse arealene av datasettet Prioriterte_arter_omr i ArtNasjonal. Hekkeområder for svarthalespove er vist på kartet i figur 4-6.



Figur 4-6: Funksjonsområder for registrert hekking av svarthalespove, de fleste av disse er angitt som kvalitetssikret av Statsforvalteren og derved beskyttet av særskilt forskrift. Punktregistreringer av svarthalespove i Artskart innenfor influensområdet er også vist.

Spesielle økologiske former av fugl

Miljødirektoratet trekker i ArtNasjonal fram underartene nordlig sildemåke, sørlig myrsnipe, sørlig gulerle og engelsk gulerle (alle livskraftige arter) som spesielle økologiske former, og det framgår registrerte arealer for både nordlig sildemåke og sørlig gulerle innenfor influensområdet. KU-veilederen M-1941 tilleggertid ikke disse økologiske formene særskilt vekt utover deres rødlisting, selv om innsigelsesrundskrivet T-2/16 inkluderer dem som mulig grunnlag for innsigelse. figur 4-7 viser flateregistreringer av sildemåke og gulerle i ArtNasjonal. Det framgår av Store norske leksikon at sørlig gulerle stort sett holder til fra Østfold til Rogaland, slik at registreringene av underarten i ArtNasjonal representerer nok en svært sporadisk trekkgjest, ikke en hekkefugl. Nordlig sildemåke er iht. [Artsdatabanken](#) dominerende underart fra Nordmøre og nordover, slik at registreringene av denne må anses som riktige.



Figur 4-7: Spesielle økologiske former iht. Arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Punktregistreringer i Artskart av gulerle og sildemåke innenfor influensområdet er også vist.

Sensitive arter av fugl

Det ble gitt innsyn fra Statsforvalteren i Nordland i sensitive arter i Røst kommune den 11. februar 2026 pga. registreringer innenfor influensområdet.

Det er kun to registreringer i sensitive artsdata innenfor influensområdet. Begge ligger utenfor planområdet. Den ene ligger nær bebyggelse og er av en syngende, ikke hekkende fugl, registrert én gang. Denne registreringen gir ikke opphav til noe funksjonsområde for arten. Den andre er en enkeltregistrering av havørn (LC, ansvarsart), usikker hekking. Nærmere omtale av denne lokaliteten i et ev. vedlegg unntatt offentlighet vurderes som unødvendig, med bakgrunn i god skjerming mot planområdet samt artens utmerkete bestandsstatus.

Oppsummert vurderes ikke registreringer innenfor influensområdet i Sensitive arter å skulle få vesentlig betydning for saken.

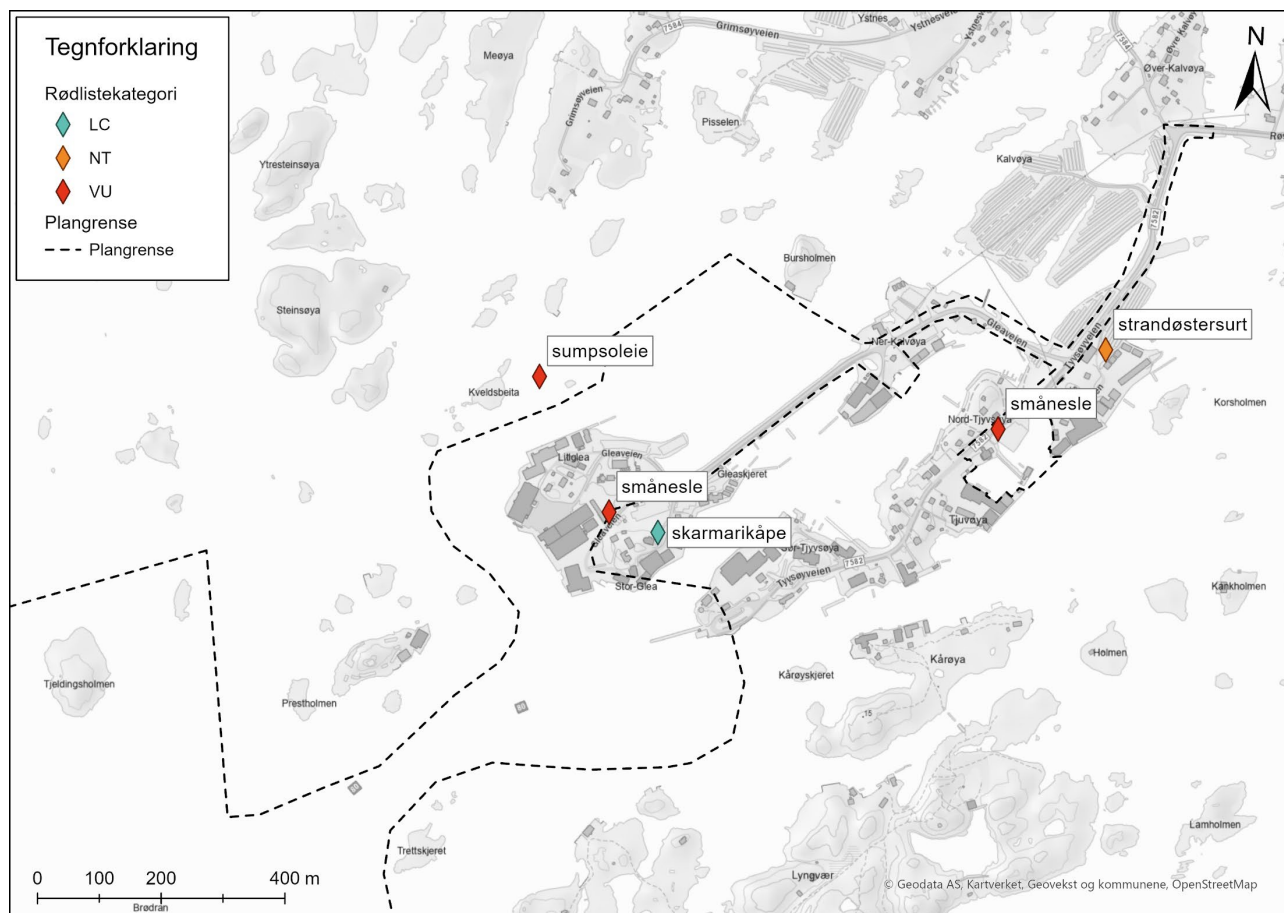
Karplanter

Ingen rødlistede arter ble registrert under befaringen september 2025. Tidligere registrerte rødlistede arter av karplanter i planområdet er: smånesle VU- sårbar), sumpsoleie (VU) og strandøstersurt (NT- nært turet), se tabell 4-4 og figur 4-8. Ansvarsarten skarmarikåpe (LC) er registrert på Glea tidligere. Strandøstersurt (NT) er også en ansvarsart (17). Det er ikke registrert noen andre arter av forvaltningsinteresse (prioriterte arter, fredede arter, ansvarsarter, eller andre viktige arter) innenfor planområdet.



Tabell 4-4: Oversikt over rødlistede og forvaltningsrelevante arter som tidligere er registrert i influensområdet. Kolonnen «Kategori» henviser til Rødlista 2021.

Art	Rødliste-kategori	Merknad	Registreringsår
Smånesle	VU	To registreringer	1985, 1913
Sumpsoleie	VU	Én registrering, funnet har kvalitetsproblemer	ukjent
Strandøstersurt	NT	Én registrering	2022
Skarmarikåpe	LC	Én registrering	2020



Figur 4-8: Tidligere registrerte rødlistede arter i influensområdet.

Registreringen av sumpsoleie har kvalitetsproblemer (mangler blant annet dato og koordinatpresisjon på over 600 m). Arten er også registrert utenfor planområdet i myrområdene på Røstlandet, og da sumpsoleie kan vokse helt ut i skjærgården på øyer med mye fugl i Nord-Norge (18), er det mulig at den vokser i planområdet. Artene smånesle og strandøstersurt er funnet innenfor og like ved planområdet tidligere (se figur 4-9). De vokser på tangvoller og stein- og sandstrender, så det er sannsynlig at de fortsatt finnes innenfor planområdet (19; 20).



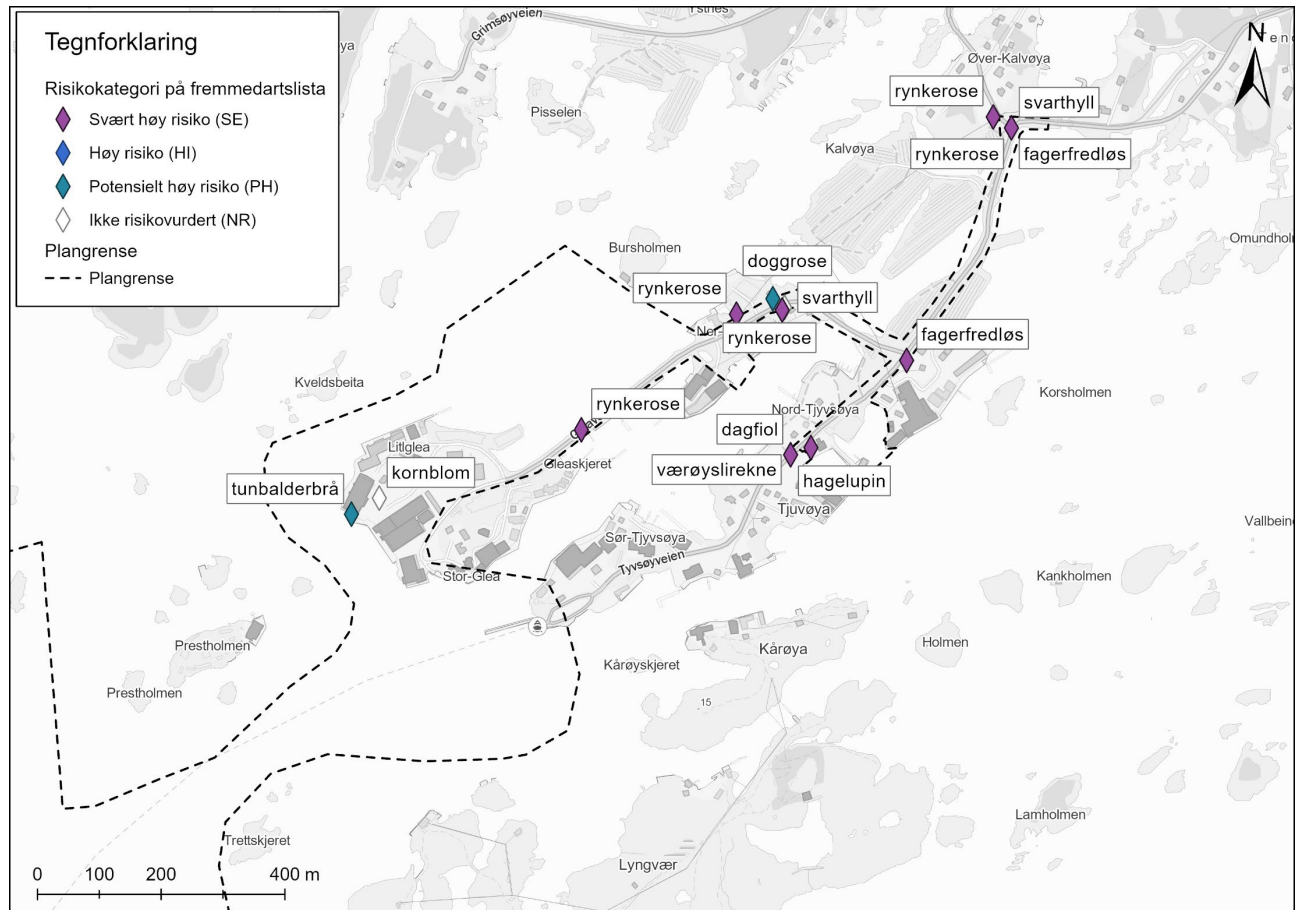
Figur 4-9: Lokaliteten til registreringen av smånesle (VU) fra 1985. Arealene ved hjellene er også potensiale leveområder for strandøstersurt.

4.3.2 Fremmede arter av karplanter

Flere fremmede arter har blitt registrert i planområdet tidligere (dagfiol, fagerfredløs, hagelupin, honningknoppurt, kornblom, rynkerose, svarthyll, tunbalderbrå og værøyslirekne), se tabell 4-5. Under befaringen ble noen av artene gjenfunnet (fagerfredløs, rynkerose og svarthyll) og to nye fremmede arter ble registrert (blåleddved og doggrose), se tabell 4-5 og figur 4-10.

Tabell 4-5: Oversikt over fremmede arter som har blitt registrert i planområdet tidligere og under kartlegging september 2025.

Art	Kategori	Beskrivelse	Registreringsår
blåleddved	SE	Spres med frø (fugl)	2025
dagfiol	HI	Spres med frø og fragmenter	2022
doggrose	PH	Spres med frø (fugl)	2025
fagerfredløs	SE	Spres med frø og fragmenter	2022, 2025
hagelupin	SE	Spres med frø og fragmenter	2024
honningknoppurt	SE	Spres med frø og fragmenter	2022
kornblom	NR	Spres med frø	2024
rynkerose	SE	Spres med frø og fragmenter	2022, 2025
svarthyll	NR	Spres med frø (fugl)	2022, 2025
tunbalderbrå	PH	Spres med frø	2008
værøyslirekne	HI	Spres med fragmenter	2022

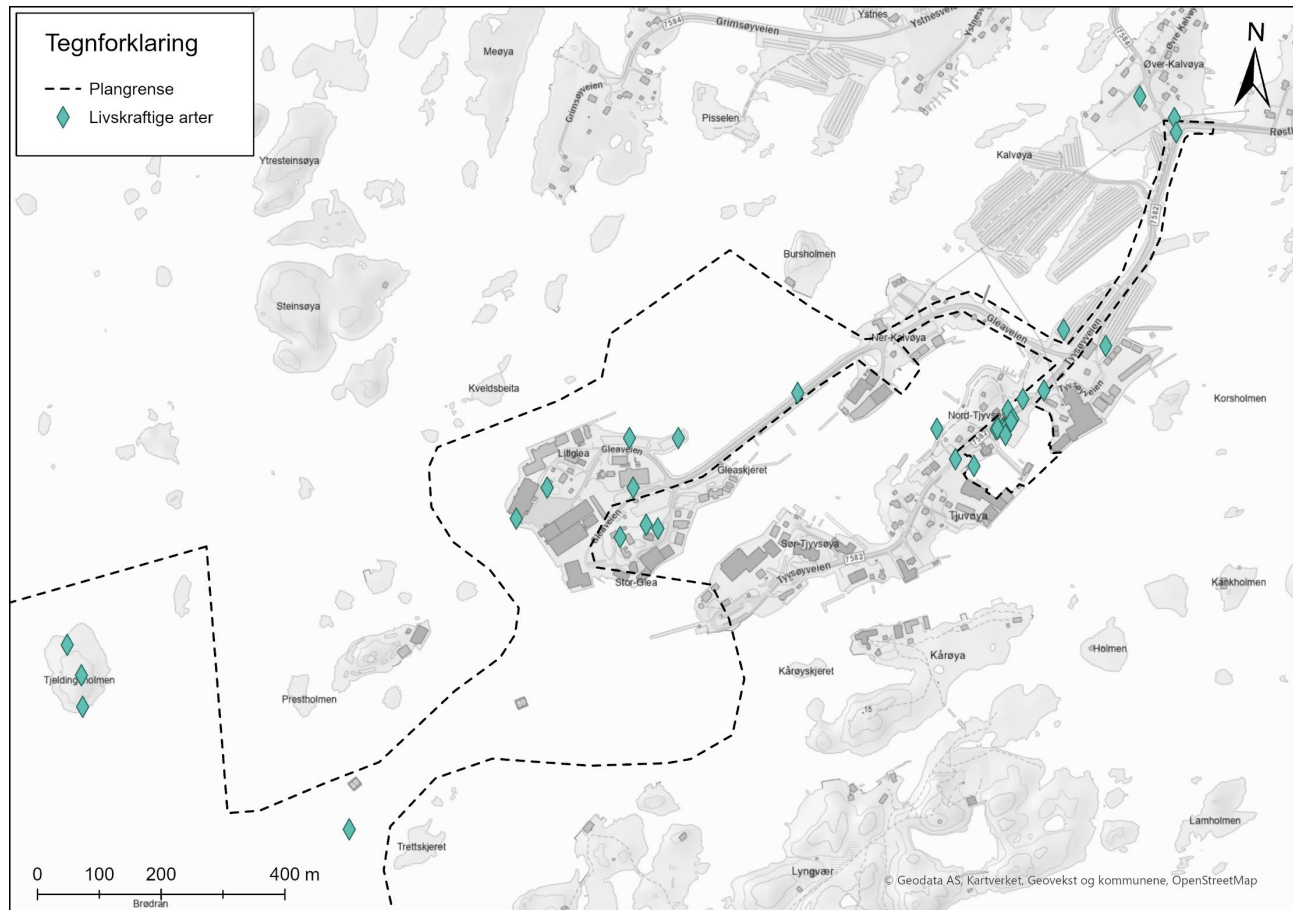


Figur 4-10: Fremmede arter i influensområdet.

4.3.3 Annen vegetasjon i planområdet

Berggrunnen i området er svært kalkfattig, så det er ikke grunnlag for naturlige forekomster av kalkkrevende arter i planområdet.

Planområdet består i hovedsak av sterkt endret mark som infrastruktur og bygninger, men det vokser et mangfold av planter i veikantene, langs strandsonen og andre områder som ikke er bygget ned. Vegetasjonen langs veikantene domineres av høytvoksende gress og urter som dunhavre, geitrams, hundegras, hundekjeks, høymole, knereverumpe, kveke, matsyre, strandrug, stornesle, sølvbunke og timotei. Langs strandsonen vokser salttolerante arter som fjærekoll, fjæresaltgras, fjæresalturt, havbendel, ishavsmelde, skjørbuksurt, strandbalderbrå, strandkjempe, strandmelde, strandrug, strandsmelle og tangmelde. Alle registreringer (tidligere og fra feltbefaring september 2025) av karplanter og lav fra Artskart vises i figur 4-11.



Figur 4-11: Livskraftige stedeagne arter av karplanter og lav i influensområdet.

4.4 Landskapsøkologiske sammenhenger

Det er ikke underlag i eksisterende kunnskapsgrunnlag for å angi særskilt viktige landskapsøkologiske sammenhenger for fugl. Det åpne landskapet har ikke åpenbare flaskehalser for fugl. På generell basis vil det være næringstrekk for sjøfugl som krykkje fra hekkeplassene til næringsområder i sjø, men gitt Røst plassering ute i havet kan det ikke pekes ut en opplagt trekkretning.

All gjenværende, tilnærmet urørt natur er delementer i leveområdene/metapopulasjonene for alle karplantene i landskapet rundt planområdet.

4.5 Geologisk mangfold

Det er ikke registreringer av geologisk mangfold av interesse innenfor planområdet eller influensområdet. Ut fra løsmasse- og berggrunnskart består berggrunnen i planområdet av forvittringsmateriale, og berggrunnen er svært kalkfattig. Det er derfor usannsynlig at det finnes geosteder av interesse innenfor planområdet som ikke er registrert tidligere. Ut fra løsmassekart, berggrunnskart og kartverkets skyggerelief er det også usannsynlig at det finnes rødlista landformer (geotoper) i planområdet. For at rødlista landformer skal forekomme må det være spesielle forhold til stede som f.eks. kalkrik berggrunn, isbreer, elve-, flom- eller vindavsetninger eller meandrerende elver (21).



4.6 Naturmangfoldets økosystemtjenester

Et utvalg av økosystemtjenester vurdert å være relevant innenfor planområdet er vist i tabell 4-6.

Tabell 4-6: Et utvalg av de økosystemtjenestene naturen i planområdet gir.

Økosystemtjeneste	Beskrivelse
Pollinering	Blomstermangfoldet i naturbeitemark og semi-naturlig strandeng gir gode levesteder for mange pollinerende insekter da de bidrar med viktige fôr-ressurser.
Beiteområder	Naturbeitemark gir viktige fôr-ressurser til husdyr.
Avrenning til vann og vassdrag	Røtter fra planter, mikroorganismer i jordmassene og drenerende masse i seg selv, og særlig det øverste jordlaget, har en viktig rensefunksjon gjennom filtrering, fjerning av organiske avfallsstoffer og håndtering av ulike giftstoffer.
Erosjonsbeskyttelse	Røtter fra planter binder jord og hindrer dermed erosjon.
Karbonlager	All vegetasjon binder karbon gjennom fotosyntesen og bidrar derfor positivt til klimareguleringen.
Kulturarv	De kulturbetingede naturtypene er viktige elementer fra det gamle kulturlandskapet.



5 Trinn 1: Verdi, påvirkning og konsekvens for delområder

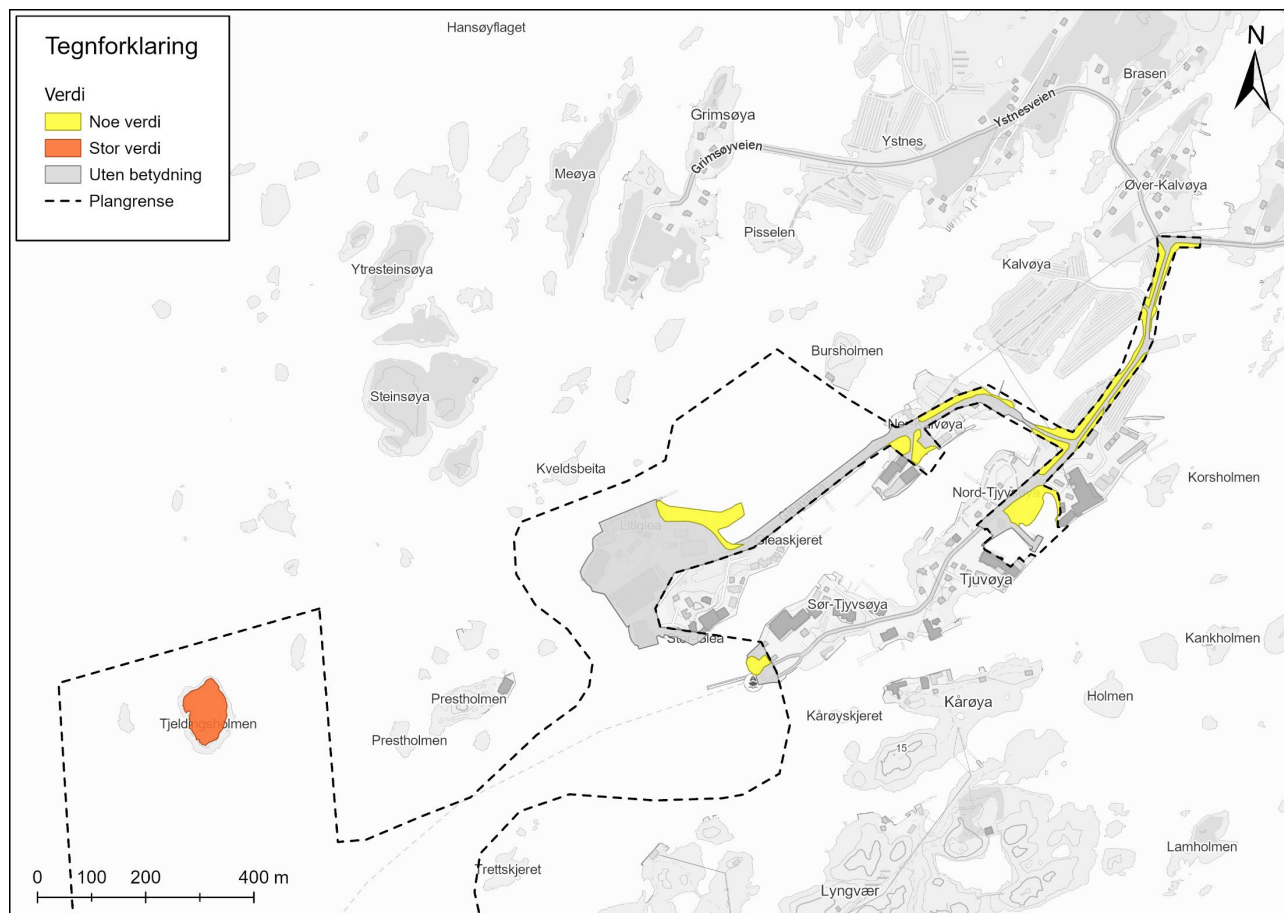
5.1 Delområder

5.1.1 Naturtyper

Innenfor planområdet er det avgrenset tre delområder basert på naturtyper: Tjeldingsholmen (NT1), Røst (NT2) og grått areal (NT3), se tabell 5-1 og figur 5-1.

Tabell 5-1: Oversikt over delområder i utredningsområdet.

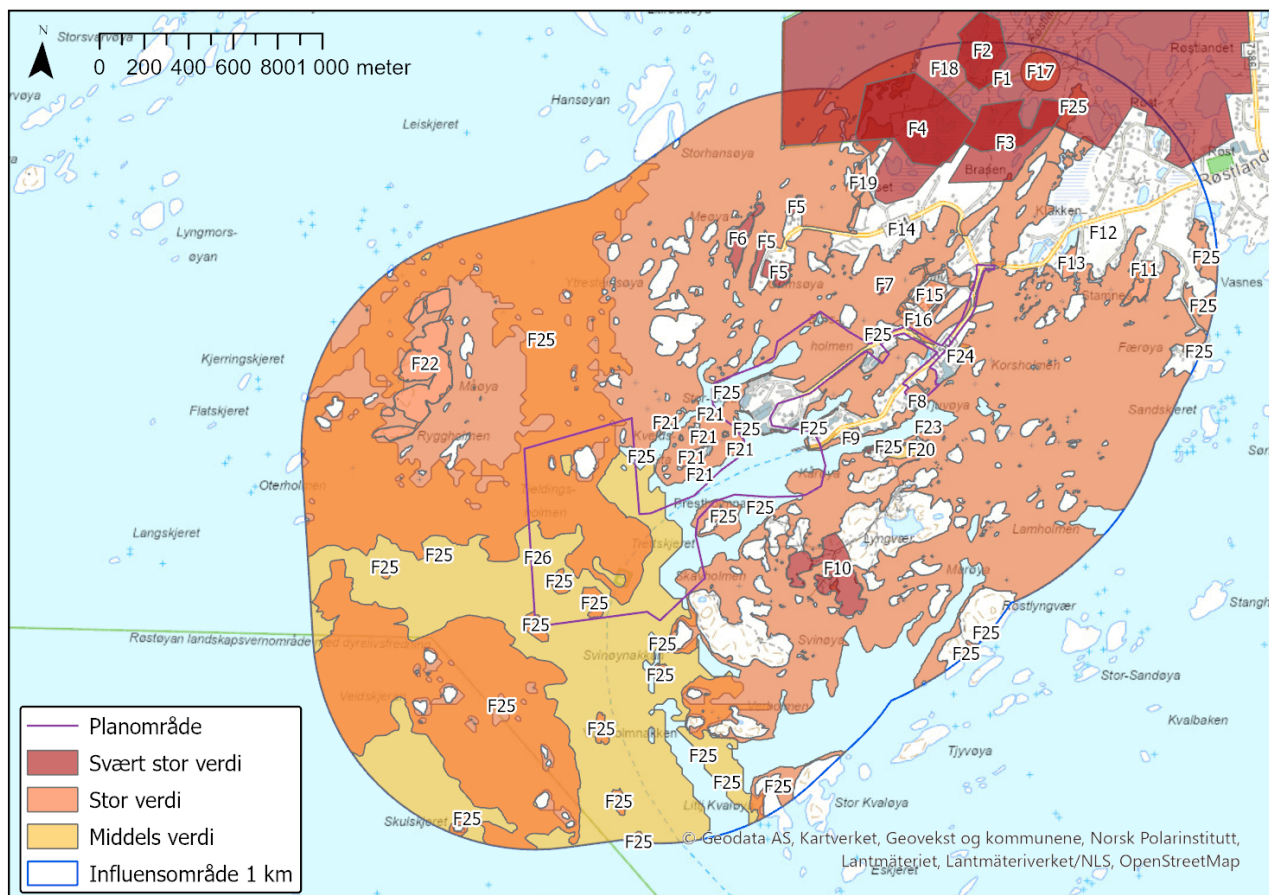
Delområde	Beskrivelse	Nummerering	Verdi
Tjeldingsholmen	Tjeldingsholmen er delt inn i et eget delområde basert på at begge naturtypene som ble kartlagt der har samme verdi. Tjeldingsholmen består av naturtypene semi-naturlig strandeng og naturbeitemark. Se delkapittel 4.2 for detaljert beskrivelse av naturtypene og området.	NT1	Stor
Røst	De arealene på Røst som faller under hverdagsnatur (her gjelder det sterkt endret mark slik som veikanter og områdene som har blitt fylt ut for å sette opp hjeller) har blitt delt inn i et eget delområde. Disse arealene er funksjonsområder for alminnelige og vidt utbredte arter. Disse arealene har også potensialet for å være økologiske funksjonsområder for de tidligere registrerte rødlistede artene, men fordi det foreligger usikkerhet rundt de gamle registreringene, har ikke disse blitt inkludert i vurderingen av delområdets verdi. Videre forklaring er beskrevet under kapittel 6.6 usikkerhet.	NT2	Noe
Grått areal	Resten av planområdet som besto av infrastruktur og bygninger	NT3	Ubetydelig



Figur 5-1: Delområder for naturtyper i planområdet. Stor verdi – oransje. Noe verdi – gul. Uten betydning – grå.

5.1.2 Fugl

Innenfor influensområdet for fugl på 1 km fra planområdet er det avgrenset 26 delområder for fugl. Se kart i figur 5-2. Nærmere omtale, verdisetting mv. framgår av tabeller for hvert enkelt delområde i kapittel 5-2.



Figur 5-2: Verdisatte delområder for fugl. Områdene F1, F25 og F26 overlapper med flere andre delområder.

5.2 Verdi, påvirkning og konsekvens

Tabell 5-2: Vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens delområde NT1.

Verdivurdering: Delområde NT1 Tjeldingsholmen							
Områdetype: Naturtype							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲							
Delområdet får stor verdi. Naturtype-lokalitetene har moderat lokalitetskvalitet. Naturbeitemark faller under naturtypen semi-naturlig eng som er vurdert som sårbar (VU), og semi-naturlig strandeng er vurdert til sterkt truet (EN). Dette fører til at delområdet får stor verdi.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring, men justeres opp mot noe forringet. Begrunnelse: Arealinngrepet er planlagt å ikke berøre de forvaltningsrelevante naturtypene, men å legges tett inntil. Dersom de berøres, vil påvirkningen bli noe forringet. Konsekvensvurderingen forutsetter derfor at tiltak gjennomføres for å unngå arealbeslag (midlertidige og/eller permanente) i lokalitetene.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-



Alt. 1	▲ Stor verdi og ubetydelig endring gir iht. konsekvensvifta vist i figur 3-3 ubetydelig konsekvens for delområdet (0).
--------	---

Tabell 5-3. Vurdering av verdi, påvirkning og konsekvens delområde NM2.

Verdivurdering: Delområde NT2 Røst							
Områdetype: Naturtype							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲ Delområdet er en del av funksjonsområder for alminnelige og vidt utbredte arter. Da det også er mulig at det er leveområde for rødlista karplanter, justeres verdi opp mot middels. Se usikkerhetsbeskrivelse i kapittel 6.6).							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som noe forringet. Begrunnelse: Tiltaket reduserer eller splitter funksjonsområdene til karplanter, men vesentlige funksjoner opprettholdes i stor grad.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggingsalternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Stor verdi og noe forringet gir iht. konsekvensvifta vist i figur 3-3 noe negativ konsekvens for delområdet (1-).						

Verdivurdering: Delområde F1 Røstlandet					
Områdetype: Fugl hekkeområde svarthalespove					
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi	
▲					
Delområdet følger avgrensningen av svarthalespove som prioritert art gitt i Naturbase med særskilt omriss som angir kvalitetssikring fra Statsforvalteren, dvs. arealer hvor forskrift om svarthalespove som prioritert art gjelder. Denne avgrensningen må fortsatt kunne karakteriseres som grov, bl.a. inkluderer den sjøarealer, veier, boligområder og flyplassen på Røst. Verdien er derfor trukket noe ned da reelt hekkeområde vil være en del mindre. Se ellers omtale om usikkerhet fugl i kapittel 6.4.2.					
Tiltakets påvirkning					
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1	▲ Påvirkningen fra tiltaket vurderes til ubetydelig endring. Begrunnelse: Planområdet berører ikke direkte det grovt avgrensede funksjonsområdet. Tiltaket vurderes i driftsfase ikke til å medføre noen splitting eller reduksjon av funksjoner, eller til å medføre noen bestandseffekt. De nærmeste delene av planområdet til delområdet er også de delene som ligger tett opptil arealene på Røst med mest menneskelig aktivitet, noe som gjør at også påvirkning i anleggsfasen vurderes som ubetydelig mot noe forringet. Det vurderes ikke som nødvendig med særskilte hensyn mht. arealet omfattet av forskrift om svarthalespove som prioritert art.				



Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Svært stor verdi og ubetydelig endring gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).						

Verdivurdering: Delområde F2 Røstlandet nord							
Områdetype: Fugl hekkeområde, rasteområde							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲							
Delområdet er avgrenset skjønnsmessig basert på ortofoto, med utgangspunkt i punktregistreringer i Artskart. Hekkende svarthalespove og hettemåke (begge CR) og VU-arter som tyvjo, stjertand og dvergmåke, i tillegg til flere lavere rødlista våtmarksfugl tilsier en forhøyet, svært stor verdi. Delområdet ligger i hovedsak innenfor Røstlandet naturreservat, og avgrensningen må anses som et minimumsareal.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Påvirkningen fra tiltaket vurderes til ubetydelig endring. Begrunnelse: Planområdet ligger ca. 800 m og mer mot sør, med noe bebyggelse mv. imellom. Tiltaket vurderes ikke å påvirke artene i dette området i merkbar grad hverken i anleggs- eller driftsfasen.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Svært stor verdi og ubetydelig endring gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).						

Verdivurdering: Delområde F3 Røstlandet midt					
Områdetype: Fugl hekkeområde, rasteområde					
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi	
▲ Delområdet er avgrenset skjønnsmessig basert på ortofoto, med utgangspunkt i punktregistreringer i Artskart. Hekkende svarthalespove og hettemåke (begge CR), storspove (EN), gråmåke og stjertand (VU) i tillegg til et stort antall andre arter på trekk og/eller hekkende tilsier en forhøyet, svært stor verdi. Delområdet henger nok i stor grad sammen med F2 og F4, og avgrensningen må anses som et minimumsareal.					
Tiltakets påvirkning					
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1	▲ Påvirkningen fra tiltaket vurderes til ubetydelig endring noe forskjøvet mot noe forringet. Begrunnelse: Planområdet ligger ca. 400 m mot sør (planområdet omkranser her eksisterende veiareal), mens arealer for planlagt strandkantdeponi ligger en knapp km unna med vei mv. imellom. Tiltaket vurderes ikke å påvirke artene i dette delområdet i vesentlig grad hverken i anleggs- eller driftsfasen.				
Tiltakets konsekvens					



Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Svært stor verdi og ubetydelig endring mot noe forringet gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).						

Verdivurdering: Delområde F4 Røstlandet vest							
Områdetype: Fugl hekkeområde, rasteområde							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲							
Delområdet er avgrenset skjønnsmessig på ortofoto, med utgangspunkt i punktregistreringer i Artskart. Hekkende svarthalespove, hettemåke og vipe (alle CR) samt registreringer av hekkende storspove og makrellterne (begge EN), fiskemåke, gråmåke, dvergmåke, stjertand og skjeand (alle VU), i tillegg til et stort antall andre arter på trekk og/eller hekkende tilsier en forhøyet, svært stor verdi. Delområdet henger nok i stor grad sammen med F2 og F3, og avgrensningen må anses som et minimumsareal.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring noe forskjøvet mot noe forringet. Begrunnelse: Planområdet ligger 5–600 meter mot sør og sørøst, med et sund, vei, spredt bebyggelse og større arealer med fiskehjeller imellom. Tiltaket vurderes ikke å påvirke artene i dette delområdet i vesentlig grad i hverken anleggs- eller driftsfasen.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Svært stor verdi og ubetydelig endring mot noe forringet gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).						

Verdivurdering: Delområde F5 Grimsøya					
Områdetype: Fugl hekkeområde					
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi	
▲					
Dette delområdet består av 3 ikke sammenhengende polygoner, avgrenset skjønnsmessig på ortofoto på øya Grimsøya ved at veier og hustomter mv. er holdt utenfor. Registreringsgrunnlaget oppgir hekking på Grimsøya, men med lav koordinatnøyaktighet. Hekkende hettemåke (CR), hekkende storspove (EN) samt hekkende gråmåke, fiskemåke og ærfugl (alle VU) og en rekke NT-arter tilsier svært stor verdi.					
Tiltakets påvirkning					
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som noe forringet mot ubetydelig endring. Begrunnelse: Delområdet ligger på det nærmeste i overkant av 200 meter fra den delen av planområdet hvor det er planlagt et strandkantdeponi. En økt bruk av nærområdene på motsatt side av sundet kan gi en noe redusert bruk av søndre del av Grimsøya til hekking. Utfyllingen kan også berøre næringsområder direkte, men her er kunnskapsgrunnlaget spinkelt.				
Tiltakets konsekvens					



Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Svært stor verdi og noe forringet mot ubetydelig endring gir iht. M-1941 noe negativ konsekvens (1-).						

Verdivurdering: Delområde F6 Møya							
Områdetype: Fugl hekkeområde							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲							
Delområdet omfatter Møya i sin helhet over flomålet. Hekkende makrellterne (EN) samt gråmåke (VU) tilsier svært stor verdi.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring mot noe forringet. Begrunnelse: Møya ligger i stor grad skjermet av Grimsøya mot planområdet, og dermed også på litt større avstand enn F5 Grimsøya.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Svært stor verdi og ubetydelig endring mot noe forringet gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).						

Verdivurdering: Delområde F7 Skjåskjæret							
Områdetype: Fugl hekkeområde							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲							
Delområdet består av hekkeholmen Skjåskjæret, mellom Ystnes og Glea. Hekkende hettemåke (CR) og makrellterne (EN) i tillegg til rødnebbterne (LC) tilsier svært stor verdi.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som noe forringet mot ubetydelig endring. Begrunnelse: Dette skjæret ligger på det nærmeste i overkant av 200 m fra den delen av planområdet hvor det er planlagt et strandkantdeponi. En økt bruk av nærområdene kan gi en noe redusert bruk av Skjåskjæret til hekking.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Stor verdi og noe forringet gir iht. M-1941 noe negativ konsekvens (1-).						



Verdivurdering: Delområde F8 Nord-Tjyvøya							
Områdetype: Fugl hekkeområde							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲							
Delområdet består av tak med hekkende og rastende krykkje, jf. ortofoto og grove punktregistreringer i Artskart. Krykkje (EN) tilsier svært stor verdi, usikkert omfang, plassering og avgrensning gjør at verdien trekkes noe ned.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som noe forringet mot forringet. Begrunnelse: Det er ikke satt som premiss at oppfyllingsarbeider i vika like ved skal skje utenfor hekketida. Tiltaket vurderes derfor å kunne påvirke hekkesuksess negativt i anleggsperioden, noe som antas å gi en begrenset negativ bestandseffekt som går over terskelen fra en rent midlertidig til en varig påvirkning.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Svært stor verdi og noe forringet gir iht. M-1941 middels negativ konsekvens (2-).						

Verdivurdering: Delområde F9 Kårøya krykkjehus							
Områdetype: Fugl hekkeområde							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲ Delområdet framstår som hovedhekketolonien for krykkje (EN) i influensområdet, verifisert gjennom et stort antall registreringer, ortofoto og foto på nett og i forbindelse med denne utredningen, se figur 5-3. Området vurderes iht. M-1941 til svært stor verdi.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring mot noe forringet. Begrunnelse: Tiltaket berører ikke området eller umiddelbare nærområder. I anleggsfasen vil nærmeste påvirkning være økt båttrafikk for transport av masser mellom utdypingsarealer og utfyllingsområde på Nord-Tjyvsøya. Økt båttrafikk gjennom dette sundet antas ikke å medføre vesentlig økt påvirkning eller redusert hekkesuksess, og utfyllingsområdet er nokså skjult bak bebyggelse mv. på Nord-Tjyvsøya.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Svært stor verdi og ubetydelig endring mot noe forringet gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).						



Figur 5-3: Bygningsrekke med diverse hekkende krykkjer, både på tak, på enkelte vegger og særskilt «krykkjehotell» midt i bildet. Bildet er tatt på høsten 2025, utenfor sesong og dermed uten fugl.

Verdivurdering: Delområde F10 Lyngvær							
Områdetype: Fugl hekkeområde							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲							
Delområdet omfatter sørlige del av Lyngvær, omtrentlig avgrenset omkring et registreringspunkt med grov koordinatpresisjon her. Registreringer av hekkende/mulig hekkende storspove (EN), makrellterne (EN), fiskemåke (VU), gråmåke (VU), tyvjo (VU), ærfugl (VU), tjeld (NT) og rødstilk (NT) tilsier svært stor verdi, usikker avgrensning gjør at denne ikke heves over midt i verdiklassen.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring mot noe forringet. Begrunnelse: Delområdet ligger i stor grad skjermet mot planområdet av andre øyer, holmer og skjær, med unntak mot nordnordvest. Etter anleggsperioden forventes ikke vesentlige endringer fra i dag.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggingsalternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Svært stor verdi og ubetydelig endring mot noe forringet gir iht. M1941 ubetydelig konsekvens (0).						

Verdivurdering: Delområde F11 Stamnes					
Områdetype: Fugl hekkeområde					
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi	
▲					
Delområdet omfatter ytre del av Stamnes, skjønnsmessig avgrenset omkring et registreringspunkt med grov koordinatnøyaktighet her. Hekkende/mulig hekkende fiskemåke, gråmåke, tyvjo (alle VU), svømmesnipe, tyrkerdue, gråspurv, rødstilk, stær og tjeld (alle NT) tilsier stor verdi.					
Tiltakets påvirkning					
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring. Begrunnelse: God avstand, skjerming og en forventet, viss toleranse for menneskelig forstyrrelse som følge av nærhet til eksisterende bebyggelse mv. gjør at tiltaket ikke vurderes å påvirke dette delområdet i merkbar grad, hverken etter ferdigstilling eller i anleggsperioden.				



Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Stor verdi og ubetydelig endring gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).						

Verdivurdering: Delområde F12 Tenderhågen							
Områdetype: Fugl hekkeområde							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲ Delområdet er avgrenset omkring en registrert hekking av fiskemåke (VU) i 2017 med god koordinatpresisjon. M-1941 tilsier stor verdi, her noe redusert som følge av kun ett par og en registrering.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring. Begrunnelse: God avstand og skjerming.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggingsalternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Stor verdi og ubetydelig endring gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).						

Verdivurdering: Delområde F13 Klakken							
Områdetype: Fugl hekkeområde							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲							
Delområdet er skjønnsmessig avgrenset med utgangspunkt i et registreringspunkt med grov koordinatpresisjon. Hekking/mulig hekking av fiskemåke, gråmåke, stjertand (alle VU), samt gråspurv, rødstilk, sanglerke, svømmesnipe, stær og tjeld (alle NT) tilsier iht. M-1941 stor verdi, skjønnsmessig noe hevet med bakgrunn i underlaget.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring mot noe forringet. Begrunnelse: Delområdet ligger på det nærmeste omkring 300 m fra planområdet (eksisterende vei), men 8–900 m fra utfyllingsområdene og nokså skjermet fra disse. Tiltaket vurderes ikke å påvirke dette delområdet i merkbar grad, hverken etter ferdigstilling eller i anleggsperioden.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Stor verdi og ubetydelig endring gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).						



Verdivurdering: Delområde F14 Ystnesveien					
Områdetype: Fugl hekkeområde					
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi	
▲					
Delområdet er avgrenset omkring en registrert hekking av fiskemåke (VU) i 2017 med god koordinatpresisjon. M-1941 tilsier stor verdi, her noe redusert som følge av kun ett par og en registrering.					
Tiltakets påvirkning					
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring mot noe forringet. Begrunnelse: Delområdet ligger 5–600 m fra utfyllingsområdet på Glea, delvis skjermet av Bursholmen, Skjåskjæret og bebyggelse på Ystnes. Tiltaket vurderes ikke å påvirke dette delområdet i merkbar grad, hverken etter ferdigstilling eller i anleggsperioden.				
Tiltakets konsekvens					
Utbyggingsalternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2- 3- 4-
Alt. 1	▲ Stor verdi og ubetydelig endring mot noe forringet gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).				

Verdivurdering: Delområde F15 Kalvøya					
Områdetype: Fugl hekkeområde					
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi	
▲					
Delområdet omfatter indre deler av Kalvøya, som i praksis er dekket med tørrfiskhjeller. Her er det registrert hekkende/mulig hekkende gråmåke og gulspurv (begge VU), samt gråspurv, stær og tjeld (alle NT). Dette tilsier iht. M-1941 stor verdi, her skjønnsmessig redusert som følge av et fåtall registreringer som tilsier hekking.					
Tiltakets påvirkning					
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring mot noe forverret. Begrunnelse: Delområdet ligger ca. 350 m og mer fra utfyllingsområdet på Glea, nærmere eksisterende vei omfattet av planområdet. Gråmåke anses mer sårbar for menneskelige forstyrrelser enn gulspurv, så påvirkningsvurderingen legger hovedvekten på denne arten. Gitt at øya er dekt av fiskehjeller og tilkomstveier til disse, med forventet medfølgende aktivitet, anses hekkefugl her som relativt robuste mot forstyrrelser. Etter ferdigstilling forventes det ikke vesentlig endret forstyrrelse inn mot dette området enn i dag. I anleggsperioden vil forstyrrelsen være markert større dersom hekketida ikke hensyntas, men påvirkningen vurderes ikke å gi varige virkninger i form av mulig lokal eller større bestandseffekt.				
Tiltakets konsekvens					
Utbyggingsalternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2- 3- 4-
Alt. 1	▲ Stor verdi og noe forringet mot ubetydelig gir iht. M-1941 noe negativ konsekvens (1-).				

Verdivurdering: Delområde F16 Rundt Kalvøya					
Områdetype: Fugl hekkeområde					



Uten betydning		Noe verdi		Middels verdi		Stor verdi		Svært stor verdi							
▲ Delområdet omfatter strandsonen og småholmer rundt Kalvøya. Her er det registreringer av hekkende ærfugl (VU) over flere år, som iht. M-1941 tilsier stor verdi.															
Tiltakets påvirkning															
Utbyggingsalternativ		Forbedret		Ubetydelig endring		Noe forringet		Forringet		Sterkt forringet					
Alt. 1		▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring noe forskjøvet mot noe forringet. Begrunnelse: Tiltaket vil ikke berøre området direkte. Utfyllingsområdet ved Glea ligger fra 250 m unna, noe skjermet av Ner-Kalvøya og Bursholmen. Det legges til grunn at ærfugl er nokså tolerant mot menneskelig aktivitet fra de nærliggende Øver-Kalvøya og Ner-Kalvøya, slik at antatt økt aktivitet etter utfylling ved Glea vil få små virkninger. I anleggsperioden vil forstyrrelsen være markert større dersom hekketida ikke hensyntas, men påvirkningen vurderes ikke å medføre noen lokal eller større bestandseffekt.													
Tiltakets konsekvens															
Utbyggingsalternativ		3/4+		1/2+		0		1-		2-		3-		4-	
Alt. 1		▲ Stor verdi og ubetydelig endring gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).													

Verdivurdering: Delområde F17 Røstlandet nord II							
Områdetype: Fugl hekkeområde							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲ Delområdet er sjablongmessig avgrenset omkring en registrering av mulig hekking av tyvjo (VU), stor verdi iht. M-1941, her redusert med bakgrunn i få registreringer.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring. Begrunnelse: Avstand fra 900 m og mellomliggende terreng.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggingsalternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Stor verdi og ubetydelig endring gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).						

Verdivurdering: Delområde F18 Nes i Røstlandet NR				
Områdetype: Fugl hekkeområde				
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi
▲ Lite, skjønnsmessig avgrenset delområde på nes i Røstlandet naturreservat, med bakgrunn i flere registreringer av hekkende stjerand (VU) med god koordinatnøyaktighet.				
Tiltakets påvirkning				



Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring. Begrunnelse: Avstand fra 900 m og mellomliggende terreng.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Stor verdi og ubetydelig endring gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).						

Verdivurdering: Delområde F19 Ystneset vest							
Områdetype: Fugl hekkeområde							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲ Delområdet er skjønnsmessig avgrenset langs sjøkanten vest på Ystnes, med bakgrunn i registreringer av hekkende ærfugl (VU) med grov koordinatnøyaktighet, stor verdi iht. M-1941.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring. Begrunnelse: Delområdet er skjermet av ytre del av Ystneset med vei og tørrfiskhjeller, og ligger fra 450 m fra planområdet. Heller ikke anleggsfasen vurderes å påvirke området.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Stor verdi og ubetydelig endring gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).						

Verdivurdering: Delområde F20 Kårøya sør					
Områdetype: Fugl hekkeområde					
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi	
▲					
Delområdet er grovt avgrenset langs sjøkanten sørøst på Kårøya, iht. registreringer med grov koordinatnøyaktighet. Hekkende ærfugl (VU) tilsier iht. M-1941 stor verdi.					
Tiltakets påvirkning					
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring. Begrunnelse: Delområdet ligger fra 250 m fra utfyllingsområdet på Nord-Tjyvsøya, men i stor grad skjermet av nordsida av Kårøya. Ev. økt aktivitet på Nord-Tjyvsøya etter ferdigstillelse vurderes ikke å få noen påvirkning. I anleggsperioden vil forstyrrelsen være noe større dersom hekketida ikke hensyntas, særlig helt øst på Kårøya, men påvirkningen vurderes ikke å medføre noen varig virkning i form av lokal eller større bestandseffekt.				
Tiltakets konsekvens					



Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Stor verdi og ubetydelig endring gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).						

Verdivurdering: Delområde F21 Prestholmen							
Områdetype: Fugl hekkeområde							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲							
Dette området består av seks delområder: selve Prestholmen samt småholmene omkring. Hekkende ærfugl (VU) tilsier iht. M-1941 stor verdi. Registreringene har grov koordinatpresisjon.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring mot noe forringet. Begrunnelse: Prestholmen ligger omsluttet av sjøområder innenfor planområdet mot øst, sør og vest, med avstander ned mot 50 meter. Etter ferdigstillelse av de planlagte arbeidene vurderes det ikke å bli noen vesentlig varig påvirkning, da de antatte hekkeholmene ikke blir direkte berørt og menneskelig aktivitet i nærheten forventes å bli omtrent som i dag. En molo fra Tjeldingsholmen kan gi smulere vann omkring Prestholmen, noe som ikke ses som negativt for hekking. I anleggsperioden vil forstyrrelsen bli stor dersom hekketida ikke hensyntas, og nærliggende aktivitet antas å kunne bli såpass intens at hekking på Prestholmen utgår. Gitt at flere hekkinger utgår kan dette gi en midlertidig, lokal bestandseffekt som drar tiltakets varige påvirkning opp mot noe forringet.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Stor verdi og ubetydelig endring helt opp mot noe forringet gir iht. M-1941 noe negativ konsekvens (1-).						

Verdivurdering: Delområde F22 Måøya					
Områdetype: Fugl hekkeområde					
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi	
▲ Delområdet er avgrenset til landområder på Måøya og et par tilgrensende holmer, jf. avgrensninger i ArtFunksjon mv. Hekkende ærfugl, fiskemåke, gråmåke og tyvjo (alle VU) samt flere NT-arter tilsier iht. M-1941 stor verdi. Geografisk størrelse og arts-/individantall gjør at verdien er skjønnsmessig noe forhøyet.					
Tiltakets påvirkning					
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring, noe forskjøvet mot noe forringet. Begrunnelse: Måøya ligger ca. 400 m fra planområdet og knapt 700 m fra Tjeldingsholmen med planlagt molo og omfattende anleggsaktivitet. Etter ferdigstillelse vurderes ikke tiltaket å medføre noen varig påvirkning på Måøya som hekkeområde. I anleggsperioden vil forstyrrelsen bli større dersom hekketida ikke hensyntas, med mye høylytt aktivitet knyttet til sprengning og steinhåndtering. Avstanden gjør at omfanget av redusert hekking antas å bli begrenset, og ikke				



	medføre lokale bestandseffekter. Påvirkning i anleggsfasen vurderes derfor ikke å påvirke varig påvirkning og dermed konsekvensgraden for dette delområdet.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Stor verdi og ubetydelig endring mot noe forringet gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).						

Verdivurdering: Delområde F23 Kårøya indre							
Områdetype: Fugl hekkeområde							
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi			
▲ Delområdet omfatter nordøstre del av Kårøya, skjønnsmessig avgrenset etter registreringer med grov koordinatnøyaktighet. Hekking av småspove og mulig hekking av stær og tjeld (alle NT), tilsier iht. M-1941 middels verdi.							
Tiltakets påvirkning							
Utbyggingsalternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet		
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring. Begrunnelse: Delområdet ligger fra 200 m fra utfyllingsområdet på Nord-Tjyvsøya. Ev. økt aktivitet på Nord-Tjyvsøya etter ferdigstilling vurderes ikke å få noen påvirkning. I anleggsperioden vil forstyrrelsen være noe større dersom hekketida ikke hensyntas, men artene vurderes å være nokså robuste mot forstyrrelser i sundet og på naboøya, og påvirkningen vurderes ikke å medføre noen lokal eller større bestandseffekt.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggingsalternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Middels verdi og ubetydelig endring gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).						

Verdivurdering: Delområde F24 Rorbuanlegg Tjyvsøya					
Områdetype: Fugl hekkeområde					
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi	
▲ Delområdet omfatter et robuanlegg på Nord-Tjyvsøya hvor det er registrert flere hekkinger av stær (NT), middels verdi iht. M-1941. Arten hekker trolig også flere andre steder på øya.					
Tiltakets påvirkning					
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som ubetydelig endring. Begrunnelse: Delområdet ligger ca. 40 m fra planområdet (eksisterende vei), og ca. 250 m fra området som skal fylles ut på Nord-Tjyvsøya, dog skjermet av et større bygg. Såframt hekkeplassene i/på rorbuanlegget berøres, anses stær som robust mot forstyrrelser, særlig med avstander og bygningsskjerming som her.				
Tiltakets konsekvens					



Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Middels verdi og ubetydelig endring gir iht. M-1941 ubetydelig konsekvens (0).						

Verdivurdering: Delområde F25 Gruntområder ut til 5 m dyp					
Områdetype: Fugl næringsområde					
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi	
▲					
Næringsområder for ærfugl innenfor influensområdet er forsøksvis avgrenset. Underlaget for detaljert avgrensning er spinkelt, både hva gjelder registreringer av hekkende ærfugl utenfor selve tettstedet og sjøbunnskartlegging av viktige næringskilder som blåskjell mv. Generelt kan det sies (snl.no) at ærfugl foretrekker å søke næring på forholdsvis grunt vann, normalt ikke dypere enn fem meter, men den kan unntaksvis dykke ned til 30–40 meter. Ærfugl spiser hovedsakelig bunnlevende virvelløse dyr som krepsdyr, snegler, muslinger og pigghuder, der blåskjell er særlig viktig. Det legges her til grunn at gruntområdene ut til 5 meter rundt holmer og skjær innenfor influensområdet er viktige næringsområder for ærfugl, iht. M-1941 med stor verdi. Dette arealet på 6,2 km ² utgjør hele 58 % av influensområdet for fugl.					
Tiltakets påvirkning					
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som noe forringet. Begrunnelse: Selv om innseilinga til Røst i stor grad følger en dypål med dybder større enn 5 meter, vil både planlagt molo og de to utfyllingsområdene for mudringsmasser berøre potensielle næringsområder og i praksis varig fjerne disse. Planområdet berører 391 dekar tilsvarende 6,4 % av delområdet, men bare deler av dette vil bli varig degradert. Dette vurderes å redusere funksjoner, men vesentlige funksjoner opprettholdes i stor grad.				
Tiltakets konsekvens					
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2- 3- 4-
Alt. 1	▲ Stor verdi og noe forringet gir iht. M-1941 noe negativ konsekvens (1-).				

Verdivurdering: Delområde F26 Tareskog					
Områdetype: Fugl næringsområde					
Uten betydning	Noe verdi	Middels verdi	Stor verdi	Svært stor verdi	
▲ Det er mangelfull detaljkartlegging av tareskog innenfor influensområdet. Miljødirektoratet har en grovavgrensning av større tareskogsforekomster i sitt datasett marine naturtyper iht. håndbok 19. Angitt areal av slik større tareskog innenfor influensområdet legges til grunn som viktig næringsområde for de fiskespisende, kystnære sjøfuglene storskarv og teist (begge NT) samt toppskarv (LC), iht. M-1941 middels verdi som funksjonsområde for fugl. Tareskog vil også være verdifull for ærfugl, men de viktigste tareskogene for ærfugl forutsettes her å fanges opp i delområde F25. Dette arealet på 3,4 km² utgjør 33 % av influensområdet for fugl.					
Tiltakets påvirkning					
Utbyggings- alternativ	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Alt. 1	▲ Påvirkningen av tiltaket vurderes som noe forringet.				



	Begrunnelse: Planområdets vestre del berører delområdet, med planlagt utdyping og etablering av molo som må antas å redusere arealer med tareskog noe, selv om vesentlige funksjoner vil opprettholdes i stor grad. Planområdet berører 442 dekar tilsvarende 12,9 % av delområdet, men bare deler av dette vil bli varig degradert. Dette tilsier en påvirkningsgrad på noe forringet eller forringet, her skjønnsmessig satt noe redusert på noe forringet fordi filming i deler av planområdet viser at tareskogsforekomstene ikke uventet er noe overestimert i Miljødirektoratets datasett.						
Tiltakets konsekvens							
Utbyggings- alternativ	3/4+	1/2+	0	1-	2-	3-	4-
Alt. 1	▲ Middels verdi og noe forringet gir iht. M-1941 noe negativ konsekvens (1-).						

5.3 Midlertidige virkninger og tiltak som bør gjennomføres for å redusere risiko

5.3.1 Midlertidige virkninger naturtyper og arter av planter

I henhold til naturmangfoldloven skal man, dersom man berører naturverdier, gjennomføre nødvendige grep for å unngå alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet. Fremmede arter skal iht. naturmangfoldloven og forskrift om fremmede organismer håndteres slik at de ikke spres videre som følge av tiltaket.

Anleggsaktivitet kan medføre spredning av fremmede arter dersom forekomstene berøres og behandles på en uaktsom måte.

Vurderingene vist i tabell 5-2 og tabell 5-3 forutsetter at fremmedarter blir håndtert forskriftsmessig. En oversikt over fremmede arter, risikokategori, spredningsmekanisme og generelle anbefalte tiltak vises i tabell 5-2.

5.3.2 Midlertidige virkninger fugl

For de fleste delområdene for fugl gjør forhold som avstander, skjerming og lokalisering av anleggsvirksomhet inne i eller i umiddelbar nærhet av eksisterende bebyggelse, vei og skipslei at det forventes ubetydelige forstyrrelser fra anleggsfasen.

For delområdene som ligger nærmest eller blir direkte berørt stiller det seg annerledes. Delområdene F5 Grimsøya og F7 Skjåskjæret ligger hhv. like nord og like øst for en planlagt strandkantdeponi på Glea, og forventes å bli markert forstyrret av ev. anleggsaktivitet i hekketida som følge av stor aktivitet og støy relativt nær delområdet. Delområdet F8 Nord-Tjyvøya ligger helt inntil en planlagt utfylling der, og kan potensielt bli svært forstyrret dersom omfattende anleggsaktivitet gjennomføres i hekketida. Delområdet F15 Kalvøya, F16 Rundt Kalvøya, F20 Kårøya sør og F23 Kårøya indre kan bli noe forstyrret ved anleggsaktivitet i hekketida, men forventes å være relativt robuste. Delområdet F21 Prestholmen vil få anleggsaktivitet på tre sider, potensielt nokså nær opptil flere av hekkeholmene som utgjør delområdet, og forventes å bli markert forstyrret ved anleggsdrift i hekketida. Delområdet F22 Måøya forventes pga. avstand og arbeider på kun én side å bli mindre berørt, noe forstyrret ved anleggsaktivitet i hekketida.

De to store næringsområdene i sjø, F25 Gruntområder ut til 5 m dyp og F26 Tareskog, vil være viktige funksjonsområder hele året, men spesielt i hekketida. Siden de skal direkte berøres vil forstyrrelser i anleggsperioden ikke kunne unngås, men vurderes å bli størst ved anleggsdrift i hekketida.



5.3.3 Forslag til avbøtende tiltak:

Fugl

For fugl foreslås det som avbøtende tiltak å unngå aktivitet i hekketida. Dette vil i stor grad fjerne midlertidige negative effekter av anleggsperioden. En skjerming av hekketida vil også kunne redusere konsekvensgraden noe for enkelte berørte og nærliggende delområder for fugl, hvor det er lagt til grunn at midlertidige forstyrrelser kan gi lokal bestandsvirkning på sårbare arter og dermed varige virkninger.

Fremmede arter

De fremmede artene og anbefalte tiltak per art er beskrevet i tabell 5-2. Lokaliteten til de fremmede artene er illustrert i figur 4-10.

Tabell 5-4: Oversikt over fremmede arter, risikokategori, spredningsmekanisme og anbefalte tiltak dersom forekomsten berøres.

Art	Risiko iht. Fremmed-artslista 2023	Spredningsmekanismer	Anbefalte tiltak dersom forekomsten berøres
Blåleddved 	Svært høy risiko (SE)	Spres med frø (fugl)	Planten skal fjernes (legges i tette poser dersom den har bær) og leveres til kommunens avfallsmottak. Ta kontakt med kommunen for avklaring av krav til håndtering og levering. Ingen tiltak kreves for overskuddsmasser.
Dagfiol	Høy risiko (HI)	Spres med frø og fragmenter	Planten skal fjernes og røtter graves opp (0,3 m ned og 1 m radius ut fra forekomsten), legges i tette poser/containere og leveres til kommunens avfallsmottak. Ta kontakt med kommunen for avklaring av krav til håndtering og levering.
Doggrose 	Potensielt høy risiko (PH)	Spres med frø (fugl)	Planten skal fjernes (legges i tette poser dersom den har bær) og leveres til kommunens avfallsmottak. Ta kontakt med kommunen for avklaring av krav til håndtering og levering. Ingen tiltak kreves for overskuddsmasser.
Fagerfredløs	Svært høy risiko (SE)	Fragmenter (med jordstengler) og frø.	Planten skal fjernes og røtter graves opp (0,4 m ned og 1 m radius ut fra forekomsten), legges i tette poser/containere



			og leveres til kommunens avfallsmottak. Ta kontakt med kommunen for avklaring av krav til håndtering og levering.
Hagelupin 	Svært høy risiko (SE)	Frø (egen-spredning og transport av jordmasser).	Planten skal fjernes og røtter graves opp (0,3 m ned under forekomsten og et topplag 10 cm ned og 0,5 m radius ut fra forekomsten), legges i tette poser/containere og leveres til kommunens avfallsmottak. Ta kontakt med kommunen for avklaring av krav til håndtering og levering.
Honningknoppurt	Svært høy risiko (SE)	Spres med frø og fragmenter	Planten skal fjernes og røtter graves opp (0,3 m ned og 1 m radius ut fra forekomsten), legges i tette poser/containere og leveres til kommunens avfallsmottak. Ta kontakt med kommunen for avklaring av krav til håndtering og levering.
Kornblom	Ikke risikovurdert (NR)	Spres med frø	Planten skal fjernes (legges i tette poser dersom den har frø) og leveres til kommunens avfallsmottak. Ta kontakt med kommunen for avklaring av krav til håndtering og levering. Ingen tiltak kreves for overskuddsmasser.
Rynkerose 	Svært høy risiko (SE)	Fragmenter (klonal vekst med krypende jordstengler) og frø (spres med fugler og vann)	Planten skal fjernes og røtter graves opp (2 m ned under forekomsten og 1 m radius ut fra forekomsten), legges i tette poser/containere og leveres til kommunens avfallsmottak. Ta kontakt med kommunen for avklaring av krav til håndtering og levering.



Svarthyll 	Ikke risikovurdert (NR)	Spres med frø (fugl)	Planten skal fjernes (legges i tette poser dersom den har bær) og leveres til kommunens avfallsmottak. Ta kontakt med kommunen for avklaring av krav til håndtering og levering. Ingen tiltak kreves for overskuddsmasser.
Tunbalderbrå	Potensielt høy risiko (PH)	Spres med frø	Planten skal fjernes (legges i tette poser dersom den har bær) og leveres til kommunens avfallsmottak. Ta kontakt med kommunen for avklaring av krav til håndtering og levering. Ingen tiltak kreves for overskuddsmasser.
Værøyslirekne	Høy risiko (HI)	Spres med fragmenter	Planten skal fjernes og røtter graves opp (0,4 m ned under forekomsten og 1 m radius ut fra forekomsten), legges i tette poser/containere og leveres til kommunens avfallsmottak. Ta kontakt med kommunen for avklaring av krav til håndtering og levering.

Det anbefales at en person med fagkompetanse markerer alle forekomstene av fremmede arter som blir direkte berørt av tiltakene før det settes i gang med anleggsarbeid. Videre anbefales det å utvikle en tiltaksplan for håndtering av de fremmedartene som blir berørt. Det er ikke alltid nødvendig å grave opp fremmede arter som sprer seg med fragmentering, men det er den sikreste og mest skånsomme måten for miljøet å bekjempe disse artene på. Da denne metoden er dyr kan andre billigere alternativer vurderes i tiltaksplanen.

Alle maskiner og utstyr som har vært i kontakt med fremmede arter må kostes/vaskes før de flyttes til andre lokasjoner, dette gjelder også innenfor planområdet.



6 Trinn 2: Konsekvens av alternativer

6.1 Sammenstilling og rangering av konsekvenser

Alternativ 1 har noe negativ konsekvens og derfor vurderes nullalternativet som det beste alternativet med tanke på naturmangfold. Sammenstilling av konsekvenser for ulike alternativer er vist i tabell 6-1.

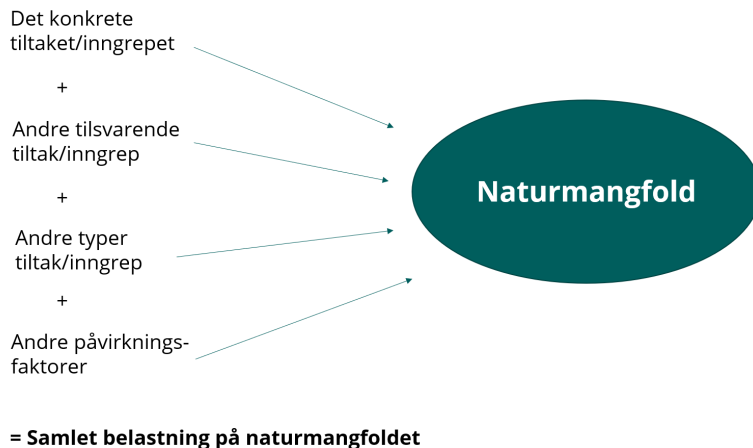
Tabell 6-1: Oppsummering av konsekvens og samlet vurdering for de ulike alternativene.

Delområder	Alt. 0	Alt. 1
NM1 Tjeldingsholmen	0	0
NM2 Røst	0	1-
F1 svarthalespove	0	0
F2 Røstlandet nord	0	0
F3 Røstlandet midt	0	0
F4 Røstlandet vest	0	0
F5 Grimsøya	0	1-
F6 Meøya	0	0
F7 Skjåskjæret	0	1-
F8 Nord-Tjyvøya	0	2-
F9 Kårøya krykkjehus	0	0
F10 Lyngvær	0	0
F11 Stamnes	0	0
F12 Tenderhågen	0	0
F13 Klakken	0	0
F14 Ystnesveien	0	0
F15 Kalvøya	0	1-
F16 Rundt Kalvøya	0	0
F17 Røstlandet nord II	0	0
F18 Nes i Røstlandet NR	0	0
F19 Ystneset vest	0	0
F20 Kårøya sør	0	0
F21 Prestholmen	0	1-
F22 Måøya	0	0
F23 Kårøya indre	0	0
F24 Rorbuanlegg Tjyvsøya	0	0
F25 Gruntområder -5m	0	1-
F26 Tareskog	0	1-
Samlet vurdering	Ingen	Noe negativ
Begrunnelse for samlet konsekvensgrad	Nullalternativet har per definisjon ingen konsekvens.	Det er en overvekt av delområder med noe negativ (1-) eller ubetydelig (0) konsekvens. Det tillates iht. M-1941 et



		par delområder med middels negativ konsekvens (2-), her er det ett.
Rangering	1	2
Begrunnelser for rangering	Nullalternativet har per definisjon ingen konsekvens.	Ranget basert på antall delområdet med noe negativ konsekvens.

6.2 Samlet belastning



Figur 6-1: Samlet belastning på naturmangfoldet.

Ingen naturtyper blir påvirket direkte av tiltakene, og den samlede belastningen for naturtyper er derfor uten betydning.

Tiltakene på Røst vil påvirke hverdagsnatur som veikanter og strandsoner. For karplanter på Røst vil den samlede belastningen reduseres ved å håndtere fremmedarter på anbefalt måte, jf. forslag til avbøtende tiltak. Dersom fremmede arter spres som følge av tiltakene vil den samlede belastningen på naturmangfoldet bli større.

Det er et stort antall rødlista sjøfugl og våtmarksfugl i plan og influensområdet, som er truet av en rekke storskala menneskeskapte påvirkninger, som fiskeri, klimaendringer, endringer i landbrukets driftsformer, gjengroing, oppdyrking og drenering, menneskelige forstyrrelser osv. For fugl kan den samlede belastningen fra tiltaket reduseres ved å unngå aktivitet i hekketida, jf. forslag til avbøtende tiltak. Dersom tiltaket skal gjennomføres i hekketid kan samlet belastning medføre bestandseffekter som tilsier en skjerping av samlet konsekvens med inntil en halv konsekvensgrad.

6.3 Virkninger som ikke følger av tiltaket (indirekte virkninger)

Glea, Tjuvøya og Kalvøya er hovedområdene for industri i Røst kommune. Utbedringene av veien vil legge til rette for videre utbygging av industri i området senere.

6.4 Usikkerhet

6.4.1 Naturtyper og arter av planter

Kunnskapsgrunnlaget som ligger til grunn for vurderingene på konsekvenser for naturtyper og plantearter på land, vurderes som godt, men den vurderte kvaliteten på lokalitetene er noe usikker. De fleste plantene visnet når kartleggingen ble gjennomført. Det er derfor usikkerhet knyttet til artssammensetningen. Dette kan ha betydning for naturmangfoldskåren dersom det finnes



habitatspesifikke arter eller rødlistede arter i lokaliteten som ikke ble fanget opp. Av alle artsgrupper som inngår i denne rapporten ble kun karplanter kartlagt i felt. Det kan derfor ikke utelukkes at det ikke finnes rødlistede arter av andre artsgrupper i planområdet (de aktuelle gruppene er mose, sopp og lav).

En annen usikkerhet gjelder kvaliteten på tidligere registreringer av rødlistede arter. De registrerte rødlistede artene av planter har en koordinatpresisjon på 70-300 m, men da de vanligvis vokser i habitater som sand og grusstrender, tangvoller eller fuglegjødslende svaberg og dammer, som forekommer i landskapet rundt planområdet, er sannsynligheten stor for at de finnes i regionen.

Smånesle har hatt tilbakegang på åker på grunn av omlegging av dyrkningsmetoder og er omtrent forsvunnet fra slike voksesteder i innlandet i Sør- og Midt-Norge (19). Selv om det samme er ikke dokumentert på Røst. Registreringene av smånesle er svært gamle (1913 og 1985), og fra områder som i dag er industriområder, men som var uten bebyggelse før 1985 (basert på historiske flyfoto). Det er derfor ikke sikkert at denne arten fremdeles finnes på den lokaliteten.

Strandøstersurt er vurdert til nært truet som følge av reduksjon i populasjonsstørrelse. Tilbakegangen antas å skyldes økte temperaturer, men er foreløpig begrenset til Sør- og Midt-Norge (20).

Strandøstersurt kan forekomme, men ble ikke reobservert.

Sumpsoleie er vurdert til sårbar basert på en begrenset geografisk utbredelse og svært liten populasjonsstørrelse. Planten vokser i grunne fuglegjødslende dammer på ytterkysten fra Vega til Røst (18). Under befaringen ble det ikke observert noen slike dammer som kan være passende voksesteder for sumpsoleie. Det er derfor lite sannsynlig at den finnes i planområdet, men man kan ikke utelukke det helt.

Det er lav sannsynlighet for at to av disse artene forekommer i planområdet, noe som har medført til at delområde NM2 Røst har fått verdi moderat og ikke stort som det skulle blitt tilegnet om forekomst av alle artene ble lagt til grunn. Det er derfor en viss grad av usikkerhet knyttet til verdivurderingen av dette delområdet.

6.4.2 Fugl

Det er ikke gjennomført feltkartlegging av fugl for denne konsekvensutredningen. Vurderingene knyttet til fugl er derfor basert på tilgjengelig, eksisterende kunnskap og faglig skjønn. Det er som det framgår foran et svært stort antall registreringer av fugl i området, som følge av stor tilstrømming av fugleinteresserte. Nøyaktigheten på registreringene med tanke på de observerte artenes aktivitet og stedfesting er imidlertid jevnt over grov, og de er dermed vanskelige å konkretisere i ønskelig grad som funksjonsområder i en konsekvensutredning for en detaljregulering. Det er åpenbart at Røstlandet og dens jevnt over grunne skjærgård har store verdier for fugl, men ikke så åpenbart hvor grensene går mellom svært verdifulle og mindre verdifulle arealer. Det er her derfor valgt å forsøke å avgrense på land det som framstår som de sentrale kjerneområdene, basert på konkrete registreringer med hovedfokus på hekking og mulig/antatt hekking. Unntaket her er det store «hekkeområdet» for svarthalespove iht. Naturbase, som pga. sin kobling til virkeområdet for en særskilt forskrift er beholdt slik den er. Avgrensningen av de to næringsområdene i sjø knyttet til gruntområder og tareskog må anses som en grov tilnærming med stor usikkerhet, men er inkludert framfor alternativet med å utelate såpass viktige funksjoner fra utredningen.



6.5 Vurderinger etter særlovverk, retningslinjer etc.

6.5.1 Forholdet til naturmangfoldloven

Naturmangfoldloven har en rekke bestemmelser som er relevante for arealinngrep som vegbygging. I det følgende gjennomgås forholdet til de mest sentrale bestemmelsene som angår dette tiltaket.

Forvaltningsmål for naturtyper, økosystemer eller arter (§§ 4 og 5)

Naturmangfoldloven § 4 lyder:

Målet er at mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det artsmangfoldet og de økologiske prosessene som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemers funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt det anses rimelig.

Naturtypene på Tjeldingsholmen vil ikke bli påvirket av tiltakene beskrevet i alternativ 1.

Naturmangfoldloven § 5 lyder (relevant utdrag):

Målet er at artene og deres genetiske mangfold ivaretas på lang sikt og at artene forekommer i levedyktige bestander i sine naturlige utbredelsesområder. Så langt det er nødvendig for å nå dette målet ivaretas også artenes økologiske funksjonsområder og de øvrige økologiske betingelsene som de er avhengige av.

Det er usikkerhet knyttet til de rødlistede artene, beskrevet i kapittel 6.4. Dersom de tre rødlista artene fremdeles forekommer, og arealbeslag blir lagt i deres leveområde, vurderes det at artene svekkes lokalt og ikke nasjonalt.

§ 8 Kunnskapsgrunnlaget

Naturmangfoldloven § 8 lyder:

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

Terrestrisk naturmangfold av naturtyper og karplanter er vurdert basert på kartlegging fra felt og eksisterende kunnskapsgrunnlag. Det er usikkerhet forbundet med forekomst og utbredelse av andre arter enn karplanter, da dette kun er basert på eksisterende kunnskap og skjønnsvurderinger. For denne utredningen tilfredsstiller § 8 (kunnskapsgrunnlaget) i naturmangfoldloven for karplanter og naturtyper.

§ 9 Føre-var-prinsippet

Naturmangfoldloven § 9 lyder:

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.



Vurderingene gjort i utredningen er basert på eksisterende kunnskap og supplert med faglige vurderinger. Datagrunnlaget vurderes, til tross for mangler, tilstrekkelig for å understøtte vurdering av tiltakets påvirkning, og § 9 føre-var-prinsippet kommer derfor ikke til bruk.

§ 10 Samlet belastning

Naturmangfoldloven § 10 lyder:

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Planområdet er i dag fragmentert med veier, hus, gjeller og industriområder. Den samlede belastningen anses som stor.

§ 11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver

Naturmangfoldloven § 11:

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

I avsnitt 5.3.3 beskrives tiltak som bør/kan gjennomføres for å redusere risiko for skade på naturmangfold.

Utbygger må utarbeide artsspesifikke planer for å håndtere fremmede arter, samt gjennomføre disse for å møte dette kravet samt krav stilt i Forskrift om fremmede organismer. Det forutsettes også at det ikke gjøres arealbeslag i de forvaltningsrelevante naturtypene på Tjeldingsholmen. Vurderingene vist til i denne rapporten forutsetter at dette blir gjennomført.

§ 12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder

Naturmangfoldloven § 12 lyder:

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Som beskrevet over, tiltakshaver må gjennomføre tiltak for å redusere risiko for å spre fremmede arter, den mest egnede perioden å gjennomføre disse er når plantene ikke blomstrer/har før eller bær.

§ 28 Fremmede organismer (krav til aktsomhet)

Naturmangfoldloven § 28 lyder:

[...] Den som setter i verk virksomhet eller tiltak som kan medføre spredning eller utslipp av levende eller levedyktige organismer til steder der de ikke forekommer naturlig, skal i rimelig utstrekning treffe tiltak for å hindre dette. [...]

Som beskrevet over, tiltakshaver må gjennomføre tiltak for å redusere risiko for å spre fremmede arter.

7 Ytterligere skadebegrensende tiltak og overvåkningsordninger

Det er risiko for at tiltakene medfører spredning av fremmede artene også utenfor de arealene som blir direkte berørt. Alle fremmede planter i planområder kan derfor gjerne bekjempes slik beskrevet i kapittel 5.3.3.



Det anbefales følgende overvåkningsordninger:

Kartlegge fremmede arter ett år etter at tiltaket er utført for å påse at ingen fremmede arter har blitt spredt til nye lokaliteter. Dersom en fremmed art med høy risiko har blitt spredt videre skal den forsøkes å fjernes med anbefalte metoder.

8 Referanser

1. **Kommunal- og distriktsdepartementet.** Nullalternativet etter forskrift om konsekvensutredninger §20. *Regjeringen.no*. [Internett] 20 05 2025. <https://www.regjeringen.no/id3101847/>.
2. **Miljødirektoratet.** Veileder | M-1941 Konsekvensutredning av klima og miljø. *Miljødirektoratet.no*. [Internett] 2023. <https://www.miljodirektoratet.no/konsekvensutredninger>.
3. **Klima- og miljødepartementet, Kommunal- og distriktsdepartementet.** *Forskrift om konsekvensutredninger*. FOR-2017-06-21-854 : <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2017-06-21-854>, 2021.
4. **Røsberg, T.-A. & Mork, K.** *Anbefalte hensynssoner for sårbare arter av fugl*. s.l. : Multiconsult, 2018. 10202416-RIM-RAP-0001.
5. **Artsdatabanken.** Artskart. *Artskart*. [Internett] 2026. [Sisert: 26 01 2026.] <https://artskart.artsdatabanken.no/#map>.
6. **Miljødirektoratet.** *Miljødirektoratet*. [Internett] 2026. [Sisert: 26 01 2026.] <https://kartkatalog.miljodirektoratet.no/dataset/details/21>.
7. **Naturbase.** *Naturbase*. [Internett] 2026. [Sisert: 26 01 2026.] <https://geocortex02.miljodirektoratet.no/vertigisstudio/web/?app=a3a09afee5c24c459c53a9a9ff0915f1>.
8. **NGU.** *NGU*. [Internett] 2026. [Sisert: 26 01 2026.] <https://geo.ngu.no/kart/berggrunn>.
9. —. *NGU*. [Internett] 2026. [Sisert: 26 01 2026.] <https://geo.ngu.no/kart/losmasse>.
10. **Kartverket.** *Kartverket*. [Internett] 2026. [Sisert: 26 01 2026.] <https://hoydedata.no>.
11. **Miljødirektoratet.** Veileder | M-2209 Kartleggingsinstruks. Kartlegging av terrestriske naturtyper etter NiN2. [Internett] 2024.
12. **Artsdatabanken.** Norsk rødliste for naturtyper. [Internett] 2018.
13. —. *Fremmede arter i Norge - med økologisk risiko 2023*. s.l. : <https://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023>, 2023.
14. **Regjeringen.** *Regjeringen.no*. *Nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet – klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis*. [Internett] 2021. <https://www.regjeringen.no/id2504971/>.
15. **Miljødirektoratet.** Naturbeitemark. *Miljødirektoratet*. [Internett] 2026. [Sisert: 26 01 2026.] <https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/naturtyper/naturbeitemark/>.
16. —. Semi-naturlig strandeng. *Miljødirektoratet*. [Internett] 2026. [Sisert: 26 01 2026.] <https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/naturtyper/semi-naturlig-strandeng/>.
17. **Artsdatabanken.** Norsk rødliste for arter. Ansvarsarter – Rødlista i et europeisk perspektiv. *Artsdatabanken*. [Internett] 2021. [Sisert: 26 01 2026.] <https://artsdatabanken.no/Arter/Rodlista-arter/Om-rodlista/Fordypning/Ansvarsarter-Rodlista-i-et-europeisk-perspektiv>.
18. **Solstad H, Elven R, Arnesen G, Eidesen PB, Gaarder G, Hegre H, Høitomt T, Mjelde M og Pedersen O.** Karplanter: Vurdering av sumpsoleie *Ranunculus hyperboreus* for Norge. Rødlista for arter 2021. *Artsdatabanken*. [Internett] 24 11 2021. [Sisert: 26. 01. 2026.] <https://lister.artsdatabanken.no/rodlisteforarter/2021/28462>.
19. —. Karplanter: Vurdering av smånesle *Urtica urens* for Norge. Rødlista for arter 2021. *Artsdatabanken*. [Internett] 24 11 2021. [Sisert: 26 01 2026.] <https://lister.artsdatabanken.no/rodlisteforarter/2021/28551>.
20. —. Karplanter: Vurdering av strandøstersurt *Mertensia maritima* subsp. *maritima* for Norge. Rødlista for arter 2021. *Artsdatabanken*. [Internett] 24 11 2021. [Sisert: 26 01 2026.] <https://lister.artsdatabanken.no/rodlisteforarter/2021/23796>.
21. **Mikis van Boeckel, Max Holthuis, Inger-Lise Solberg, Bobo Nordahl, Tom Heldal og Terje Solberg.** *Kartleggingsinstruks*. Kartlegging og verdisetting av terrestriske landformer etter NiN2. s.l. : NGU, 2025.





9 Vedlegg

9.1 Vedlegg 1: Fullstendig artsliste for fugl innenfor influensområdet.

Under kategori brukes følgende forkortelser: RE= regionalt utdødd, CR=kritisk truet, EN=sterkt truet, VU=sårbar, NT=nær truet, LC= livskraftig, A=ansvarsart, H=spesielt hensynskrevende.

Norsk navn	Kategori	AK reg.	Årstall	Merknad
kornspurv	RE	1	2005	Anses tilfeldig gjest.
hauksanger	CR	70	2002–2025	Aug.-okt. dvs. trekk.
hettemåke	CR	296	1998–2025	Hekking, næringssøk.
hortulan	CR	1	2004	Anses tilfeldig gjest.
lomvi	CR	31	1996–2025	Næringssøk, stasjonær.
snøugle	CR, A	4	2000–2017	Anses tilfeldig gjest.
svarthalespove	CR	152	2000–2025	Mulig hekking, næringssøk mv.
vierspurv	CR	7	2021–2024	Alle i mai, næringssøk, stasjonær.
vipe	CR	63	1996–2024	Mulig hekking, næringssøk mv.
bergand	EN	35	2009–2023	Næringssøk.
dvergdykker	EN	30	2004–2025	Næringssøk, stasjonær.
havhest	EN	25	1998–2024	Forflytning.
knekkand	EN	2	2002–2024	Anses tilfeldig gjest.
krykkje	EN	570	1995–2025	Hekking, næringssøk mv.
lappsanger	EN	10	2012–2022	Aug.-sept. alle år, ikke hekking.
lappspurv	EN, A	67	2001–2024	Stasjonær, næringssøk, 1 mulig hekking.
lunde	EN, A	54	1996–2025	Næringssøk, forflytning.
makrellterne	EN	132	2000–2025	Hekking mv.
myrhauk	EN	4	2019–2021	Uten aktivitet, obs. i mai-juni, anses likevel ikke hekkende.
storspove	EN	356	2000–2025	Mulig hekking, næringssøk mv.
svartrødstjert	EN	6	2019–2020	Stasjonær, tidlig sommer, anses ikke hekkende.
svartstrupe	EN	3	2016–2022	Anses tilfeldig gjest.
taigasædgås	EN	39	2004–2025	Næringssøk, forflytning, anses ikke hekkende.



alke	VU	71	1996–2025	Næringssøk, forflytning, anses ikke hekkende.
brushane	VU	169	1996–2025	Næringssøk mv. Antall og spredning over sommeren åpner for mulig hekking.
båndkorsnebb	VU	3	2019–2024	Forflytning, anses ikke hekkende.
dvergmåke	VU	45	2008–2025	Mulig hekking, næringssøk.
dvergspurv	VU	32	2004–2025	Næringssøk, reg. om høsten, ikke hekking.
fiskemåke	VU	262	2000–2026	Hekking mv.
fiskeørn	VU	2	2020–2024	Anses tilfeldig gjest.
gråmåke	VU	384	2000–2025	Hekking mv.
grønnfink	VU	100	2004–2025	Næringssøk, reg. vår og høst, anses ikke hekkende.
gulnebbblom	VU, A	12	2013–2025	Næringssøk/trekk, reg. vår og høst, ikke hekkende.
gulspurv	VU	7	2019–2024	Næringssøk, stasjonær, mulig hekking.
horndykker	VU	11	2007–2024	Næringssøk sept.-feb., ikke hekking.
hønehauk	VU	47	2008–2026	Trekk, næringssøk, stasjonær, primært vinterhalvåret. Anses ikke hekkende.
jaktfalk	VU, A	65	2006–2025	Trekk, næringssøk, stasjonær, primært vinterhalvåret. Anses ikke hekkende.
kornkråke	VU	25	2020–2022	Næringssøk høst og vår, anses ikke hekkende.
lappfiskand	VU	3	2025	Næringssøk april, ikke hekkende.
sandsvale	VU	35	1996–2025	Næringssøk vår sommer høst. Hekker muligens nær influensområdet.
sivhøne	VU	7	2011–2018	Næringssøk vår og høst, anses ikke hekkende.



sjøorre	VU	86	2004–2025	Næringssøk i vinterhalvåret, ikke hekking.
skjeand	VU	48	2004–2025	Mulig hekking.
sothøne	VU	11	2011–2022	Næringssøk i hekketid, hekker muligens nær influensområdet.
stjertand	VU	392	2003–2025	Mulig hekking.
svartand	VU	41	2004–2025	Næringssøk i vinterhalvåret, ikke hekking.
tundrasædgås	VU, A	5	2020–2021	Mai og okt., trekk.
tyvjo	VU	211	1996–2025	Mulig hekking.
vannrikse	VU	6	2004–2025	Næringssøk vår og høst, ikke hekking.
ærfugl	VU	557	1996–2026	Vanlig hekkefugl.
fjellmyrløper	NT	4	2022–2024	Uten akt., i mai. Anses trekk, ikke hekking.
gjøk	NT	23	2017–2024	Næringssøk og stasjonær sommer, hekking/parasittering mulig.
gråspurv	NT	351	1996–2025	Vanlig stand-og hekkefugl.
havelle	NT, H	181	2000–2025	Næringssøk hele året, hekking sannsynlig i/nær infl.omr.
heilo	NT, A	267	1996–2025	Trekk, men obs. hele sommer gjør noe hekking sannsynlig.
konglebit	NT	3	2012, 2019	Uten aktivitet, i okt. Tilfeldig gjest.
lerkefalk	NT	1	2025	Anses tilfeldig gjest.
rosenfink	NT	59	2004–2025	Mulig hekking.
rødstilk	NT	422	1996–2025	Vanlig hekkefugl.
sanglerke	NT	154	2004–2024	Mulig hekking.
sivhauk	NT	1	2005	Anses tilfeldig gjest.
småspove	NT	182	1996–2025	Mulig hekking.
snadderand	NT	30	2004–2025	Mulig hekking.
steinvender	NT, A	132	1996–2024	Mye vår og høst (trekk) men også mulig hekking.
storskarv	NT	183	2004–2025	Næringssøk hele året, hekking sannsynlig i/nær infl.omr.
stær	NT	456	1996–2025	Hekking og trekk.
svømmesnipe	NT	196	2000–2025	Hekking og trekk.
taksvale	NT	35	2011–2025	Trolig mest trekk da ingen obs. i juli og



				aug., noe hekking mulig.
teist	NT	340	1996–2025	Næringssøk hele året, hekking sannsynlig i/nær infl.omr.
tjeld	NT	282	1996–2025	Rel. vanlig hekkefugl.
tyrkerdue	NT	30	2007–2025	Mulig hekking, obs. hele sommeren.
tårnseiler	NT	9	2015–2024	Næringssøk, få obs. neppe fast hekkefugl.
amerikakrikkand	LC	6	2023	
bergirisk	LC, A	366	2008–2025	
bjørkefink	LC, A	227	2008–2025	
blåmeis	LC, A	15	2004–2022	
blåstrupe	LC, A	71	2010–2025	
bokfink	LC	115	2004–2025	
boltit	LC, A	5	2007–2020	
brunnakke	LC	256	2004–2025	
brunsisik	LC	2	2024	
buskskvett	LC	38	2004–2024	
bøksanger	LC	27	2008–2025	
dompap	LC	46	2004–2025	
duetrost	LC	15	2004–2024	
dvergfalk	LC, A	133	2004–2025	
dvergsnipe	LC, A	78	2004–2025	
enkeltbekkasin	LC	403	1996–2025	
fjelljo	LC	11	2004–2024	
fjellvåk	LC, A	30	2009–2024	
fjæreplytt	LC	142	2004–2024	
flaggspett	LC	52	2008–2024	
fossekall	LC	1	2012–2012	
fuglekonge	LC	62	2008–2025	
furukorsnebb	LC, A	7	2023–2024	
gjerdesmett	LC	139	2004–2025	
gluttsnipe	LC	111	2004–2025	
grankorsnebb	LC	14	2009–2024	
gransanger	LC	568	2002–2025	
gravand	LC	166	2008–2025	
gråfluesnapper	LC	74	2002–2025	
grågås	LC	311	1996–2025	
gråhegre	LC	430	1996–2025	
gråsisik	LC, A	247	1996–2025	
gråspett	LC, H	6	2018–2024	Trekk, alle i okt.
gråtrost	LC, A	269	2004–2025	
grønlandsk polarsisik	LC	51	2006–2025	
grønnsisik	LC	28	2009–2025	



grønnstilk	LC	19	2004–2025	
gulerle	LC	54	2008–2025	
gulsanger	LC	1	2023	
hagesanger	LC	160	2004–2025	
haukugle	LC	16	2012–2025	
havsule	LC	115	1996–2024	
havsvale	LC	4	2008–2021	
havørn	LC, A	306	1996–2025	
heipiplerke	LC, A	382	2006–2025	
hornugle	LC	3	2009–2016	
hvitkinngås	LC	114	2007–2025	
jernspurv	LC	39	2004–2025	
jordugle	LC, A	31	2015–2025	
kaie	LC	12	2011–2025	
kjernebiter	LC	9	2005–2021	
kjøttmeis	LC	58	2004–2025	
knoppsvane	LC	6	2017–2021	
kongeørn	LC, H	9	2004–2021	Uten akt., anses ikke hekkende her.
krikkand	LC	262	1996–2025	
kråke	LC	346	1996–2025	
kvartbekkasin	LC	35	2004–2025	
kvinand	LC	120	2008–2024	
laksand	LC	6	2011–2025	
lappiplerke	LC	14	2004–2024	
lappspove	LC, A	132	2000–2025	
linerle	LC	385	1996–2025	
lirype	LC, A	1	2025	
låvesvale	LC	248	1996–2025	
løvsanger	LC	318	1996–2025	
munk	LC	298	2004–2025	
musvåk	LC, H	1	2017	Anses tilfeldig gjest.
myrsanger	LC	14	2004–2025	
myrsnipe	LC	275	2000–2025	
måltrost	LC	136	2005–2025	
møller	LC	180	2004–2025	
nøtteskrike	LC	2	2023	
perleugle	LC	1	2005	
pilfink	LC	15	2012–2024	
polarsisik	LC	33	2004–2025	
praktærfugl	LC, H	177	2004–2025	Overvintring, ikke hekkende.
ravn	LC	337	1996–2025	
ringdue	LC	123	2008–2025	
ringtrost	LC	62	2004–2025	
rugde	LC	18	2005–2024	



rødnebbterne	LC	123	1996–2025	
rødstjert	LC	36	2008–2025	
rødstrupe	LC	114	2004–2025	
rødvingetrost	LC	497	1996–2025	
rørsanger	LC	7	2008–2025	
sandlo	LC	365	1996–2025	
sangsvane	LC	232	2008–2025	
sidensvans	LC	88	2004–2025	
siland	LC	344	1996–2025	
sildemåke	LC	204	2000–2025	
sivsanger	LC	63	2004–2025	
sivspurv	LC	205	2008–2025	
skjære	LC	4	2005–2025	
skjærpiplerke	LC, A	344	1996–2025	
skogdue	LC	2	2025	
skogsnipe	LC	4	2014–2021	
smålom	LC	104	2007–2025	
snøspurv	LC	145	2007–2025	
sotsnipe	LC	164	1996–2025	
spurvehawk	LC	87	2009–2025	
spurveugle	LC	1	2024	
steinskvett	LC	302	2000–2025	
stillits	LC	4	2009–2019	
stjertmeis	LC	13	2004–2019	
stokkand	LC	383	1996–2025	
storjo	LC	217	2002–2025	
storlom	LC	7	2001–2025	
strandsnipe	LC	21	2004–2025	
svartbak	LC, A	386	1996–2025	
svarthodet gulerle	LC	8	2024–2024	
svarthvit fluesnapper	LC	55	2004–2025	
svartmeis	LC	3	2015	
svartryggerle	LC	16	2016–2024	
svarttrost	LC	249	2004–2025	
såerle	LC	17	2013–2025	
sørlig gulerle	LC	5	2007–2024	
temmincksnipe	LC, A	15	2019–2024	
toppand	LC	259	2004–2025	
toppskarv	LC, A	283	1996–2025	
tornirisk	LC	5	2009–2024	
tornsanger	LC	66	2004–2024	
tornskate	LC	33	2004–2024	
trane	LC	24	2014–2024	
trekryper	LC	4	2016–2020	
trepipplerke	LC	24	2004–2025	
tårnfalk	LC	36	2008–2025	



vandrefalk	LC, H	99	2008–2025	Forflytning og næringssøk, men obs. også i hekketid, hekker trolig i/nær influensområdet.
varsler	LC	2	2007–2020	
vendehals	LC	4	2008–2022	
vintererle	LC	2	2005–2024	
alkekonge	Ikke vurdert (NE)	3	2007–2019	Anses ikke hekkende.
gulkinndand	Ikke vurdert (NE)	1	2023	Anses ikke hekkende.
ismåke	Ikke vurdert (NE)	3	2020	Anses ikke hekkende.
klippedue	Ikke vurdert (NE)	3	2012–2019	Anses ikke hekkende.
polargås	Ikke vurdert (NE)	1	2013	Anses ikke hekkende.
polarsnipe	Ikke vurdert (NE)	98	2004–2025	Anses ikke hekkende.
polarsvømmesnipe	Ikke vurdert (NE)	2	2020–2022	Anses ikke hekkende.
ringgås	Ikke vurdert (NE)	11	2004–2022	Anses ikke hekkende.
sandløper	Ikke vurdert (NE)	56	2004–2024	Anses ikke hekkende.
blåstjert	Ikke egnet (NA)	2	2015–2024	Anses ikke hekkende.
busksanger	Ikke egnet (NA)	25	2006–2025	Anses ikke hekkende.
dvergfluesnapper	Ikke egnet (NA)	2	2004–2025	Anses ikke hekkende.
gråstrupedykker	Ikke egnet (NA)	4	2004–2019	Anses ikke hekkende.
islom	Ikke egnet (NA)	45	2009–2025	Anses ikke hekkende.
kortnebbgås	Ikke egnet (NA)	107	2004–2025	Anses ikke hekkende.
pirol	Ikke egnet (NA)	5	2004–2022	Anses ikke hekkende.
polarjo	Ikke egnet (NA)	10	2004–2024	Anses ikke hekkende.
polarmåke	Ikke egnet (NA)	159	2004–2025	Anses ikke hekkende.
sitronerle	Ikke egnet (NA)	42	2004–2025	Anses ikke hekkende.
splitterne	Ikke egnet (NA)	1	2021	Anses ikke hekkende.
svartkråke	Ikke egnet (NA)	1	1998	Anses ikke hekkende.
taffeland	Ikke egnet (NA)	2	2024	Anses ikke hekkende.
tundragås	Ikke egnet (NA)	12	2010–2023	Anses ikke hekkende.
aftenfalk	Ukjent	1	2020	Anses tilfeldig gjest.
alaskasnipe	Ukjent	12	2008–2024	Anses tilfeldig gjest.
amerikablesand	Ukjent	5	2019	Anses tilfeldig gjest.
asiasvartstrupe	Ukjent	6	2006–2013	Anses tilfeldig gjest.
bieter	Ukjent	5	2004–2021	Anses tilfeldig gjest.
blekbrynsanger	Ukjent	2	2025	Anses tilfeldig gjest.
bonapartesnipe	Ukjent	2	2019–2023	Anses tilfeldig gjest.
brunsanger	Ukjent	4	2021	Anses tilfeldig gjest.
egretthege	Ukjent	1	2024	Anses tilfeldig gjest.
gråhodespurv	Ukjent	1	2019	Anses tilfeldig gjest.
grålire	Ukjent	6	2004–2021	Anses tilfeldig gjest.
grønlandsmåke	Ukjent	281	2005–2026	Anses tilfeldig gjest.
gulbeinsnipe	Ukjent	2	2022–2023	Anses tilfeldig gjest.
gulbrynsanger	Ukjent	148	2004–2025	Anses tilfeldig gjest.
gulltrost	Ukjent	1	2018	Anses tilfeldig gjest.



havlire	Ukjent	4	2002–2010	Anses tilfeldig gjest.
hærfugl	Ukjent	27	1997–2021	Anses tilfeldig gjest.
kanadahettemåke	Ukjent	3	2021	Anses tilfeldig gjest.
kanadalo	Ukjent	3	2012–2020	Anses tilfeldig gjest.
langnebbekkasinsnipe	Ukjent	4	2021–2024	Anses tilfeldig gjest.
ospesanger	Ukjent	3	2022	Anses tilfeldig gjest.
ringand	Ukjent	10	2012–2024	Anses tilfeldig gjest.
rosenmåke	Ukjent	5	2008–2024	Anses tilfeldig gjest.
rosenstær	Ukjent	94	2004–2024	Anses tilfeldig gjest.
rosenvarsler	Ukjent	2	2012	Anses tilfeldig gjest.
rustsnipe	Ukjent	2	2008–2019	Anses tilfeldig gjest.
rødbrystsanger	Ukjent	9	2025	Anses tilfeldig gjest.
rødsmekkesanger	Ukjent	10	2024–2024	Anses tilfeldig gjest.
sandterne	Ukjent	5	2024	Anses tilfeldig gjest.
sibirlo	Ukjent	10	2005–2023	Anses tilfeldig gjest.
sibirpiplerke	Ukjent	50	2004–2025	Anses tilfeldig gjest.
sibirtrost	Ukjent	3	2011	Anses tilfeldig gjest.
silkehegre	Ukjent	9	2018–2025	Anses tilfeldig gjest.
starrsanger	Ukjent	8	2006–2024	Anses tilfeldig gjest.
steppeørn	Ukjent	2	2021	Anses tilfeldig gjest.
svartehavsmåke	Ukjent	5	2009	Anses tilfeldig gjest.
svartglente	Ukjent	4	2005–2022	Anses tilfeldig gjest.
sørnattergal	Ukjent	1	2007	Anses tilfeldig gjest.
tartarpiplerke	Ukjent	7	2004–2019	Anses tilfeldig gjest.
tartarsanger	Ukjent	3	2007	Anses tilfeldig gjest.
trostesanger	Ukjent	1	2013	Anses tilfeldig gjest.
tundralo	Ukjent	58	2002–2024	Anses tilfeldig gjest.
tundrapiplerke	Ukjent	17	2004–2024	Anses tilfeldig gjest.
tundrasnipe	Ukjent	48	2004–2024	Anses tilfeldig gjest.
turteldue	Ukjent	33	2004–2024	Anses tilfeldig gjest.
åkersanger	Ukjent	1	2018	Anses tilfeldig gjest.
østgulerle	Ukjent	2	2007–2025	Anses tilfeldig gjest.
hjelmfiskand	Lav risiko (LO)	1	2023	Fremmed art.
mandarinand	Lav risiko (LO)	87	2000–2024	Fremmed art.
snøgås	Lav risiko (LO)	5	2002–2024	Fremmed art.
stripegås	Lav risiko (LO)	3	2010–2018	Fremmed art.
knoppand	Ingen kjent risiko (NK)	1	2013	Fremmed art.
bydue	Ikke risikovurdert (NR)	1	2012	Fremmed art.