



STAVANGER KOMMUNE
Postboks 8001
4068 STAVANGER

Kontakt saksbehandler
Benedikte Dalland Hansen, 51568720

Vedtak - Lovlighetskontroll - Stavanger kommune - vedtak sak 75/2025 i Utvalg for oppvekst og utdanning 291025 - nedleggelse av Lenden skole og ressurscenter

Lovlighetskontroll av Stavanger kommunes utvalg for oppvekst og utdanning (UOU) av 29.10.25 i sak 75/25- Omstilling på Lenden skole- og ressurscenter. Statsforvalteren avviser lovlighetskontrollkravet.

Sakens bakgrunn

I forbindelse med behandling av Handlings- og økonomiplan (HØP) 2025-2028, vedtok Stavanger bystyre følgende verbalforslag i anledning kommunens omstillingsarbeid for økonomisk bærekraft:

«Lenden skole og ressurscenter må være en del av omstillingsprosessen. Det fremmes en sak for Utvalg for oppvekst og utdanning der en ser på muligheten for å omstrukturere ansattressursene slik at disse kommer nærmere elevene for å ivareta opplæringslovens §11-4 og §11-6. Saken skal også skissere mulighetene for å overføre Lundsvågen/Ramsvig og Bratteberggaten til nærliggende skoler med egne avdelingsledere. Saken fremmes for Utvalg for oppvekst og utdanning innen tredje kvartal 2025.»

Vedtaket i HØP ble fulgt opp av kommunedirektøren. I saksfremlegget utarbeidet før møte i Utvalg for oppvekst og utdanning (UOU) 29.10.25 fremmet kommunedirektøren følgende forslag til vedtak i sak 75/25:

- «1. Lenden blir en del av kommunens omstilling gjennom at endagstilbudene legges ned og erstattes av et veilederkorps for en mer praktisk opplæring. Veilederkorpsset vil ha samme antall årsverk som endagstilbudene. Veilederkorpsset organiseres sammen med det eksisterende Ressurscenteret ved Lenden. Kommunedirektøren legger frem en sak for utvalget som orienterer om fremdriftsplan og plan for medvirkning med de ansatte og organisasjonene i forbindelse med dette innen 1. tertial 2026.
2. Saken skal også ta stilling til omstilling av øvrige tilbud med tilknytning til anlegget i Lundsvågen (ekskursjoner, overnattingsturer, leirskole og akvarium),



og om disse skal legges til andre skoler/virksomheter eller avvikles.

3. Saken tas ellers til orientering.»

Utvalgets flertall traff med 7 stemmer følgende alternative vedtak:

1. I tråd med bystyrets vedtak i Handlings- og økonomiplan 2025-2028 skal Lenden skole og ressurscenter omstilles.
2. Lenden skole og ressurscenter som en egen, samlet virksomhet legges ned fra 1. august 2026. Avdeling Ressurscenteret avvikles, og de administrative ressursene omdisponeres.
3. De alternative opplæringsarenaene, Skoletilbudet (i dag lokalisert i Nedre Dalgate 76) og Endagstilbudet (i dag lokalisert ved Lundsvågen og Ramsvik), skal bestå.
4. I tråd med HØP-vedtaket overføres driftsansvaret for de alternative opplæringsarenaene til nærliggende ordinære skoler med egne avdelingsledere. De fysiske tilbudene og anleggene ved Lundsvågen, Ramsvik og Nedre Dalgate 76 skal bestå på sine nåværende steder.
5. Tilbudene ved de overførte opplæringsarenaene skal:
 - Opprettholde et faglig og pedagogisk tilbud på minst dagens nivå.
 - Fortsett være kommunedekkende og tilgjengelige for alle elever i Stavangerskolen, uavhengig av hvilken skole som overtar driftsansvaret.
6. Ansvar for øvrige tilbud med tilknytning til anlegget i Lundsvågen (ekskursjoner, overnattingsturer, leirskole) overføres til skolen som overtar driften av Endagstilbudet - Lundsvågen.
7. Kommunedirektøren bes gå i dialog med Ole Ertvaag om et offentlig-privat samarbeid for å sikre nødvendig vedlikehold og evt. oppgradering av anleggene ved Lundsvågen, jf. anslått vedlikeholdsbehov på 8,5 millioner kroner.
8. Kommunedirektøren bes legge frem en sak for Utvalg for oppvekst og utdanning før utgangen av 1. tertial 2026 som redegjør for:
 - En konkret plan for overføring av de alternative opplæringsarenaene og skoletilbudet til nye vertsskolerEn plan for medvirkning med de ansatte og deres organisasjoner i omstillingsprosessen.
 - En vurdering av de økonomiske og administrative konsekvensene av omstillingen.
 - En vurdering og anbefaling for fremtidig drift eller avvikling av akvariet ved Lundsvågen.
 - En vurdering og anbefaling knyttet til organisering og eventuell videreføring av helgetilbudet.
 - En vurdering av hvordan de lovpålagte støttefunksjonene Ressurscenteret i dag ivaretar (særlig knyttet til opplæringslovens kapittel 12 og 13) skal fordeles og ivaretas. Kommunedirektøren bes i denne utredningen vurdere å etablere et eget «skolemiljøteam» som organiseres under PPT eller fagstab, som skal være en ressurs for skolene i alvorlige skolemiljøsaker. Øvrige oppgaver skal vurderes om de skal videreføres og eventuelt fordeles mellom PPT eller fagstab. Det forutsettes at de av oppgavene som tilfaller fagstaben, løses ved interne omdisponeringer og/eller effektiviseringer.



9. Saken tas ellers til orientering.

Kort om innholdet i lovlighetskontrollkravet

Bystyremedlemmene Ingrid Vikse, Maiken Ree og Sissel Fuglestad krevde i brev, mottatt hos kommunen 05.11.26, lovlighetskontroll av vedtakets punkt 2,4 og 7.

Klagerne mener det foreligger alvorlige saksbehandlingsfeil og lovbrudd knyttet til vedtaket. For det første mener klagerne at det foreligger brudd på Stavanger kommunes delegeringsreglement. De viser til kommunens reglement, §§ 3-1 og 3-1 b, om at bystyret som øverste organ skal sluttbehandle saker av prinsipiell karakter og overordnede planer som gjelder kommunens virksomhet.

For det andre mener klagerne at vedtakets punkt 2 om å avvikle ressurscenteret utgjør en vesentlig risiko for at kommunen ikke lenger oppfyller lovpålagte plikter i opplæringsloven, spesielt i kapittel 12. Klagerne viser til at ressurscenteret ikke er et lovpålagt tilbud, men at det ivaretar sentrale lovpålagte funksjoner i kommunen og er viktig som en del av kommunens internkontroll for å sørge for at opplæringsloven kapittel 12 blir overholdt.

For det tredje mener klagerne at vedtaket kan stride mot kommunens økonomireglement da det er et bindende vedtak med økonomiske og administrative konsekvenser utenfor den vedtatte HØP rammen, noe som blir nærmere utdypet i klagen.

Statsforvalteren har i tillegg til kravet om lovlighetskontroll mottatt en rekke anmodninger om lovlighetskontroll av det samme vedtaket. Innholdsmessig er anførselene i hovedsak likelydende med det som følger av kravet fra bystyremedlemmene. En kopi av vårt vedtak blir til orientering sendt til de personer som har anmodet om lovlighetskontroll.

Kommunens behandling av lovlighetskontrollkravet

Kravet om lovlighetskontroll ble behandlet av Utvalg for oppvekst og utdanning i møte 26.11.25 i sak 91/25. Utvalgets flertall (7 stemmer) opprettholdt vedtaket. Saken ble derfor sendt til Statsforvalteren i brev av 28.11.25 for avgjørelse.

Kommunens oppfølging av vedtaket i sak 75/25

Statsforvalteren kan legge til at saken etter at vi mottok den har vært behandlet videre i UOU i møte 28.01.26, som saksnummer 3/26-Videre prosess med omstilling av Lenden skole- og ressurscenter. I sakssammendraget skriver kommunedirektøren at saken er første oppfølging av vedtaket i sak 75/25. Det blir redegjort for nærmere prosess for involvering, dimensjonering og videre drift, samt at alternative opplæringsarenaer skal overføres til nærskolene. Kommunedirektøren viser til at saken tar sikte på å avklare mandat og rammer for arbeidet. I møtet 28.01.26 traff utvalgets flertall følgende vedtak:

- «1. Ressurscenteret omorganiseres som et skolemiljøteam og legges inn under PPT fra og med 01.08.2026.
2. Det nye skolemiljøteamet har samme årsverk og ledelse som dagens Ressurscenter.
3. Saken tas ellers til orientering.

De alternative opplæringsarenaene og Skoletilbudet i Nedre Dalgate underlegges en eller flere utvalgte vertsskolene (nærskole). Avdelingene skal sikres økonomiske rammer og årsverk



tilsvarende dagens drift, for å ivareta fagmiljøet og elevenes behov for en skjermet opplæringsarena.»

Statsforvalterens vurdering

Vilkår for lovlighetskontroll

Etter kommuneloven (koml.) § 27-1 kan «tre eller flere medlemmer av kommunestyret» sammen kreve at departementet kontrollerer om et vedtak er «lovlig». Myndigheten for å behandle lovlighetskontrollkrav er for kommunene delegert til Statsforvalteren.¹

Kravet er fremmet av tre medlemmer av kommunestyret, og ble innsendt innen fristen jf. koml. § 27-1 første avsnitt andre setning.

Det følger av koml. § 27-2 at det bare er «endelige vedtak» som kan lovlighetskontrolleres. Det er den endelige avgjørelsen i saken som er gjenstand for kontroll.² Dersom et vedtak ikke er endelig så er ikke et grunnvilkår for lovlighetskontroll oppfylt. Konsekvensen av det er at kravet skal avvises.

Er vedtaket i sak 75/25 endelig?

Det er klart at avgjørelsen i sak 75/25 formelt er å anse som et «vedtak» slik begrepet er å forstå i koml. § 27-2 første ledd bokstav a.

Den sentrale problemstilling i det følgende er å avgjøre om vedtaket i sak 75/25 er et «endelig vedtak» i kommunelovens forstand. En naturlig forståelse av ordlyden «endelig» tilsier at det må være tale om en beslutning som avgjør realiteten i en sak.

Forarbeidene til forrige kommunelov (om tilsvarende bestemmelse) gir mer nærmere veiledning om hva som ligger i vilkåret «endelig»:

«Ved vurderingen av om det er tale om en avgjørelse i kommunelovens forstand, må det være bestemmende hvilke rettsvirkninger denne har. Spørsmålet om det foreligger en avgjørelse, må vurderes helt konkret i hver sak. Departementets utgangspunkt er at det er den endelige avgjørelsen i saken som er gjenstand for kontroll, det vil si avgjørelsen som avslutter saken.»³

Det følger videre av departementets veileder til lovlighetskontroll⁴ at:

«Det heter i Ot.prp. nr. 42 (1991-92) s. 300 at «Det er bare endelige avgjørelser som kan bringes inn for lovlighetskontroll, ikke innstillinger avgitt av administrasjonen eller folkevalgt organ.» Det er ikke entydig hva som ligger i forarbeidenes begrep «endelige», men en naturlig språklig forståelse tilsier at det bør dreie seg om en viss form for avsluttende vedtak i den kommunale saksbehandlingen.

Departementet legger til grunn at man ved bruk av begrepet innstilling i forarbeidene særlig har siktet til innstillinger i saker der kommunen selv treffer realitetsvedtak. Det synes klart at interne innstillinger, råd og uttalelser i saker som avgjøres med endelig virkning på kommunens hånd er unntatt fra lovlighetskontroll. Gjenstand for kontroll vil i slike tilfeller være den endelige avgjørelsen som treffes i saken.» (punkt 6.1.3.2).»

¹ forskrift av 30.08.2019 nr. 1096 punkt IX.

² Ot.prp. nr. 17 (2008-2009) s. 37

³ Ot.prp. nr. 17 (2008-2009) s. 33

⁴ <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/veileder-om-lovlighetskontroll-etter-kom/id742405/>



Når det gjelder vedtaket i sak 75/25 så er det relativt omfattende. Vedtaket består av 9 punkter som har sammenheng med hverandre. Lovlighetskontrollkravet er rettet mot vedtakets punkt 2, 4 og 7.

Ordlyden i punkt 2 i vedtaket kan isolert sett trekke i retning av at det er truffet et endelig vedtak som innebærer at Lunden skole og ressurscenter som samlet virksomhet blir lagt ned fra 01.08.26, og at avdeling Ressurscenteret blir avviklet. Videre står det at de administrative ressurser skal omdisponeres. I vedtakets punkt 8, siste kulepunkt blir kommunedirektøren bedt om å vurdere og utrede ulike konsekvenser av vedtakets punkt 2. Når de ulike punkt i vedtaket leses i sammenheng så er det ikke uten videre klart hvilken betydning punkt 2 faktisk har, ei heller at saken ved det var realitetsavgjort og avsluttet.

Det er etter Statsforvalterens vurdering grunn til å se nærmere på vedtaket i sak 75/25 som helhet for å kunne ta stilling til om, og eventuelt hvilke punkt, som er endelige og som i tilfelle kan lovlighetskontrolleres. Det er også relevant å se hen til sakens kontekst, at vedtaket er ledd i kommunens omstillingsarbeid for økonomisk bærekraft slik dette er nærmere angitt i verbalpunktet i HØP 2025-2028 (sitert innledningsvis.)

I punkt 4 er det bestemt at driftsansvar for alternative opplæringsarenaer skal overføres til nærliggende skoler, mens de fysiske tilbud og anlegg ved blant annet Lundsvågen skal bestå. Samtidig blir det i punkt 7 bedt om at kommunedirektøren går i dialog med en privat aktør om et offentlig-privat samarbeid, med formål å sikre nødvendig vedlikehold og eventuell oppgradering av anlegget i Lundsvågen. Statsforvalteren finner det klart at en dialog om et slikt samarbeid ikke i seg selv pålegger kommunen en forpliktelse. Videre er det opplyst i saksfremlegget fra kommunedirektøren av 26.11.25 at en eventuell avtale om et offentlig-privat samarbeid vil kreve endelig godkjenning fra formannskapet og at det ikke er noe utvalget selv kan vedta.

Det er videre naturlig å lese de nevnte punkt i vedtaket sammen med punkt 8. I punkt 8 er det bestemt at kommunedirektøren skal legge frem en sak med vurdering av økonomiske og administrative konsekvenser av vedtaket og redegjøre for organiseringen av de støttefunksjoner som på vedtakstidspunktet ble ivaretatt av ressurscenteret.

I saksfremlegget til behandling av lovlighetskontrollkravet skriver kommunaldirektøren videre at

«Det framkommer ikke tydelig av vedtaket om og eventuelt i hvilken størrelsesorden avvikling av virksomheten skal gi budsjettmessig innsparing. Dette kan samlet sett tyde på at det fortsatt gjenstår vesentlige og uavklarte forhold som må behandles gjennom nye vedtak i utvalget, eventuelt i formannskap/bystyre, før beslutningene i sak 75/25 kan effektueres. Dette kan også tale i retning av at vedtaket ikke er endelig.»

Statsforvalteren er enig i synspunktet ovenfor og betraktningen om at det etter vedtaket i 75/25 like fullt gjenstod en rekke uavklarte forhold, som dels kan utløse behov for behandling også i overordnet folkevalgt organ. Samlet sett bærer vedtaket som helhet preg av prosess og føringer for veien videre med omstillingsarbeidet, snarere enn å fastsette endelig realitet og direkte rettsvirkning.

I den forbindelse er det også relevant å se hen til at i oppfølgingssak 3/26 heter det i punkt 1 at «ressurscenteret omorganiseres som et skolemiljøteam og legges inn under PPT fra og med 01.08.2026», mens ordlyden i vedtaket i sak 75/25 punkt 2 var at «avdeling ressurscenteret avvikles». Oppfølgingen av saken i møtet 28.01.26 underbygger Statsforvalterens syn om at vedtaket i sak 75/25 ikke var et «endelig» vedtak i kommunelovens forstand, verken enkeltvis eller samlet.

Oppsummert- ikke et endelig vedtak

Oppsummert er Statsforvalterens konklusjon at Stavanger kommune sitt vedtak av 29.10.25 i sak 75/25 ikke var et «endelig vedtak» etter kommuneloven § 27-2 første avsnitt bokstav a. Dermed er ikke lovens krav for å behandle lovlighetskontrollkravet oppfylt, og kravet må avvises.

Vedtak**Statsforvalteren i Rogaland avviser kravet om lovlighetskontroll.**

Statsforvalterens avgjørelse er ikke et enkeltvedtak og kan ikke påklages jf. forvaltningsloven § 28 jf. § 2.

Vi ber kommunen gjøre vedtaket kjent for klagerne og for utvalget.

En kopi av brevet er sendt til de personer som i brev til Statsforvalteren anmodet om lovlighetskontroll.

Med hilsen

Bent Høie (e.f.)
statsforvalter

Monica Nessa
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Camilla Østbø-Ingebrigtsen Solstad	Tronholberget 24	4051	Sola
Kristin Rudjord	Gunhilds Gate 11	4041	Hafrsfjord
Berit Østbø-Ingebrigtsen Solstad	Tronholberget 24	4051	Sola
Ragnhild Ausdal	Havstrøm 18	4057	Tananger
Bjørn Østbø-Ingebrigtsen Solstad	Tronholberget 24	4051	Sola
Trine Bakken Osaland	Jelsabakken 2	4012	Stavanger
Kristin Forland	Thomas Snekkers Gate 6	4024	Stavanger
Ingvild Stafsnes	Rektor Steens Gate 17	4010	Stavanger
Inger-Kristin Kveseth	Grasholmkroken 21 A	4077	Hundvåg
Asle Nordal	Olsokveien 12	4046	Hafrsfjord
Ragnhild Eltervåg	Barlindstien 18 A	4072	Randaberg
Louise Dybdahl Johannessen	Blancas Gate 4	4041	Hafrsfjord
Lena K Amdal Holmgren	Askevegen 2 C	4120	Tau
Jeanette Iren Ljosdal	Bandyveien 8	4021	Stavanger
Torfinn Williams-Nesvåg	Bladfaksveien 8	4327	Sandnes