

Fra: Morten Forland[morten@forland.no]
Sendt: 15.01.2023 21:55:59
Til: Postmottak SFOV[sfovpost@statsforvalteren.no]
Tittel: Høringsuttalelse, nasjonalpark Østmarka

Jeg viser til Statsforvalterens høringsrunde om nasjonalpark i Østmarka.

Ønsker sette søkelys på bruken av Østmarka til aktiviteter og idrett. Er selv aktiv bruker av Østmarka hele året til stisykling, løping og ski.

Ved å etablere en Nasjonalpark og utvidet vern så vil dette gå ut over barn, unge og voksne som driver idrett og aktiviteter i marka.

Viser spesielt til side 56-57 i høringsdokumentet.

Dere skriver «Det er i utgangspunktet ønskelig å opprettholde slike aktivitetstilbud.» samtidig lister dere opp en hel del som blir forbudt eller krever søknad for å kunne gjennomføres. Hvordan tenker dere at skal det være mulig?

Dokumentet er generelt veldig uoversiktlig når det gjelder helhetlig vurdering på forvaltning av lovverk dersom Østmarka eventuelt får områder forvaltet etter; Markaloven, Markaloven paragraf 11, nasjonalpark eller naturreservat.

Hvordan skal en vanlig bruker av marka kunne orientere seg i en jungel av ulike soner for vern. Dette rammer spesielt hardt vi som driver idrett i marka.

En eventuell nasjonalpark må derfor ha et regelverk som inkluderer markaidrettene. Det betyr at regelverket for sykling og annen idrett ikke må bli mer begrensende enn i dag, og det må ikke være mulig med stadige omkamper for å skape mer rigide regler. Samtidig må det legges opp til en forvaltning som er ubyråkratisk.

Høringsdokumentet gir også uttrykk for at det skal legges opp til økt turisme med etablering av en nasjonalpark. Det skal etableres et nasjonalparksenter som skal trekke til seg tilreisende med høy betalingsvillighet (ref. side 44).

Samtidig settes det sterke begrensninger på idrett i marka.

Etter en pandemi hvor barn og unge i stor grad har redusert sine aktiviteter utendørs, skal vi da legge enda flere begrensninger på nåværende og alle mulige fremtidige aktiviteter og idrett? La barn og unge i Oslo øst bruke marka, ikke tilreisende turister.

Finner heller ikke noe informasjon på om det er gjort noe konsekvensutredning knyttet til økt aktivitet i randsonene. Noe som kommer til å skje når idrett begrenses i verneforslaget.

Området som er foreslått som nasjonalpark er også trukket alt for langt vest. Randsonen mot de store befolkningsområder i Oslo øst må utvides og grensen bør flyttes til sør for Sandbakken.

Ser på side 58 at argumentene for at en ikke skal kunne bruke elsykkel at en generelt kommer lenger på hver tur. Østmarka er en ganske liten skog, og det er uansett begrenset med stier som egner seg til stisykling innenfor forslaget til nasjonalpark. Så dette argumentet holder bare ikke.

En aktivitet som er stadig mer populær er stisykling på vinteren. Dette er ikke nevnt med et ord i dokumentet, da likestilles det med all annen sykling.

Dette har ingen slitasje på vegetasjon så her må all sykling på snø og is kunne tillates.

Det bør også tillates bruk av elsykkel på snø og is og det bør tillates for «større» arrangementer.

Et absurd eksempel her er at det f.eks. blir forbudt å sykle elsykkel bak en stor dieseldrevet tråkkemaskin.

En siste ting jeg vil trekke frem er hva dette vil koste. Er det gjort beregninger på forvaltning, tilbakestilling av natur, kostnader til etablering av publikumsfasiliteter, parkering,

kunnskapsformidling m.m.

Her tror jeg samfunnet kan spare mye penger ved å heller fortsette dagens vern av Østmarka etter markaloven.

Nei til nytt vern og nasjonalpark i Østmarka!

Mvh
Morten Forland
Munkerudvollen 29
1165 Oslo