

Fra: Åse Røstum Norang[aase.norang@hotmail.com]
Sendt: 15.01.2023 22:55:57
Til: Postmottak SFOV[sfovpost@statsforvalteren.no]
Tittel: Klage - Verneforslag for nasjonalpark i Østmarka

Klage på forslag til NASJONALPARK I ØSTMARKA.

Viser til forslag til NASJONALPARK I ØSTMARKA.

Jeg er imot alle 3 forslag som innebærer økt vern av Østmarka. Dagens strenge restriksjonsnivå i Østmarka, Markaloven, er tilstrekkelig.

Østmarka er veldig mye brukt av mennesker i alle aldre i Oslo øst. De praktiske konsekvenser av forslaget er mindre hogst av trær, og dermed tilgroing over tid.

På litt sikt vil Østmarka bli en innestengt, mørk og lite attraktiv skog. Dette vil gi stor negativ konsekvenser for folkehelsen til 190.000 mennesker i Oslo øst og Viken.

Skyggefull skog vil bli lite attraktiv

Statsforvalteren fremfører i sin anbefaling at brukerinteressene knyttet til friluft, idrett og trening ivaretas med det nye forslaget. Dette betviles. En gjengrodd, skyggefull skog vil bli lite attraktiv å bruke for de store menneskegruppene. Færre mennesker i skogen vil i sin tur gjøre området mer utrygt, spesielt for unge kvinner, og bruken av Østmarka vil dermed reduseres ytterligere.

Innføring av skjerpet vern vil føre til at Østmarka gror igjen og forringes som friluftsområde. Dette vil fortrenge dagens brukere til andre skogsområder. Det er sterkt beklagelig at myndigheter medvirker til at innbyggere i Oslo øst og Viken fortrenses bort fra sitt nærområde og må reise med bil og buss til andre skogsområder. Oslo øst er i dag i en krevende situasjon med økende kriminalitet blant barn og unge. Strengere restriksjoner vil gjøre det vanskeligere å tilrettelegge for sunne friluftaktiviteter i nærmiljø. Igjen blir Oslo øst en tapende part.

Øket klima fotavtrykket

Slik uønsket økt reiseaktivitet i Oslo og Viken vil dessuten øke det totale klima fotavtrykket på kloden helt unødvendig. Flere vil måtte reise til andre skogsområder dersom Østmarka [gror igjen](#).

Jeg kan ikke se at det er utredet konsekvensen for det totale klima fotavtrykk, hvor det hensyntas øket reiseaktivitet, til Nordmarka, Valdres og Toscana for 190.000 mennesker.

Jeg mener dette er mangelfull saksfremstilling. Forslaget er derved ikke tilstrekkelig utredet til å kunne vurderes, og påklages hermed. Forslagets økning i klima fotavtrykk, som følge av øket reiseaktivitet med bil, buss og fly, må beregnes.

Siden Oslo/Viken er eier at området som foreslås vernet, vil ikke ytterligere vern påføre det offentlige kostnader. Og siden området allerede har et sterkt vern gjennom Markaloven, fremstår det hele som symbolverdi enn realiteter.

Jeg oppfatter det slik at myndighetene har et ønske om å skryte av vern av nye områder. Selv så tett inntil hovedstaden. I møte med fattige afrikanske land, og vårt ønske om å få dem til å verne sine sårt tiltrengte landområder, vil dette være en solskinnshistorie. Noe andre kan kopiere. «Se hva vi har fått til!».

At vernet vil føre til økt reiseaktivitet og økt klima fotavtrykket har man neppe tenkt å informere om. Dette fremstår som uheldig, når resultatet faktisk vil bli stikk motsatt.

Hilsen

Åse Røstum Norang