



ROVVILTNEIMNDA I REGION 6

Møre og Romsdal, Trøndelag

Møteprotokoll

Utvalg: Rovviltneimnda i region 6 Midt-Norge

Møtested: E-post

Dato: 22. – 25. juli 2025

Total møtetid inkludert forberedelse: 1 time

Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Bente Estil	Leder	Trøndelag fylkeskommune
Mattias Jåma	Nestleder	Sametinget
Elise Holtan Pavall	Medlem	Sametinget
Tomas Iver Hallem	Medlem	Trøndelag fylkeskommune
Ingvill Dalseg	Medlem	Trøndelag fylkeskommune
Geir Stenseth	Medlem	Møre- og Romsdal fylkeskommune

Saksliste

27/25 Behandling av klager på sak 25/25 om utvidet kvote for betinget skadefelling brunbjørn i region 6 i 2025 /2026.

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Rovviltnemnda i region 6 Midt-Norge	27/2025	22-25.07.2025

27/25 Behandling av klager på sak 25/25 om utvidet kvote for betinget skadefelling brunbjørn i region 6 i 2025 /2026

Dokumenter til saken

- [Vedtak om kvote for betinget skadefelling av bjørn region 6 Midt Norge 2025/2026 sak 17/25](#)
- [Vedtak om utvidet kvote for betinget skadefelling av bjørn i region 6 Midt Norge 2025/2026 sak 25/25](#)
- Klage fra Aktivt rovdryrvern på vedtak om utvidet kvote for betinget skadefelling av bjørn i region 6. (vedlegg 1)
- Klage fra NOAH på vedtak om utvidet kvote for betinget skadefelling av bjørn i region 6. (vedlegg 2)

Bakgrunn

Rovviltnemnda har mottatt følgende klager på vedtak i sak 25/25 om kvote for betinget skadefelling av bjørn fattet under møte den 18. juni 2025:

- Klage fra Aktivt rovdryrvern datert 2. juli 2025.
- Klage fra NOAH datert 8. juli 2025.

Rettslig klageinteresse

I henhold til forvaltningsloven § 28 har parter og andre med rettslig klageinteresse klagerett. Klageren må ha en viss tilknytning til saken for å ha klagerett, det vil si å ha interesser av en slik art og styrke at det er rimelig å gi vedkommende et rettskrav på å få avgjort om et forvaltningsvedtak er gyldig eller ugyldig. Organisasjoner har i stor utstrekning rett til å klage for å fremme medlemmenes eller standens interesser, eller for å ivareta ideelle interesser de har som formål å verne om.

Sekretariatet anser at klagerne har rettslig klageinteresse i saken og at klagene er mottatt innen klagefristen jf. forvaltningslovens § 29.

Rovviltnemnda region 6 fattet følgende vedtak i sak 25/25 under møte den 18. juni 2025:

1. *Rovviltnemnda viser til de nasjonale målsettingene om tre årlige ynglinger av brunbjørn i region 6. Nemnda viser til at bestanden av brunbjørn nasjonalt er 11,4 ynglinger i 2024, og at rovviltnemnda derfor har myndighet til å fatte vedtak om kvote for betinget skadefelling av brunbjørn i 2025 for region 6, jf. rovviltforskriften § 8 jf. §§ 4 og 7.*
2. *For å forebygge betydelige skader på husdyr og tamrein forårsaket av brunbjørn anser rovviltnemnda at det er behov for en kvote for betinget skadefelling i region 6. Nemnda har fått forelagt den siste tilgjengelige vitenskapelige kunnskapen om brunbjørnens bestandsstatus og -utvikling i Midt-Norge.*

Nemnda viser til sekretariatets faglige vurderinger om at den foreslåtte kvoten for skadefelling på to dyr ikke vil påføre bestanden irreversibel skade eller for stor samlet belastning. Forvaltningsplanen for rovvilt i region 6 vil ligge til grunn for iverksettelse av eventuelle fellingstillatelser, jf. også rovviltforskriften §§ 1, 6 og 9. Gjennom denne differensierte forvaltningen er hensynet til lokalisering

i naturmangfoldloven § 12 vurdert. Rovviltnemnda anser ikke at §§ 9 og 11 er relevant i denne sammenheng.

- 3. Det fastsettes en kvote på to (2) brunbjørner for betinget skadefelling.*
- 4. Rovviltnemnda setter som vilkår at bjørnebinne(r) med unge(r) og dens unger er unntatt fra tillatelse for felling. De tiltak som er mulige for å unngå at bjørnebinner felles, skal være iverksatt*
- 5. For binner uten unge(r) som opptrer som skadevolder utenfor forvaltningsområdet vil terskelen for skadefellingstillatelse være midlere, ikke høy.*
- 6. Statsforvalteren skal være restriktive med å gi tillatelse til skadefelling innenfor forvaltningsområdet for brunbjørn. Hvis slik tillatelse gis, skal det komme tydelig fram i vedtaksbrevet hvilke andre forebyggende tiltak som er vurdert.*

Når kvote etter forskriften § 8 er vedtatt, belastes irregulær avgang av rovvilt i regionen denne kvoten, jf. § 7 siste ledd.

Vedtaket er fattet med hjemmel i § 8 i forskrift om forvaltning av rovvilt av 18. mars 2005, jf. § 18 i lov om forvaltning av naturmangfold av 19. juni 2009. Dette vedtaket er et enkeltvedtak og kan påklages i medhold av forvaltningsloven kapittel VI. Eventuell klage sendes Rovviltnemnda i region 6, v/Statsforvalteren i Trøndelag, Postboks 2600, 7734 Steinkjer innen 3 (tre) uker etter at vedtaket er gjort kjent.

Klagene

Hovedpunktene i klagene gjengis nedenfor, for klagene i sin helhet vises det til vedlegg.

Aktivt rovdryvern

- Viser til at verken bestandsmålet i region 6 eller nasjonalt bestandsmål er nådd.
- Kvoten vil kunne påføre bestanden irreversibel skade.
- Samlet belastning på bestanden er for høy.
- Feil lovanvendelse og feil saksbehandling.

NOAH

- Viser til bestandsstatus og rødlistekategori for bjørn.
- Felling av binne i Snåsa i 2025 gir dårlige forutsetninger for å nå bestandsmålet.
- Forvaltning av bjørn i region 6 er uansvarlig.
- Begrepet «midlere terskel» er vagt og udefinert.
- Vilkåret om bestandens overlevelse er ikke oppfylt.
- Vedtaket legger opp til at næringsinteresser prioriteres over bevaringsinteresser.
- Vedtaket burde presisert hvordan bestandsmålet skal oppnås og innenfor hvilken tidsramme.
- Mener at skadeomfanget dokumentert i vedtaket er for lavt til å tillate utvidelse av kvoten.
- Vedtaket unnlater å gjennomføre en konkret vurdering av skaderisikoen og å vise – utover generelle uttalelser – hva som er omfanget, alvorlighetsgraden eller sannsynligheten av eventuelle tap.
- Andre tilfredsstillende løsninger er ikke forsøkt.
- Ber om utsatt iverksettelse av vedtak inntil klage er behandlet.

Sekretariatets vurdering av klagers anførsler

I henhold til forvaltningsloven § 33 skal underinstansen (i dette tilfellet rovviltnemnda) foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunktet var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har kommet frem opplysninger som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet. Hovedmomentene som anføres i klagen anses som vurdert og redegjort for i saksframlegget til sak 25/25. Etter sekretariatets oppfatning har nemnda fått forelagt det nødvendige kunnskapsgrunnlaget for å kunne vurdere om den vedtatte kvoten for betinget skadefelling truer bestandens overlevelse på sikt, og om de rettslige vilkårene for å fastsette kvote er oppfylt.

Klagerne har etter sekretariatets vurdering ikke kommet med ny informasjon knyttet til bestandssituasjonen eller hjemmelsgrunnlaget som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet.

Utsatt iverksettelse av vedtak

NOAH fikk tilbakemelding om at rovviltnemnda ikke ville gi utsatt iverksettelse av vedtak i brev av 10. juli 2025. Den utvida kvoten på to (2) bjørner ble imidlertid fylt den 7. juli 2025.

Ytterligere saksinformasjon

Den 7. juli 2025 ble kvoten som rovviltnemnda fastsatte i sak 25/25 fylt ca kl 08:30. Via e-postmøte den 7. juli 2025 i sak 26/25 utvidet derfor rovviltnemnda skadefellingskvoten for bjørn i region 6 med ytterligere tre (3) bjørner. Rovviltnemnda har så langt ikke mottatt klager på sak 26/25 vedtak om ytterligere utvidet skadefellingskvote.

Konklusjon

Sekretariatet legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak, jf. naturmangfoldloven. § 8, jf. også forvaltningsloven § 17. Sekretariatet kan for øvrig ikke se at det i klagen er kommet fram nye momenter som tilsier at nemnda bør omgjøre sitt vedtak i sak 25/25.

Sekretariatets tilrådning

Rovviltnemnda viser til at klagen har innkommet innen fristen og at klagerne har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28. Rovviltnemnda legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om utvidet kvote for skadefelling av bjørn i region 6. Rovviltnemnda kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet. Klagen tas etter dette ikke til følge. Rovviltnemnda opprettholder sitt vedtak i sak 25/25, og klagen oversendes Klima og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.

Behandling

Samtlige medlemmer av rovviltnemnda støttet sekretariatets tilrådning:

<u>Navn</u>	<u>E-post mottatt</u>
Bente Estil	22.07.25
Mattias Jåma	25.07.25
Elise Holtan Pavall	22.07.20
Tomas Iver Hallem	24.07.25
Ingvill Dalseg	22.07.25
Geir Stenseth	22.07.25

Rovviltnemndas vedtak (enstemmig)

Rovviltnemnda viser til at klagen har innkommet innen fristen og at klagerne har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28. Rovviltnemnda legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om utvidet kvote for skadefelling av bjørn i region 6. Rovviltnemnda kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet. Klagen tas etter dette ikke til følge. Rovviltnemnda opprettholder sitt vedtak i sak 25/25, og klagen oversendes Klima og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.