

Oppmannsrapport etter fellessensur i engelsk (ENG0030) i Møre og Romsdal

Vår 2025

30.06.24

Vidar Halvorsen

Oppmann

INNLEDNING	3
OPPDRAGET OG ANSVARLIGE	3
GRUNNLAGET FOR RAPPORTEN	3
FELLESENSUR OG LOKAL SKOLERING	3
LOKAL SKOLERING	3
FELLESENSUREN	4
VEILEDNINGSMATERIELLET	4
KOMMENTAR TIL PRAKTISK GJENNOMFØRING AV EKSAMEN OG SENSURARBEIDET	5
KOMMENTARER TIL EKSAMENSOPPGAVENE	5
ENKELTOPPGAVER, OPPGAVESETT OG KANDIDATVALG	5
EKSAMEN UTEN FORBEREDELSE	6
OPPSUMMERING	6

INNLEDNING

OPPDRAGET OG ANSVARLIGE

Statsforvalteren i Møre og Romsdal har ansvaret for organisering og gjennomføring av sentralt gitt eksamen i engelsk (ENG0030) i eksamensregionen Møre og Romsdal. Følgende personer ble oppnevnt til å sitte i oppmannsgruppa:

Vidar Halvorsen (Oppmann)
Siw Annichen Lundquist (Varaoppmann)
Maren Grime Klev (Assisterende oppmann)
Erlend Giskeødegård Holm (Assisterende oppmann)

Statsforvalteren ved direktør Maren I Ørjaseter åpnet fellessensurmøtet, og seniorrådgiver Annhild Lorentzen delte praktisk informasjon om fellessensuren. Alt organisatorisk ble godt ivaretatt av medarbeiderne hos Statsforvalteren.

GRUNNLAGET FOR RAPPORTEN

Oppmannsrapporten er skrevet på grunnlag av innspill, kommentarer, samtaler og erfaringer gjort under ulike møter i løpet av prosessen med årets eksamen.

Forhåndssensur (Gardermoen, 27.-28.05.25)
Sensorskolering (Molde, 02.06.25)
Forberedende møte med oppmannsgruppene (Molde, 16.06.25)
Fellessensur (Molde 17.06.25)

FELLESENSUR OG LOKAL SKOLERING

LOKAL SKOLERING

Denne skoleringen ble gjennomført i etterkant av forhåndssensuren på Gardermoen. 16 sensorer var innkalt til møte mandag 02.06 på Scandic Alexandra Molde. 15 av 16 deltok under møtet. Møtet ble ledet av tre sensorer fra oppmannsgruppa, ettersom ett av medlemmene ikke kunne delta på grunn av annet oppdrag. Som vanlig var det en blanding av nye sensorer og sensorer med ulik grad av erfaring fra sensurarbeid.

Møtet ble åpnet av representanter fra Statsforvalteren med praktisk informasjon til sensorene i alle eksamensfagene, før hvert fag samlet seg i grupper til parallelle fagøkter. I denne fagøkta formidlet først oppmannsgruppa informasjon fra UDIR (visning av en informasjonsfilm), presiserte informasjon og svarte på spørsmål fra sensorene. Vi hadde som i fjor en representant fra fagnemnda til sted (Lin-Marita Sandvik), som kunne utdype og bistå med svar på spørsmål. Deretter jobbet sensorene med fem kandidatsvar i gruppene sine.

Under forhåndssensuren på Gardermoen ble det valgt ut fem besvarelser som sensorene skulle vurdere under sensorskoleringen. Oppmannsgruppa ledet gjennomgangen etter likt mønster for hvert kandidatsvar:

Individuell lesing av besvarelsen.
Individuell vurdering.
Drøfting av vurderingen i grupper.

Gruppevurdering av svaret.

Kommentarer fra oppmannsgruppa ut fra informasjon fra forhåndssensuren.

Dette var en passende mengde og et godt utvalg besvarelser for dagen. Sensorene viste stort engasjement og aktiv deltakelse under drøftingene i gruppene, og kom med mange innspill underveis. Det var tidvis stor enighet om vurderingene, og tydelig at det var mange erfarne sensorer.

FELLESENSUREN

Fellessensuren ble gjennomført på Scandic Alexandra Molde 16. juni og 17. juni.

Oppmannsgruppa møttes mandag 16. juni til forberedende møte med Statsforvalteren og for samordning av vurdering i sin gruppe. For vårt eksamensfag ble vi spesielt bedt om å være oppmerksomme på en mulig svakhet i plagiatkontroll for kandidater som har skrevet ved hjelp av Chromebook.

Vi var 16 sensorer under fellessensuren, fordelt på fire grupper, inkludert oppmannsgruppa. Statsforvalteren hadde en felles velkomst før deling av informasjon for arbeidet. Deretter gikk faggruppene til sine møter, der Statsforvalteren redegjorde for noen viktige rammer for arbeidet. Oppmann presenterte en foreløpig karakterstatistikk (se nedenfor for detaljer).

Videre gikk sensorene i gang med samordning av vurdering i sensorgruppene. Hvert sensorpar ble bedt om å levere minst to kandidatbesvarelser til oppmannsgruppa. Spesielt ønsket vi levering av besvarelser der sensorene var usikre på relevansen i oppgavesvaret. Det kunne medføre karakteren 1 også for andre delområder i vurderingen.

Nedenfor er først foreløpig karakterstatistikk (16. juni), før endelige karakterer etter fellessensur (17. juni), og før eventuelle klager kommer i etterkant. Vær oppmerksom på at ikke alle karakterforslag var levert i den første statistikken. Andel for hver karakter er angitt i prosent. Endelig karaktersnitt nasjonalt var 3,97.

Karakterer	1	2	3	4	5	6	Standard-avvik	Snitt før klage
992	1,74	5,21	22,82	41,01	24,97	4,26	1.01	3,95

Karakterer	1	2	3	4	5	6	Standard-avvik	Snitt før klage
992	1,51	5,65	22,98	41,33	25,60	2,92	0,98	3,93

VEILEDNINGSMATERIELLET

Veiledningsmateriellet fra UDIR er et viktig grunnlagsdokument for gjennomføringen av eksamen. Veiledningen er publisert på nettsidene til UDIR i god tid før eksamen, slik at kandidater, lærere og skoler kan gjøre seg kjent med innholdet på forhånd. Dette har vært spesielt viktig ved årets eksamen, ettersom det er noen grunnleggende forandringer i gjennomføringen. Det er ikke lenger noen forberedelsesdag der tema annonseres på forhånd. Dette er for å hindre fusk ved hjelp av kunstig intelligens. Vi kan anta at skoler og kandidater har vært godt forberedt på endringene i eksamen.

Sensorene er fornøyde med, og etter hvert godt kjent med, vurderingskriterier og kjennetegn på måloppnåelse som ligger i matrisen. Det har ikke kommet inn noen kommentarer til disse fra sensorgruppene. Det har vært stor vilje til å gjennomføre sensuren etter veiledningen, og det virker som om sensorene er trygge på faguttrykkene som brukes i matrisen.

KOMMENTAR TIL PRAKTISK GJENNOMFØRING AV EKSAMEN OG SENSURARBEIDET

Levering av kandidatsvar virker for det meste å ha gått bra. Det er likevel noen tilfeller som enten har blitt fulgt opp eller skoler bør være oppmerksomme på. Det gjelder manglende besvarelser, besvarelser som inneholder navn, og levering i feil dokumenttype.

Sensorene ble gjort oppmerksom på muligheten til å registrere mistanke om fusk i eksamensportalen. Det har etter vår erfaring ikke blitt registrert noen slike mistanker i vår region.

Det ble også opplyst om utfordringer med plagiatkontrollen der kandidater har skrevet med Chromebook. Det har variert fra sensorpar til sensorpar hvor mange slike tilfeller som har blitt registrert. Et par sensorer har opplyst at dette har vært et problem for store grupper, mens andre ikke har registrert dette. Utfordringen ved dette kan være at man risikerer å ikke se den store verdien i plagiatkontrollen.

Gjennomføringen av fellessensuren var effektiv og god, og oppmannsgruppa mener at sensorene har gjort grundig arbeid med vurdering og samordning. Sensorene har i år jobbet med en justert versjon av Excel-skjemaet som brukes under vurderingen. Noen har kommentert at det er enklere å føre delkarakterer med det nye skjemaet, samtidig som det er litt mer besværlig å manøvrere i skjemaet ved samordning med medsensor.

Sensurarbeidet har ellers gått uten store hendelser. Det virker videre som om sensorene har vært komfortable med arbeidet med vurderingskriterier, kjennetegn på måloppnåelse, og bruken av vurderingsskjema i Microsoft Excel.

KOMMENTARER TIL EKSAMENSOPPGAVENE

ENKELTOPPGAVER, OPPGAVESETT OG KANDIDATVALG

Eksamensoppgavene er sammenlignbare med oppgaver gitt under siste eksamen, selv om det er en vesentlig endring med at gjennomgående tema er ukjent på forhånd, i og med at det ikke lenger er noen forberedelsesdag. I del 1 skal elevene vise kompetanse i lytting og lesing ved å løse flere oppgaver gjennom valg av svaralternativ (klikking på korrekt alternativ eller flytting av avsnitt). Flere sensorer kommenterte at det virker som om kandidatene skårer bedre i denne delen enn tidligere, og bedre enn på de andre delene.

Tema for de andre delene under årets eksamen var: *Balance*. I del 2 skal kandidatene videreformidle informasjon fra en video de har sett. Det ble kommentert fra sensorer at mange kandidater har problemer med å etablere en kontekst rundt svaret sitt i videreformidlingen (svaret skulle være en tekst som skal postes på en skoles Instagram-konto). Dette var et tilfelle der kandidatene kunne dratt nytte av en modelltekst, for eksempel et bilde fra et innlegg på en Instagram-konto. Flere har også en utfordring med å svare på det tredje kulepunktet i oppgaven (... *when social media use becomes a serious concern* ...). Sensorene hadde tilgang til en transkripsjon av videoen.

I del 3 skal kandidatene vise kompetanse i samhandling ved å gi respons på foruminnlegg de har lest. Dette er som ved tidligere eksamener en oppgave mange har fått til bra, og antakelig er trygge på. Flere virker å være klar over at det skal gis respons på flere innlegg, ikke kun ett.

I del 4 skal kandidatene vise kompetanse i skriftlig produksjon. Her kunne de velge mellom fire oppgaver. Ved forrige eksamen var det ikke noen oppgaver som tydelig var mer populær enn andre. Ved årets eksamen var dette annerledes. Det store flertallet av kandidatene hadde valgt oppgave 4A. Til denne oppgaven ble det kommentert at flere kandidater viste gode ferdigheter, og at dette nok var en oppgave som det var overkommelig å svare på for flere, i og med at man kan ta utgangspunkt i eget liv. Det var heller ikke tekstvedlegg, bilder eller andre elementer knyttet til oppgaven.

Til oppgave 4B ble det kommentert at flere kandidater hadde utfordringer med å inkludere elementer fra bloggteksten i oppgaven. Til oppgave 4C ble det kommentert at flere kandidater greide å vise kulturkunnskap på gode måter, og brukte passende eksempler fra tekster de hadde jobbet med. Til oppgave 4D ble det kommentert at flere valgte å løse oppgaven ved å skrive en skjønnlitterær tekst. Utfordringen her ligger i om kandidaten greier å skrive et relevant svar på hele oppgaven.

EKSAMEN UTEN FORBEREDELSE

Kandidatene har ved denne eksamenen skrevet tekster uten å ha forberedt seg på temaet på forhånd. Alt tyder på at dette ikke har vært noe problem for kandidatene, men kanskje heller en fordel. Som kommentert tidligere, virker det som om kandidatene har nok bakgrunn fra opplæringen sin til å kunne skrive med godt innhold i tekstene sine.

OPPSUMMERING

Årets sensur har vært preget av godt arbeid og god støtte fra Statsforvalteren. Arbeidet er som tidligere kvalitetssikret gjennom forhåndssensur og kommunikasjon fra UDIR og Statsforvalteren. Sensorene er fornøyde med grunnlagsdokumentene (vurderingsmatrise, eksamensveiledning, og andre dokumenter).

Denne gangen ser vi under både sensorskoleringen og fellessensuren at sensorene er godt forberedt og trygge på rollen sin og på arbeidet de har påtatt seg. Til tross for enkelte problemer underveis, så er hovedinntrykket at det har vært jobbet effektivt og godt med eksamen og sensur dette året.