



SUNNDAL KOMMUNE
Postboks 94
6601 SUNNDALSØRA

Saksbehandler, innvalgstelefon
Martine Lange-Viken, 71 25 84 25

Vedtak i klagesak - reguleringsplan - klage - Sunndal 53/331 - utviding av næringspark på Håsøran - 20200420

Statsforvalteren i Møre og Romsdal opphever Sunndal kommune sitt vedtak om endring av reguleringsplan *Utviding av næringspark på Håsøran*, planident 20200420 etter en forenklet prosess. Saken returneres til kommunen som kan behandle saken på nytt.

Saksgang

Vi viser til Sunndal kommune sin oversendelse av klagesaken 3. februar 2026.

Sunndal kommune ved formannskapet vedtok den 25. november 2025 i sak 68/25 endring av reguleringsplanen *Utviding av næringspark på Håsøran* etter en forenklet prosess. Endringen gjelder utvidelse av tillatt utbyggingsformål med tilhørende bestemmelse på område p_BKB1 fra forretning/kontor/industri til forretning/kontor/industri/renovasjonsanlegg.

Hensikten med endringen er å legge til rette for bruk av området til anlegg for avfallshåndtering i forbindelse med at ReMidt skal etablere et nytt anlegg for mottak av avfall i Industrivegen 39B, gnr/bnr 53/331.

Planforslaget ble sendt på høring til Møre og Romsdal fylkeskommune, Statsforvalteren i Møre og Romsdal og naboer og gjenboere perioden 6. oktober til 3. november 2025. Det kom inn høringssvar fra fylkeskommunen, Statsforvalteren og en felles uttalelse fra berørte beboere i Håsenvegen, boligområdet sørøst for planområdet.

Fylkeskommunen påpekte at det ved all planlegging der vannmiljøet kan bli påvirket, må kommunen sørge for at det blir tatt nødvendig hensyn til miljø og naturmangfold. De ba også kommunen om å vurdere behovet for avgrensning av type renovasjonsanlegg i bestemmelsene. Statsforvalteren gjorde oppmerksom på vannforekomstene som ligger i nærheten av planområdet og forutsetter at eventuell risiko for skade på vannforekomstene blir avklart i forbindelse med planendringen. Beboerne i Håsenvegen motsetter seg endringen.



Kommunens planvedtak av 25. november 2025 er ved brev datert 22. desember 2025 påklaget av Pål Jon Bakk på vegne av flere beboere i Håsenvegen. Kommunen ved formannskapet behandlet klagen i møte den 28. januar 2026 i sak 4/26. Kommunen fant ikke grunnlag for å endre eller oppheve vedtaket. Saken ble oversendt til Statsforvalteren i Møre og Romsdal for endelig klagebehandling den 3. februar 2026.

Statsforvalteren har i forbindelse med klagebehandlingen mottatt ytterligere dokumenter til klagen fra Bakk på vegne av beboerne i Håsenvegen. Vi har blant annet mottatt en underskriftskampanje for å flytte ReMidts planlagte anlegg til en annen lokasjon på den ledige «Ductor»-tomta, samt dronebilder som viser planområdet, den ledige «Ductor»-tomta, og boligområdet.

I forbindelse med saksbehandlingen var vi i kontakt med Sunndal kommune per telefon 20. april 2026. Vi etterspurte nærmere informasjon om behovet for nytt renovasjonsanlegg, valg av lokasjon og planbeskrivelser til omkringliggende reguleringsplaner.

Statsforvalterens rolle

Klagen er sendt inn innenfor klagefristen og vilkårene for at vi kan behandle saken er oppfylt. Statsforvalteren kan prøve alle sider av saken, se forvaltningsloven § 34. Vi kan se nærmere på saksbehandlingen, bruk av rettsregler, og om kommunen sitt skjønn i regulerings-saken er forsvarlig utøvd. Vi kan også ta opp forhold som ikke er nevnt i klagen dersom vi finner grunn til det.

Resultatet av vår klagebehandling kan bli at vi stadfester eller opphever reguleringsplanvedtaket. Vi kan ikke gjøre endringer i reguleringsplanen uten å legge saken frem for kommunen.

Generelt om reguleringsplanvedtak

En reguleringsplan er et arealplankart med tilhørende bestemmelser som angir bruk, vern og utforming av arealer og fysiske omgivelser. Planen gir rettslige rammer for hvordan fremtidige byggetiltak skal utføres.

Plan- og bygningsloven har i §§ 12-8 til 12-12 saksbehandlingsregler for utarbeidelse og vedtak av reguleringsplaner. Gjennom en omfattende planprosess skal ulike løsninger utredes og konsekvenser for området kartlegges. Det endelige vedtaket fattes etter denne prosessen.

Det er kommunestyret som etter plan- og bygningsloven er planmyndighet. Det er altså kommunestyret som avgjør hvilke arealer som skal inngå i planen og hva disse arealene skal brukes til. Vurderingen skjer på bakgrunn av en avveining av de ulike hensynene som gjør seg gjeldende innenfor planområdet, og under forutsetning av at det ikke foreligger innsigelser mot planen.

Rettslig grunnlag for endring av reguleringsplan

Det rettslige utgangspunktet er at kommunen står fritt til å endre en eksisterende reguleringsplan slik at den gis et annet innhold. Det er tilstrekkelig at reguleringsmyndigheten ser annerledes på hvordan arealdisponeringen skal være i området.

Reglene om endring og oppheving av en reguleringsplan står i pbl. § 12-14. I bestemmelsen første avsnitt står hovedregelen om at de samme saksbehandlingsreglene som ved vedtakelse av en ny reguleringsplan skal brukes ved endring av planen. Dette innebærer enn fullverdig planprosess.

Samtidig åpner loven for at endringer i eksisterende planer i noen tilfeller kan skje etter en forenklet prosess. Av pbl. § 12-14 andre avsnitt framgår det at en slik forenklet prosess kan gjennomføres i



tilfeller hvor «endringene i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig, ikke går utover hoveddrammene i planen, og heller ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder.»

I lovforarbeidene står det at intensjonen med å åpne for en slik forenklet prosess er å redusere omfanget av ressurskrevende dispensasjonsbehandling, til fordel for en mer forutsigbar og langsiktig arealavklaring i plan. Man har ønsket at kommunene i større grad skal kunne anvende et planfaglig skjønn ved vurderingen av hvilke endringer som kan gjennomføres etter de enklere saksbehandlingsreglene.

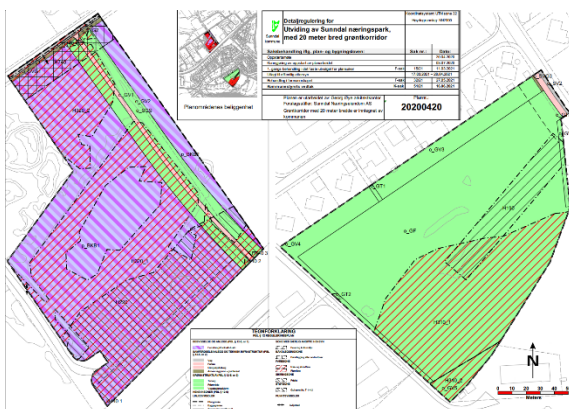
Saken gjelder

Sunndal næringspark er et større næringsområde som ligger like ved Sunndal sentrum. Området består av flere reguleringsplaner og er i hovedsak regulert til forretnings- og næringsbebyggelse, men også teknisk infrastruktur og grønnstruktur med turveg og friområde. De ulike reguleringsplanene er i stor grad utbygd med forskjellige forretnings- og næringsbygg.

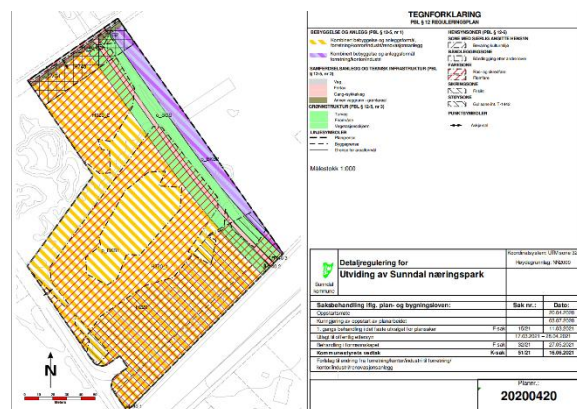
Reguleringsplanen for utviding av næringspark på Håsøran ble vedtatt i 2021 for å dekke et ytterligere behov for næringsareal i Sunndal Næringspark. Et friområde med en fotballbane som lå mellom eksisterende næringsstomter i næringsparken ble regulert til næringsareal, samtidig som kommunen regulerte et friområde inn ved Verksbyen.

ReMidt ønsker å etablere et nytt anlegg for mottak av avfall på gnr/bnr 53/331. I reguleringsplanen var området opprinnelig regulert til kombinert formål forretning/kontor/industri under hovedformålet bebyggelse og anlegg. På bakgrunn av dette initierte kommunen en prosess om endring av reguleringsplanen etter en forenklet prosess for å legge til rette for bruk av tomte til teknisk anlegg for avfallshåndtering.

Kommunen har utarbeidet et forslag til endret plankart der tomten endrer arealformål til kombinert formål forretning/kontor/industri/renovasjonsanlegg. Det ble tatt inn en ny bestemmelse i punkt 3 b) om at formål p_BKB1 også omfatter renovasjonsanlegg.



Reguleringsplankart før endring



Reguleringsplankart etter endring

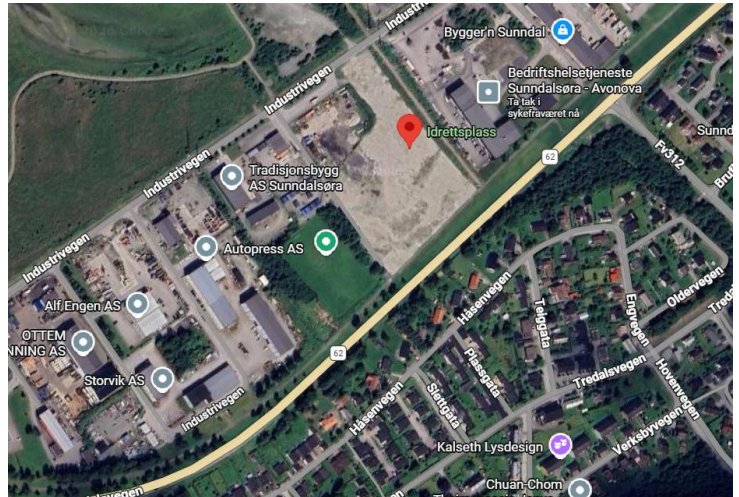
På bakgrunn av høringsinnspill fra beboerne i Håsenvegen og fylkeskommunen kom kommunen til at det var hensiktsmessig å utforme en bestemmelse til planen som regulerte hvilken type renovasjonsanlegg som kan tillates på tomte. Etter en avveining av behovet for renovasjonsanlegget opp mot konsekvensene for omgivelsene og naboene, ble følgende vedtatt i planens punkt 3 b):



«Formålet renovasjonsanlegg er begrenset til anlegg for mottak, omlasting og uttransport av avfall og omfatter ikke forbrenning av avfall eller kjemisk behandling. Anlegget skal utformes på en slik måte at mottatt avfall ikke bidrar til forurensning av omgivelsene. I forbindelse med byggesaken skal det utarbeides en risikovurdering med tanke på å unngå og begrense risikoen for akutte utslipp.»

Beboerne i Håsenvegen er sterkt imot etablering av et avfallsanlegg så nærme et boligfelt. Klagen er i hovedsak begrunnet i at endringen av reguleringsplanen fører til betydelige ulemper for beboerne i området. De nevner forhold som lukt, støy og visuell påvirkning.

Klagerne ber om at det gjennomføres en full konsekvensutredning, og at alternativ lokalisering blir vurdert. De viser til en alternativ plassering på gnr/bnr 53/308, nord for planområdet som opprinnelig var tiltenkt Ductor, men som nå er ledig.



Til slutt ber de om at det stilles krav til støyskjerming på sørsiden av fylkesveg 62, som vil skjerme for støy og visuell påvirkning fra både fylkesvegen og næringsområdet.

Statsforvalterens vurdering

Spørsmålet vi skal ta stilling til er om planendringen er gjort i samsvar med reglene som plan- og bygningsloven og forvaltningsloven stiller til planendringsprosesser. Vurderingen er i hovedsak knyttet til om vilkårene for planendring etter en forenklet prosess er oppfylt.

Mangler i høringsrunden

Innledningsvis tar vi stilling til klagepunktet om saksbehandlingsfeil som følge av mangler i høringsrunden ved at en av beboerne i Håsenvegen ikke ble involvert i forkant av vedtaket.

Det følger av pbl. § 12-14 tredje avsnitt at før kommunen kan treffe vedtak om planendring, skal berørte myndigheter, eiere og festere av eiendommer som direkte berøres av vedtaket og andre berørte, gis anledning til å uttale seg.

Kommunen erkjenner at eier av Håsenvegen 7 ikke fikk tilsendt saken til uttale før vedtaket ble truffet. Kommunen legger imidlertid til grunn at den aktuelle beboeren var orientert om prosessen fordi vedkommende står på listen over de som er med i fellesuttalelsen fra flere beboere i Håsenvegen. Vedkommende fikk også kopi av vedtaket fra kommunen da det ble kunngjort.

Statsforvalteren er enig med kommunen i at Håsenvegen 7 reelt sett var kjent med saken i forkant av vedtaket, samt ble orientert om vedtaket. Nabolagets interesser var i alle tilfelle godt synliggjort overfor kommunen før vedtaket ble truffet. Vi kan ikke se at feilen har vært bestemmende for vedtakets innhold, og kan dermed ikke anses å være ugyldig, se fvl. § 41.



Planendring etter forenklet prosess

Lovens utgangspunkt er som nevnt at endringer av reguleringsplaner skal gjøres etter de samme bestemmelsene som gjelder ved utarbeidelse av ny plan, se pbl. § 12-14 første avsnitt. Det er samtidig slik at kommunestyret etter andre avsnitt kan delegerer myndighet til å treffe vedtak om endringer i reguleringsplan når endringene:

- 1) i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig,
- 2) ikke går utover hoveddrammene i planen, og
- 3) ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder.

Det sentrale for vår vurdering i denne saken er knyttet til vilkår nr. 1 og 2.

Hva som ligger i at endringene «i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig» og «ikke går ut over hoveddrammene i planen» må vurderes konkret i hver enkelt sak. I forarbeidene til loven står det at endringen kan omfatte justering av grenser og arealformål, men også endring av arealformål er mulig, se Prop. 149 L (2015-2016) s. 76. Det må imidlertid i vurderingen tas hensyn til hva slags tiltak det gjelder og hvilke interesser som blir berørt. Dersom endringen får konsekvenser av vesentlig betydning for andre saker som gjør at det er nødvendig å se endringen i en større sammenheng, vil det ikke være aktuelt å behandle den uten ordinær prosess.

Meningen er at det bare skal være aktuelt å gjøre en enklere saksbehandling for endringer som ikke er spesielt konfliktylde. Protester fra nabo eller andre berørte vil imidlertid ikke nødvendigvis føre til at endringen ikke kan gjennomføres på den enklere måten. Heller ikke vil enhver merknad fra berørte myndigheter forhindre dette.

Statsforvalteren vil i det følgende først se på hvilken arealbruk 2021-planen tilrettelegger for. Vi vil sammenligne tillatt arealbruk i 2021-planen med renovasjonsformålet, se nærmere på 2021-planens bestemmelser og planbeskrivelse, hvilke bestemmelser som er gitt til renovasjonsformålet, og på hvilket faktisk grunnlag renovasjonsformålet er bestemt.

Reguleringsplanen for utviding av næringspark på Håsøran

Som beskrevet regulerer planen areal til forretnings- og næringsbebyggelse i form av formålene forretning, kontor og industri, samt grønnstruktur med friområde, turveg og vegetasjonsskjerm.

I 2021-planen omfatter forretningsformålet forretninger med plasskrevende varer og detaljhandel, se planbestemmelsene punkt 3 a).

Hva som ligger innenfor arealformålet industri, er ikke definert i plan- og bygningsloven eller i forskrift. Den naturlige språklige forståelsen av ordet er at det legger til rette for produksjon av varer. I Store norske leksikon står følgende definisjon:

«Industri er en generell betegnelse for næringsvirksomhet som består i bearbeidelse av råstoff eller råvarer. Begrepet brukes oftest om fabrikkmessig fremstilling av varer.»

I reguleringsplanen punkt 3 e) er formålet nærmere presisert å omfatte bygninger og anlegg for tradisjonell vareproduksjon, håndverksvirksomhet, verkstedtjenester og kontor- og servicearbeid. I tillegg inngår lagerdrift, engros-virksomhet, transportfunksjoner og lignende. Det er tillatt at deler av bebyggelsen brukes til butikk/utsalg tilknyttet virksomheten.



Hoveddrammene i planen er altså å regulere forretnings- og næringsbebyggelse og den interne infrastrukturen innenfor plangrensene. I planbeskrivelsen er det uttrykt et ønske om at bestemmelsene i de nærliggende reguleringsplanene for *Håsøran – Sunndal Næringspark* og *Håsøran Nord* blir videreført så langt det passer. Dette innebærer blant annet forbud mot anlegg som er sjenerende for nærliggende boliger med tanke på lukt, støy og røyk, se planbeskrivelsen punkt 2.2.4.

Vi legger til at Kommunal- og distriksdepartementet skriver i veilederen *Reguleringsplan* at avfallsanlegg ikke inngår i underformålet «industri», men at for slike anlegg brukes underformålet «andre typer bebyggelse og anlegg», se punkt 4.1.9. Sunndal kommune skriver at det ikke var intensjonen å utelukke virksomhet som håndterer avfall da området ble regulert i 2021 og at kommunen i utgangspunktet vurderte at bruk av området til avfallsanlegg ligger innenfor underformålet «industri». Vi ser ikke at planlegging for renovasjonsanlegg er uttrykkelig nevnt i hverken planbeskrivelsen til 2021-planen eller reguleringsplanene *Håsøran – Sunndal Næringspark* og *Håsøran Nord*.

Renovasjonsanlegg

Ved å regulere areal til *renovasjonsanlegg* legger man til rette for anlegg og virksomheter som mottar, sorterer, behandler, lagrer og videresender avfall. Renovasjon omfatter ifølge Store norske leksikon «*innsamling av avfall fra husholdninger og næringsliv, mottak på returpunkter og gjenvinningsstasjoner, sortering og kvalitetssikring av avfall, samt viderelevering av avfallet til materialgjenvinning eller forbrenningsanlegg*».

Et sentralt skille mellom renovasjonsanlegg og industri er at renovasjonsanlegg håndterer avfall som mellomledd, mens industri innebærer produksjon, bearbeiding og/eller foredling av produkter. Reguleringsplanen fra 2021 utvider industriformålet ved å inkludere virksomheter som ikke nødvendigvis driver med produksjon, men også lagerdrift, engros-virksomhet og transportfunksjoner. I tillegg er industriformålet kombinert med forretning og kontor. Det samlede næringsområdet består derfor i dag av flere ulike forretning- og næringsaktører, deriblant byggevareforhandler, bilopphuggeri, bygg- og anleggsfirma, samt dagens gjenvinningsstasjon.

Kommunens vurdering er at et renovasjonsanlegg vil medføre samme type konsekvenser som ved utbygging til forretning/kontor/industri, slik planen allerede tillater. De legger vekt på at renovasjonsanlegget ikke skal brenne avfall eller gjennomføre kjemisk behandling som for eksempel kompostering. Anlegget vil følge kommunen i liten grad representere miljømessige virkninger utover det som normalt kan forventes ved bebyggelse og virksomhet som omfattes av industriformålet.

Planendringens omfang og virkninger

Overordnet sett utelukker ikke Statsforvalteren at et renovasjonsanlegg kan inkluderes i 2021-planen etter en forenklet prosess. Både industri- og renovasjonsvirksomhet kan omfatte lignende type bebyggelse, medføre lignende type trafikk, og drift med lignende type lyd-, støy- og luktpåvirkning. Vi gjentar at i næringsområdet som sådan – og som 2021-planen er en videreføring av – er det allerede etablert både byggevareforhandler, bilopphuggeri, bygg- og anleggsfirma, samt dagens gjenvinningsstasjon.

Samtidig er det noen særtrekk ved ulike typer renovasjonsanlegg som utløser egne lokaliseringshensyn. Spørsmålet er om kommunen har identifisert og vurdert de ulike hensynene som gjør seg gjeldene på en tilstrekkelig måte, og hvordan disse er hensyntatt i planen. Her står det



sentralt å sammenligne hvilken type industri planen opprinnelig åpnet for, og hvilken type renovasjonsanlegg kommunen har regulert for i planen.

Bakgrunnen for reguleringsendringen er at ReMidt skal etablere et anlegg for mottak av avfall på området. Etter tilbakemelding fra fylkeskommunen begrenset kommunen gjennom bestemmelsene arealformålet til å gjelde mottak, omlasting og uttransport av avfall. Det er presisert at det ikke er tillatt med forbrenning eller kjemisk behandling av avfall, samt at anlegget skal utformes på en slik måte at mottatt avfall ikke bidrar til forsøpling av omgivelsene.

Utover dette er det ingen føringer for hvilke anlegg det planlegges for, hverken i planbeskrivelsen eller i reguleringsbestemmelsene. Reguleringsplanen inneholder derfor få rammer for driften av anlegget. Det er bestemmelser som tillater bebygd areal på 70% BYA som gjelder for hele utbyggingsområdet, men det er ingen bestemmelser knyttet til hvilken utbygging en kan forvente innenfor formålet renovasjonsanlegg. Det gjør det uforutsigbart for omgivelsene, både med tanke på selve driften, utforming av bygninger, byggehøyde, samt eventuell utendørs lagring.

Videre har kommunen i plandokumentene i liten grad kartlagt behovet for planendringen eller vurdert mulige konsekvenser planendringen fører med seg. Selv om planen begrenser anlegget til mottak, omlasting og uttransport av avfall, kan valg av anleggstype og hvilke typer avfall det er snakk om å motta kunne ha betydning for hvilke konsekvenser anlegget har for omgivelsene.

Det er for eksempel forskjell på en omlastingsstasjon der det kommer renovasjonsbiler jevnlig og leverer blant annet matavfall, og en gjenvinningsstasjon for publikum som ikke tar imot matavfall og som har begrensede åpningstider. For sistnevnte type anlegg, hvor man eksempelvis tilrettelegger for innlevering av hageavfall, papp og papir, trevirke mv., er det generelt forventet lave støy-, støv- og luktplager for omgivelsene. Dette kan stille seg annerledes for førstnevnte anlegg.

Når det gjelder særskilt klagepunktene om støy, lukt og utslipp til luft, grunn og vann viser kommunen kun til at dette allerede er ivaretatt i planbestemmelsene punkt 3 j):

«Tiltakshaver skal påse at støynivået for omgivelsene fra næringsvirksomheten tilfredsstiller grenseverdiene i Miljøverndepartementets støyretningslinje T-1442 eller senere oppdateringer. Tiltakshaver skal påse at utslipp til luft, grunn og vann tilfredsstiller forurensningsforskriften med tilhørende veileder TA 3019 eller senere oppdateringer. Dersom det søkes om bygging av anlegg som det er sannsynlig at ved lukt, røyk eller annen måte kan virke sjenerende for nærliggende boligområder, skal byggesøknad behandles som dispensasjon iht. delegeringsreglement.»

Bestemmelsen slår altså fast at dersom det søkes om bygging av et anlegg som det er «sannsynlig at ved lukt [...] eller annen måte kan virke sjenerende for nærliggende boligområder», så skal byggesøknaden behandles som dispensasjon. Dette er en formulering som er egnet til å treffe et renovasjonsanlegg. Vi kan imidlertid ikke se at kommunen har gjort noen vurderinger om renovasjonsanlegg som de har tatt inn i reguleringsplanen kan frembringe støy, lukt, støv eller på annen måte er sjenerende for boligområdene, som krever bestemmelser om avbøtende tiltak.

Her kommer det igjen frem at hvilke typer renovasjonsanlegg det planlegges for har betydning. Som tidligere beskrevet er det gjennomgående i reguleringsplanene i det samlede næringsområdet at det ikke er ønskelig med en type virksomhet som er sjenerende for boligområdene i nærheten.



Utover dette ser vi grunn til å poengtere at planbestemmelsen punkt 3 j) er upresis:

- Henvisningen til veilederne T-1442 og TA 3019 kan bare gjelde for gjeldende versjon da planen ble vedtatt, ikke senere oppdateringer av dem.
- Hva som er «sannsynlig» at «kan virke sjenerende» er svært skjønnsmessige kriterier. Videre synes bestemmelsen å gå imot etablering av renovasjonsanlegg.
- Dersom kriteriet i kulepunkt to er oppfylt, forutsetter bestemmelsen behandling som dispensasjonssak. Kommunen skulle heller ha regulert hvilken type virksomhet som faktisk er tillatt i planområdet.

Oppsummert savner vi konkrete redegjørelser for hva planendringen skal legge til rette for og hvorfor et slikt renovasjonsanlegg ikke går på tvers av hovedhensynene som gjeldende reguleringsplan bygger på.

Trafikk, trafikkstøy og støyskjerming

Kommunen skriver at trafikken er regulert via samleveg på Industrivegen og ikke berører klagerne direkte. Planområdet ligger i nærheten av dagens avfallsanlegg og det er ikke sannsynlig at et nytt anlegg vil frembringe mer trafikk enn dagens situasjon. Kommunen vurderer at utvidelse av reguleringsformålet ikke medfører noen økt risiko, utover de aktiviteter planen allerede tillater.

Det er likevel ingen beskrivelse av hvordan trafikken til et renovasjonsanlegg vil bli eller *hvorfor* det er sannsynlig at renovasjonsanlegget ikke vil frembringe mer trafikk enn i dag. Igjen savner vi beskrivelser av forskjellene på de ulike typene renovasjonsanlegg med tilhørende trafikk, og hvilken trafikk som er ventet i industriområdet fra før.

Når det gjelder støy fra fylkesveg 62 ligger deler av reguleringsplanen i gul støysone, og er markert med hensynssone H220. Innenfor hensynssonen skal utbyggingen og tilstrekkelig støyskjerming sikres i samsvar med retningslinje T-1442/2016, basert på støyfaglige vurderinger. Vi har ingen innvendinger til dette punktet. Sikring mot støy bør imidlertid ses på samlet for hele planområdet og fylkesvegen, og ikke bare for en mindre del av hele næringsområdet, slik vår sak gjelder.

Alternativ plassering

Forskrift om konsekvensutredning av 21. juni 2017 angir hvilke reguleringsplaner som omfattes av kravet til konsekvensutredning. Etter forskriftens § 6 skal reguleringsplaner som omfatter tiltak nevnt i vedlegg I alltid konsekvensutredes og ha planprogram eller melding. I tillegg kan en reguleringsplan også omfattes av kravet om konsekvensutredning dersom den kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn etter § 8 og tiltaket er omfattet av vedlegg II.

Avfallsanlegg omtales i vedlegg I A nr. 10. Der går det fram at avfallsanlegg for behandling av husholdnings- og næringsavfall ved forbrenning eller kjemisk behandling med en kapasitet på mer enn 100 tonn per dag skal konsekvensutredes. For mindre anlegg går det fram av vedlegg II nr. 11 b) at anlegg for avfallsdisponering basert på forbrenning skal vurderes nærmere.

Endringen av reguleringsplanen legger til rette for et nytt anlegg for mottak av avfall, der avfall kan mellomlagres for deretter å bli transportert til videre behandling ved andre anlegg. Det skal ikke tillates noen form for behandling av avfallet i form av forbrenning eller annen kjemisk behandling.



Reguleringsendringen utløser ikke et krav om å utarbeide konsekvensutredning etter pbl. § 4-2 andre avsnitt. Det er dermed ikke et lov- eller forskriftsfestet krav om å utrede ulike alternative lokasjoner for tiltaket. Samtidig må valget av den aktuelle lokasjonen være tilstrekkelig utredet og begrunnet. Basert på vurderingene våre over må det komme frem av kommunens vurdering om formålet renovasjonsanlegg er egnet i området.

Samlet vurdering

Statsforvalterens konklusjon er at planendringen etter forenklet prosess er vedtatt på et mangelfullt faktisk grunnlag. Vi kan ikke stadfeste at planendringene ligger innenfor den opprinnelige reguleringsplanens hovedrammer, og følgelig at endringene kan gjøres etter en forenklet prosess.

Som beskrevet utelukker vi ikke at kommunen kan tilrettelegge for renovasjonsanlegg i planområdet etter en forenklet prosess. Men en slik planendring må ikke gå utover hovedrammene for den type forretnings- og industrivirksomhet som det allerede er åpnet for i planområdet. Som vi har sett er det en klar forutsetning i reguleringsplanen (og de tilgrensende reguleringsplanene) at driften av planområdet ikke skal være til sjenanse for nabolaget.

Renovasjonsformålet som er føyd til reguleringsplanen er nokså vid. Vi savner at Sunndal kommune har kartlagt / beskrevet den type anlegg de ønsker å legge til rette for, den mulige påvirkningen et slikt renovasjonsanlegg kan ha for omgivelsene, og konkret hvorfor et slikt anlegg ikke går utover hovedrammene som reguleringsplanen åpner for, fra før. Dersom det er ønskelig å regulere for ulike typer renovasjonsanlegg, må både vurderingen og planbestemmelsene gjenspeile dette.

Statsforvalterens vedtak

Statsforvalteren opphever Sunndal kommunes vedtak av 25. november 2025 om mindre endring av reguleringsplan *Utviding av næringspark på Håsøran*, planident 20200420, sak nr. 68/25. Planen kan behandles på nytt i kommunen.

Dette vedtaket er endelig og kan ikke klages på, se forvaltningsloven § 28.

Partene har fått kopi av dette brevet, og er dermed orientert om vedtaket.

Med hilsen

Andreas Welle Rusten (e.f.)
seniorrådgivar

Martine Lange-Viken
seniorrådgivar

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Pål Jon Bakk

Håsenvegen 17

6600

Sunnalsøra