



Statsforvalteren i Oslo og Viken

Tilsynsrapport

Skolemiljø

Oslo kommune og Blindern videregående skole





Sammendrag

Statsforvalteren gjennomfører tilsyn med Oslo kommune og Blindern videregående skole. Temaet for tilsynet er skolemiljø. Under dette temaet kontrollerer vi om Oslo kommune som skoleeier og Blindern videregående skole oppfyller varslingsplikten, undersøkelsesplikten og tiltaksplikten i saker der det er mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø.¹

Statsforvalteren gjennomførte i 2021 tilsyn med Oslo kommunes internkontroll på skolemiljø der vi blant annet så på om de har utarbeidet rutiner og prosedyrer som skal sikre regelverksetterlevelse. Ved avslutningen av tilsynet vurderte vi at kommunen oppfylte dette og vi ser at skoleeier bruker disse rutinene og prosedyrene i dette tilsynet.

Det overordnede formålet med dette tilsynet er å kontrollere om kommunen oppfyller kravene i regelverket. For å kontrollere dette, undersøker vi praksisen ved Blindern videregående skole.

I tilsynet ser vi at ansatte på Blindern videregående skole kjenner til og tar aktivitetsplikten på alvor, og at de ønsker å hjelpe sine elever på best mulig måte. Vi vurderer at rektor varsler skoleeier ved mistanke om eller kjennskap til at en som arbeider på skolen har krenket en elev, men at rektor ikke alltid varsler skoleeier i alvorlige tilfeller. Videre vurderer vi at skolen og skoleeier undersøker og setter inn tiltak straks, dersom det er mistanke om eller kjennskap til at en elev blir krenket av en som arbeider på skolen eller en i skolens ledelse. Skoleeier oppfyller også kravene til undersøkelsesplikten og tiltaksplikten etter oppl. § 9 A-5.

Vi vurderer imidlertid at det ikke er etablert en felles forståelse eller praksis på skolen for hvor raskt det skal varsles i ulike saker, hvem det skal varsles til eller hvordan det skal varsles. Det er heller ikke etablert en felles forståelse eller praksis på skolen for hvordan og hvor raskt undersøkelser skal gjennomføres, eller for hvordan tiltaksplikten og dokumentasjonsplikten skal ivaretas.

Regelverksbrudd

I de tilfeller der vi konkluderer med at et rettslig krav ikke er oppfylt, betegnes dette som regelverksbrudd. Dette gjøres uavhengig av om det er forvaltningsloven, opplæringsloven eller tilhørende forskrifter som er brutt.

Vi har varslet tre pålegg om retting og 11 korreksjonspunkter i denne rapporten. Nærmere om hva dette pålegget innebærer kommer frem under rapportens punkt 3.

Oslo kommune mottok en foreløpig tilsynsrapport og har uttalt seg innen fristen. På bakgrunn av uttalelsen har vi kommet med noen presiseringer. Vi har opprettholdt våre konklusjoner. Vi fatter nå vedtak med pålegg om retting i denne rapporten. Se nærmere om hva dette pålegget innebærer under rapportens punkt 3.

Kommunen har frist for å rette 01.12.2023.

¹ Jf. opplæringsloven (oppl.) §§ 9 A-4 og 9 A-5.



Innholdsfortegnelse

Sammendrag	2
1 Innledning	4
1.1 Kort om Oslo kommune	4
1.2 Tema for tilsynet	4
1.3 Om gjennomføringen av tilsynet	4
2 Skolemiljø	5
2.1 Rettslige krav	5
2.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner	5
2.2.1 Varsler alle som arbeider på skolen, ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, eller blir krenket av en som arbeider på skolen?	5
2.2.2 Varsler rektor til skoleeier i alvorlige tilfeller og ved mistanke om eller kjennskap til at en som arbeider på skolen har krenket en elev?	8
2.2.3 Varsler alle som arbeider på skolen, i tide avhengig av situasjonens alvorlighetsgrad?	9
2.2.4 Dokumenterer skolen hva som blir gjort for å oppfylle varslingsplikten?	11
2.2.5 Undersøker skolen saken så raskt som saken tilsier, dersom det er mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø?	12
2.2.6 Undersøker skolen/skoleeier saken straks dersom det er mistanke om eller kjennskap til at en elev blir krenket av en som arbeider på skolen?	13
2.2.7 Gjennomfører skolen/skoleeier de undersøkelser som ut fra en faglig standard med rimelighet kan forventes?	14
2.2.8 Dokumenterer skolen og skoleeier hva som blir gjort for å oppfylle undersøkelsesplikten?	16
2.2.9 Setter skolen inn tiltak så raskt som saken tilsier når en elev sier at skolemiljøet ikke er trygt og godt, eller undersøkelsen viser det?	17
2.2.10 Setter skolen/skoleeier inn tiltak straks dersom det er mistanke om eller kjennskap til at en elev har blitt krenket av en som arbeider på skolen, eller en i skolens ledelse?	18
2.2.11 Vurderer skolen/skoleeier konkret hvilke tiltak som er egnede?	19
2.2.12 Evaluerer skolen/skoleeier tiltakene jevnlig, og blir tiltakene endret ved behov?	20
2.2.13 Lager skolen/skoleeier en skriftlig plan når de setter inn tiltak i en sak, og inneholder den skriftlige planen minimumskrav til innhold?	21
3 Statsforvalterens reaksjoner	22
3.1 Pålegg om retting	22
3.2 Oppfølging av påleggene	23
4 Kommunen har rett til å klage	23
5 Dokumenter	25



1 Innledning

Statsforvalteren fører tilsyn med offentlige skoler.² I tilsyn kontrollerer vi om kommunen oppfyller opplæringsloven med forskrifter.

Dersom kommunen/skolen ikke følger regelverket, kan vi pålegge retting. Det er kommunen som har det overordnede ansvaret for at kravene i opplæringsloven blir overholdt.³ Vi gir derfor eventuelle pålegg i tilsynet til kommunen som har ansvaret for at skolen retter opp brudd på regelverket.

Våre tilsyn er offentlig myndighetsutøvelse, noe som innebærer at vi skal gjennomføre tilsynet i samsvar med reglene i forvaltningsretten og offentlighetsloven. Fordi vi behandler personopplysninger i tilsynet, gjelder også bestemmelsene i personopplysningsloven.⁴

1.1 Kort om Oslo kommune

Oslo kommune er Norges hovedstad og den største kommunen med 709 037 (2022) innbyggere. Kommunen har 189 skoler, hvorav 30 er videregående skoler. Kommunen har omtrent 17700 elever i ordinære videregående skoler. Blindern videregående skole har ca. 900 elever og tilbyr studiespesialisering, International Baccalaureate og tilrettelagt avdeling.

1.2 Tema for tilsynet

Tema for tilsynet er skolemiljø og om skolen og skoleeier oppfyller plikten til å varsle, undersøke og sette inn tiltak der det er mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, eller blir krenket av en som arbeider på skolen.⁵ Vi har ikke sett på hvordan kommunen oppfyller andre krav i regelverket.

1.3 Om gjennomføringen av tilsynet

Statsforvalteren åpnet tilsyn med Oslo kommune i brev av 06.01.2023. Vi har undersøkt kommunens og skolens praksis knyttet til opplæringslovens bestemmelser om skolemiljø. For å kontrollere dette har vi undersøkt praksisen til Oslo kommune og Blindern videregående skole.

Kommunen ble pålagt å svare i RefLex og levere dokumentasjon til oss.⁶ Vi har mottatt beskrivelser av egen praksis og dokumentasjon fra kommunen og skolen. Vi har også gjennomført intervjuer med ansatte og ledere i skolen, samt ansatte og ledere i kommunen. Vi har også intervjuet noen elever fra skolen. Våre vurderinger og konklusjoner baserte seg på opplysninger vi fikk fra denne informasjonen, og ble skrevet i en foreløpig tilsynsrapport.

Vi sendte foreløpig tilsynsrapport til kommunen 24.05.2023. Kommunen har kommentert innholdet i den foreløpige rapporten innen fristen. Vi har behandlet kommentarene under hver av de aktuelle temaene. Vi fatter nå vedtak gjennom denne rapporten, med pålegg om retting.

² Jf. opplæringsloven (oppl.) § 14-1 første ledd, og kommuneloven kapittel 30.

³ Jf. oppl. § 13-10 første ledd.

⁴ Les mer om vår behandling av personopplysninger i tilsyn på www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/tilsyn/

⁵ Jf. oppl. §§ 9 A-4 og 9 A-5.

⁶ RefLex er Utdanningsdirektoratets system for egenvurdering der vi har stilt spørsmål som er relevante for dette tilsynet.



2 Skolemiljø

2.1 Rettslige krav

Alle elever i grunnskolen og i videregående opplæring har rett til et trygt og godt skolemiljø som fremmer helse, trivsel og læring.⁷ Retten er individuell, og det er elevens subjektive opplevelse som avgjør om skolemiljøet er trygt og godt.

For å sikre retten til et trygt og godt skolemiljø, har skolen en aktivitetsplikt.⁸ Aktivitetsplikten inneholder fem delplikter som er plikten til å følge med, gripe inn, varsle, undersøke og sette inn tiltak. I dette tilsynet skal vi undersøke om kommunen gjennom sin internkontroll sikrer at skolen og skoleeier varsler, undersøker og setter inn tiltak dersom de får mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, eller blir krenket av en som arbeider på skolen. Videre kontrollerer vi om kommunen sikrer at saken blir undersøkt ved mistanke om eller kjennskap til at det er en i skolens ledelse som står bak krenkelsen.

I tilsynet er det et gjennomgående tema om skolen og skoleeier har vurdert hensynet til barnets beste og sørget for at involverte elever blir hørt.

Skolen skal dokumentere hva som blir gjort for å oppfylle delpliktene i aktivitetsplikten. Dette er også et gjennomgående tema i tilsynet. I tillegg må skolen eller skoleeier lage en skriftlig plan når det settes inn tiltak i en sak.

For at aktivitetsplikten skal være oppfylt, må skolen gjøre det som med rimelighet kan forventes gjennom hele saksforløpet.

2.2 Våre observasjoner, vurderinger og konklusjoner

2.2.1 Varsler alle som arbeider på skolen, ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, eller blir krenket av en som arbeider på skolen?

Alle som arbeider på skolen, skal varsle rektor hvis de får mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø.⁹ Hvis noen som arbeider på skolen får mistanke om eller kjennskap til at en annen som arbeider på skolen krenker en elev, skal de varsle rektor. Hvis det er en i skoleledelsen som står bak krenkelsen(e), skal skoleeier varsles direkte av den som fikk mistanke eller kjennskap til krenkelsen(e).¹⁰

Det skal være lav terskel for hva som skaper «mistanke om» eller «kjennskap til» at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø. Mistanke kan oppstå på bakgrunn av observasjoner av eleven, tilbakemeldinger på undersøkelser, beskjeder fra foreldre eller medelever, eller aktivitet i sosiale medier, mv. At en elev verbalt sier fra at han eller hun opplever mistrivelser på skolen, oppfyller kravet til at den som arbeider på

⁷ Jf. oppl. §§ 9 A-1 og 9 A-2.

⁸ Jf. oppl. §§ 9 A-4 og 9 A-5.

⁹ Jf. oppl. § 9 A-4 andre ledd.

¹⁰ Jf. oppl. § 9 A-5.



skolen har «kjennskap». Det kan ikke forventes at elever bruker lovens ordlyd eller voksnes begreper når de sier fra.¹¹

Våre observasjoner

Rektor svarer ja i RefLex på at ansatte varsler til rektor dersom de får mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø. Rektor skriver at ansatte varsler rektor ved hendelser som innebærer vold og trusler. I saker som gjelder andre krenkelser, mistriivsel og utestengelse kan varslingen skje til kontaktlærer, rådgiver eller trinnleder.

I intervju forteller rektor at mistanke og kjennskap til at en elev ikke har det trygt og godt på skolen, er noe som kan bli varslet om i trekantmøter mellom kontaktlærer, rådgiver og trinnleder. Rektor informerer om at ansatte undersøker raskt hva saken gjelder. I noen tilfeller blir det iverksatt undersøkelser og tiltak uten at saken varsles til rektor. Det blir da iverksatt tiltak som ikke blir nedfelt i en aktivitetsplan, men i noe de kaller for en tiltaksplan.

På spørsmål om terskelen for og forståelsen av hva som er mistanke og kjennskap til at eleven ikke har det trygt og godt, sier rektor at det kan være vanskelig å ha samme forståelsen. Rektor forteller at skolen har jobbet med hva det innebærer å foreta gode observasjoner som er viktig for å oppdage mistriivsel.

De ansatte svarer i RefLex og i intervju at de varsler dersom de får mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø. Noen varsler direkte til rektor, mens andre varsler til sin nærmeste leder eller til rådgiver på trinnet. Ved alvorlige krenkelser, som for eksempel vold og trusler, så varsles det direkte til rektor. Ved generell mistriivsel blir dette ofte varslet om til nærmeste leder eller i trekantmøter mellom kontaktlærer, rådgiver og trinnleder. Ansatte forteller at trekantmøter skjer omtrent tre ganger per semester. I trekantmøtene de går gjennom elevlisten for hver klasse, og kan ta opp og drøfte trivsel hos elever.

Det kommer videre frem av intervju med ansatte at hvem de varsler til vil også bero på om det kun foreligger mistanke eller om de har kjennskap til at eleven ikke har det trygt og godt. Flere ansatte opplyser at det som regel settes i verk undersøkelser før saken eventuelt varsles til rektor.

Ansatte forteller at de tror at de har en felles forståelse av hva som er mistanke og kjennskap til at eleven ikke har et trygt og godt skolemiljø. Det har i fellesmøter blitt informert om at det er lav terskel for mistanke og kjennskap, og lav terskel for å varsle om dette. Flere ansatte forteller at dersom det er usikkerhet rundt om en elev har det bra, så vil de ta kontakt med lærerne som kjenner eleven bedre for å vurdere og drøfte dette. Noen ansatte forteller at det varsles ikke til rektor dersom det etter undersøkelser viser seg at eleven har det trygt og godt, eller dersom eleven ikke ønsker at det skal varsles og opprettes sak. Ansatte forsøker å løse saken på lavest mulig nivå, og det kan være at saken løser seg, og at det da ikke varsles til rektor.

Av elevsaker som vi har fått innsyn i, ser vi noen saker hvor ansatte har fått mistanke eller kjennskap til at eleven ikke har det trygt og godt, som ikke har blitt varslet til rektor. I flertallet av sakene hvor det har blitt varslet til rektor, har saken først blitt varslet til avdelingsleder og/eller

¹¹ Jf. Prop.57 L (2016–2017) punkt 5.5.2.3.



rådgiver. Skolen har i en generell redegjørelse til oss opplyst at avdelingsleder og/eller rådgiver deretter varslet videre til rektor, dette er ikke dokumentert.

Statsforvalteren vurderer at flere ansatte har en oppfatning om at det i flere saker skal varsles til nærmeste leder eller rådgiver. Rektor kan delegere oppgaven å motta varsel, men en delegert oppgave må vært tydeliggjort for alle ansatte. Ansatte som mottar varsler, forteller i intervju at de ikke har fått beskjed om at oppgaven er delegert til dem. Da det ikke fremgår tydelig hvorvidt dette er en delegert oppgave, vurderer vi at rektor ikke har delegert oppgaven om hvem som mottar varsel. Ansatte plikter dermed å varsle til rektor etter oppl. § 9 A-4, og vi legger til grunn at varslingsplikten ikke er overholdt i saker der varsling ikke skjer til rektor. På bakgrunn av intervju og elevsakene kan vi ikke finne det sannsynliggjort at alle ansatte varsler til rektor.

Det er vårt inntrykk at ansatte på skolen noen ganger håndterer saker uten å varsle videre til rektor, eller forsøker å løse saken før det eventuelt varsles. Flere ansatte gjør undersøkelser før saken varsles, og det varsles stort sett kun direkte til rektor dersom det gjelder alvorlige saker, herunder vold og trusler. På bakgrunn av dette vurderer vi at det blant annet beror på sakens karakter og alvorlighetsgrad hvorvidt det varsles. Dette støttes av elevsakene som vi har mottatt. Flere ansatte forteller i intervju at de ikke varsler til rektor dersom elever ikke ønsker dette. Vi har derfor inntrykk av at elever avgjør om det skal varsles til rektor. Vi understreker at elevens syn på saken ikke kan begrunne om skolen følger sine lovpålagte plikter.

På bakgrunn av dette vurderer vi at ikke alle saker varsles til rektor. Det varierer også med sakens alvor og karakter om rektor varsles, hvor terskelen er for høy. Dette innebærer at flere saker ikke varsles til rektor. Vi kommer derfor frem til at ikke alle som arbeider på skolen varsler til rektor når de får mistanke eller kjennskap til at eleven ikke har et trygt og godt skolemiljø.

Varsling etter oppl. § 9 A-5

Ansatte svarer ja i RefLex på spørsmål om de varsler rektor ved mistanke eller kjennskap til at en elev blir krenket av en som arbeider på skolen. I begrunnelsene er svarene imidlertid mer nyansert. Flere presiserer at de har lite erfaring med dette, da de ikke har vært borti slike saker. Dersom de hadde fått mistanke eller kjennskap til at en elev blir krenket av ansatte på skolen, så ville flertallet av de ansatte varslet rektor direkte. Det kommer imidlertid også frem at noen ville varslet til andre enn rektor, herunder sin nærmeste leder eller trinnleder/avdelingsleder på elevens trinn. Noen ansatte bemerker at de også i slike tilfeller ville gjort noen undersøkelser i saken før varsling til rektor, herunder samtale med elev og den ansatte, eller at de varsler rektor dersom saken er alvorlig. I intervju forteller ansatte at de vil varsle til rektor med en gang. Det foreligger ikke innsendte elevsaker som gjelder mistanke eller kjennskap til at elever blir krenket av ansatte på skolen.

I RefLex svarer de ansatte både ja og nei på spørsmålet om de varsler skoleeier dersom det er mistanke eller kjennskap til at en i ledelsen på skolen krenker en elev. Ansatte presiserer at de ikke har erfaring med dette, da de ikke har vært borti slike saker. Noen opplyser at de ville varslet rektor, såfremt det ikke er rektor som er den som krenker en elev på skolen. Noen opplyser at de ville varslet til sin nærmeste leder eller en annen i skoleledelsen. Noen opplyser at de ville tatt kontakt med hovedverneombud og tillitsvalgte. Et fåtall opplyser at de ville varslet skoleeier direkte. Opplysningene bekreftes i intervju med ansatte. Noen ansatte som svarer ja på spørsmålet i RefLex



presiserer at de ville gjort undersøkelser først, eller ville varslet dersom saken ble oppfattet som alvorlig. Det foreligger ikke innsendte elevsaker for tilsynsperioden som gjelder mistanke eller kjennskap til at elever blir krenket av noen i ledelsen på skolen.

På bakgrunn av svar fra RefLex og intervju, ser vi at det ikke foreligger en omforent forståelse i personalet for hvordan varslingsplikten skal ivaretas ved mistanke om eller kjennskap til at en elev krenkes av ansatte eller noen i ledelsen. Det er uklart for flertallet av ansatte at det skal varsles til skoleeier dersom det er mistanke eller kjennskap til at en i ledelsen krenker eleven. Noen ansatte er heller ikke kjent med at det skal varsles til rektor dersom det er mistanke eller kjennskap til at ansatte krenker eleven. Det kan av denne grunn ikke sannsynliggjøres at alle ansatte varsler til skoleeier eller rektor i slike saker. Noen ansatte vil også gjøre undersøkelser før varsling til rektor eller skoleeier, og det beror på sakens karakter og alvorlighetsgrad om hvorvidt det varsles. Vi vurderer at dette kan medføre en høy terskel for varsling. Dette kan innebære at flere saker ikke varsles til rektor eller skoleeier. På bakgrunn av dette vurderer vi at ikke alle som arbeider på skolen varsler til rektor eller til skoleeier ved mistanke om eller kjennskap til at en elev krenkes av noen ansatte eller noen i ledelsen på skolen.

Vår konklusjon

Ikke alle som arbeider på skolen varsler ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, eller blir krenket av en som arbeider på skolen.

2.2.2 Varsler rektor til skoleeier i alvorlige tilfeller og ved mistanke om eller kjennskap til at en som arbeider på skolen har krenket en elev?

Rektor skal varsle skoleeieren i alvorlige tilfeller.¹² Hva som er et alvorlig tilfelle, beror på en skjønnsmessig vurdering. Formålet med at rektor i alvorlige tilfeller skal varsle skoleeier, er at skoleeier i slike tilfeller bør gjøres kjent med saken og involvere seg i hvordan saken løses.¹³ Rektor skal også varsle skoleeier i alle tilfeller hvor det er mistanke om eller kjennskap til at en som arbeider på skolen, krenker en elev.¹⁴

Våre observasjoner og vurderinger

Skoleeier svarer ja i RefLex på spørsmål om rektor varsler til skoleeier i alvorlige tilfeller. Skoleeier opplyser imidlertid å ha blitt kjent med saker som de mener burde vært varslet til skoleeier, eller varslet på et tidligere tidspunkt til skoleeier, grunnet sakens alvorlighet. Når skoleeier blir kjent med dette, følges det opp med veiledning om varslingsplikten. Skoleeier kjenner ikke til saker der det har vært mistanke om eller kjennskap til at en i skoleledelsen har krenket en elev, uten at skoleeier har blitt varslet. Skoleeier har vedlagt rutiner som ligger ute på kommunens intranett, som inneholder informasjon om når varsling skal skje til skoleeier og hva som kan anses som alvorlige saker som det skal varsles om.

Rektor svarer ja i RefLex på spørsmål om skoleeier blir varslet ved alvorlige tilfeller og ved mistanke om eller kjennskap til at en som arbeider på skolen har krenket en elev. Rektor presiserer at dette ikke har vært aktuelt i 2022, som tilsynet omfatter. Rektor forteller at hun har fått instruks fra skoleeier om hva som anses som alvorlige saker som skal varsles til skoleeier, og nevner

¹² Jf. oppl. § 9 A-4 andre ledd.

¹³ Jf. Prop.57 L (2016-2017) punkt 5.5.2.3.

¹⁴ Jf. oppl. § 9 A-5.



eksempelvis saker som innebærer vold og trusler. Rektor forteller at terskelen er lav for å kontakte skoleeier for veiledning.

Vi har ikke mottatt elevsaker som belyser varsel fra rektor til skoleeier. Av elevsakene som vi har fått innsyn i, ser vi komplekse saker som skolen selv ikke har klart å løse over lenger tid, som ikke er varslet fra rektor til skoleeier. Dette anser vi som alvorlige tilfeller som rektor burde varslet til skoleeier.

Statsforvalteren vurderer at rektor er kjent med at skoleeier skal varsles i alvorlige tilfeller og ved mistanke om eller kjennskap til at en som arbeider på skolen har krenket en elev. På bakgrunn av den informasjon som vi har fått fra rektor, skoleeier og i elevsaker, vurderer vi imidlertid at det ikke er sannsynliggjort at rektor varsler til skoleeier i alle alvorlige tilfeller.

Vår konklusjon

Rektor varsler skoleeier ved mistanke om eller kjennskap til at en som arbeider på skolen har krenket en elev. Rektor varsler ikke skoleeier i alvorlige tilfeller.

2.2.3 Varsler alle som arbeider på skolen, i tide avhengig av situasjonens alvorlighetsgrad?
All mistanke om og kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø skal varsles, og tidspunktet for varsling må blant annet stå i forhold til sakens alvor. Alle som arbeider på skolen, må kjenne til hvordan og når varsling skal skje. Vurderingen av hvor raskt varslinger skal skje til rektor, må gjøres fra sak til sak og ta hensyn til at skolemiljø saker er tidssensitive. I noen tilfeller vil det være nødvendig å varsle rektor straks, mens det i andre tilfeller kan være forsvarlig å vente noe lenger, for eksempel til slutten av skoledagen eller til ukentlige oppsummeringer eller lignende.¹⁵ Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i denne vurderingen.

Hvis noen som arbeider på skolen får mistanke om eller kjennskap til at en annen som arbeider på skolen eller en i skolens ledelse krenker en elev, skal de varsle rektor/skoleeier straks.¹⁶

Våre observasjoner og vurderinger

Varsling etter oppl. § 9 A-4

De fleste ansatte svarer ja på spørsmål i RefLex om ansatte alltid varsler så raskt som saken tilsier, når de har mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø. Som nevnt ovenfor kommer det frem i RefLex og i intervju med ansatte at flere ville ha undersøkt saken før det varsles til rektor. Noen ansatte forteller i intervju at det varsles raskt dersom eleven selv sier at han/hun opplever et dårlig skolemiljø. Dersom det er andre som forteller om dette, så iverksettes det undersøkelser knyttet til om dette stemmer. Ansatte informerer om at de vil varsle straks i saker som gjelder vold og trusler.

Av elevsakene, hvor det er opplyst at rektor har blitt varslet, fremkommer det ikke et konkret tidspunkt for varsling til rektor, med unntak av i én sak. I de resterende sakene fremkommer det kun tidspunkt for varsling til avdelingsleder og/eller rådgiver. Ifølge skolens redegjørelser i disse sakene, ble rektor varslet etter dette tidspunktet. Av elevsakene ser vi at det tar lang tid fra ansatte

¹⁵ Jf. Prop.57 L (2016–2017) punkt 5.5.2.3.

¹⁶ Jf. oppl. § 9 A-5.



får mistanke eller kjennskap til at eleven ikke har det trygt og godt, til dette ble varslet om. I flertallet av sakene tar det flere måneder før rektor blir varslet.

På bakgrunn av svarene i RefLex, intervju og elevsakene vurderer vi at ansatte varsler raskt i saker som gjelder vold og trusler. Det kan imidlertid ta flere måneder før det varsles om andre saker hvor eleven ikke har det trygt og godt på skolen. Vi finner at det ikke er sannsynliggjort at skolen har en felles forståelse for hvor raskt de skal varsle i andre saker enn ved vold og trusler. På bakgrunn av dette er det vår vurdering at det vil være saker hvor eleven ikke har det trygt og godt av andre årsaker, som ikke blir varslet i tide.

I skoleeiers rundskriv 8-2022 fremgår det at ansatte må vurdere fra sak til sak hvor raskt saken skal varsles. Her er det nevnt eksempler på hvor raskt det skal varsles i ulike saker. Vi kan imidlertid ikke se at de ansatte på skolen har kjennskap til skoleeiers rundskriv.

Som nevnt ovenfor forteller rektor og ansatte at det ofte varsles til rådgiver eller trinnleder i trekantmøter. Vi vurderer at det kan ta for lang tid før varsling skjer i trekantmøter, siden disse foregår tre ganger per skolesemester. Vi hører at det ved flere anledninger gjennomføres undersøkelser, før det varsles. Dette kan gjøre at en skolemiljøsak varsles for sent fordi undersøkelsene forsinker varsling. Vi vurderer at den lange tidsperioden før varsling, som foreligger i flertallet av elevsakene vi har fått innsyn i, ikke kan begrunnes med at ansatte undersøkte nærmere om eleven hadde et trygt og godt skolemiljø. Vi vurderer at det ikke ble varslet i tide i flertallet av elevsakene som vi har fått innsyn i. På bakgrunn av svar fra RefLex, intervju og elevsakene, vurderer vi at ikke alle som arbeider på skolen varsler i tide etter oppl. § 9 A-4.

Varsling etter oppl. § 9 A-5

Rektor svarer ja i Reflex på spørsmål om det varsles til skoleeier så raskt som saken tilsier i saker hvor det er mistanke om eller kjennskap til krenkelser fra ansatte på skolen, og straks ved mistanke om eller kjennskap til krenkelser fra en annen i skoleledelsen. Rektor presiserer at dette ikke har vært aktuelt i 2022 som tilsynet omfatter. Rektor svarer i intervju at hun i slike tilfeller varsler umiddelbart til skoleeier. Vi har ikke mottatt elevsaker i forbindelse med dette tilsynet hvor rektor har varslet til skoleeier.

Ansatte svarer ja på spørsmål i RefLex om ansatte varsler til rektor straks, dersom de har mistanke om eller kjennskap til at det er en ansatt på skolen som krenker. I begrunnelsene er svarene imidlertid mer nyansert. Noen ville varslet andre enn rektor i slike tilfeller. Flertallet ville varslet straks til rektor i slike saker. Noen ansatte bemerker at de også her ville gjort noen undersøkelser i saken før varsling til rektor, herunder samtale med elev og den ansatte. Noen presiserer at de ville varslet rektor raskt dersom saken var alvorlig. I intervju med ansatte forteller de at de vil varsle til rektor med en gang. Vi har ikke mottatt elevsaker knyttet til saker hvor det er mistanke eller kjennskap til at ansatte krenker.

Ansatte svarer ja og nei på spørsmål i RefLex om ansatte varsler til skoleeier straks dersom de har mistanke om eller kjennskap til at det er en i skoleledelsen som krenker. Som tidligere nevnt er det flere som ikke ville varslet direkte til skoleeier dersom det er en i skolens ledelse som krenker en elev, som gjør at de ikke ville straks varslet skoleeier. Opplysningene bekreftes i intervju. Ansatte som ville varslet til skoleeier direkte, forteller at de ville varslet straks.



Siden det er særlig alvorlig dersom en som jobber på skolen krenker en elev, stiller oppl. § 9 A-5 skjerpede krav til varsling. Vi vurderer det sannsynliggjort at rektor ville varslet skoleeier straks eller så raskt som saken tilsier i slike tilfeller. Vi ser at ikke alle ansatte er kjent med hvem de skal varsle dersom det er en ansatt eller en i skolens ledelse som krenker en elev. Vi mener manglende kjennskap til hvor ansatte skal varsle i slike tilfeller, kan innebære at slike saker ikke blir varslet straks. I tillegg ser vi at noen ansatte vil iverksette undersøkelser, før varsling, som gjør at det kan ta tid før saken varsles. Vi ser også at ansatte vurderer alvorligheten av hendelser i slike tilfeller før det varsles. Vi mener at dette forsinker varsling. Etter en samlet vurdering finner vi det ikke sannsynliggjort at saker etter oppl. § 9 A-5 blir varslet i tide.

Vår konklusjon

Ikke alle som arbeider på skolen varsler i tide avhengig av situasjonens alvorlighetsgrad.

2.2.4 Dokumenterer skolen hva som blir gjort for å oppfylle varslingsplikten?

Skolen har plikt til å dokumentere hva som blir gjort for å oppfylle plikten til å varsle.¹⁷ Opplæringsloven stiller ikke formkrav til varslene, og de kan derfor være skriftlige eller muntlige. Når det varsles muntlig må rektor sørge for at varselet dokumenteres skriftlig, og at det finnes på et slikt format at det kan tas ut og overleveres til statsforvalteren dersom det skulle være aktuelt i tilsyn eller i en sak i håndhevingsordningen.¹⁸

Våre observasjoner og vurderinger

Rektor svarer ja i Reflex på spørsmål om skolen dokumenterer hva som blir gjort for å oppfylle varslingsplikten i den enkelte saken. Rektor presiserer at dokumentasjon av hva som blir gjort i en varslings sak, gjøres av rådgiver eller trinnleder, etter en varsling. Rektor informerer om at e-poster eller brev om varsling legges i elevmappen. Det fremgår ikke tydelig om det er varsling til rådgiver og trinnleder som blir dokumentert, eller om det er varsling til rektor som blir dokumentert.

Rektor forteller i intervju at ansatte kan varsle både muntlig og skriftlig per e-post eller SMS. Dersom det varsles muntlig, må dette skrives ned. Rektor har ikke spesifisert hvor muntlige varsel blir skrevet ned, eller hvem som har ansvaret for å gjøre dette. Vi har heller ikke sett noen eksempler på at muntlige varsler er dokumentert.

Ansatte svarer ja og nei i RefLex på spørsmål om skolen dokumenterer hva som blir gjort for å oppfylle varslingsplikten i den enkelte saken. Noen presiserer i RefLex at varsel blir dokumentert dersom varsling skjer per e-post. Ansatte forteller i intervju at de varsler muntlig og per e-post. Noen ansatte svarer at de noterer varsler i egne notater. Det er imidlertid uklart for oss om det noteres om saken er varslet til rektor. Vi har heller ikke sett noen eksempler på et slikt notat. Ansatte forteller at det kan opprettes notat i Websak som dokumenterer varsling. Det er imidlertid ikke alle som har tilgang til Websak, og ansatte forteller at det i praksis er vanskelig å benytte og at varsler derfor ikke alltid dokumenteres i Websak. Ansatte forteller at det er store utfordringer knyttet til at ansatte ikke har et annet sikkert område hvor de kan lagre opplysninger enn i Websak.

I elevsakene ser vi kun én sak hvor varsling fra ansatte til rektor er dokumentert av skolen. Dette er dokumentert ved e-post fra ansatte direkte til rektor. Vi kan se av noen saker at ansatte har

¹⁷ Jf. oppl. § 9 A-4 syvende ledd.

¹⁸ Jf. Prop.57 L (2016-2017) punkt 5.5.7.3.



varslet til sin nærmeste leder og rådgiver, som er dokumentert med e-post. Skolen har i en generell redegjørelse til oss skrevet at dette ble varslet videre til rektor, dette er imidlertid ikke dokumentert.

Skoleeier har utarbeidet et digitalt varslings skjema som kan benyttes ved varsling fra ansatte til rektor, og ved varsling fra ansatte og rektor til skoleeier. I skoleeiers rundskriv 8-2022 fremgår det hvordan ansatte på skolen kan varsle digitalt via Utdanningsetatens digitale varslings skjema, og samtidig sikre kravet til dokumentasjon. Det presiseres i rundskrivet at skolen kan velge andre løsninger for varsling enn Utdanningsetatens digitale varslings skjema. Det er vårt inntrykk at skjemaet ikke blir tatt i bruk på Blindern videregående skole, og at det i hovedsak varsles muntlig og per e-post til rektor.

Opplæringsloven stiller ingen formkrav til varslene. Skolen må likevel ha løsninger og rutiner for hvordan varsler dokumenteres. Det er vår vurdering at skolen ikke har en egen felles rutine som sikrer at varsling dokumenteres og at flere varsler til rektor ikke blir dokumentert, som bekreftes av elevsakene som vi har fått innsyn i. I elevsakene foreligger det kun én sak med dokumentasjon av varsling til rektor. På bakgrunn av dette vurderer vi at varsling til rektor ikke blir dokumentert.

Vår konklusjon

Skolen dokumenterer ikke hva som blir gjort for å oppfylle varslingsplikten.

2.2.5 Undersøker skolen saken så raskt som saken tilsier, dersom det er mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø?

Ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, skal skolen snarest undersøke saken.¹⁹ Hvor raskt saken skal undersøkes, må vurderes opp mot hva som etter en faglig standard med rimelighet kan forventes.²⁰ Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i denne vurderingen.

Våre observasjoner og vurderinger

Rektor svarer i RefLex og i intervju at undersøkelser igangsettes med en gang. Det samme svarer ansatte. Ansatte er samstemte i sine svar om at undersøkelser skal begynne med en gang det er anledning, etter at skolen får mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har det trygt og godt. Det fremgår av intervjuene at ansatte i denne forbindelse ikke skiller mellom ulike typer saker, ettersom de er samstemte om at undersøkelser uansett skal begynne med en gang. Ansatte svarer i intervjuer på at de ikke kjenner til om skolen har egne rutiner for når undersøkelser skal begynne.

I RefLex har skoleeier vedlagt rundskriv 8-2022. Der fremgår det at undersøkelsene skal begynne så raskt som saken tilsier, og senest innen tre arbeidsdager etter at rektor har mottatt varsel.

I elevsakene ser vi at i noen saker er det ikke dokumentert undersøkelser før det har gått flere måneder etter at skolen fikk kjennskap til saken. I andre saker er ikke undersøkelsene datert, og det er derfor ikke mulig for oss å se om undersøkelsene begynte i tide. Vi ser også at i noen av elevsakene gjennomfører skolen samtale med eleven samme dag eller dagen etter at den fikk

¹⁹ Jf. oppl. § 9 A-4 tredje ledd.

²⁰ Jf. Prop.57 L (2016-2017) punkt 5.5.5.



kjennskap til saken. Dokumentasjonen tilsier altså at det er stor variasjon i når undersøkelsene ble satt i gang.

Elever på Blindern videregående skole har ulike oppfatninger av hvor raskt skolen tok tak i sakene deres. I intervju forteller noen at de har sagt ifra i lang tid til ingen nytte, andre opplever at skolen har startet undersøkelser raskt etter at de meldte ifra om skolemiljøet.

Vi vurderer på bakgrunn av dette at det er stor variasjon i hvor raskt skolen undersøker saken. I noen saker settes undersøkelsene i gang med en gang, mens det i andre saker kan ta flere måneder før undersøkelsene begynner. Undersøkelsenes oppstart fremstår etter vår vurdering usystematisk og tilfeldig. Vi vurderer derfor at det ikke er sannsynliggjort at skolen undersøker alle saker så raskt som saken tilsier.

Vår konklusjon

Skolen undersøker ikke saken så raskt som saken tilsier, dersom det er mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø.

2.2.6 Undersøker skolen/skoleeier saken straks dersom det er mistanke om eller kjennskap til at en elev blir krenket av en som arbeider på skolen?

Ved mistanke om eller kjennskap til at en som arbeider på skolen krenker en elev, skal undersøkelser settes i verk straks.²¹ Hvem på skolen som skal undersøke saken på vegne av skolen, må skolen fastsette konkret. Dersom det er en i ledelsen ved skolen som står bak krenkelsen, skal skoleeier sørge for at undersøkelsene blir satt i gang straks.²² Også her skal barnets beste være et grunnleggende hensyn.

Våre observasjoner og vurderinger

Skoleeier skriver i RefLex at det ved varsel om krenkelser fra en i skolens ledelse opprettes en fast gruppe med ansvar for saken, som skal ha møte innen to dager etter at varselet er mottatt. Skoleeier oppgir at undersøkelsene da skal settes i gang straks. I rundskriv 8-2022 fremgår det at det stilles særlig skjerpede krav til fremdrift når det er mistanke om at en ansatt krenker en elev. Skoleeier oppgir i intervju at de ikke alltid overholder sin egen frist på to arbeidsdager, men at de alltid avholder et møte i løpet av disse dagene for å komme i gang med saken. I forbindelse med tilsynet er det for tilsynsperioden ikke sendt inn elevsaker der noen i skolens ledelse er mistenkt for å krenke elever på Blindern videregående skole.

På bakgrunn av dette vurderer vi at det er sannsynliggjort at skoleeier undersøker saken «straks» ved mistanke om eller kjennskap til at en elev blir krenket av en i skolens ledelse.

Rektor oppgir i RefLex at slike saker undersøkes av rektor og trinnleder, men at det ikke har vært en aktuell problemstilling for perioden. Rektor oppgir at undersøkelsene i slike saker må settes i gang straks og at hun med dette mener at undersøkelsene skal begynne umiddelbart etter at skolen får mistanke om eller kjennskap til krenkelser fra ansatte mot elever. Ansatte svarer i intervjuer at denne typen saker skal undersøkes umiddelbart, men at det er skolens ledelse som skal gjennomføre dette.

²¹ Jf. oppl. § 9 A-5.

²² Jf. oppl. § 9 A-5.



Skolen har ikke egne rutiner som belyser tempoet i undersøkelsesplikten ved krenkelser fra ansatte mot elever. Det er heller ikke oppgitt at skolen bruker Utdanningsetatens rutiner angående dette. Svarene fra ansatte samsvarer med svarene fra rektor. Selv om skolen ikke har egne rutiner angående dette, vurderer vi likevel at skolen har en felles forståelse av et skjerpet tidskrav i slike saker. I forbindelse med tilsynet er det for tilsynsperioden ikke sendt inn elevsaker der ansatte er mistenkt for å krenke elever på Blindern videregående skole.

På bakgrunn av disse opplysningene vurderer vi at det er sannsynliggjort at skolen undersøker saken straks ved mistanke om eller kjennskap til at en elev blir krenket av en ansatt.

Våre konklusjoner

Skolen og skoleeier undersøker saken straks dersom det er mistanke om eller kjennskap til at en elev blir krenket av en som arbeider på skolen.

2.2.7 Gjennomfører skolen/skoleeier de undersøkelser som ut fra en faglig standard med rimelighet kan forventes?

Når undersøkelsesplikten utløses, skal skolen/skoleeier gjennomføre nødvendige undersøkelser. Skolen skal gjøre de undersøkelsene som etter en faglig standard er rimelig å forvente i den enkelte saken. For å kunne sette inn egnede tiltak til barnets beste i en konkret situasjon, må skolen gjøre nødvendige undersøkelser. Undersøkelsene må ha som formål å få frem fakta om situasjonen, bakgrunnen for elevens opplevelse og hvilke forhold i elevens omgivelser som påvirker hvordan de opplever skolemiljøet.²³

Alle barn har rett til å bli hørt i saker som vedrører dem.²⁴ Eleven har rett til å bli hørt i skolemiljø saker.²⁵ Skolen og skoleeier må oppfylle elevenes rett til å bli hørt for å oppfylle undersøkelsesplikten. Dette omfatter ikke bare den eleven som skolen mistenker eller kjenner til at ikke har et trygt og godt skolemiljø, men også andre elever som er direkte påvirket eller involvert i saken.

Våre observasjoner og vurderinger

Skoleeier svarer i RefLex at hvilke undersøkelser som blir gjort avhenger av saken. Videre skriver de at elever høres i saker som angår dem selv og at andre involverte elever høres. Den skriver videre at i det første innledende møtet avtales det hvem som skal gjennomføre ulike undersøkelser. I den forbindelse er det gjerne seksjon for læringsmiljø som undersøker saken ut fra et elevperspektiv. De kan høre eleven, eventuelt via foreldre, og andre involverte. De innhenter også leders forklaring, ettersom skoleeier undersøker de sakene der det er mistanke om at noen i skolens ledelse krenker elever. Hvilke andre undersøkelser enn disse samtalene som gjennomføres, avhenger av saken og hva som kommer frem av samtalene med de involverte.

Skoleeier har i intervjuer ikke andre konkrete eksempler på hvilke undersøkelser de har benyttet seg av tidligere. Skoleeier forklarer i den sammenheng at i flere av sakene de har hatt har eleven fortalt at vedkommende har det trygt og godt på skolen, og andre tilknyttet saken har kunnet bekrefte dette. Da har skoleeier vurdert at det ikke er nødvendig å gå videre med flere

²³ Jf. Prop.57 L (2016–2017) punkt 5.5.2.4

²⁴ Jf. Grunnloven § 104 og barnekonvensjonen art. 12.

²⁵ Jf. opplæringsloven § 9 A-4 femte ledd.



undersøkelser. Skoleeier forteller i intervjuet at elevsamtaler ofte gjennomføres fysisk og at de da sørger for at eleven kan ha med seg en fra skolen eleven er trygg på.

Skoleeier har sendt inn *Interne rutiner i UDA for håndtering av varsel dersom en i skoleledelsen kan ha krenket en elev*. Rutinen belyser hvordan skoleeier skal undersøke skolemiljøsaker den har ansvar for å undersøke. I rutinen fremgår det at skoleeier skal undersøke saken fra flere ulike perspektiver, og at undersøkelsene er forslag til hvilke undersøkelser som kan være relevante. Hvilke som benyttes skal vurderes i hver enkelt sak. Vi vurderer at skoleeier har sannsynliggjort at den gjennomfører de nødvendige undersøkelsene.

Rektor svarer i RefLex at elever høres i saker som gjelder dem selv og at andre involverte elever høres. Rektor forteller i intervju at hun kan se at trinnledere gjør gode undersøkelser av skolemiljøsaker. Hun forteller at de har gjennomgått teknikk for observasjon og har et eget skjema for at dette skal gjennomføres på riktig måte. Rektor har svart i RefLex at skolen det siste halvåret har tatt i bruk sosiogram og Forms for å kartlegge og sikre ytterligere dokumentasjon. Involverte elever blir innkalt til samtale og lyttet til, etter at skolen har fått aksept fra eleven som opplever seg krenket.

De ansatte svarer i RefLex at elever høres i saker som gjelder dem selv. Ansatte svarer videre at de noen ganger også kontakter foresatte, men at dette kommer likevel an på elevens ønske. Det kommer fram i RefLex at ansatte erfarer at elever ikke ønsker at skolen involverer foresatte dersom saken ikke har tilstrekkelig alvorlighetsgrad. I de sakene hvor utfordringene strekker seg ut i tid er det oftere et ønske fra eleven at skolen også involverer foreldre i prosessen. Ansatte svarer i intervjuer at de gjør observasjoner og at de har fått beskjed om hvordan dette skal gjøres. Ellers kan de også benytte seg av sosiogrammer. Ansatte forklarer at de ofte gjør undersøkelser uten at det er en spesifikk 9A-sak.

Ansatte forteller i intervju at det gjøres en vurdering av hvem som er best egnet til å høre den eller de elevene som skal høres i saken. De forklarer i den forbindelse at det gjøres en vurdering ut fra hvem som står eleven nærmest, og hvem som med størst sannsynlighet er en trygg voksenperson for eleven. Ansatte redegjør for at elever skal få fortelle fritt om sin subjektive opplevelse når de innhenter elevstemmen.

Av elevsakene fremgår det at skolen har elevsamtale med den eleven det er meldt bekymring om. Det er imidlertid få eksempler fra elevdokumentasjonen på at skolen hører andre involverte elever. Ellers kan vi se av dokumentasjonen at det finnes få eksempler på at skolen har benyttet andre former for undersøkelser enn samtale og foreldremøte.

I elevsakene er det få eksempler på at skolen går bredere ut i sine undersøkelser og undersøker miljøet rundt eleven. Mange av undersøkelsene som fremgår av elevdokumentasjonen viser at skolen i større grad bistår elever i å undersøke muligheten for å bytte skole, fremfor å undersøke miljøet eleven befinner seg i.

Vi kan i elevsakene ikke se at skolen sammenstiller og analyserer funnene i sine undersøkelser. Vi kan imidlertid se eksempler på at elever i samtale med skolen, forteller om et krevende miljø. Vi ser i elevsakene vi har mottatt at det kan ta lang tid før skolen følger opp med nye undersøkelser, selv om situasjonen er fastlåst og opplevelsen av skolemiljøet ikke bedres.



Også i dette spørsmålet har elevene på Blindern videregående skole ulike oppfatninger. Noen elever opplever at skolen ikke har undersøkt saken deres tilstrekkelig, andre opplever at skolen har undersøkt skolemiljøsakene deres tilstrekkelig.

I sin tilbakemelding på foreløpig rapport skriver kommunen at skolen gjennomfører flere undersøkelser enn det som er dokumentert tidligere. De viser blant annet til trivselsundersøkelser gjennomført på hele skolen, observasjoner i fellesarealer, elevundersøkelsen og evaluering av VIP-makkenskap. Vi vurderer at dette er generelle undersøkelser som ikke er knyttet opp mot aktivitetsplikten ovenfor enkeltelever. Vi mener derfor at disse undersøkelsene er av en forebyggende art²⁶ og Statsforvalteren opprettholder derfor sin tidligere konklusjon.

På bakgrunn av opplysningene fra Reflex, intervjuer og elevsaker vurderer vi at skolen ikke utfører de undersøkelsene som ut fra en faglig standard med rimelighet kan forventes.

Vår konklusjon

Skoleeier gjennomfører de undersøkelser som ut fra en faglig standard med rimelighet kan forventes.

Skolen gjennomfører ikke de undersøkelser som ut fra en faglig standard med rimelighet kan forventes.

2.2.8 Dokumenterer skolen og skoleeier hva som blir gjort for å oppfylle undersøkelsesplikten?

Skolen og skoleeier har plikt til å dokumentere hva som blir gjort for å oppfylle plikten til å undersøke.²⁷ Opplæringsloven stiller ikke formkrav til dokumentasjonen, utover at den må være skriftlig og finnes på et slikt format at den kan tas ut og overleveres til statsforvalteren dersom det skulle være aktuelt i tilsyn eller i en sak i håndhevsingsordningen. Hva som dokumenteres og hvordan, må tilpasses den enkelte virksomhet og ikke minst etter hva som er formålet med dokumentasjonen.²⁸

Våre observasjoner og vurderinger

Skoleeier svarer ja i RefLex på om de dokumenterer sine undersøkelser og viser til Utdanningsetatens rutine. I intervjuet svarer representanter fra skoleeier at det lages referater fra samtaler og at disse arkiveres i skoleeiers arkivsystem. Det fremgår av skoleeiers *interne rutiner i UDA for håndtering dersom en i skoleledelsen kan ha krenket en elev*, at det i første møte om en sak, skal avtales hvem som har ansvar for å dokumentere saken. Vi vurderer på bakgrunn av dette at skoleeier dokumenterer hva den gjør for å oppfylle undersøkelsesplikten i skolemiljø saker.

Ansatte på Blindern videregående skole svarer ja og nei i RefLex på spørsmål om de dokumenterer skolemiljø saker. Noen svarer at det dokumenteres og at det legges til elevmappen i skolens arkivsystem. Rektor forteller også at arkivsystemet er lite egnet som arbeidsverktøy og at det er få ansatte med tilgang dit. Det samme fremgår fra intervjuer med ansatte. Ansatte informerer også om at de dokumenterer i personlige dokumenter som ikke legges til arkivsystemet. Det fortelles i intervjuene om ulike metoder og oppbevaringsformer for logger og diverse notater. Andre

²⁶ Jf. oppl. §§ 9 A-3 andre ledd og 9 A-4 første ledd.

²⁷ Jf. oppl. § 9 A-4 syvende ledd.

²⁸ Jf. Prop.57 L (2016–2017) punkt 5.5.7.3.



opplyser om at de ikke gjør notater eller skriver dokumentasjon for ulike undersøkelser, eksempelvis observasjoner.

For sakene på skolen ser vi at det blir gjort noen notater, men det fremgår svært få samtalereferater, ingen observasjoner og ingen øvrige undersøkelser som omhandler skolemiljø. Kommunikasjon med foreldre blir i noen grad dokumentert der foreldre har tatt kontakt per e-post, og det fremgår av dokumentasjonen noen eksempler på at skolen skriver telefonreferater fra samtaler med foreldre. Vi ser svært få eksempler på at skolen dokumenterer trivselsundersøkelser, sosiogrammer eller Forms som skolen opplyser å ha gjennomført.

Hensikten med dokumentasjonsplikten er blant annet at Statsforvalteren skal kunne vurdere om skolen har oppfylt sin aktivitetsplikt overfor elevene. Det fordrer at dokumentasjonen samles, og ikke kun oppbevares hos ansatte som har gjennomført dem. Dersom informasjonen ikke er tilgjengelig for dem som skal bruke den, eksempelvis rektor eller Statsforvalteren, vil heller ikke formålet med dokumentasjonen være oppfylt. Vi vurderer på bakgrunn av dette at skolen, gjennom de systemene den har i dag, ikke oppfyller dokumentasjonsplikten for hvordan den arbeider med aktivitetsplikten.

Vår konklusjon

Skoleeier dokumenterer hva som blir gjort for å oppfylle undersøkelsesplikten.

Skolen dokumenterer ikke hva som blir gjort for å oppfylle undersøkelsesplikten.

2.2.9 Setter skolen inn tiltak så raskt som saken tilsier når en elev sier at skolemiljøet ikke er trygt og godt, eller undersøkelsen viser det?

Plikten til å sette inn tiltak utløses når en elev sier at skolemiljøet ikke er trygt og godt, eller hvis undersøkelser skolen har utført på eget initiativ viser at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø.²⁹ Hvor raskt skolen må sette inn tiltak, må vurderes konkret i den enkelte saken. Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i denne vurderingen.

Våre observasjoner og vurderinger

Ledelsen og ansatte ved skolen svarer ja på spørsmålet i Reflex om skolen setter inn tiltak så raskt som saken tilsier når en elev sier at skolemiljøet ikke er trygt og godt, eller når undersøkelsen viser det. Rektor skriver i Reflex at tiltakene settes inn av rådgiver eller trinnleder. Videre kommer det fram i Reflex at det utarbeides tiltak etter undersøkelser, men at det er ulikt og fra sak til sak hvor raskt det settes inn tiltak. I intervjuet med rektor kommer det fram at individuelle tiltak kommer raskt på plass, men det kan ta lengre tid med andre tiltak på gruppe- og systemnivå.

I intervjuene forteller både rektor og de ansatte at i de aller fleste sakene blir det avtalt tiltak som kan settes inn med en gang eller om det er behov for videre undersøkelser før tiltak settes inn. Dette drøftes enten mellom rådgiver og kontaktlærer eller med trinnleder. Trekantmøtene som nevnt tidligere, brukes også til å drøfte tiltak.

²⁹ Jf. Prop.57 L (2016–2017) punkt 5.5.2.5.



Vi vurderer at de fleste på skolen vet at tiltak skal settes inn så raskt som saken tilsier, men det er uklart om noe av drøftingen som gjelder tiltak ventes med til trekantmøtene. Møtehyppigheten her tilsvarer at det kan gå for lang tid før tiltak settes inn.

I skoleeiers innsendte dokumentasjon, Rundskriv 8-2022, står det at skolen skal sette inn tiltak når en elev sier at skolemiljøet ikke er trygt og godt eller at undersøkelser viser at en elev ikke har det trygt og godt. Videre står det at rektor må følge opp at det blir gjort. Det kommer ikke fram av rundskrivet når det skal settes inn tiltak. Skolen har heller ingen egne rutiner på hvor raskt tiltak skal settes inn. Ingen av de ansatte kjente til skoleeiers rutiner.

Dokumentasjonen av elevsaker som vi har mottatt viser at det er variasjon i hvorvidt det blir satt inn tiltak eller ikke, i flere av elevsakene har ikke eleven selv ønsket aktivitetsplan og skolen har da ikke opprettet en aktivitetsplan. I flere av sakene kommer det ikke frem når tiltak er satt inn og i noen saker viser elevsakene at skolen ikke alltid setter inn tiltak så raskt som saken tilsier. Ansatte forteller at det raskt settes inn tiltak i de fleste sakene, men disse er ikke dokumentert til oss.

På bakgrunn av dette vurderer vi at skolen ikke tar i bruk skoleeiers rutiner og at det ikke er en omforent praksis for når tiltak skal settes inn. Det er ulik praksis på ulike trinn og drøftinger av tiltak i flere av sakene kommer for sent. Vi vurderer derfor at det ikke er sannsynliggjort at tiltak alltid settes inn så raskt som saken tilsier.

Vår konklusjon

Skolen setter ikke inn tiltak så raskt som saken tilsier, når en elev sier at skolemiljøet ikke er trygt og godt, eller undersøkelsen viser det.

2.2.10 Setter skolen/skoleeier inn tiltak straks dersom det er mistanke om eller kjennskap til at en elev har blitt krenket av en som arbeider på skolen, eller en i skolens ledelse?

Dersom det er mistanke om eller kjennskap til at en elev har blitt krenket av en som arbeider på skolen eller en i skolens ledelse, skal tiltak settes i verk straks.³⁰ Hvis det er en i ledelsen ved skolen som står bak krenkelsen, er det skoleeier som har ansvaret for at skolen setter inn tiltak straks.

Våre observasjoner og vurderinger

Skoleeier svarer i Reflex at tiltak skal settes inn straks. Skoleeier forteller i intervjuet om sine prosedyrer som de følger i sakene som omhandler krenkelser fra en i ledelsen. I skoleeiers rutine som omhandler saker der en ansatt eller en i ledelsen krenker, er det beskrevet gangen i en sak, hvem som har ansvaret og prosessen videre. Der blir det beskrevet at dersom en i skolens ledelse har krenket vil det i første møte blir det vurdert om det må settes inn tiltak straks, for eksempel om det er behov for setterektor.

Vi vurderer at skoleeier vil følge sine rutiner dersom det oppstår mistanke om at en ansatt, eller en i skolens ledelse krenker. På bakgrunn av dette vurderer vi det sannsynliggjort at skoleeier setter inn tiltak straks dersom det er mistanke om eller kjennskap til at en elev har blitt krenket av en som arbeider på skolen.

³⁰ Jf. oppl. § 9 A-5.



Rektor og ansatte er samstemte i Reflex og intervjuer om at tiltak skal settes inn umiddelbart eller med en gang, som vi forstår som straks. Det presiseres fra de aller fleste at de ikke har hatt en sak på skolen der en i ledelsen har krenket og har derfor ikke egne erfaringer å vise til der.

I intervjuene kommer det fram at flere ansatte er usikre på om det er rutiner for håndteringen av saker der en ansatt på skolen krenker en elev, men mener at saken blir behandlet raskt. De fleste ansatte forteller om felles gjennomganger av regelverket for personalet og vet at tiltak skal iverksettes raskt. Vi har ikke mottatt dokumentasjon fra en slik sak.

Vi vurderer at rektor er kjent med at det skal settes inn tiltak straks dersom det oppstår mistanke om at en ansatt, eller en i skolens ledelse krenker. På bakgrunn av dette vurderer vi at det er sannsynliggjort at skolen setter inn tiltak straks dersom det er mistanke eller kjennskap til at en ansatt eller en i ledelsen krenker.

Vår konklusjon

Skolen og skoleeier setter inn tiltak straks dersom det er mistanke om eller kjennskap til at en elev har blitt krenket av en som arbeider på skolen, eller en i skolens ledelse.

2.2.11 Vurderer skolen/skoleeier konkret hvilke tiltak som er egnede?

Valg av tiltak må tilpasses den enkelte sak, og basere seg på konkrete og faglige skjønnsvurderinger. Tiltakene kan være rettet både mot individnivå, gruppenivå og systemnivå. Undersøkelsene i saken er et viktig grunnlag i dette arbeidet, da undersøkelsene sier noe om årsaken til problemet.³¹ I vurderingen av hva som er et egnet tiltak skal barnets beste være et grunnleggende hensyn. Samlet sett skal skolen gjennomføre de tiltakene som med rimelighet kan forventes i den enkelte saken. Plikten til å sette inn tiltak hviler på skolen. Hvilke ansatte som faktisk skal gjennomføre tiltakene, må skolen fastsette konkret.

Våre observasjoner og vurderinger

Skoleeier svarer ja på spørsmålet i RefLex om den vurderer konkret hvilke tiltak som er egnede. Skoleeier skriver at der det er aktuelt å sette inn tiltak vurderes det konkret ut fra undersøkelsene. I intervju kommer det frem at hvilke tiltak som skal settes inn tar utgangspunkt i resultatene og analyser av undersøkelsene. Skoleeier forteller videre at elevens beste er et grunnleggende hensyn ved vurdering av hvilke tiltak som er egnede. I skoleeiers rundskriv 8-2022 fremgår det at tiltak iverksettes basert på undersøkelsene i saken. På bakgrunn av dette vurderer vi at skoleeier har sannsynliggjort at den vurderer hvilke tiltak som er egnede.

Rektor og ansatte svarer ja på spørsmålet i RefLex om skolen vurderer konkret hvilke tiltak som er egnede. Rektor og ansatte skriver at tiltakene vurderes i hver sak individuelt, sammen med eleven. Videre kommer det fram at det er kontaktlærer, rådgiver og trinnleder som vurderer egnede tiltak, men at det som regel er rådgiver som utarbeider tiltakene i samarbeid med eleven. Dette bekreftes i intervjuene. Der kommer det også fram at tiltakene vurderes ut fra elevens beste og hva man mener er best egnet for å løse saken.

³¹ Jf. Prop.57 L (2016–2017) punkt 5.5.2.5.



Både rektor og de ansatte gir eksempler på tiltak som kan være egnede i ulike type saker. Et eksempel som nevnes er samarbeid med andre faglige instanser. Skolen har ukentlige møter med helsesykepleier, psykolog og RUS-konsulent.

I elevsakene vi har mottatt kan vi ikke i noen av sakene se at skolen har vurdert konkret hvilke tiltak som er egnede for å løse skolemiljøet.

Vi vurderer at skolen kjenner til at tiltak skal vurderes konkret i den enkelte sak, basert på blant annet undersøkelser og en vurdering av elevens beste. Vi ser imidlertid at det i flertallet av elevsakene ikke blir gjort en konkret vurdering av elevens beste. Vi kan heller ikke se at skolen setter inn tiltak basert på hva undersøkelsene viser, eller vurderer tiltak rettet mot andre elever, klasse- og skolemiljøet.

På bakgrunn av dette vurderer vi at skolen ikke vurderer hvilke tiltak som er egnede.

Vår konklusjon

Skoleeier vurderer konkret hvilke tiltak som er egnede.

Skolen vurderer ikke konkret hvilke tiltak som er egnede.

2.2.12 Evaluerer skolen/skoleeier tiltakene jevnlig, og blir tiltakene endret ved behov?

Plikten til å sette inn egnede tiltak må tolkes utvidende, og omfatter også en plikt til å følge opp tiltakene, evaluere virkningen og eventuelt legge til eller endre tiltak dersom det er nødvendig for å sikre eleven et trygt og godt skolemiljø.³²

Våre observasjoner og vurderinger

Skoleeier svarer ja på spørsmålet i RefLex om den evaluerer tiltakene jevnlig, og om tiltakene blir endret ved behov. Skoleeier skriver at tiltakene evalueres jevnlig. Videre skriver de at de har en mal for aktivitetsplan der det er et felt for evalueringsdato og evalueringer. I forbindelse med tilsynet er det for tilsynsperioden ikke sendt inn elevsaker hvor skoleeier har hatt ansvar for å sette inn tiltak. På bakgrunn av dette vurderer vi at det er sannsynliggjort at skoleeier evaluerer tiltakene jevnlig, og at tiltakene blir endret ved behov.

Rektor og ansatte svarer ja på spørsmålet i RefLex om skolen evaluerer tiltakene jevnlig, og om tiltakene blir endret ved behov. I intervju med rektor kommer det frem at tiltak gjerne prøves ut i en periode for å se om de fungerer, dette gjelder særlig på tiltak i store områder og ikke tiltak på individnivå. Det er ikke fast intervall på evalueringene, men gjøres hele tiden på ledermøter. Ansatte svarer at de er usikre på rutineene for evaluering av aktivitetsplaner, men at tiltak evalueres jevnlig sammen med eleven som har aktivitetsplan, og de endres ved behov. Andre tiltak skolen har iverksatt, men som ikke er en del av en aktivitetsplan, evalueres gjerne i trekantmøtene eller i møter i ressursteam.

I noen få av elevsakene vi har mottatt er det satt opp et tidspunkt for evalueringen og det er kun i disse sakene vi kan se at tiltakene faktisk er blitt evaluert. Det er også varierende hvor langt tidsspenn det er fra tiltak settes i gang til de skal bli evaluert og eventuelt justert. I noen av sakene er det kun satt opp tidspunkt for evaluering på noen av tiltakene. Vi ser også i

³² Jf. Prop.57 L (2016–2017) punkt 5.5.2.5.



elevdokumentasjonen at det er et vidt tidsspenn for når vurderingen skal gjennomføres. Noen aktivitetsplaner mangler dato for når tiltakene skal evalueres. Evaluering av tiltak som ikke er i en aktivitetsplan, dokumenteres ikke.

På bakgrunn av dette vurderer vi at skolen setter i de fleste tilfeller en dato for evaluering. Vi vurderer også at alle ansatte vet at tiltakene skal evalueres og justeres etter en gitt periode. I elevsakene ser vi imidlertid at dette ikke gjennomføres systematisk, og at praksisen varierer fra sak til sak. Vi mener at skolen ikke har en omforent praksis og felles forståelse av hvor ofte og på hvilken måte tiltak skal evalueres.

Vår konklusjon

Skoleeier evaluerer tiltakene jevnlig, og tiltakene blir endret ved behov.

Skolen evaluerer ikke tiltakene jevnlig, og tiltakene blir ikke endret ved behov.

2.2.13 Lager skolen/skoleeier en skriftlig plan når de setter inn tiltak i en sak, og inneholder den skriftlige planen minimumskrav til innhold?

Skolen/skoleeier skal lage en skriftlig plan når det settes inn tiltak i en sak. Planen skal inneholde hvilket problem tiltakene skal løse, hvilke tiltak skolen/skoleeier har planlagt, når tiltakene skal gjennomføres, hvem som er ansvarlig for gjennomføringen av tiltakene og når tiltakene skal evalueres. .³³

Våre observasjoner og vurderinger

Skoleeier svarer ja i RefLex på spørsmål om de lager en skriftlig plan når de setter inn tiltak i en sak, og om den skriftlige planen inneholder minimumskrav til innhold. Rundskriv 8-2022 viser at det alltid skal utarbeides en aktivitetsplan når det er behov for tiltak. Skoleeier har utarbeidet en egen mal for aktivitetsplan som oppfyller minstekravene. I intervju med skoleeier kommer det fram at de alltid utarbeider aktivitetsplaner for saker de har ansvaret for oppfølgingen og at de bidrar med utarbeidelsen av aktivitetsplaner ved behov på skolene i saker der de er involvert. I forbindelse med tilsynet er det for tilsynsperioden ikke sendt inn elevsaker hvor skoleeier har hatt ansvar for å opprette en aktivitetsplan.

På bakgrunn av dette vurderer vi at det er sannsynliggjort at skoleeier lager en skriftlig plan når de setter inn tiltak og at den skriftlige planen inneholder minimumskrav til innhold.

Rektor og alle ansatte svarer ja i RefLex på spørsmål om de lager en skriftlig plan når de setter inn tiltak i en sak, og om den skriftlige planen inneholder minimumskrav til innhold. Rektor skriver at opprettelsen av aktivitetsplan vurderes ut fra sakens innhold og ut fra elevens beste. Rektor skriver videre at det i noen saker iverksettes tiltak som ikke blir nedfelt i en aktivitetsplan, men i noe som skolen kaller for en "tiltaksplan". Tiltaksplaner er ikke etter fast mal og oppbevares hos den enkelte som setter inn tiltakene. Tiltak kan være avtaler om faste samtaler med rådgiver eller andre instanser. Ansatte skriver at det opprettes aktivitetsplaner i saker som er alvorlig og at praksisen kan variere blant ansatte på skolen. Flere av de ansatte sier også at de ikke er kjent med utformingen av en aktivitetsplan, da dette kun utarbeides av noen på skolen. Ulike ansatte kan få beskjed om tiltak som de er ansvarlige for i etterkant av opprettelsen av aktivitetsplanen. Ansatte

³³ Jf. oppl. §§ 9 A-4 og 9 A-5.



forteller også om at tiltak som igangsettes i saker som ikke er av de mest alvorlige, ikke skrives ned i noen plan, men tas opp i møter og holdes i av den som igangsetter tiltaket. Ansatte forteller også om at det i få saker opprettes en skriftlig aktivitetsplan, men at det settes inn tiltak og jobbes godt rundt mange elevsaker til enhver tid.

I elevsakene ser vi at utarbeidelsen og innholdet i aktivitetsplanene i elevsakene, varierer i stor grad. I noen saker blir det utarbeidet aktivitetsplan som oppfyller minimumskravene. Videre ser vi at det i enkelte saker ikke er opprettet aktivitetsplan i det hele tatt. Når det gjelder minimumskravet til innhold i planen, er dette også varierende da noen planer mangler tidspunkt for evaluering og noen inneholder ikke en dekkende problembeskrivelse.

På bakgrunn av dette vurderer vi at skolen ikke alltid bruker samme mal ved utarbeidelse av tiltak og at det er stor variasjon i innholdet i aktivitetsplanene som blir opprettet. Basert på en helhetlig vurdering mener vi at skolen ikke alltid lager en skriftlig plan når den setter inn tiltak i en sak, og at ikke alle planene som lages inneholder minimumskrav til innhold.

Vår konklusjon

Skoleeier lager en skriftlig plan når de setter inn tiltak i en sak, og den skriftlige planen inneholder minimumskrav til innhold.

Skolen lager ikke en skriftlig plan når de setter inn tiltak i en sak, og den skriftlige planen inneholder ikke minimumskrav til innhold.

3 Statsforvalterens reaksjoner

3.1 Pålegg om retting

I kapitlene ovenfor har vi konstatert at kommunen ikke oppfyller regelverket på alle områder. Vi pålegger kommunen å rette opp følgende:³⁴

- 1) Kommunen skal sikre at alle som arbeider på skolen, oppfyller plikten til å varsle ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, eller blir krenket av en som arbeider på skolen.³⁵
 - a. Kommunen må sørge for at alle som arbeider på skolen, varsler ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, eller blir krenket av en som arbeider på skolen.
 - b. Kommunen må sørge for at rektor varsler til skoleeier i alvorlige tilfeller og ved mistanke om eller kjennskap til at en som arbeider på skolen har krenket en elev.
 - c. Kommunen må sørge for at alle som arbeider på skolen, varsler i tide avhengig av situasjonens alvorlighetsgrad.
 - d. Kommunen må sørge for at skolen dokumenterer hva som blir gjort for å oppfylle varslingsplikten.

³⁴ jf. kommuneloven § 30-4

³⁵ Jf. oppl. §§ 9 A-4 og 9 A-5.



- 2) Kommunen skal sikre at skolen og skoleeier oppfyller plikten til å undersøke saken ved mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, eller blir krenket av en som arbeider på skolen.³⁶
 - a. Kommunen må sørge for at skolen undersøker saken så raskt som saken tilsier, dersom det er mistanke om eller kjennskap til at en elev ikke har et trygt og godt skolemiljø.
 - b. Kommunen må sørge for at skolen gjennomfører de undersøkelser som ut fra en faglig standard med rimelighet kan forventes.
 - c. Kommunen må sørge for at skolen dokumenterer hva som blir gjort for å oppfylle undersøkelsesplikten.
- 3) Kommunen skal sikre at skolen og skoleeier ivaretar plikten til å sette inn tiltak slik at elevene får et trygt og godt skolemiljø.³⁷
 - a. Kommunen må sørge for at skolen setter inn tiltak så raskt som saken tilsier, når en elev sier at skolemiljøet ikke er trygt og godt, eller undersøkelsen viser det.
 - b. Kommunen må sørge for at skolen vurderer konkret hvilke tiltak som er egnede.
 - c. Kommunen må sørge for at skolen evaluerer tiltakene jevnlig, og at tiltakene blir endret ved behov.
 - d. Kommunen må sørge for at skolen lager en skriftlig plan når den setter inn tiltak i en sak, og at den skriftlige planen inneholder minimumskrav til innhold.

3.2 Oppfølging av påleggene

Kommunen skal iverksette tiltak for å rette brudd på regelverket umiddelbart. Når påleggene er rettet, skal kommunen erklære at retting er gjennomført og redegjøre for hvordan det har blitt rettet.

Frist for retting er 01.12.2023. Vi vil ikke avslutte tilsynet før kommunen, gjennom erklæringen og redegjørelsen, har vist at påleggene er rettet.

Når vi avslutter tilsynet, vil vi utarbeide et informasjonsskriv for elever og foreldre som oppsummerer tilsynet, og kommunens og skolens tiltak.

4 Kommunen har rett til å klage

Tilsynsrapporten er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav b. Kommunen kan klage på enkeltvedtaket.

Hvis kommunen klager, må det gjøres innen tre uker. Fristen gjelder fra beskjed om brevet har kommet frem til kommunen.³⁸ Kommunen sender klagen til oss. Vi har muligheten til å omgjøre

³⁶ Jf. oppl. §§ 9 A-4 og 9 A-5.

³⁷ Jf. oppl. §§ 9 A-4 og 9 A-5.

³⁸ Jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29



vedtaket. Hvis vi ikke er enig med kommunen, sender vi klagen til Utdanningsdirektoratet som avgjør saken.

Kommunen kan be om at vi ikke setter i verk vedtaket før klagefristen er ute, eller klagen er endelig avgjort av Utdanningsdirektoratet.³⁹

Kommunen er part i saken og har rett til innsyn i sakens dokumenter.⁴⁰

Statsforvalteren i Oslo og Viken

Oslo, 23.06.2023

Siri Vang Ihler, tilsynsleder

Frida Jacoby Lilleng

Anna-Helen V. Leivestad

³⁹ jf. forvaltningsloven § 42

⁴⁰ jf. forvaltningsloven § 18



5 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under utføringen av tilsynet:

- «Trygt og godt skolemiljø, presentasjon.
- Protokoll MBU
- Beredskapsplan 2021_22
- Handlingsplan rus
- Referat arbeid i elevrådet
- Protokoll AMU
- Rutine: Retningslinjer for varsling til rektor om at en elev ikke har det trygt og godt, Utdanningsetaten
- Rutine for opprettelse av aktivitetsplan, Utdanningsetaten
- Skolens handlingsplan kapittel 9A
- Presentasjon, strategisk plan
- Strategisk plan tiltak skolemiljø, nov 2022.
- Plan for tilstedeværelse i uteområdet for skoleårene 2021/2022 og 2022/2023
- VIP-makkerskap
- Brev til skolene fra Utdanningsetaten, 14.04.2021
- Rutine for UDAs håndtering av varsel kapittel 9A.
- Behovsmelding – psykososialt skolemiljø
- Mal for aktivitetsplan
- Rundskriv 9 A – Osloskolen intranett TAVLA
- Rutiner for varsling til skoleeier, opplæringsloven
- Skjema til Websak
- Skjema for varsling
- Varsel som gjelder en ansatt i skolen ledelsen
- Varsling til skoleeier fra Osloskolens intranett
- Diverse møtereferater fra elevråd
- Diverse møtereferat fra skolens ressursteam
- Oversikt over klassens time
- Risikovurdering
- Tiltak russ 2023
- Tiltak revy 2024



STATSFORVALTEREN I OSLO OG VIKEN

Postboks 325, 1502 Moss | sfovpst@statsforvalteren.no | www.statsforvalteren.no/ov