

Statsforvaltaren i Vestland
Maria Knagenhjelm

Dykkar ref.
2022/1931

Vår ref.
20/41-91/KES

Dato
26.03.2024

Gloppen kommune – oppstart av frivillig skogvern på garden Eimhjellen – tilrådd namneform

Me syner til eit brev som Maria Knagenhjelm hjå Statsforvaltaren i Vestland skreiv til Språkrådet og til andre høyringspartar 12. mars i år.

Så langt me kan sjå, er det tilrådeleg å nytta **Eimhjellen naturreservat** som namn på det aktuelle verneområdet. Heile området ligg på garden Eimhjellen, gnr. 24 i Gloppen kommune. Det vart vedteke 11. mai 2001 at gardsnamnet skal skrivast *Eimhjellen* i offentleg samanheng.

Med helsing frå

Ingvil Brügger Budal
stadnamnkonsulent

Daniel Gusfre Ims
avdelingsdirektør

Kjell Erik Steinbru
seniorrådgjevar

Brevet er elektronisk godkjent og blir sendt utan underskrifter.

Mottakar:
Statsforvaltaren i Vestland

Kopi til:

Kartverket Postboks 600 3507 HØNEFOSS
Sentrum



Statens vegvesen

STATSFORVALTAREN I VESTLAND

Njøsavegen 2

6863 LEIKANGER

Behandlande eining:
Transport og samfunn

Sakshandsamar/telefon:
Oddvar Andreas Skrede /
94383151

Vår referanse:
24/65105-2

Dykkar referanse:

Vår dato:
02.04.2024

Varsel om oppstart. Frivillig skogvern i Eimhjellen i Gloppen kommune

Vi viser til brev om varsel av oppstart om frivillig skogvern i Eimhjellen, Gloppen kommune. Frist for uttale er 15.04.2024.

Statens vegvesen har ikkje vegar eller andre interesser i områder. Vi har ingen merknader til varselet.

Transport vest – transportforvaltning 1
Med helsing

Torun Emma Torheim
Seksjonsleiar

Oddvar Skrede

Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ingen handskrivne signaturar.

Kopi

GLOPPEN KOMMUNE, Grandavegen 9, 6823 SANDANE

VESTLAND FYLKESKOMMUNE INFRASTRUKTUR OG VEG, Askedalen 4, 6863 LEIKANGER

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Sanderplassen 6
6800 FØRDE

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Fakturamottak DFØ
Postboks 4710 Torgarden
7468 Trondheim

STATSFORVALTAREN I VESTLAND
Njøsavegen 2
6863 LEIKANGER

Vår dato: 08.04.2024

Vår ref.: 202405122-2 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.: 2022/1931

Uttalelse om oppstart - Frivillig skogvern i Eimhjellen i Gloppen kommune

Vi viser til melding om høring om verneprosess for [Eimhjellen i Gloppen kommune](#).

NVE har sett gjennom meldingen for det foreslåtte verneområdet med tanke på energi- og vassdragsinteresser som eksisterende og planlagte energi- og nettanlegg, vannkraftverk, hydrologiske målestasjoner m.m.

- Verneområdet har nettanlegg kryssende driftet av Linja AS, som også har områdekonsesjon. NVE ser at det er inkludert bestemmelser for i verneforskriften for disse områdene, slik at drift, vedlikehold og oppgradering kan gjennomføres. **Vi ber Linja AS om å informere om eksisterende og fremtidige planer og prosjekter i det foreslåtte området, og kommentere hvorvidt forslaget til forskrift er tilstrekkelig.**
- Det foreslåtte verneområdet grenser ved magasinet i Eimhjellevatn hvor vannet brukes til [Sagefossen kraftverk](#) som eies av Sogn og Fjordane Energi AS. Det er en buffer mellom vernegrensen og høyeste regulert vannstand (HRV) til magasinet. Vi ber Sogn og Fjordane Energi AS og vurder og gi innspill om verneforslaget kan komme i konflikt med en eventuelt oppgradering av reguleringen som krever en økning i HRV i framtiden eller om det er behov til skogrydding, drift, skilting eller motorferdsel i verneområdet.
Rett ved grense nordøst i det foreslåtte området har Hywer AS konsesjon å bygge opp et [Haugaelva kraftverk](#).
Vi ber statsforvalter å etablere en tett dialog med Sogn og Fjordane Energi AS og Hywer AS for å sikre at utbygging, drift, vedlikehold og oppgradering av kraftverk og vannmagasinet er ivarettatt i verneforslaget.

Med hilsen

Alexander Tropé Stenhagen
Konsulent



Godkjent av Maria Sidelnikova
Seniorrådgiver

Godkjent i henhold til NVE sine interne rutiner.

Mottakerliste:

STATSFORVALTAREN I VESTLAND

Kopimottakerliste:

Energidepartementet

Sogn og Fjordane Energi AS

HYWER AS

LINJA AS

Statsforvaltaren I Vestland
Njøsavegen 2
6863 LEIKANGER

Vår dato: 12.04.2024
Vår referanse: 24/28962 - 2
Deres dato: 12.03.2024
Deres referanse: 2022/1931

Innspill til oppstart av frivillig vern av skog Eimhjellen - Gloppen kommune

Vi viser til dykkar brev av 12.3.2024 med melding om oppstart av prosess for verneplan for Eimhjellen naturreservat i Gloppen kommune.

Som instans for høyringa av forslag til oppretting av nye naturreservat, ønsker vi å gi nokre generelle innspel til verneprosessen.

Grundig beskriving av området

Av høyringsdokumenta må det komme tydeleg fram om og i tilfelle korleis det aktuelle området blir nytta til landbruksføremål. Dersom det er landbruksinteresser i området som ikkje blir tatt omsyn til i utkast til forskrift, ber vi om at det blir grunngjeve i høyringsdokumenta. Typiske landbruksinteresser kan vere (lista er ikkje uttømmende):

- Skogsbilveg som er naudsynt for skogbruk på tilgrensande areal
- Traktorveg i samband med jordbruk
- Støl/seterområde
- Beite
- Reindrift

Utforming av forskrift

Dersom det går vegar/ferdselsårer gjennom verneområdet, må Statsforvaltaren vurdere om det kan bli gitt føresegn om merking, rydding og vedlikehald av desse. Det bør bli lagt til rette for drift og vedlikehald av eventuelle støl-/seterområde og bli opna for andre tekniske tiltak som bidreg til ein landbruksmessig utnytting av området. Dersom slike tiltak ikkje er ønskeleg innanfor verneområdet, må det bli gitt ei fagleg grunngjeving for dette i høyringsdokumenta.

Beite vil vere aktuelt i mange område som blir foreslått verna som naturreservat. Det bør difor bli vurdert om forskrifta kan opne for dette. Viss ikkje, må det bli gjort greie for kvifor i høyringsdokumenta. Dersom det blir opna for beiting i området bør det også bli utarbeida føresegn for utsetting av saltsteinar og oppføring/vedlikehald av gjerde og sankekveer.

For alle tiltaka over må det bli vurdert om det kan bli gitt føresegn om motorferdsel i samband med tiltaka. Det bør bli gitt generelt unntak frå føresegna om ferdsel i samband med uttransportering av sjuke og skadde bufe.

Vi går ut frå at Statsforvaltaren sin landbruks- og reindriftsfaglege kompetanse blir involvert i utforming av forskrift og verneplan. Det vil også vere nyttig å involvere den lokale landbruksforvaltninga i arbeidet.

Avveining mellom skogbruk og skogvern

I oppstartsmeldinga m/vedlegg kan ikkje Landbruksdirektoratet sjå at statsforvaltaren har lagt ved skjema for avveining av området betydning for vern og betydning for tømmer tilgang. Vi skulle gjerne sett desse vurderingene og den endelige plasseringa av området i avveiningsmatrisa i forkant av oppstartsmeldinga.

Med hilsen
for Landbruksdirektoratet

Fredrik Vaadal
rådgiver

Mottakere:
Statsforvaltaren I Vestland

STATSFORVALTAREN I VESTLAND
Njøsavegen 2
6863 LEIKANGER

Saksbehandler: Hans Kristian Sørum
Saksbehandlers tlf.: 47706759
Deres ref.: 2022/1931
Vår ref.: 2024/742-2

09.04.2024

Høring - Frivillig skogvern på Eimhjellen - Gloppen kommune

Planlagt skogvern på Eimhjellen berører ikke Statnett sine anlegg eller planer. Statnett har dermed ingen merknader til oppstart av skogvernprosessen.

Med vennlig hilsen

Rune GarbergRune Garberg

Grunn- og rettighetsrådgiver

Hans Kristian Sørum

Grunn- og rettighetsrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen underskrifter

Statsforvaltaren i Vestland
Njøsavegen 2
6863 LEIKANGER

Vår ref. (oppgjje ved svar)
24/8799

Dykkar ref.

Dato
15.04.2024

Varsel om oppstart - frivillig skogvern i Eimhjellen i Gloppen kommune

Vi syner til varsel om formell oppstart av skogvernprosess på Eimhjellen i Gloppen kommune datert 12.03.2024.

Gloppen kommune peikar på at det er viktig vidare i prosessen med skogvern i Eimhjellen at grunneigarane vert godt opplyst om konsekvensar vernet kan ha for tiltak utanfor verneområdet jf. § 49 i naturmangfaldlova.

§ 49 seier at verksemd som treng løyve etter anna lovverk, skal vurderast opp i mot omsynet om tiltaka det vert søkt om, kan verke inn på verneverdiane. Omsynet til verneverdiane skal leggast vekt på om løyve bør gjevast og ved fastsetjing av vilkår.

Dette er noko kanskje ikkje alle grunneigarar er klar over og det kan også vere vanskeleg å sjå konsekvensane av dette på noverande tidspunkt og i kva tilfelle dette vil kunne gjelde. Statsforvaltaren bør søkje å opplyse godt om dette i det vidare arbeid slik at endeleg vernevedtak har god forankring lokalt og at grunneigarane har så god informasjon som mogleg. Det bør vidare presiserast tydeleg i avtalar mellom staten og grunneigarar kva vilkår som skal gjelde ved t.d. uttak av uønska treslag i verneområdet om dette vert aktuelt.

Vennleg helsing

Karoline Aldis Bjerkeset
landbruksrådgjevar
Tlf. 97 99 10 49

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur.

Statsforvaltaren i Vestland
Njøsavegen 2
6863 Leikanger
Epost: sfvlpost@statsforvaltaren.no



Dykkar ref.: 2022/1931
Vår ref.: 1757631 / 1
Sakshandsamar: Ragna Flatla Haugland

15.04.2024

UTTALE TIL OPPSTART MED FRIVILLIG SKOGVERN I EIMHJELLEN, GLOPPEN KOMMUNE

SFE Produksjon er konsesjonær for kraftverka Skogheim og Sagefossen i Osenvassdraget. Storefjorden/Eimhjellevatnet er regulert med 2,0 meter og er inntaksmagasin til Sagefossen kraftverk. Det er skissert eit forslag til verneområde som ligg sørvest for Eimhjellevatnet.

Pr. dags dato ligg det ikkje føre planar om å auke høgste regulerte vasstand (HRV) i Eimhjellevatnet.

Frå område Martegjølet til Vassenden vert vatn overført via inntak i elv/bekk som renn via ein kanal ut i Vassenden (vedlegg 1). Denne ligg nær inntil det føreslegne verneområdet. SFE vil trenge tilkomst som i dag og moglegheit for tilsyn og vedlikehald av dette anlegget. Verneforskrifta § 4 bokstav d, ser ut for å dekke behovet «i samsvar med tilstand på vernetidspunktet», men det kan være greitt å tilføye at det også bør gjelde i samsvar med eventuelle krav frå NVE i framtida (for eksempel for å gi rom for ev. rehabilitering av overføring dersom behovet skulle melde seg).

SFE varsla vår/sommar 2023 at vi på ny ønskjer å søke om å bygge Gjengedal kraftverk. Skil kraftverket bli ein realitet krevst det nettilknytting. I vedlegg 7 til søknaden datert 04.11.2013 som ligg på NVE sine heimesider (vedlegg 2 i dette brevet) ser ein fire alternative linjetrasear. Vi gjer merksam på at alternativ 1, som også er eksisterande trase i dag - men vil krevje oppgradering ved etablering av

kraftverket - går igjennom det planlagde verneområdet. Verneforskrifta må difor ta omsyn til denne og ev. oppgraderingsbehov. Dette ser vi ligg i §4 bokstav l og m. Dersom alternativ 1 eller 3 blir aktuelt vil desse kome i direkte konflikt med verneområdet. Dette må prosessen ta omsyn til og difor ønskjer SFE tett dialog med Statsforvaltaren om saka i tida som kjem.

For forholda nemnt over må forskrifta gi rom for og legge til rette for tilkomst med motorkøyretøy når det er naudsynt for å utføre drift, vedlikehald, oppgradering, eller utbygging.

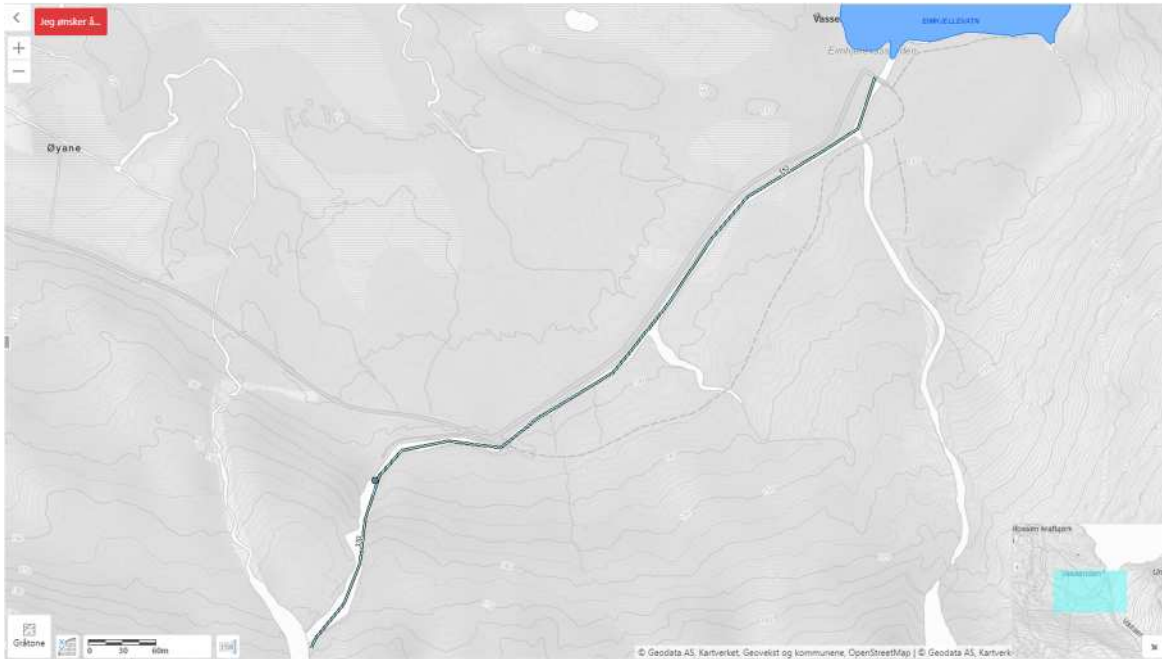
Venleg helsing
SFE Produksjon AS

A handwritten signature in black ink, reading "Bjarte Lofnes Hauge". The signature is written in a cursive style and is positioned above a horizontal dotted line.

Bjarte Lofnes Hauge
Kraftverkssjef

Vedlegg:

1. Kart som syner inntak og overføring mot Vassenden

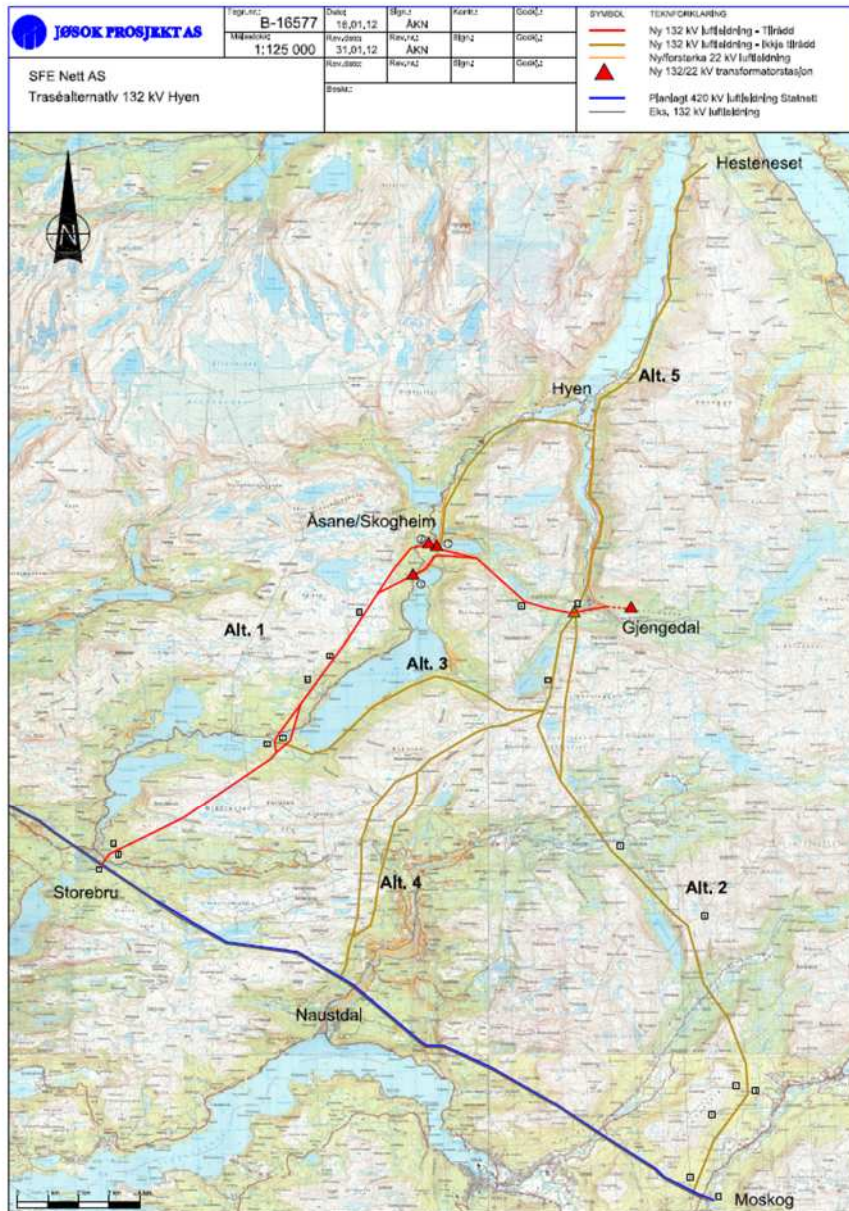


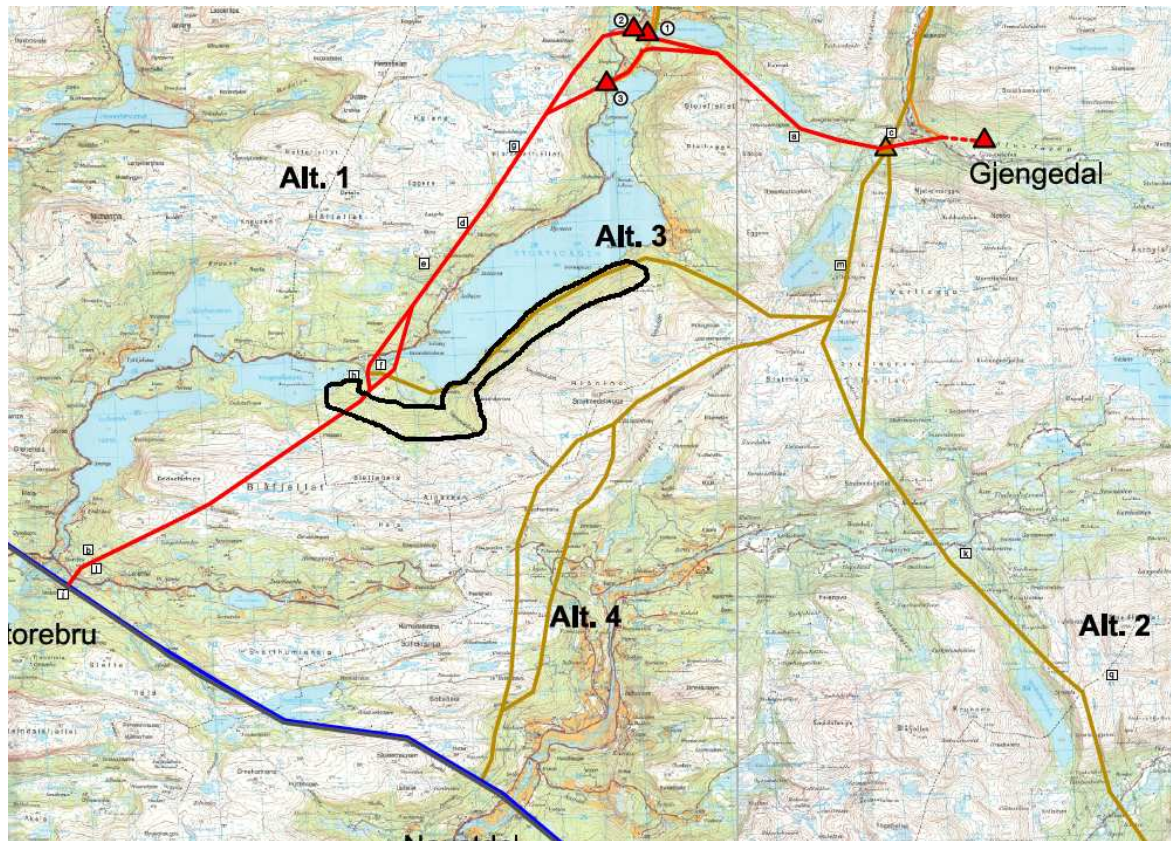
Utklipp frå NVE Atlas.

2. Kart som syner alternative linjetrasear knytt til realisering av eit nytt Gjengedal kraftverk

Vedlegg 7 side 65 i denne fila:

<https://webfileservice.nve.no/API/PublishedFiles/Download/201201139/772062>





Same kart som over, inkl. grovt innteikna verneområde i svart.

(Forslag til verneforskrift):

https://www.statsforvalteren.no/contentassets/8ebbf07fcc004d57ba2b72519d9b024c/utkast-verneforskrift-eimhjellen_frivillig-skogvern_gloppen-opstart.pdf

Fra: Sigmund Eimhjellen[sigeim6@gmail.com]
Sendt: 15.04.2024 23:24:30
Til: Postmottak SFVL[sfvlpost@statsforvalteren.no]
Tittel: Innspel på Verneforslag Eimhjellen i Gloppen Kommune frist 15/4 - 24


Hei!

Eg viser til frist for høyring av Verneforslaget til deler av Eimhjellen i Gloppen si utmark, og **der mitt Tema er knytta til ei kommande Bedriftsetablering** (Sagbruk og Treforedling Lokalt i S&Fj)

Sidan eg fekk oversendt linker til Høyringa såpass seint som i går kveld, har eg hatt veldig lita tid på å forberede eit skriv om saka, og derfor så sender eg eit "delt dokument via Doc og Google systemet".

Dokumentet vil bli redigert ila. Morgondagen, men eg tar sikte på at de som Forvaltningsorgan har praktisk forståelse for dette, og at dokumentet er forståeleg og presentabelt nok enn så lenge.

Med helsing Sigmund Eimhjellen

 Ang. Skogsvern på Eimhjellen - Høyring

Sigmund Eimhjellen
Pernillevegen 2
6814 Førde

Førde 15.04.24

Statsforvaltaren Vestland
Njøsavegen 2
6863 Leikanger

Innspel ang. forslag til Skogsvern, på eit område av Eimhjellen si utmark i Gloppen kommune.

Vern, betyr Fredning imot Hogst og Utbygging mens det framleis er råd å gå på tur, plukke bær og sopp, og er slik denne saka er blitt til basert på Naturmangfoldloven. Slik eg tolkar forslaget.

Som tidligare Gründer og eiger/grunnleggjar av eit småsagbruk etablert og drive frå 1990 - 2000, altså gjennom 10 år, har eg stor kunnskap om skogen, kvaliteten, og driftsformene, både historisk og i dag.

Som også **kommande Gründer** har eg ytterligare forsterka kunnskapen om mangfaldet og ikkje minst den Globale tilstanden, både ang Klimaet - Energi - Bærekraft - Covid 19 - Krig - samt Flyktninger.

At Verden er på veg inn i den største krise Gobalt sidan vår Tidsrekning er eit faktum, - då knytta til heilt klart Co2 problemet, og der skog uten tvil er den beste faktoren for å løyse det problemet.

1. Forståelse av Verneforslaget:

Området:

Som bror til Grunneiger på Gnr. 24/6 - Synnøve Astrid Eimhjellen, - har eg fått oversendt Takst og tilbud om erstatning, - av den skog som i all framtid vil ramme fredningsområdet langs søraustre delen av Storefjorden ved Eimhjellen. Som då angår i alt ca. 12 grunneigere i dette Verneforslaget.

Forståelsen til Initiativet:

Er blitt meg informert, (uten at eg ser det av verken Taksten eller Vernetilbudet) - så har eg forstått det slik iflg. mi syster, at spesielt **grunneiger av 24/4** var den som tok Initiativ til Vernet, og utifrå dette er det eit frivillig vern, - ikkje eit tvunget vern fks.

Bakgrunnen:

Skal ha vore at *skogsøkonomien* knytta til teigane til 24/4 i stor grad har hatt forholdvis store andeler av midtpartiet langs Storefjorden - veglaust, og der han åleine måtte dekke omlag 1/2 av FV andelen, - (noko som også er teke hensyn til i Erstatningstilbudet,) - og som er det Vernet bygger på.

Vegen vil nok her vere svært avgjerande som påvirkande avvirkningsfaktor for både tilbudet, og var slik eg veit det også årsaken til at 24/4 aldri historisk heller gjekk inn for vegbygginga, og der vegen kombinert med verdiane og nettoresultatet av skogsdriftene, heilt klart var lite intressant i å dekke ein forholdsvis stor andel av det som ville bli ein felles veg for alle. Spesielt 20-30 år tilbake i tida.

Mao. så er bakgrunnen for Verneforslaget knytta til det egentlig uøkonomiske skogspotensiale til 24/4, - mens Verne-tilbudet bygger då på å dra inn lova om Naturmangfald, og der det er gjort funn for den.

Joda, eg har forståelse for å verne skjeldne arter, men i dette tilfellet er det ikkje dette som er den relle årsaken for vernet, - ei er det heller slik at Vernet i seg sjølv vil verne om artane, - sidan det både historisk og framover, neppe er snakk om fullstendig rasering av dei vernetruga artane som eg vil komme inn på i dette høyringsskrivet. - Det er dessuten andre måter å løyse problemet.

2. Takst og Verdigrunlaget:

Det foreslåtte området på 6072 da og ca. 60.000m³ skog, fordelt på dei 12 ulike grunneiegere, med diverse fradragsposter vs Taksten, ang. både - Tømmerbestanden - Kvalitetane - Driftsmetoder - Veiberekninger, samt Tømmerpriser og variable kostander, - vil då gje uttelling for ein variert erstatning utifrå alle parametre.

Den største og viktigaste fradragsposten vil her vere *Vegen*, - som må då bereknast inn i tilbudet.

Mens Tømmerpriser skal då ta hensyn til ein 12 års avvirkningsepoke - noko som betyr 12 år fram i tid, - sidan det er først no denne taksten og vernet skal hypotetisk skje.

Ok. Uansett om tilbudet gjenspeglar ein teoretisk modell, så tar det ikkje hensyn til framtida, - (kun til tidligare prisar og noverande prisar), - og fallbyr slik sett Grunneiere eit verdigrunnlag som ikkje tar hensyn til framtidas forventa auka Tømmerprisar.

Ser vi særskilt på vegen, så vil den åleine utgjere omlag som sagt åleine for grunneier 24/4 - 1/2 andelen, og denne bli klassifisert som ca 50% bekoster av FV området, - mens 4 andre grunneiere deler omlag 45%, - og resten 5% på dei 3 siste.

Foryngelsekostnaden tar tilbudet også hensyn til, men nemner ikkje eit ord om Verdifordelen dette kunne innbringa i framtida, - gitt då at fks Vegen er løyst og bygd fks. Mao. Ny skog forvalta.

3. Tilbud Grunneigerane, - Erstatningen:

Tilbudet til grunneigarane, vil bety *EVIG vern*, og ser ein nærmare på tilbudet, så har eg kun takst og tilbud til 24/6, - med unntak av dei varierte og stipulerte vegbygging og fradragsposter.

Men eg kan likevel lese meg fram til ein ca totalerstatning, utifrå at 24/6 har 84da skog - kubikkmasse 806 m³ tømmer, -:- fradrag av den teoretiske Veilandelen, og der 95.000,-kr for dette evighetsvernet, vil i såfall utgjere ca 111,-kr/m³ tømmer. Tilveksten er her tatt med, då som på ståande rot tilvekst.

Ser eg då så til dei andre grunneiere som eg ikkje veit tilbudet på, - vil eg likevel anta at av ein ca m³ på rot ståande tømmerverdi inkl tilvekst, - så kan vi berekne dette utifrå ca. 57000m³ x 225,- kr altså ca 13 mill kr totalt til alle, - men som ikkje vil ha vegen med i reknestykket framover, kun i taksten.

Mao. bør fks Grunneieger av 24/4 få eit tilbud mellom ca 3-4 mill,- med då vegen drege ifrå, og sidan han har ein forholdsvis stor veiandel, vil tilbudet bli forholdsvis redusert pga dette.

Konsekvensen av Vernetilbudet, er mao. nokså begrensa, om så er at tilbudet nærmar seg 4 mill kr, (24/4) og ser ein på ein skogen for alltid er bandlagt, har ihvertfall *bankverdien* som

skogen ein gong utgjorde, ikkje den *forrentning* som den hadde før, og som den potensielt kunne fått. Økonomisk.

Ser ein på fks FV kostnaden pr Grunneiger og tenkjer vegen bygd, - så vil i såfall 1,26mill i stipulert egenkapital ikkje berre utgjere skogsverdiane, men alle forhold vs Jakt - fritid - hyttebygging osv.

Joda, ein slepper forvalte skogen, og slepper sjå på framtidens muligheter, og ein slepper ihvertfall ta hensyn til det Grøne skiftet og den formidable verdiaukinga skogen i taksten her ikkje har tatt hensyn til. Ei heller lokal og kommande Industri, og at tømmerverdiane vil gå bratt oppover pga Co2 fordelene.

At området er verdsatt som regnskog og med stor Nasjonal verdi, er noko eg veit utmerket, og der 6 stjerner omtalen også omhandler *skogsverdiane*, - som ikkje er sett særleg på, - kun vernet vs arter.

4. Evighetens Perspektiv vs Vern:

Som utmerket både historisk og framtidsmessig intressent, er *evighetens* perspektiv **Globalt**, noko vi vil måtte forhold oss til mange, - men som nok ikkje er *statisk* utifrå ein takst slik av i dag. Verken for verdien eller for metoden, - som på mange felt er hensynslaus, og ikkje ser på det reelle problemet.

For grunneigere på Eimhjellen også, og der Landbruket som primærnæring har totalt måtte snu om siste tiåra, prega av dei Globalt ekstreme endringane sidan den Industrielle revolusjonen.

Ifrå 3mrd på 70tallet, - til 8mrd mennesker i dag, og der endringa har skjedd så fort at går vi fks 50- 80 år tilbake, var det 2. verdenskrig og matmangel, mens at systemene no er blitt såpass *tvisynne*, at den venstre handa veit knapt kva den høggre gjer. Korleis skal vi fks sjå på eit vern i denne sammenheng:?

Viltforvaltning når verna: Vil være at - joda, sjølv om ein viss mengde tre/skog kanskje lar seg hogge, - så vil nok viltforvaltninga i dette freda i såfall verneområdet tape seg stort. Ikkje for hjorten og dyra der, men for menneskers tilkomst og forvaltning. Kva med stormer og trefall, det vil være meingslaust, spesielt viss vi ser på skogens verdi Globalt, og dette handler om i realiteten bagateller å løyse. Og ikkje minst Lokalt. (som eg vil komme inn på frå pkt 11 og utover.)

I eit historisk perspektiv har vi alltid forvalta naturen og skogen her, og det har aldri vore verken ekstremdrift eller store utbyggingsplaner, dette er ikkje forstaden til ein storby eller til eit ellers overbefolka område. Tvert imot, og ingen ting tyder heller på noko anna framover.

Skog rotnade på rot når verna: - Vil desverre komme inn i kategorien som vanskjøtsel av skogsressursane, - spesielt når ein tar opp tema som Co2 og kva viktighet det har for klimaet.

Fordi alle veit at skog som råtner på rot utgjere eit negativt Co2 rekneskap, - som allerede er fullt.

Vegbygging blir neppe aktuelt: - Vil også komme i kategorien eit tilbakesteg, - dette i eit område som når vegen bygd,- vil utmerket kunne bistå fleire andre tema enn berre skogbruket.

Kva så med dei truga artane? - Her kan det sjå ut at *Verning av skog* nærmast sidestiller dette med at - først då blir artane bevart, - mens når det fks pågår skogsdrift så forsvinner dei truga artane.

Sjangsen for at dei artane forsvinner vil ikkje bli større om skogen blir verna, - som sagt før, - fordi det aldri har vore ekstremdrift av skogen i dette området historisk, - og legger ein dei nødvendige føringar for dette framover, - bør både fornuftig forvaltning samt hensyn til dei truga artane være mogeleg.

Som både før og framover vil neppe dei trua artane være truga av skogsdrifta, - då heller av Klimaproblema, og dei er langt viktigare å *løyse enn å redde musa på skipet og la mannskapet og kapteine stryke med*, - (for å bruke den metaforen. Og ikkje minst skipet = Moder jord.

Eg tillet meg å nemne alle faktorer for Global Oppvarming, og der DETTE er følgene for tap av biologisk mangfald, - ikkje rovdraft og ekstremt hensynslaus skogsdrift. Vi er ikkje i Amazonas her.

Brenning i aukande grad av fossilt brensel må kraftig reverserast, desverre kjem biologisk mangfald langt nede på lista i prioritet, langt føre fks. at Skogen verna vil liksom løyse problemet.

Utfordringane er ekstreme, og Balanserte skoger er nøkkelen, i lag med at Klimaforurensere stoppast og alt vedr. dette rensast, samt overgang til totalt fri for Fossil brensel metoder. Ny Industri må mao.til.

5. Utgangspunktet for Verneforslaget:

Grunn og Skogeigere i ein skiftane epoke: - Her har heilt klart grunn og skogeigere på Eimhjellen

sikkert gode grunner for å gje opp sine forvaltningskrav som *driveve*, - der nok mange også sliter med si *bupikt*, og dette er dei neimenn ikkje skuld i berre sjølve, men storsamfunnet sitt enormt veksande tempo og omlegginger. Ei omlegging som vil forsatt skje, men som MÅ riktig omleggast.

Det som berre for få år sidan var eit levebrød har forsvunne, og Eimhjellen har til dels med mange andre bygdesamfunn lagt ned sine typiske Primærnæringar, og har i staden blitt deltidsbonden, og deltids skogeigere. Eller til og med Hobby bonden/skogeigere, - kun få er igjen av dei større.

Det skal fks noko til å ta over eit bruk som er nedlagt, for så å forsvare investeringer, enten det er innan landbruket eller skogbruket, - så er modellane for dette store og kostbare, slik det var riktignok.

Med bedre veier til arbeidsplasser rundt omkring, har dermed det tradisjonelle bonde og skogbruker yrket blitt kraftig redusert, og overlatt slik sett, (Ihvertfall skogsdrifta) til *Hogsgjenger* og *Firma*, som i kraft av utstyret og driftsmetoden har teke i bruk meir rasjonelt utstyr, og der veg er nødvendig fks.

Forholdsvis større EK kapital vs smådriftsbønder: - Er heilt klart slik ref. over, så skal det ein god del kapital til for å forsvare deltidsdrift, og der driftsutstyr er kostbart, og vil ikkje kunne forsvarast i den grad det er berekna vere brukt på denne måten det er berekna, spesielt når vegen manglar.

Den mangefulle vegen fks. ville heilt klart som opprusta skikkeleg bilveg, gjort tilkomsten frå Eimhjellen lettare, og både gjort deltidssdrift mogeleg, samt auka betydeleg potensialet økonomisk. Reknestykket her skal vere ca. 16 -17mill totalt, og med FV kostnad på ca. 4 mill (70%)

Her vil kravet på disse 4 mll kronene heilt klart auke EK kapitalen til veien, og der 24/4 eieren, vil fortsatt måtte dekke ½ beløpet, mao. ca 2 mill åleine. Men som vil vere eit bedre langtidsbilde.

Historisk dårleg siste 20-30 åra vs skogsforvaltning: - Har nok også brent ein del skogeigere, spesielt etter fks Nyttårsorkanen i 1990, og der mange mista svært mykje verdifull skog, mens utbytte i å totalhogge skogen slik det måtte skje, gav stora tap. Vel og merke fekk dei erstatning, men mange hadde få kroner av sjølve tømmeret, - og det sit nok igjen fortsatt.

Eit anna tema er også at Tømmerkjøperer i Sogn og Fjordane frå vel 10 - 30 år tilbake, var i hovudsak Sunnfjord Sag, og verken disse eller andre tømmerkjøperar baserte seg på priser som Skogeigerane såg godt utbytte av i forhold til slik fks austlandet har bedre driftsforhold. Lokal foredling vart nedlagt.

Mao. store investeringer til historisk uviss inntjening: - Har nok i denne saka spesielt tvinga fram å vurdere vern, enda om vernet bygger seg på svært marginale påstander, - ihvertfall sett på det reelle problemet, og der vernet slik det er foreslått vil nok dempe resten av aktiviteten og inntressa for drift.

Som igjen har skapt myten om at slik det var, slik vil det bli. - Men her er ikkje verken initiativtakere eller Statsforvalteren våken nok, sidan vi har på trappene eit betydeleg skifte snart, og det er få år unna, med dei store følgene det vil få. Her skjer det nemleg svært store ting, og som få veit om.

Og i dette perspektiv så er ikkje det å verne skogen, verken fornuftig eller funksjonell metode, om det aldri så mykje finns pengar i statskassene, eller oljefondet, - så er det uansett også det - dårleg forvaltning, - når skogen ellers i ormdet - kan og VIL bli langt bedre løysingar med. (Sjå 6-14)

6. Realiteten med det Grøne Skiftet:

Realiteten er at skogen står framfor ein NY mulighet: - Og som er prega av nettopp Klimautfordringa, - all den tid Skog i Balanse, er eit av dei beste middela for nettopp stoppe negative Klimapåvirkere.

Ser ein så på den Globale Utfordringa, og forstår at alle er ein del av heile det Globale Kretsløpet, så vil minst 7 Hovedfaktorer være nødvendig å ha Prioritetsrekkefølge på som følgande:

1. **Klimaproblemet**, rager aller høgast på denne lista
2. Energimangelen, vil også vere ein vesentleg faktor.
3. Bærekraft, må ein forstå rett.
4. Covid 19`påvirkning
5. Global Krigføring
6. Politiske utfordringer vs krig.
7. Folk i 100vis av millioners klassen på flukt pga, Krig,Klimaeet, og Økonomiske endringer

Og der Klimadilemmaet og bruk av Skog og Treprodukt er nøkkelen, - fordi **Globalt er det kode rød**, der temperaturaukinga har aksellerert ekstreme påvirkninger uten sidestykke i vår tidsrekning.

- A. Utsleppa må kraftig reverserast.
- B. Alt som ikkje er sirkulært og som kan endrast til sirkulært, må bli sirkulært.
- C. Iflg Nobels vinner i den beste bekjempningsmetoden, er Moderate Innovasjoner løsningen.

Mao er fornuftig og sirkulerbar forvaltning det rette og beste., og der vi ikkje vil unngå konsekvensane, men VIL bli hardt ramma av Stormer og Ekstremvær, Hetebølger, tørke, kulde, skogbranner, ovs. alt som er påverka i atmosfæren pga auka snitt temperatur. Ei stund framover.

Samt surare hav, + alle biologiske følger, som Skred, Flommer, Tsunami , Auka Havnivå, Tap av Biologisk mangfald, og i dette bildet som ein følge av auka temperatur, - ikkje vanskjøtta skog nei.

Og her det er ikkje enten eller, - men BÅDE og OG:

Fordi, som sagt må vi omstille oss, og gjere det fortast mulig, og bruke midler der Negative Dominobrikker står fjellstøtt fordi vi ser dei, og der skog som beste forvalter Globalt er nøkkelen.

Med andre ord er Vern kanskje viktig vs Skogen, - men bruk - og Prioritetsforståelsen nemt over, - er det som vil, - både løyse problemet - samt få den reelle virkninga for Biologisk Mangfald.

Eit verneforslag slik her, - bør heller sjå på dei reelle virkningane i vern vs sunn forvaltning.

7. Realiteten vs Vern vs Forvaltning er svært motsetningsfylt:

Fordi skog verna blir umulig å forvalte: - Joda, eg veit eg snakker til og om alle vernesaker vs Skog i denne saka her, men kanskje er det på tide å sjå på rolla til Statsforvaltninga, - når det er såpass mange og konfliktfylte tema som ikkje blir tatt hensyn til, mens andre igjen blir liksom tatt hensyn til.

Og der Skogeiere på Eimhjellen (og utover) blir ståande som beslutningstakere for all framtid pga statens propaganda om økonomiske midler for å verne. - Systemet fungerer sikkert det, men problemet er ikkje systemet, - men kunnskapen om kva som er i ferd med å skje, og der ein vekkelse må tydeligvis til.

Gjer ein ikkje det, er det lett for at nokre blir uskyldig stempla som syndebukken

Og det er faktisk lett for at blir skogeigarane på Eimhjellen, som har fått tredd ned over seg systemet.

Den i realiteten umogelege systemet i forvaltninga bygger på fleire ting.

1. Både veit tydelegvis ingen om den kommande, - i lang tid jobba med Industrirealiseringa (11)
2. Heller har ikkje vegen som løysing vs driftsmodell med bedre nettoforteneste blitt bringa fram.
3. Eller korleis forvalte skogen ellers,- og evt. bygge vegen om 6000da skal fredast.
4. Mens 60.000 m3 i fri forråtnelse som verna - utgjør eit betydeleg klimaproblem

Mens fornuftig forvaltning utgjør eit positivt Co2 rekneskap.

1. 60.000m³ skog(Verneforslaget) Forvalta, utgjør og vil binde årleg ca
2. Forvalta, betyr, at ein hogger, steller, og foryngjer eit balansekvantum med alle hensyn.
3. Der omgjort til fks Hus, så lagrer co2 bindinga her omlag 30 tonn pr hus i heile levetida.
4. Balansekvantumet i Verneforslaget kan lett bli

Dette sett på at skogen i Norge totalt, binder omlag ½ klimagassutsleppa, og der det totale volumet i Norske skoger på rot er omlag 1mrd m³ (1000millioner m³)

Ilfllg [Fakta om skogane i Norge](#), så binder denne skogen omlag

Så ser ein disse to - motsetningane opp imot kvarandre, (Vern eller Forvaltning) - så vil Verne vs C02 Rekneskapet gå i kraftig negativ retning, mens fornuftig forvaltning vil gå i Positiv retning.

Og her er føringane frå Regjeringa påverka av FN sitt klimapanel, der Tre som erstatning for andre energikrevande og fossilbaserte produkter som eit svært viktig klimatiltak.

8. Fornuftig forvaltning vil være vinn vinn:

Fordi historisk har ekstremforvaltning aldri skjedd:

Framover, - vil Ny Industri - måtte ta hensyn:

Mao. Vil ikkje vern i seg sjølv REDDE mangfaldet:

Mens Fornuftig forvaltning vil faktisk forbedre mangfaldet:

Og Totalfreding vil i seg sjølv ha mange negative faktorer:

9. Verne-tilbudet vs Fokus på Problemet:

Fredning er mao. ikkje nøkkelen på Eimhjellen:

Fornuftig og Positiv Økologisk og Økonomisk er derimot nøkkelen:

Basert på Ny Industri og Bærekraftmodellen:

10. Verne-tilbudet mangler Co2 rekneskap:

Fredningsarter vs Klimaproblemet > Globalt:

Framtidig sterkt aukande Trefokus inkl Økonomi:

Skog i vekst og samtidig nytta, er det beste for all forvaltning:

Mens vern og unytta, skaper den nok eit co2 problem:

11. Lokale, Nasjonale og Internasjonale Intresser:
Synergiverket Trinn 1 - 2 og 3:

12. Ny infrastruktur og Landbasert Industrifokus:
Vekk frå fossilt brensel:

Over på El og ikkje fossile kilder:

Betyr meir bruk av Landbaserte ressurser som sirkulerer:

Ny E39

Ny FV 615

13. Løysing på Problemet:

Vern løyser ikkje Landbruks og Skogsbonde eigere v Eimhjellen

Sirkulær Økonomi vil løyse problemet

Fornuftig forvaltning er nøkkelen

Der Vernemidlane heller bør brukast til Veisubsidiering

Eller at Ny Industri bekoster og subsidierer Veien 100%

14. Ny Industri vil gjerne bistå lokalt:

Synergiverket og Synergiverkets eigere subsidierer gjerne veien 100%:

Mao. at skogsveien kan finansierast:

Med vilkår om fornuftig forvaltning:

Dette som motvekt mot vern:

Med helsing
Sigmund Eimhjellen
sigeim6@gmail.com
Mob. 90401697

Kopi vedlegg:

1. [Justisministeren vs Synergiverkets Patent-smutthull \(sendt 17/3-23\)](#)
2. [HE . One Pager vs Forskningsrådet \(under revisjoner\)](#)

Fra: Midtvegen 615 v Olav Klungre[midtvegen615as@gmail.com]
Sendt: 15.04.2024 23:57:34
Til: Postmottak SFVL[sfvlpost@statsforvalteren.no]
Tittel: Innspel til frivillig skogvern i Eimhjellen i Gloppen kommune

Midtvegen 615 AS arbeider for betre veg gjennom Hyen. Eit av alternativa er kortare veg mot Førde, som vil utvide bu- og arbeidsområdet mellom Nordfjord og Sunnfjord. Vi vurderer det slik at våre planar om nye vegtrasear ikkje kjem i konflikt med frivillig skogvern i Eimhjellen i Gloppen kommune.



Figur 1 Vegtraséar Rv 5- Hyen

Vedlagt ligg 2 vedlegg som opplyser saka.

mvh Olav Klungre
Midtvegen 615 AS midtvegen615as@gmail.com www.midtvegen615.no

MIDTVEGEN 615

■ BIND SOGN OG FJORDANE SAMAN

Hyen-Storebru



Noregs nest
verste veg

Kinn kommune

Postboks 294

6701 MÅLØY post@kinn.kommune.no

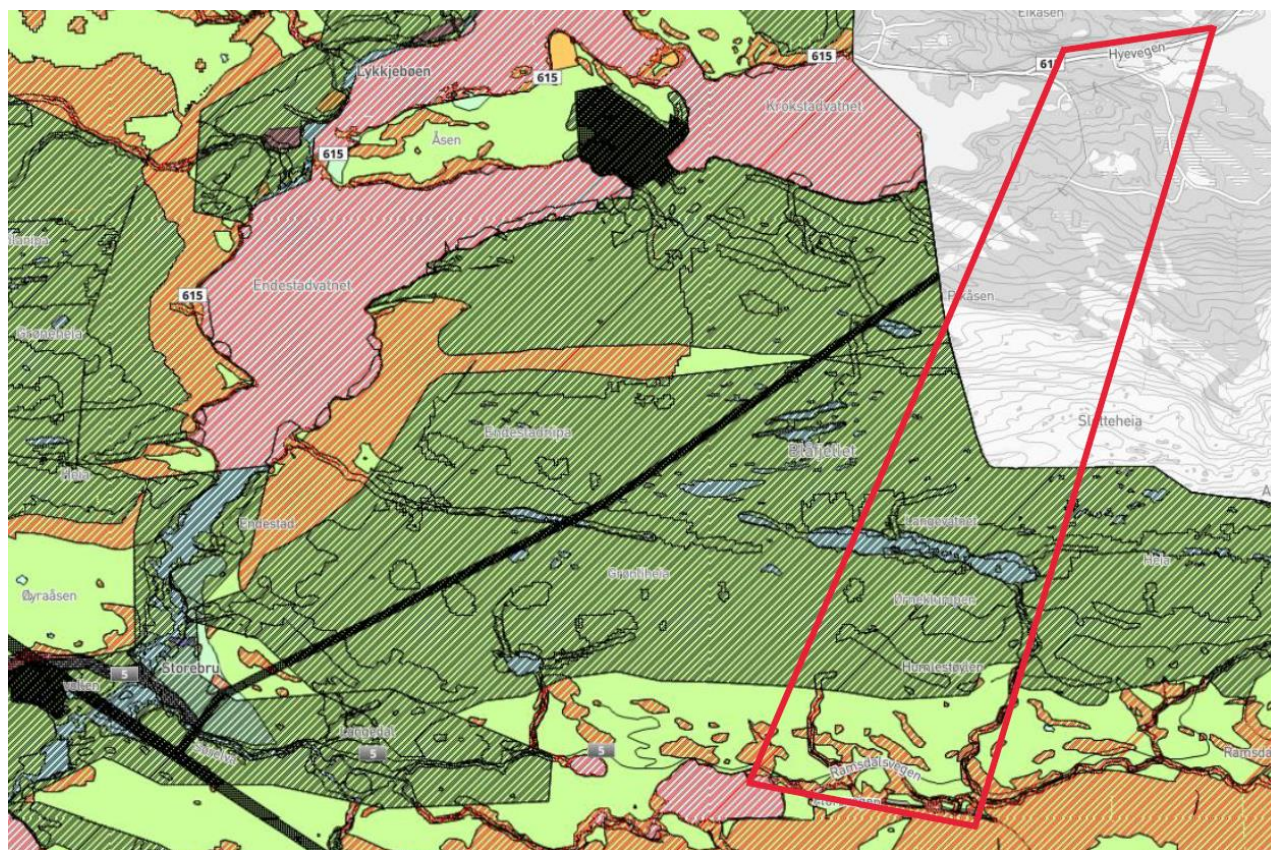
02.11.2023

Innspel til kommuneplanen sin arealdel frå Midtvegen 615 AS

Etter vedtektene er Midtvegen 615 AS sitt føremål å arbeide for utbygging og standardheving av fylkesveg 615. Selskapet kan også samarbeide med andre vegselskap for å delta i ein større samferdslepakke.

I april 2017 presenterte vegselskapet ein trafikkanalysrapport med 6 ulike alternativ for å kople midtre Nordfjord tettare på rv.5-aksen Florø – Naustdal – Førde. I august 2020 la vi fram ein ny rapport med trafikkanalyse, kostnader og potensiale for brukarfinansiering for to av desse alternativ (sjå vedlegg).

Saka om rullering av kommuneplanen sin arealdel i Kinn kommune var tema på siste styremøte i Midtvegen 615. Vi ynskjer å få utgreidd ein ny trase som gir kortare og raskare veg frå Hyen til Sunnfjordbyane Florø og Førde. Særleg vil reisetida frå Hyen til Førde bli redusert om lag på same nivå som mellom Florø og Førde før (via Ramsdalsheia) og etter realisering av Naustdalstunnelen. Arealet i Gloppen og Kinn kommunar som er aktuelt å sjå nærare på er vist i utklippet under.



MIDTVEGEN 615

■ BIND SOGN OG FJORDANE SAMAN



Her er ei oppsummering av gode argument for denne løysinga;

- ✓ Kortare veg mellom tre av dei mest folkerike områda i nordre Vestland; midtre Sunnfjord, ytre Sunnfjord og midtre Nordfjord.
- ✓ Ei regionforstørring vil legge til rette for eit utvida bu-, arbeids-, service- og kulturområde som vil vere svært positivt for Sunnfjord, Kinn og Gloppen kommunar.
- ✓ Betre og raskare omkøyringsveg når E39, rv. 5 eller Kystvegen (fv. 614) er stengd.
- ✓ Trafikkmengda blir stor nok til å forsvare brukarfinansiering
- ✓ Dersom samanfall med brukarfinansiering for Kystvegen Florø – Måløy vil det føre til mindre trafikkavvising for begge vegprosjekta (lettare å realisere/finansiere og mogleg kortare innkrevingstid)

Vi tek vidare også med litt relevant og aktuell informasjon frå selskapet.

Litt historikk om fylkesveg 615 (tidlegare riksveg 615/612)

I 1990 fekk Hyen fast vegsamband mot Sandane. Før den tid gjekk det bilferje mellom Hyen, Lote og Anda. I samband med opninga av riksvegen vart det sagt at no måtte ein byrje å arbeide for å få ruste opp vegen frå Hyen og sørover. I perioden 1990-2019 har det ikkje vore utført noko opprustingsarbeid på denne strekninga, men i september 2020 starta arbeidet med utbetring av fleire punkttiltak (10 mill. kr.) mellom Hyen og Storebru, men det var ikkje nok løyving for å gjere ferdig arbeidet ved Høgemuren. Det kom difor ei tilleggslyyving (koronamidlar – 6 mill.) i 2021 for å fullføre dette punkttiltaket.

Arbeidsgruppe riksveg 615

I 2007 vart arbeidsgruppe riksveg 615 oppretta. I 2009 vart det utført ei utgreiing av Rambøll (planteikningar og kostnadsgrunnlag) på opprusting og delvis omlegging av fylkesveg 615 mellom Storebru og Sandane. Same år kom fylkesveg 615 inn på uprioritert marginalliste. I 2013 rykte vi opp til prioritert marginalliste (8. plass).

Midtvegen 615 AS

Midtvegen 615 AS er eit vegselskap som vart skipa hausten 2013 og tok over etter arbeidsgruppe fylkesveg 615. Selskapet arbeider for å få rusta opp fylkesveg 615 og gjerne med kortare veg mellom midtre Nordfjord og ytre og indre Sunnfjord. Hovudfokus er den dårleg vegen mellom Hyen og Storebru, men vi støttar opp om alle nye tiltak på den 70 km lange vegen frå Storebru til Sandane.

Selskapet er eigd av 54 aksjonærar. Dei to største aksjonærane er Gloppen og Kinn kommunar som til saman har 1/3 av aksjekapitalen. Elles er mellom anna Hyen Fisk, Brødrene Aa, Sparebanken Sogn og Fjordane, SFE og Gloppen næringsorganisasjon med frå næringslivet. Resten av aksjekapitalen er i hovudsak eigd av private. Drifta av selskapet har i hovudsak vore basert på dugnad, men frå 2023 får vi ei årleg støtte/kontingent på totalt 50 000 kroner pr. år frå Gloppen, Kinn og Sunnfjord kommunar.

Hausten 2018 og tidleg på nyåret 2019 gjennomførde vegselskapet ein grundig gjennomgang av strategiplanen som formelt vart vedteken på generalforsamlinga 23.04.2019.

MIDTVEGEN615

■ BIND SOGN OG FJORDANE SAMAN

Hyen-Storebru



Noregs nest
verste veg

RTP 2022-2033 og fylkesveg 615

Veg

Ved førre RTP kom Sandane - Storebru inn på 6.plass på marginallista. I ny RTP er parsellen Hyen – Storebru komen med på lista over strekningsvise prosjekt (plan om 200 mill. i løyving pr. år) saman med 8 andre strekningar i Vestland. Det vert utarbeidd strekningsvise utgreiingar for utvalde strekningar på fylkesvegnettet. Strekningane som er vald er i funksjonsklasse B og er viktige regionale samband i fylket.



Foto: Olav Klungre

Skredsikring

Ved førre RTP kom Hopsstranda inn på 7.plass på marginallista, men det er ikkje utarbeidd noko vanleg marginalliste i ny RTP (sjå under – utklipp frå RTP 2022-2033)

«På grunnlag av det pågåande arbeidet med Nasjonal gjennomføringsplan for ras- og skredsikring ber fylkestinget fylkesdirektøren kome tilbake til vidare prioriteringar av skredprosjekt i dei årlege rulleringane av handlingsprogrammet.»



Foto: Jorid Lothe

Tiltak for mjuke trafikantar

Ved førre RTP kom Sandane - Fitje inn på 1.plass på marginallista. I ny RTP er del 1 (Sandane sentrum-Gloppeelva) av fv. 615 Sandane-Fitje sett opp med løyving i 2025 og del 2 (bru over Gloppeelva og fortau til dagens fortau over Fitjeelva) er sett opp som aktuelt prosjekt i perioden 2027-2033.



TRÅNGT: Det blir trøngt og farleg for syklande og gåande når dei møter tunge køyretøy. Nærast Synne (2) og Johan (7). Bakkerst mamma Elle Anne Sandal Birkealand og Kjetil Magne Birkealand med Synne i sykkelhengaren. FOTO: SVEN HEGHEIM

MIDTVEGEN 615

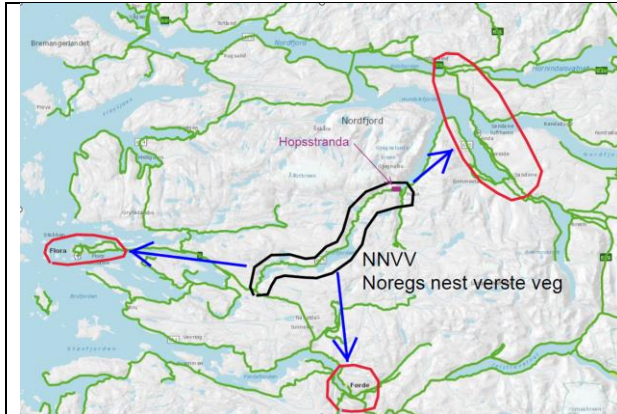
■ BIND SOGN OG FJORDANE SAMAN

Hyen-Storebru



Noregs nest
verste veg

Fylkesveg 615 har ei nøkkelrolle i å knyte saman regionar



Fylkesveg 615 er ein viktig omkøyringsveg når E39, rv. 5 eller Kystvegen er stengd.

Fylkesveg 615 har ei nøkkelrolle i å knyte saman dei tre mest folkerike områda nordre Vestland; midtre Sunnfjord, ytre Sunnfjord og midtre Nordfjord.

Ei regionforstørring vil legge til rette for eit utvida bu-, arbeids-, service- og kulturområde som vil vere svært positivt for Sunnfjord, Kinn og Gloppen kommunar.

Med venleg helsing

Olav Klungre

Olav Klungre

Midtvegen 615 AS

Vedlegg:

Trafikkrapport_fv. 615

Fra: Hjartholm, Nina Elise - Hywer AS Norway[Nina.Hjartholm@hywer.no]
Sendt: 25.04.2024 13:58:18
Til: Knagenhjelm, Maria[maria.knagenhjelm@statsforvalteren.no]
Tittel: Eimhjellen frivillig skogvern- Vernegrense mot Haugaelva kraftverk

Hei Maria

Viser til telefonsamtale.

Sender epost med forespurnad om møte i morgon fredag 26.04.24 klokka 10.

Eg representerer i denne saka Hywer som utbygger av Haugaelva kraftverk i Gloppen kommune som ligg tett på område for frivillig skogvern i Eimhjellen. Verneområde var nyleg ute med varsel om oppstart på verneprosessen og NVE spelte inn saken vår i sin høyringsuttale.

Vi planlegg utbygging av Haugaelva kraftverk, forhåpentlegvis med oppstart i haust. Vi ser at vernegrensa ligg svært tett opptil vårt inngrepsområde for anlegget, men det er vanskeleg å vurdere nøyaktig avstand til verneområde ut i frå PDF som var til høyring. Vi ynskjer difor å sjå meir i detalj på vernegrensa i aust for å vere sikre på at vernegrensa ikkje er i konflikt med dette tiltaket.

Haugaelva kraftverk vart gitt konsesjon 26.06.2017, konsesjonen vart etter søknad i 2022 forlenga med byggefrist til 26.06.2027. Status på prosjektet no er at detaljplan for landskap og miljø er inne til behandling hos NVE og at det er planlagt synfaring med NVE i høve detaljplanen i midten av mai. Detaljplan var til høyring i fjor vår.

Legg ved arealbrukskartet som utgangspunkt for møtet i morgon.

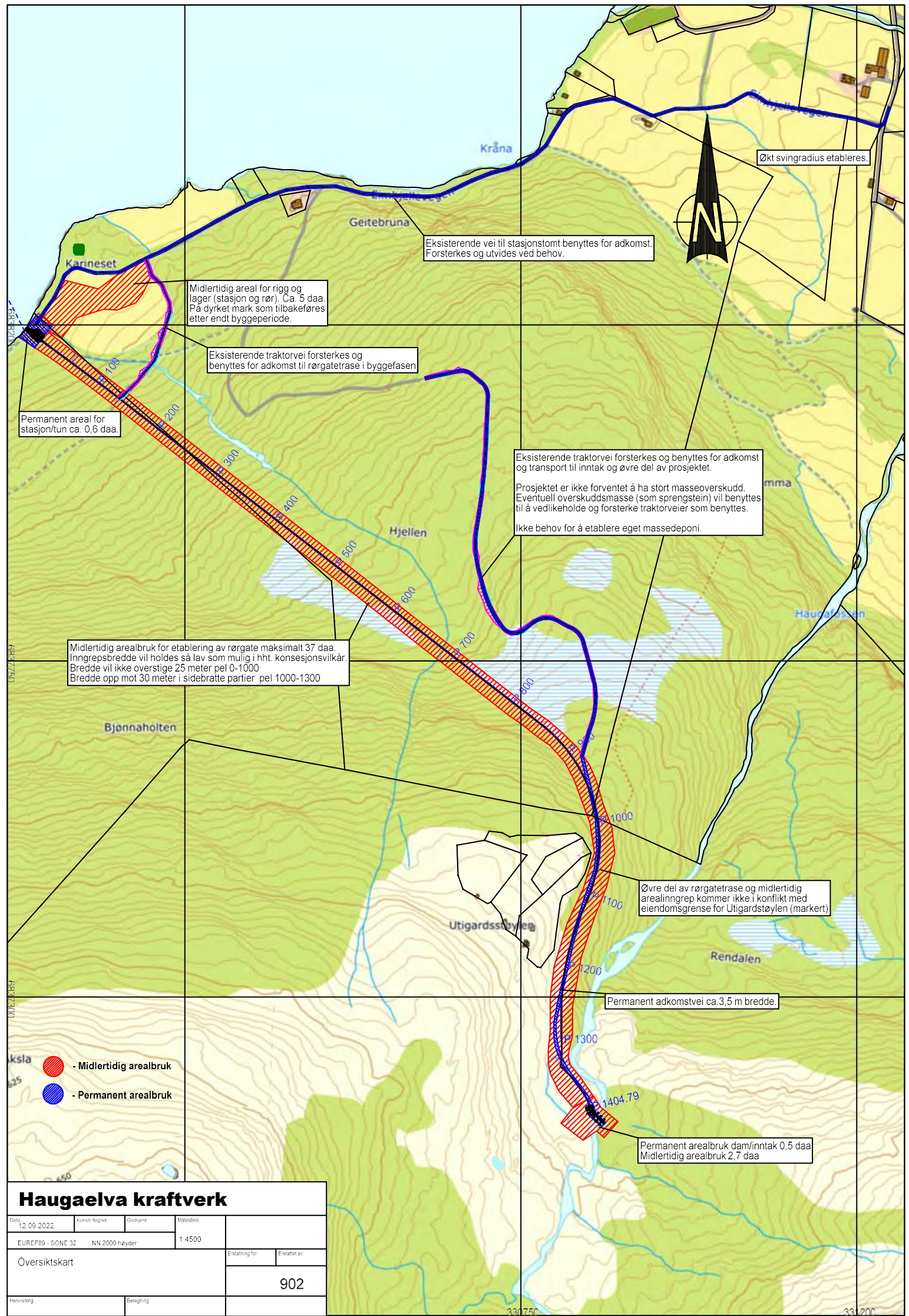


Venleg helsing
Nina Hjartholm
Prosjektutviklar

+47 41 76 23 80 / +47 57 73 52 00

Hywer AS / Dalstunet 15, 6963 Dale i Sunnfjord

[hywer.no](https://www.hywer.no)



Økt svingradius etableres.

Eksisterende vei til stasjonstomt benyttes for adkomst. Forsterkes og utvides ved behov.

Midlertidig areal for rigg og lager (stasjon og rør). Ca. 5 daa. På dyrket mark som tilbakeføres etter endt byggeperiode.

Eksisterende traktorvei forsterkes og benyttes for adkomst til rørgatefase i byggefasen

Permanent areal for stasjon/tun ca. 0,6 daa.

Eksisterende traktorvei forsterkes og benyttes for adkomst og transport til inntak og øvre del av prosjektet.
 Prosjektet er ikke forventet å ha stort masseoverskudd. Eventuell overskuddsmasse (som sprengstein) vil benyttes til å vedlikeholde og forsterke traktorveier som benyttes.
 Ikke behov for å etablere eget massedeponi.

Midlertidig arealbruk for etablering av rørgate maksimalt 37 daa. Inngrepsbredde vil holdes så lav som mulig i hht. konsesjonsvilkår. Brekke vil ikke overstige 25 meter pel 0-1000 Brekke opp mot 30 meter i sidebratte partier pel 1000-1300

Øvre del av rørgatefase og midlertidig arealinngrep kommer ikke i konflikt med eiendomsgrænse for Utigardstøylene (markert)

Permanent adkomstvei ca. 3,5 m bredde.

Permanent arealbruk dam/inntak 0,5 daa
 Midlertidig arealbruk 2,7 daa

- ▨ - Midlertidig arealbruk
- ▨ - Permanent arealbruk

| | | | |
|----------------------------|--------------|----------------|-------------------|
| Haugaelva kraftverk | | | |
| Dato: 12.09.2022 | Kurs: Regnet | Godekjent | Målestokk: 1:4500 |
| EUREF89 - SONE 32 | | NN 2000 høyder | |
| Oversiktskart | | Erstattet for: | Erstattet av: |
| | | 902 | |
| Planvisning | Beregning | | |

Fra: Hjartholm, Nina Elise - Hywer AS Norway[Nina.Hjartholm@hywer.no]
Sendt: 26.04.2024 11:32:00
Til: Knagenhjelm, Maria[maria.knagenhjelm@statsforvalteren.no]
Kopi: jaeimhje@online.no[jaeimhje@online.no];
Tittel: SV: Eimhjellen frivillig skogvern- Vernegrense mot Haugaelva kraftverk

Hei

Vedlagt ligg shapefil for planlagt arealbruk som avtalt i møte for gjennomgang av vernegrensa i dag 26. april.

Ber om at vernegrensa for Eimhjellen frivillig skogvern vert flytta slik at ny vernegrense vil ligge med ein buffer på 10 meter unna vedlagt inngrepsgrense for Haugaelva kraftverk. Førespurnad om endring av vernegrense er drøfta med og godkjent av grunneigar for gbnr 24/4 i Gloppen Jan Atle Eimhjellen i dag 26. april etter vårt møte.



Venleg helsing
Nina Hjartholm
Prosjektutviklar

+47 41 76 23 80 / +47 57 73 52 00
Hywer AS / Dalstunet 15, 6963 Dale i Sunnfjord
hywer.no

Fra: Hjartholm, Nina Elise - Hywer AS Norway
Sendt: torsdag 25. april 2024 13:57
Til: maria.knagenhjelm@statsforvalteren.no
Emne: Eimhjellen frivillig skogvern- Vernegrense mot Haugaelva kraftverk

Hei Maria

Viser til telefonsamtale.

Sender epost med forespurnad om møte i morgon fredag 26.04.24 klokka 10.

Eg representerer i denne saka Hywer som utbygger av Haugaelva kraftverk i Gloppen kommune som ligg tett på område for frivillig skogvern i Eimhjellen. Verneområde var nyleg ute med varsel om oppstart på verneprosessen og NVE spelte inn saken vår i sin høyringsuttale.

Vi planlegg utbygging av Haugaelva kraftverk, forhåpentlegvis med oppstart i haust. Vi ser at vernegrensa ligg svært tett opptil vårt inngrepsområde for anlegget, men det er vanskeleg å vurdere nøyaktig avstand til verneområde ut i frå PDF som var til høyring. Vi ynskjer difor å sjå meir i detalj på vernegrensa i aust for å vere sikre på at vernegrensa ikkje er i konflikt med dette tiltaket.

Haugaelva kraftverk vart gitt konsesjon 26.06.2017, konsesjonen vart etter søknad i 2022 forlenga med byggefrist til 26.06.2027. Status på prosjektet no er at detaljplan for landskap og miljø er inne til behandling hos NVE og at det er planlagt synfaring med NVE i høve detaljplanen i midten av mai. Detaljplan var til høyring i fjor vår.

Legg ved arealbrukskartet som utgangspunkt for møtet i morgon.



Venleg helsing
Nina Hjartholm
Prosjektutviklar

+47 41 76 23 80 / +47 57 73 52 00

Hywer AS / Dalstunet 15, 6963 Dale i Sunnfjord

hywer.no



Statens vegvesen

STATSFORVALTAREN I VESTLAND
Njøsavegen 2

6863 LEIKANGER

Behandlande eining:
Transport og samfunn

Sakshandsamar/telefon:
Torbjørn Hasund / 93004685

Vår referanse:
24/65105-4

Dykkar referanse:
2022/1931

Vår dato:
15.05.2024

Svar – høyring av verneforslag for Eimhjellen naturreservat – frivillig skogvern – Gloppen kommune

Vi viser til høyringsbrev datert 07.05.2024.

Høyringa gjeld framlegg til frivillig skogvern av Eimhjellen naturreservat. Eimhjellen ligg mellom Nordfjord og Sunnfjord i Vestland fylke. Det føreslegne naturreservatet er lokalisert i ei nordvendt li som strekk seg frå Krokstadvatnet over Lonene og langs Storfjorden / Endestadvatnet i det sørvestlege hjørnet av Gloppen kommune.

Statens vegvesen sin merknad til høyringsframlegget

Verneområdet ligg ikkje mot offentleg veg, og vi har ikkje merknader til framlegget

Transport vest – transportforvaltning 1
Med helsing

Torun Emma Torheim
seksjonsleiar

Torbjørn Hasund

Dokumentet er godkjent elektronisk og har difor ingen handskrivne signaturar.

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Askedalen 4
6863 LEIKANGER

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Fakturamottak DFØ
Postboks 4710 Torgarden
7468 Trondheim

STATSFORVALTAREN I VESTLAND
Njøsavegen 2
6863 LEIKANGER

Vår dato: 24.06.2024

Vår ref.: 202405122-4 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.: 2022/1931

NVE uttalelse til høring av verneforslag for Eimhjellen naturreservat - Frivillig skogvern - Gloppen kommune

Vi viser til melding om høring om verneprosess for [Eimhjellen i Gloppen kommune](#).

NVE har sett gjennom meldingen for det foreslåtte verneområdet med tanke på energi- og vassdragsinteresser som eksisterende og planlagte energi- og nettanlegg, vannkraftverk, hydrologiske målestasjoner m.m.

- Verneområdet har nettanlegg kryssende driftet av Linja AS, som også har områdekonsesjon, men kan ikke se at de har uttalt seg. NVE ser at det er inkludert standard bestemmelser for energi- og kraftanlegg i verneforskriften for disse områdene, slik at drift, vedlikehold og oppgradering kan gjennomføres. **Vi ber Linja AS om å informere om eksisterende og fremtidige planer og prosjekter i det foreslåtte området, og kommentere hvorvidt forslaget til forskrift er tilstrekkelig.**
- Det foreslåtte verneområdet grenser ved magasinet i Eimhjellevatn hvor vannet brukes til Sagefossen kraftverk som eies av SFE Produksjon AS. Det er en buffer på ca. 30 meter, eller 10 meter høydeforskjell, mellom vernegrensen og høyeste regulert vannstand (HRV) til magasinet. NVE ber SFE om å vurdere om det er tilstrekkelig for drift, vedlikehold, rydding, tilkomst og skilting, samt eventuelt heving av HRV dersom det blir aktuelt i framtiden.

SFE ba om dispensasjon for motorferdsel til inntaket ved Martegjølet. Statsforvalter foreslår å bruke veien via Storemyra utenfor naturreservatet. Vi forventer at SFE melder fra om de trenger fortsatt dispensasjonen.

Det er fortsatt åpent spørsmål angående linjetrasé for Gjengedal kraftverk og hvorvidt det kan finnes en løsning som ikke nevneverdig kommer i konflikt med vernet. Et av alternativene er å oppgradere eksisterende linja som krysser verneområdet. Standard bestemmelser åpner for en slik oppgradering. Alternativ 3 forutsetter en ny linje som går gjennom det foreslåtte naturreservatet. Statsforvalter vurderer at denne løsningen ville være forenlig med verneformålet til naturreservatet.

Vi ber SFE og Statsforvalteren om å fortsette deres dialog for å finne en løsning som tar hensyn til eksisterende og planlagte kraftprosjekter i naturreservatet.

- Nordøst for det foreslåtte området har Hywer AS fått konsesjon for å bygge Haugaelva kraftverk. Etter innspill fra Hywer har Statsforvalteren endret vernegrensen slik Hywer



AS ønsket med en reduksjon på om lag 6,3 dekar. Grunneier vil få redusert erstatning med et redusert areal, men grunneier er også medeier i kraftverket og orientert om denne arealkonflikten. Grunneier godkjenner såleis å redusere på sitt skogverntilbud i tråd med Hywer AS sitt innspill. **Vi ber derfor Hywer AS og Statsforvalteren om å fortsette dialogen for å forhindre konflikt med verneforslaget.**

Med hilsen

Alexander Tropé Stenhagen
Konsulent

Godkjent av Maria Sidelnikova
Seniorrådgiver

Godkjent i henhold til NVE sine interne rutiner.

Mottakerliste:

STATSFORVALTAREN I VESTLAND

Kopimottakerliste:

Energidepartementet
SFE PRODUKSJON AS
HYWER AS
LINJA AS

Statsforvaltaren i VestlandStatsforvaltaren I Vestland
Njøsvegen 2
6863 LeikangerNjøsavegen 2
6863 Leikanger

Deres ref.
2022/1931

Vår ref.
24/1125 - 4

Dato
15.07.2024

GLOPPEN KOMMUNE - NATUR OG SKOGSVERN

Linja AS har ei 66 kV linje som går frå Storebru til Sagefossen kraftverk, som går gjennom området for frivillig skogvern.



Dagens 66 kV linje har eit ryddebelte på om lag 18 - 20m. Når 66 kV linjene skal ombyggast og oppgraderast blir dei i dag bygde med 132 kV spenning. Dette krev ein større ryddebelte enn det 66 kV linjer treng. Normalt legg ein til grunn at 132 kV linjer krev eit ryddebelte på rund 30 m.

Vi konstaterer at forslaget til verneforskrift gjev slik unntak frå verneforskrifta:
«m. oppgradering eller fornying av kraftleidningar for heving av spenningsnivå og auking av linetverrsnittet, når tiltaket ikkje skadar verneverdiane angitt i verneføremålet nemneverdig.»

Vi ynskjer å presisere at utviding av ryddebeltet er naudsynt ved framtidige oppgradering av kraftlinja, og føreslår følgjande endring i forskriftsteksten:
«m. oppgradering eller fornying av kraftleidningar for heving av spenningsnivå og auking av linetverrsnittet, naudsynt auke i ryddebeltet, når tiltaket ikkje skadar verneverdiane angitt i verneføremålet unødig.»

Vennlig hilsen
Linja AS

Arve Hovdenak
Divisjonssjef Nettføring

Gunnar Vassbotten
Avdelingsleiar Plan/Invest

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

