



NYE VEIER AS
Kjøita 6
4630 KRISTIANSAND S

Saksbehandler, innvalgstelefon
Gunhild Haugum, 62 55 11 91

Avklaring av gjenstående innsigelser - Ringsaker og Gjøvik - reguleringsplan - E6 Moelv - Roterud - 2019060936

Vi viser til brev datert 14. november 2025, med anmodning om formell behandling og avklaring av innsigelser til reguleringsplan for E6 Moelv – Roterud i Ringsaker og Gjøvik kommuner.

Tilleggsnotater for avklaring av innsigelser etter første høring ble oversendt til innsigelsesmyndighetene i april/mai 2025. Det ble gjennomført en rekke møter med Nye Veier der løsningsforslag er presentert og diskutert.

I vårt brev datert 16. september 2025 ble flere av våre innsigelser avklart. Det har deretter vært dialog og gjennomført møter med Nye Veier om gjenstående innsigelser 5. og 10. november. Oppdaterte tilleggsnotat for totalt 14 utredningstema er nå oversendt til endelig avklaring.

Nye Veier har anmodet Ringsaker kommune om å ta følgende innsigelser til meklings:

- Fra Innlandet fylkeskommune: Brutraséalternativ 2, det sørlige alternativet vil virke ødeleggende/sterkt forringende på et sjeldent gravfelt med nasjonal verdi
- Fra Statsforvalter: Utfylling på Moelv-sida i alternativ 2

Statsforvalterens merknader

Under følger vår vurdering av de reviderte tilleggsnotatene som ble oversendt 14. november:

Utfylling i strandsone nord for eksisterende bru i Gjøvik

Tilleggsutredninger ble presentert i møte 10. november. De vurderinger som er gjort er nå lagt inn i notat *Tilsvaret til innsigelser til utforming av strandsone*. I tilleggsnotatet er det forutsatt at prinsipp for utforming av strandsonen skal tas inn i estetisk strategiplan. Vi kan ikke se at dette er tatt inn i den versjonen av estetisk strategiplan som ble oversendt til oss 11. november (dok. datert 5.11.25).

Vi vil påpeke at endrete forutsetning for å reetablere naturlig vegetasjon også må gjenspeiles i den estetiske strategiplanen. Det er uheldig hvis løsninger som det nå er vurdert at ikke kan gjennomføres fortsatt ligger i den estetiske planen.



Statsforvalteren finner at vår innsigelse knyttet til utforming av strandsone er imøtekommet.

Støy i naturreservat

Temaet ble gjennomgått i møte med Nye Veier 5. november. Beregninger av maksstøy og oppdaterte støykart ble presentert på møtet. Dette er nå innarbeidet i oppdatert tilleggsnotat.

Statsforvalteren finner at vår innsigelse knyttet til manglende beregning av maksstøy er imøtekommet.

Støy fra anleggsvirksomhet vil i liten grad overstige dagens støynivå for veitrafikk på E6. Den aktiviteten som skiller seg ut med særlig høye maksnivå er tipping av stein.

Delstrekninger med behov for særskilte bestemmelser knyttet til støy skal vises med bestemmelsesområder i plankartet. Det er foreslått planbestemmelser knyttet til følgende konkrete bestemmelsesområder nært Svennesvollene naturreservat, Paradisvika og Eriksrudberget naturreservat. For planalternativ 1 er det i tillegg foreslått bestemmelsesområde for strekningen forbi Tjuvholmen.

Forslag til planbestemmelser gir begrensninger for anleggsstøy: *Tipping, boring og pigging, og annet sterkt støyende anleggsarbeid... skal ikke gi vesentlig større støybidrag enn maksimalnivå fra vegtrafikk...*

Notatet problematiserer bruk av grenseverdier, og usikkerhet knyttet til oppfølging/målinger. Nye Veier anbefaler at bestemmelsene knyttes til konkret støyende aktivitet, heller enn maks støyverdier. Vi slutter oss til Nye Veiers vurdering. Vi forutsetter at det henvises til beregninger og de målinger av eksisterende støynivå som er gjennomført, for at det skal være mulig å etterprøve om planbestemmelsen blir fulgt opp.

I møte 5. november etterspurte vi en nærmere beskrivelse at hvilke virkninger begrensninger på anleggsperioden vil få. Nye Veier har gjort en vurdering av hvordan en forlenget anleggsperiode vil påvirke den samfunnsøkonomiske nytten i prosjektet. Det blir også pekt på andre ulemper knyttet til trafikkavvikling.

I forslag til planbestemmelser er særskilte krav til begrensning av støyende aktivitet avgrenset til nattestid, kl 21.00 til 09.00. Og gjelder for ulike perioder: Eriksrudberget 1. februar til 31. mai, og for Svennesvollene, Paradisvika og Tjuvholmen 1. april til 31. mai.

Vår vurdering:

Statsforvalteren mener at forslag til planbestemmelser er tilfredsstillende for bestemmelsesområdene på delstrekningene ved Svennesvollene, Paradisvika og Tjuvholmen.

Statsforvalteren mener at Nye Veiers forslag til planbestemmelser ikke ivaretar hensynet til sensitiv art på delstrekningen ved Eriksrudberget. Vi mener at det må sikres strengere begrensninger i anleggsperioden for støyende aktivitet som ligger over dagens støynivå. Samtidig ser vi at en forsinket anleggsperiode vil kunne få uheldige virkninger for framdriften i veiprojektet. Etter en konkret vurdering har vi kommet fram til at begrensningen for anleggsstøy må gjelde hele døgnet for perioden 1. februar til 15. mai, som er en spesiell sårbar periode for den aktuelle arten. Vi mener det kan være forsvarlig å åpne for støyende aktivitet på dagtid i perioden fra 15. mai til 31. juli, slik Nye Veier foreslår.



Vi er enige med Nye Veier i at det finnes lite litteratur om hvordan aktuell sensitiv art påvirkes av anleggsstøy eller støy generelt, og at det finnes hekkelokaliteter der den har tolerert støy, f.eks. i nærheten av søppelplasser, skytebaner og motorcrossbaner. Samtidig er det stor usikkerhet knyttet til dette, som vi mener må legges til grunn. Den aktuelle arten er registrert årlig i dette området siden 1997. Med bestemmelser som begrenser støyende aktivitet i den mest sårbare, tidlige delen av hekkeperioden vil det være mindre fare for uheldige virkninger for den sensitive arten. Vi viser til naturmangfoldlovens bestemmelser om føre-var jf. § 9. Når et tiltak kan få uheldige virkninger for sårbare arter, og vi ikke har tilstrekkelige kunnskap for å vurdere om dette gir en utvikling som er i strid med forvaltningsmålet for arter jf. § 5, må føre-var prinsippet legges til grunn.

Statsforvalteren forutsetter videre at planbestemmelsene justeres, og at *...vesentlig større...* endres til *...større støybidrag enn maksimalnivå fra veitrafikk..* Bestemmelsen slik den er foreslått gir en usikkerhet knyttet til støynivå. Det er ikke beskrevet nærmere hva som menes med *vesentlig større*.

Statsforvalteren forutsetter at våre endringsforslag innarbeides i planbestemmelsene. Dersom disse justeringene tas inn kan innsigelsen anses som imøtekommet.

Landskap og estetikk

Vår innsigelse knyttet til landskapsvirkning og estetikk og krav i planbestemmelser er avklart i vårt brev datert 16. september 2025. Her etterspurte vi endelig versjon av estetisk strategiplan.

Forslag til oppdatert estetisk strategiplan ble oversendt 11. november. Vi viser til vår merknad over, knyttet til utforming av strandsone.

Utfylling i Mjøsa for brutrasealt. 2 i Moelv

Vår innsigelse knyttet til naturmangfold/vannforvaltning er uavklart – Nye Veier har anmodet Ringsaker kommune om mekling.

Innlandet fylkeskommune har innsigelse til samme område, da dette berører gravfelt med nasjonal verdi. Innsigelsen er uavklart – Nye Veier har anmodet Ringsaker kommune om mekling.

Samfunnssikkerhet og beredskap

Innsigelsene som gjelder samfunnssikkerhet, var på to av tre punkter sammenfallende for reguleringsplanene i Gjøvik og Ringsaker. Vi fremmet innsigelse til reguleringsplanen i Gjøvik på grunn av:

- Manglende og redusert framkommelighet i nordgående kjørefelt ved 200-årsflom i flom i Mjøsa. Det er ikke tilstrekkelig å om dirigere nordgående trafikk til sørgående kjørefelt da dette er et organisatorisk tiltak som ikke kan kompensere for manglende sikkerhet mot flom, jf. TEK17 pkt. 3.4 om sikringstiltak.
- Manglende sammenheng mellom risiko- og sårbarhetsanalysen og øvrige plandokumenter når det gjelder beskrivelse av risikoreduserende tiltak i form av hensynssone flomfare. Risiko- og sårbarhetsanalysen er derfor mangelfull, jf. plan- og bygningsloven § 4-3 og pkt. 4.2 i Retningslinjer for Fylkesmannens bruk av innsigelse for å ivareta samfunnssikkerhet i arealplanleggingen utgitt av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap.



- Planbestemmelse § 4.2.3 Flomfare (H320), mangler konkretisering av sikker flomhøyde, det vil si 200-årsflom med sikkerhetsmargin.

Vi fremmet innsigelse til reguleringsplanen i Ringsaker kommune på grunn av:

- Risiko- og sårbarhetsanalysen inneholder ikke vurderinger av flomutsatt vegstrekning Kastbakkvegen, jf. plan- og bygningsloven § 4-3 og kap. 4.3 i Retningslinjer for Fylkesmannens bruk av innsigelse for å ivareta samfunnssikkerhet i arealplanleggingen som er utgitt av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap.
- Manglende sammenheng mellom risiko- og sårbarhetsanalysen og øvrige plandokumenter når det gjelder beskrivelse av risikoreduserende tiltak i form av hensynssone flomfare. Risiko- og sårbarhetsanalysen er derfor mangelfull, jf. plan- og bygningsloven § 4-3 og pkt. 4.2 i Retningslinjer for Fylkesmannens bruk av innsigelse for å ivareta samfunnssikkerhet i arealplanleggingen utgitt av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap.
- Planbestemmelse § 4.2.3 Flomfare (H320), mangler konkretisering av sikker flomhøyde, det vil si 200-årsflom med sikkerhetsmargin.

Nye Veier redegjør i brev datert 14. november 2025 for de vurderinger som er gjort og forslag til hvordan innsigelsene skal imøtekommes på de forskjellige punktene. Oppsummering av anbefalingene er som følger:

1. Konkretisering av sikker flomhøyde for 200-års flom med sikkerhetsmargin i planbestemmelsene i parentes.
2. Konkretisering av at formulering i planbestemmelsen gjelder andre byggverk enn vei. Planbestemmelsen til hensynssonen, § 4.2.3 Flomfare (H320): Nye byggetiltak kan ikke etableres innenfor hensynssonen uten dokumentasjon på at tilfredsstillende sikkerhet mot flom er ivaretatt og ikke medfører økt flomfare for tredjepart.
3. Oppdatering av følgende formulering i ROS-analysen «Begrenset fremkommelighet langs E6, fare for lengre stopp i trafikken, nedsatt beredskap etc» slik at det reflekterer vurderingene av konsekvensen ved 200-årsflom som drøftet i dette notatet.
4. Prosjektet hever E6 slik at sykehuset gis mulighet for å bygge Kastbakkvegen over 200-årsflom og omtaler dette i ROS-analysen.

Nye Veier tar forbehold om at ordlyd i bestemmelsene kan justeres, dersom det blir vurdert som hensiktsmessig.

I vårt brev datert 16. september 2025 ga vi tilbakemelding på første versjon av anbefalingene, som var likelydende med de som nå er oversendt. Vi konkluderte med at forslagene til endringer av planbestemmelsene ville imøtekomme våre innsigelser. Vi gjentar at ny E6 burde vært utredet med alle kjørefelt på flomsikkert nivå. Vi viser til våre vurderinger når det gjelder hensynet til klimaendringer, sikkerhet og totalforsvar, og mener at dette tilsier at det ikke bør gis fravik fra veinormal for viktige hovedveinett. Vi viser også til vår dialog med Vegdirektoratet hvor det er avklart at det ikke er grunnlag i dagens regelverk for å stille et slikt krav.

Vår innsigelse til valg av løsning med kun 2 felt (sørgående kjørefelt) med sikkerhet for 200-årsflom opprettholdes ikke som en følge av samtaler med Vegdirektoratet. Statsforvalteren **forutsetter** at det utredes avbøtende tiltak for omdirigering av trafikk som vil fungere selv ved ekom- og strømbortfall.



Oppsummering

Statsforvalterens tilbakemeldinger er basert på oversendte tilleggsutredninger og de forslag til justeringer av plandokumentene som framgår av disse. Vi har svart ut om de anbefalinger som Nye Veier har oversendt er i tråd med nasjonale og viktige regionale hensyn innenfor våre fagområder.

Vi må ta forbehold knyttet til våre vurderinger og konklusjoner om de enkelte punktene fram til vi får oversendt de endelige plandokumentene for reguleringsplanen, det vil si oppdatert forslag til planbestemmelser og plankart, risiko- og sårbarhetsanalysen og plandokumentene for øvrig der det er nødvendig. Våre innsigelser vil bli endelig avklart når et helhetlig planforslag foreligger.

Vi legger til grunn at kommunene tar stilling til om planforslaget er klart for mekling etter at innsigelsesmyndighetene har gitt sine tilbakemeldinger, og plandokumentene er oppdatert og behandlet politisk. Vi forutsetter også at kommunene vurderer behovet for ny høring av planforslaget før sluttbehandling.

Med hilsen

Anne Kathrine Fossum (e.f.)
kommunal- og samordningsdirektør

Øyvind Gotehus
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Ringsaker kommune	Postboks 13	2381	BRUMUNDDAL
Gjøvik kommune	Postboks 630	2810	GJØVIK
Innlandet fylkeskommune	Pb. 4404	2325	HAMAR
Statens vegvesen	Postboks 1010 Nordre Ål	2605	LILLEHAMMER
Norges vassdrags- og energidirektorat Region Øst	Postboks 4223	2307	HAMAR
Mattilsynet	Postboks 383	2381	BRUMUNDDAL