



RINGSAKER KOMMUNE
Postboks 13
2381 BRUMUNDDAL

Saksbehandler, innvalgstelefon
Gunhild Haugum, 62 55 11 91

Uttalelse til begrenset høring - Ringsaker - reguleringsplan - E6 Moelv - Roterud - 2019060936

Vi viser til brev datert 26. januar 2026 med reguleringsplan for E6 Moelv – Roterud til begrenset høring.

Reguleringsplanen lå ute til første gangs høring i juni–september 2024.

Kommunestyret i Ringsaker gjorde 18. desember 2025 følgende prinsippvedtak, sak 074/25:

- Prinsippvedtak om at reguleringsplan E6 Moelv – Roterud, brualternativ 2 (søndre alternativ), legges til grunn for sluttbehandling med de føringer som framgår av saksframlegget.*
- Innsigelser fra Innlandet fylkeskommune knyttet til kulturminner og Statsforvalteren i Innlandet sin innsigelse til utfylling i Mjøsa, jf. vedlegg 3, tas til mekling.*
- Nye Veiers forslag til imøtegåelse av kommunens merknader til planforslaget for E6 Moelv – Roterud, om alternativ 2, innarbeides i planforslaget til sluttbehandling med de føringer som framgår i saksframlegget*

Det er gjort en rekke endringer av planforslaget på bakgrunn av føringer fra kommunen, og på bakgrunn av merknader og innsigelser fra høringsinstanser til første høring. Nytt forslag til reguleringsplan E6 Moelv – Roterud, for alternativ 2, er sendt på høring.

Nye Veier har også foreslått endringer av planalternativ 1, og dette er omtalt i planbeskrivelsen. Det foreligger imidlertid ikke et oppdatert planalternativ 1 til høring.

Statsforvalterens generelle merknader

Reguleringsplan for E6 Moelv - Roterud er lagt ut til ny begrenset høring med kort frist (3 uker). Planmaterialet er svært omfattende, og det er gjort en rekke endringer i plankart og planbestemmelser etter første høring høsten 2024. Statsforvalteren stiller spørsmål ved om man har valgt en prosess som i tilstrekkelig grad har sikret medvirkning for de som blir berørt av planforslaget. Reguleringsplanen er svært omfattende og vil få store virkninger for Moelv, og det kan være vanskelig å treffe når det gjelder vurdering av behov for medvirkning. Det vil være en fare for at man med kun direkte varsling ikke treffer alle berørte interesser.



Statsforvalteren fremmet til første høring innsigelse til utredningsgrunnlaget for flere fagfelt. Disse innsigelsene ble ansett som imøtekommet med de justeringer og suppleringer som var lagt inn i fagnotater etter dialogmøter i 2025. Etter vår vurdering var kunnskapsgrunnlaget da tilstrekkelig for å kunne behandle forslag til reguleringsplan på en forsvarlig måte. Våre gjenstående innsigelser etter dialogmøtene var knyttet til valg av konkrete løsninger.

I vår utsjekk av justerte fagrapporter og plandokumenter i løpet av 2025 tok vi samtidig forbehold om at våre innsigelser ikke ansees som løst før det foreligger et helhetlig planforslag som vi får mulighet til å vurdere, og der avveining mellom våre fagområder kan sikres.

Vi registrerer at det ikke er samsvar mellom plankartet som ligger tilgjengelig i kommunens kartbase/InnlandsGis, og pdf av plankart som er oversendt til høring. I vår vurdering av planforslaget har vi tatt utgangspunkt i oversendt pdf. Vi forutsetter at det digitale plankartet som er tilgjengelig i det kommunale planregisteret oppdateres i tråd med den versjonen som er oversendt til høring.

Statsforvalteren tar kommunestyrets prinsippvedtak om at kun alternativ 2 skal legges ut til ny høring til etterretning. Samtidig mener vi at det er uheldig at det ikke foreligger et oppdatert planalternativ 1, som er justert i forhold til de løsninger som har vært gjenstand for dialog, og der Nye Veier har foreslått alternative løsninger. I en situasjon der det er flere gjenstående innsigelser knyttet til planalternativ 2, burde det samtidig også foreligge et justert alternativ 1.

Det er utfordrende at tilleggsutredninger ikke er tatt inn i de fagrapporter eller -utredninger de er knyttet til. Dette gjør plandokumentene uoversiktlig for høringsinstansene og andre berørte, og det vil også være utfordrende i en gjennomføringsfase å ha oversikt over alle vurderinger som er gjort, og hvilke vurderinger som ligger bak de konkrete kravene som stilles i planbestemmelsene.

Merknader til endringer i planforslaget til ny høring

Statsforvalteren fremmet flere innsigelser til planforslaget til første høring, jf. vårt brev datert 19. september 2024. I 2025 ble det gjennomført dialogmøter med Nye Veier der innsigelser ble utdypet av høringsinstansene og forslag til løsninger diskutert. Oppdaterte fagutredninger og forslag til endring av valgte løsninger er oversendt oss i flere omganger for tilbakemelding og avklaring av innsigelser. Vi har uttalt oss til oppdaterte fagrapporter og justerte plandokument i brev datert 16. september 2025 og 5. desember 2025. Her har vi vurdert våre innsigelser opp mot løsningsforslag fra Nye Veier, som omfattet supplerende utredninger og forslag om endringer i plankart og bestemmelser.

Under følger en vurdering av plandokumentene slik de er lagt ut til ny høring, og hvordan disse blant annet svarer ut Statsforvalterens innsigelser til første høring. Vår uttalelse gjelder kun forhold innenfor den delen av veiprojektet som ligger i Ringsaker kommune.

Endringer i plankartet tatt inn før høring

Det ble gjort flere endringer i plankartet og planbestemmelser som gjelder i Ringsaker kommune i forkant av høringen. Dette svarer ut føringer som kommunestyret la til grunn ved behandling av prinsippvedtak om valg av alternativ i desember. Disse er ikke tidligere hørt. Endringer i plankartet er beskrevet i notat datert 20. januar 2025 lagt ved til høring. Dette omfatter:

- 2 boliger i Marisagvegen innløses på grunn av støy/bomiljø
- Utvidelse av planområdet mot øst i Moelvkrysset, omfatter veiformål som allerede er bygd
- Utvidelse av areal til industri, IND1, justering mellom veiformål og industriformål



- Endring av arealformål for Kastbakkvegen og eksisterende Mjøsbru der gang- og sykkelvei erstattes med veiformål på hele strekningen.
- Atkomst til Moelv renseanlegg flyttes mot sør
- Justering av rensedbasseng med adkomst
- Kulvert for pilgrimsleden under ny E6 forskyves mot øst
- Forlenget retardasjonsfelt i Moelvkrysset, justering mellom næring og veiformål

Statsforvalteren har ingen vesentlige merknader til de endringene som er listet over, med unntak av endring av arealformål på Kastbakkvegen og Mjøsbrua (se under).

Endring av arealformål for Kastbakkvegen og dagens Mjøsbru

Endring av arealformål for Kastbakkvegen fram til dagens Mjøsbru er i samsvar med den løsningen som er diskutert i dialogmøter om Moelv når det gjelder kobling til nytt Mjøspsykehus og tilrettelegging for midlertidig atkomst til dette. Gang- og sykkelforbindelse på strekningen må da løses via Strandvegen til turvei som krysser under dagens E6 ved Mjøsbrua.

Statsforvalteren har ingen merknader til denne endringen. Vi forutsetter at alternativ gang-/sykkelveiforbindelse på denne strekningen, og koblingen mellom Mjøsbrua og Moelv sentrum for gående og syklende utredes nærmere i reguleringsplan for Mjøspsykehuset.

På dagens Mjøsbru er det i plankartet til ny høring regulert til ordinært veiformål, arealformål gang/sykkelvei som lå inne til første høring er tatt ut. I planbeskrivelsen framgår det at Nye Veier nå anbefaler en løsning der veibanen beholdes slik den er på dagens bru, og at det merkes med brede skuldre for tilrettelegging for syklende. Det blir henvist til at endelig utforming skal avgjøres av fylkeskommunen som framtidig veieier. Det ligger ingen krav i planbestemmelsene om at dagens Mjøsbru skal tilrettelegges for gående og syklende.

Løsningen som nå skisseres er ikke i tråd med de anbefalinger som lå i tilleggsutredning av gange og sykkel datert 31. mars 2025, som vi la til grunn da vår innsigelse ble avklart i brev datert 16. september 2025.

Statsforvalteren mener det er uheldig at tilrettelegging for gående og syklende ikke sikres juridisk i plankart eller planbestemmelser. Vi mener det må stilles krav om at Mjøsbrua tilrettelegges med oppmerking på en slik måte at det favoriserer sykkeltrafikk. Slik plandokumentene nå foreligger er dette hensynet ikke ivaretatt. Planforslaget er i strid med *Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet*, når det gjelder tilrettelegging for gode mobilitetsløsninger (kap. 1) og trafikksikkerhet for alle trafikantgrupper, spesielt gående og syklende (kap. 3.12).

Statsforvalteren viser til T-2/16 Nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet – klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis kap. 3.5, og fremmer **innsigelse** til reguleringsplanen på grunn av manglende ivaretagning av trafikksikker løsning for gange og sykkel på dagens Mjøsbru.

Samordnet areal- og transportplanlegging

Statsforvalteren fremmet en generell innsigelse begrunnet i Rundskriv T-2/16 Nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet – klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis punkt 3.4 om klima, med følgende presisering:

- At infrastruktur og fremkommelighet for kollektivtrafikken ikke er prioritert i planleggingen.



- At det ikke er utredet om behovet for økt transportkapasitet kan dekkes gjennom et effektivt kollektivtilbud og bedre tilrettelegging for sykkel og gange.
- At planleggingen ikke bidrar til å styrke sykkel og gange som transportform

Den generelle innsigelsen knyttet til kunnskapsgrunnlaget er svart ut i vårt brev datert 16. september 2025.

Innenfor Ringsaker kommune var vår innsigelse knyttet til planalternativ 1, og forslaget om en kort kulvert til erstatning for Moelvtunnelen. Vi vurderte at å erstatte dagens tunnel med en kort kulvert bidrar til en utvikling som er i strid med føringer i Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. Vi etterlyste virkninger for nærmiljø, attraktivitet og byutvikling, og vurdering av forlenget kulvert som avbøtende tiltak mot uheldige virkninger for de nærmeste boligområdene, og for å sikre en god kobling mellom Moelv sentrum og Mjøsa.

I tilleggsutredning om Moelvtunnelen datert 3. april 2025 er alternativ løsning med lengre kulvert og virkninger av dette beskrevet. Vi konkluderte med at vårt krav til kunnskapsgrunnlag var imøtekommet, og anbefalte på grunnlag av det som kommer fram i rapporten at et alternativ med lengre kulvert ble valgt.

I oppdatert planbeskrivelse som er lagt ut til ny høring framgår det at kulverten som erstatter Moelvtunnelen foreslås forlenget fra 40 til 200 meter. Statsforvalteren ser positivt på dette forslaget, og mener dette er en løsning som er i tråd med føringer i Statlige planretningslinjer for arealbruk og mobilitet (som har erstattet Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging). Det foreligger ikke et oppdatert plankart for planalternativ 1 som viser denne løsningen.

Utfylling i Mjøsa for planalternativ 2

Statsforvalteren fremmet innsigelse til planalternativ 2 ved første høring, på bakgrunn av at valgt bruløsning med lang utfylling i Mjøsa ved Moelv kommer i konflikt med viktige økologiske funksjonsområder for fisk. Utfyllingen berører det store gruntområdet nord og sør for Brennerivika rundt Moelvas utløp. Vi viste blant annet til at den samlede belastningen på Mjøsa sine gruntområder allerede er svært høy. Innsigelsen var også knyttet opp mot manglende kunnskap om konsekvenser av tiltaket og mangel på synliggjøring av alternativ byggemåte som gir mindre inngrep i gruntvannsområdet.

Etter første høring ble det utarbeidet et tilleggsnotat med blant annet utfyllende opplysninger om alternative byggemåter. Vår tilbakemelding i brev datert 16. september 2025 var at de tilleggsutredninger som er gjennomført imøtekommer vår innsigelse knyttet til mangelfullt kunnskapsgrunnlag. Vi påpekte imidlertid at utredningen fortsatt er mangelfull når det gjelder konsekvenser av midlertidige utfyllinger.

Vår vurdering var at tilleggsutredningene stadfester at det er stor usikkerhet knyttet til virkninger av tiltaket, i et område med store naturverdier. Dette tilsier at det ikke er grunnlag for å akseptere den bruløsningen som Nye Veier har valgt. **Vår innsigelse til valgt løsning for bru i alternativ 2 med lang utfylling i Mjøsa er derfor opprettholdt.**

I henhold til planbeskrivelsen til ny høring er det nå lagt til grunn at E6 skal bygges slik at Kastbakkvegen som krysser under, kan heves til flomsikker høyde (200-årsflom). Vi kan ikke se at det er dokumentert hvor mye E6 må heves, eller hvilke virkninger dette har for veianlegget for øvrig. Vi



tenker da spesielt på endring i fyllinger, og eventuell innvirkning på utfylling i Mjøsa. Vi forutsetter at dette utredes nærmere.

Statsforvalteren mener at de store negative virkningene for naturmangfold ved planalternativ 2 er underkommunisert i planbeskrivelsen. I oppsummerende beskrivelse av forskjeller mellom de to planalternativene, og vurdering av konkrete interessekonflikter, er hensynet til naturmangfold og naturverdier i Mjøsa helt utelatt. Det er vist til de negative virkningene alternativet har for de ikke-prissatte temaene landskapsbilde og kulturarv, men ikke de store negative virkningene for naturmangfoldet i vassdraget, som var grunnlag for vår innsigelse til planforslaget ved første høring.

Statsforvalteren mener det er en vesentlig svakhet ved planmaterialet at Nye Veier velger å utelate de uheldige virkningene for naturmangfold i sin oppsummerende anbefaling av alternativene i planbeskrivelsen. Vi viser til Nye Veiers anbefaling, der det blir konkludert med at prosjektet har *høy måloppnåelse* for naturmangfold. Tilsvarende er naturmangfold heller ikke nevnt i break-even analysen som er tatt inn i Nye Veiers anbefaling til ny høring. Dette gir et misvisende bilde av tiltakets virkninger for naturmangfold, og gjør at avveininger mellom ulike løsninger vil være basert på feil faktagrunnlag.

Vurdering av barriereeffekt av ny Mjøsbru

Statsforvalterens vurdering er at de tilleggsutredninger som er gjennomført imøtekommer vår innsigelse til kunnskapsgrunnlaget, jf. vårt brev datert 16. september 2025. Vi vil presisere at tilleggsutredningene viser at prinsippet om å samle inngrep til en korridor er å foretrekke ut fra et landskapsøkologisk perspektiv. Dette forsterker de vurderinger som ligger i konsekvensutredningen.

Friluftsliv

Statsforvalterens innsigelse innenfor Ringsaker kommune var knyttet til mangelfull vurdering av støyskjerming langs E6 og ut på ny Mjøsbru, for å sikre tilfredsstillende støyforhold i friluftsområdene langs Mjøsa.

Oppdaterte støykart som viser støynivå i friluftsområdene med valg av ulik høyde på støyskjerming på ny Mjøsbru ble presentert i møte med Nye Veier og i tilleggsutredning om friluftsliv datert 27. mars 2025. Vår vurdering er at dette imøtekommer vår innsigelse til kunnskapsgrunnlaget jf. vårt brev datert 16. september 2025.

På sørsiden av E6, mot Møkkvika, er regulert støyskjerm i oppdatert plankartet til ny høring forlenget mot øst. Det er innarbeidet bestemmelser med krav til høyde og utforming. Statsforvalteren ser positivt på de endringene som er innarbeidet i planforslaget.

Støy i uteoppholdsareal

Vår innsigelse var knyttet til at grenseverdier for støy for uteoppholdsareal og friluftsområder overskrides uten at tilstrekkelig avbøtende tiltak er sikret i planforslaget. Det ble utarbeidet et eget tilleggsnotat om dette temaet datert 28. mars 2025, som inneholder forslag til justering av planbestemmelsene. Statsforvalteren vurderte at dette forslaget vil imøtekomme vår innsigelse.

Planbestemmelsene som er lagt ut til høring samsvarer i stor grad med forslaget som ble oversendt til innsigelsesmyndighetene etter første høring. Rekkefølgekrav er innarbeidet i tråd med forslaget i notat fra mars.



Det er gjort noen endringer i planbestemmelsene etter at vi uttalte oss i brev datert 16. september 2025:

- 2.2.5 a) Det er tatt inn en presisering om at støynivå på eksisterende opparbeidet uteplass gir grunnlag for skjermingstiltak. Vi har ikke funnet en omtale av denne endringen i plandokumentene, og det er da uklart hva som ligger i denne presiseringen (understreket tekst er ny).
- 2.2.5 c) Følgende formulering er tatt ut: Dersom det ikke er mulig å tilfredsstillende kravene i lydklasse C skal kravene i klasse D tilfredsstilles. Avvik fra krav i lydklasse C skal dokumenteres med støyberegninger før og etter foreslåtte fasadetiltak.

Statsforvalteren oppfatter at endring av 2.2.5 a) er en innskrenking av hvilke uteareal det tilbys skjerming for. Vi viser til støyretningslinjen som definerer uteoppholdsareal som areal som etter sin funksjon skal være egnet for rekreasjon, lek og aktiviteter for ulike aldersgrupper og ha tilstrekkelig størrelse. Uteoppholdsareal skal plasseres og utformes slik at god kvalitet oppnås, herunder i forhold til sol- og lysforhold, støy- og annen miljøbelastning. Uteplasser med tilfredsstillende støyforhold er viktige for bokvaliteten, og dette omfatter også uteareal uten spesiell tilrettelegging. Vi forutsetter at denne presiseringen tas ut av planbestemmelsen, i motsatt fall er dette å anse som en **innsigelse** til planforslaget.

Statsforvalteren mener det er viktig at kravet om at avvik fra krav i lydklasse C skal dokumenteres med støyberegninger før og etter foreslåtte fasadetiltak tas inn. Dette lå inne i forslag til planbestemmelser og var grunnlag for at vi fant vår innsigelse imøtekommet. Vi forutsetter at dette tas inn igjen i planbestemmelsene, i motsatt fall er dette å anse som en **innsigelse** til planforslaget.

Planbestemmelse knyttet til støy i anleggsperioden er endret til ny høring. Planbestemmelsene sier nå at arbeider i eller ved bebyggelse med støyfølsomt bruksformål som over tid medfører impulsstøy (spunting, peling, boring og pigging) skal ikke utføres på natt (understreket tekst er ny). Vi kan ikke se at det er beskrevet nærmere hva som menes med *over tid*.

Statsforvalteren mener at dette er en uklar bestemmelse, som ikke sikrer tilfredsstillende støyforhold. Bestemmelsen åpner for støyende aktivitet på natt. Vi viser til Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442/2021, og til Miljødirektoratets veileder til støyretningslinjen. Vi forutsetter at planbestemmelsen endres og at formuleringen *over tid* tas ut. I motsatt fall er dette å anse som **innsigelse** til planforslaget.

Vannforvaltning

Det er gjort flere endringer i planbestemmelsene som berører vassdrag og vannmiljø.

Planbestemmelse § 2.4.2 er justert slik at fiskevandring skal opprettholdes i anleggsfasen og driftsfasen. Samme bestemmelse sikrer også nå at vannflater ikke lyssettes ved etablering av ny belysning. Statsforvalteren ser positivt på endringen, som er i tråd med merknaden vår til første høring.

Planbestemmelse § 3.5.2 er endret slik at gjennomføringstidspunktet for tiltak i Moelva ivaretar oppgangstida for gytende ørret og harr. Statsforvalteren ser positivt på endringen, som er i tråd med merknaden vår til første høring.

Planbestemmelse § 2.1.2 er endret til at det skal reetableres kantvegetasjon mellom veikropp og Mjøsa, og at inngrep i eksisterende gruntvannsområder skal begrenses. Ved første høring sto det i tillegg at kantsoner langs bekker og elver skal revegeteres, og terreng skal tilbakeføres slik at



utformingen tilpasses omkringliggende kantsoner. Slik bestemmelsen nå er endret, sikrer den ikke at kantvegetasjon ivaretas og revegeteres langs elver og bekker, kun mot Mjøsa. Kantvegetasjon er tema i estetisk strategiplan, som gis virkning gjennom henvisning i bestemmelsene. I strategiplanen brukes det imidlertid en del «*bør*» og «*så langt det er mulig*»-formuleringer, og vi mener den ikke er god nok alene til å sikre hensynet til kantvegetasjon. Vi finner ingen begrunnelse i plandokumentene for hvorfor elver og bekker er tatt ut av bestemmelsen, og finner heller ikke andre bestemmelser som sikrer at dette hensynet ivaretas.

Statsforvalteren mener kantvegetasjon må sikres i planbestemmelsene for at planen skal være i tråd med vannressursloven § 11, og fremmer derfor **innsigelse** til planforslaget jf. rundskriv T-2/16 *Miljøforvaltningens innsigelsespraksis* punkt 3.14 om vannmiljø. Innsigelsen kan imøtekommes ved at ivaretagelse og revegetering av kantvegetasjon langs elver og bekker sikres i planbestemmelsene, eksempelvis slik det var ved 1. gangs høring.

Landskapsvirkninger og estetikk

Statsforvalterens fremmet innsigelse til første høring, begrunnet med at hensyn til estetikk og landskap ikke er tilstrekkelig sikret i planforslaget. På Ringsakersida er dette konkret knyttet til forslaget om utfylling i Mjøsa i alternativ 2. Dette er et betydelig inngrep som vil endre landskapsbildet på Moelvsida, med virkninger for Mjøsa som landskapsrom.

I tilleggsutredning om landskapsvirkning og estetikk datert 31. mars 2025 er det foreslått oppdatering av estetisk strategiplan og tydeliggjøring i planbestemmelsene.

I forslag til planbestemmelser til høring er estetisk strategiplan datert 19. desember 2025 gjort juridisk bindende. Strategiplanen er supplert med oppfølgingskrav knyttet til delområder og prinsippkisser for konkrete løsninger.

Øvrige planbestemmelser samsvarer kun delvis med det forslaget som ligger i tilleggsnotatet, og som vi la til grunn i vårt svarbrev 16. september 2025. Følgende bestemmelser med krav til terrengforming fra tilleggsutredningen er tatt ut:

§ 2.1.1 a) Naturlik utforming skal legges til grunn for all terrengforming. Både det ferdige samferdselsanlegget, og arealer som har vært anleggsområder, skal så langt som mulig fremstå som en integrert del av landskapet når samferdselsanlegget er ferdigstilt. Terrengforming internt i anlegget og overganger mot tilstøtende terreng skal fremstå som naturlige. Alle arealer utenfor veiareal med teknisk anlegg skal arronderes og tilrettelegges for naturlig revegetering eller reetablering ved såing.

Føringer for terrengbehandling og terrengutforming kan gjenfinnes i den estetiske strategiplanen. Statsforvalteren mener imidlertid at det er viktig at krav til terrengbehandling sikres gjennom juridisk bindende bestemmelser. I vårt brev datert 16. september 2025 uttalte vi at forslag til planbestemmelser i tilleggsutredningen var på et overordnet nivå, og i liten grad stilte konkrete krav til utforming av tiltaket. Vi fant imidlertid at forslaget til planbestemmelser kunne aksepteres, med oppdatering av den estetiske strategiplanen.

Statsforvalteren forutsetter at § 2.1.1 a) tas inn i planbestemmelsene slik den var formulert i tilleggsutredning datert 31. mars 2025. I motsatt fall er dette å regne som en **innsigelse** til reguleringsplanen.



I vår brev datert 5. desember 2025 påpekte vi at oppdatert prinsipp for utforming av strandsonen ikke var innarbeidet i den estetiske strategiplanen slik det var forutsatt i tilleggsutredning om utforming av strandsone. Dette er nå innarbeidet til ny høring.

Klimahensyn

Statsforvalteren fremmet innsigelse til reguleringsplanen til første høring, begrunnet med at klimahensyn ikke er sikret i planbestemmelsene.

Innsigelsen ble avklart i vårt brev datert 16. september 2025, og krav er innarbeidet i planbestemmelsene til ny høring.

Samfunnssikkerhet og beredskap

Statsforvalteren fremmet innsigelse til reguleringsplanen til første høring på følgende grunnlag:

1. Risiko- og sårbarhetsanalysen inneholder ikke vurderinger av flomutsatt vegstrekning Kastbakkvegen, jf. plan- og bygningsloven § 4-3 og kap. 4.3 i Retningslinjer for Fylkesmannens bruk av innsigelse for å ivareta samfunnssikkerhet i arealplanleggingen som er utgitt av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap.
2. Manglende sammenheng mellom risiko- og sårbarhetsanalysen og øvrige plandokumenter når det gjelder beskrivelse av risikoreduserende tiltak i form av hensynssone flomfare. Risiko- og sårbarhetsanalysen er derfor mangelfull, jf. plan- og bygningsloven § 4-3 og pkt. 4.2 i Retningslinjer for Fylkesmannens bruk av innsigelse for å ivareta samfunnssikkerhet i arealplanleggingen utgitt av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap.
3. Planbestemmelse § 4.2.3 Flomfare (H320), mangler konkretisering av sikker flomhøyde, det vil si 200-årsflom med sikkerhetsmargin.

I tilleggsnotat om innsigelse til beredskap og flom datert 28. mars 2025 foreslår Nye Veger følgende løsning når det gjelder punkt 1 om Kastbakkvegen: *Prosjektet hever E6 slik at sykehuset gis mulighet for å bygge Kastbakkvegen over 200-årsflom og omtaler dette i ROS-analysen.*

Vi kommenterte dette punktet slik i vårt brev datert 16.09.25: *Konkretisering i planbestemmelsene av sikker flomhøyde for 200-årsflom med sikkerhetsmargin vil kunne imøtekomme innsigelsen på dette punktet. Vi tar ikke endelig standpunkt til dette før det foreligger forslag til ny planbestemmelse i forbindelse med formell anmodning om trekking av innsigelsen.*

I tilleggsnotatet er innsigelsen vedrørende Kastbakkvegen vurdert som følger: *Innsigelsen knyttet til Kastbakkveien forstås som at Kastbakkvegen som adkomstvei til nytt sykehus ikke inngår i ROS-analysen. Det er ikke E6-prosjektets ansvar å sikre Kastbakkvegen over 200-årsflom. Det er rom i reguleringsplanen for å heve E6 slik at sykehuset kan bygge Kastbakkvegen til å ligge over 200-års flomnivå.*

Vi konstaterer dermed at vår innsigelse knyttet til flomsikring av Kastbakkvegen ikke ser ut til å være løst i E6-planen. Vi har ikke fått oversendt ny risiko- og sårbarhetsanalyse med vurderinger av den flomutsatte vegstrekningen i Kastbakkvegen. Dette må avklares i reguleringsplan for E6 Moelv - Roterud da Kastbakkvegen på denne strekningen inngår i planområdet, herunder at risiko- og sårbarhetsanalysen må omfatte vurderinger av flomfare, jf. punkt 1 i vår innsigelse.

Vi har ikke fått oversendt ny risiko- og sårbarhetsanalyse der sammenheng mellom risiko- og sårbarhetsanalysen og øvrige plandokumenter når det gjelder beskrivelse av risikoreduserende tiltak i form av hensynssone flomfare er tydeliggjort. **Punkt 2 i vår innsigelse, om manglende**



sammenheng mellom risiko- og sårbarhetsanalysen og øvrige plandokumentene, ser dermed ikke ut til å være løst.

I planbestemmelse § 4.2.2 Flomfare (tidligere 4.2.3) er nå sikker flomhøyde konkretisert, det vil si 200-årsflom med sikkerhetsmargin 127,3 moh. Punkt 3 i vår innsigelse, flomhøyde i planbestemmelsene, ansees dermed som imøtekommet.

Samordning av statlige innsigelser

Samordning av statlige innsigelser til kommunale planer er en fast ordning som innebærer at innsigelser fra statlige myndigheter kommer samordnet fra Statsforvalteren til kommunen. I dette tilfellet er det bare Statsforvalteren som har innsigelse til planforslaget, og samordning er derfor ikke nødvendig.

Oppsummering

Reguleringsplan for E6 Moelv – Roterud, planalternativ 2, slik den er lagt ut til andre høring avklarer flere av Statsforvalterens merknader og innsigelser til dette planalternativet fra første høring.

Forslag til løsninger og justering av planbestemmelser fra tilleggsnotater knyttet til de enkelte innsigelsene, og som tidligere er avklart av Statsforvalteren, er i stor grad tatt inn i reguleringsplan for alternativ 2 til ny høring.

Det gjenstår fortsatt uavklarte innsigelser. Dette gjelder innsigelser fra første høring som ikke er løst, og innsigelser til endringer i plankart og bestemmelser til ny høring. Dette omfatter:

- Manglende sikring av trafikksikker ferdsel for gående og syklende over dagens Mjøsbru
- Valgt bruløsning med utfylling i Mjøsa
- Bestemmelser om støy i uteareal og støy i anleggsperioden
- Manglende planbestemmelser om kantvegetasjon langs bekker og vassdrag
- Bestemmelser om terrengbehandling
- Manglende flomsikring av Kastbakkvegen
- Manglende oppdatering av ROS-analyse

Statsforvalteren viser til anmodning fra kommunen om mekling om gjenstående innsigelser til planforslaget. Vi mener at flere av de gjenstående innsigelsene bør kunne løses i forkant av mekling, og stiller gjerne til dialog om dette.

Med hilsen

Anne Kathrine Fossum (e.f.)
kommunal- og samordningsdirektør

Øyvind Gotehus
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent



Kopi til:

| | | | |
|---|----------------------------|------|-------------------|
| NYE VEIER AS | Kjøita 6 | 4630 | KRISTIANSAND S |
| Statens vegvesen | Postboks 1010 Nordre Ål | 2605 | LILLEHAMMER |
| Innlandet fylkeskommune | Pb. 4404 | 2325 | HAMAR |
| Norges vassdrags- og energidirektorat Region Øst | Postboks 4223 | 2307 | HAMAR |
| Mattilsynet | Postboks 383 | 2381 | BRUMUNDDAL |
| Gjøvik kommune | Postboks 630 | 2810 | GJØVIK |
| NYE VEIER AS | Kjøita 6 | 4630 | KRISTIANSAND S |