

Referat

| | |
|---------------------------|--|
| Dato: | 24.02.2026 |
| Type møte: | Gjennomgang av innsigelser til begrenset 2.gangshøring av planforslag E6MR Ringsaker kommune, med tilhørende forslag til løsning av innsigelser. |
| Sted: | Teams |
| Tilstede: | SFIN: Solveig Hansen, Anne Kathrine Fossum, Kjell Erik Kristiansen, Øyvind Gotehus, Gunhild Haugum, Philip Mellison NV: Harald Monsen COWI: Silje Skudem Friberg, Alexandra Norbach, Cathrine Fosen Haug |
| Ikke tilstede: | |
| Referent: | Cathrine Fosen Haug |
| Arkiv: | |
| Offentlig/hjemmel: | |

| AGENDA | ANSV. |
|--|--------------|
| Sak 1: Innsigelse til reguleringsplanen på grunn av manglende ivaretagelse av trafiksikker løsning for gange og sykkel på dagens Mjøsbru | COWI |
| Sak 2: Innsigelse til Utfylling i Mjøsa for planalternativ 2 | COWI |
| Sak 3: Innsigelse til Støy i uteoppholdsareal | COWI |
| Sak 4: Innsigelse til Støy i anleggsperioden | COWI |
| Sak 5: Innsigelse til Vannforvaltning: | COWI |
| Sak 6: Innsigelse til Landskapsvirkning og estetikk | COWI |
| Sak 7: Innsigelse samfunnsikkerhet og beredskap | COWI |

| SAK | ANSV. | FRIST |
|--|-------|---|
| <p>SAK 1: Innsigelse til reguleringsplanen på grunn av manglende ivaretagning av trafikksikker løsning for gange og sykkel på dagens Mjøsbru</p> <p>Innsigelsen foreslås løst ved følgende tiltak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plankart: Oppdatert plankart med innregulert formål for gang- og sykkelveg er allerede oversendt til Statsforvalteren (16.02.26). Dette plankartet legges til grunn. - Ny bestemmelse til formål Kjøreveg gjøres gjeldende (endringer vist med blå tekst): §3.2.1. Kjøreveg, o_KV1-o_KV11 Kjørevei benevnt fra o_KV1 til o_KV11 er offentlige veier med tilhørende konstruksjoner og tekniske anlegg. Eksisterende Mjøsbru (o_KV) skal prioriteres og tilrettelegges for syklende ved skilting og oppmerking. Oppmerking skal gjøres iht 1-feltsveg med kjørebredde 3,0m, tverrprofil for Hø1. | COWI | Klikk eller trykk for å skrive inn en dato. |
| <p>SAK 2: Innsigelse til Utfylling i Mjøsa for planalternativ 2 Innsigelsen tas til meklings.</p> | | |
| <p>SAK 3: Innsigelse til Støy i uteoppholdsareal Innsigelsen foreslås løst ved at følgende bestemmelse gjøres gjeldende (endringer vist med blå tekst):</p> <p>§2.2.5 Støy/støyskjerming (uendret frem til avsnitt under)</p> <p>For bebyggelse med støyfølsomt bruksformål som ligger i gul eller rød støysone iht. retningslinje T-1442/2021, skal det for driftsfasen:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Tilbys skjermingstiltak dersom støynivået på eksisterende opparbeidet uteplass får Lden > 55 dB fra veitrafikk. Skjermingstiltak skal dimensjoneres slik at nivået bringes ned til Lden ≤ 55 dB på uteplass | COWI | |

| | | |
|---|------|--|
| <p>med hensyn på sumstøy fra alle veier. Med eksisterende uteplass menes én foretrukket privat uteplass pr. boenhet. Skjermingen må tilpasses aktuell situasjon ved boligen, som bruk og opparbeiding før tiltak, topografi, sol- og vindforhold samt innsyn.</p> <p>b) Påses at boliger har tilgang til stille side med støynivå lavere enn grensen for gul støysone (≤ 55 dB, Lden). Det kan være situasjoner hvor det av tekniske, terrengmessige eller kostnadsmessige grunner ikke kan oppnås stille side for alle boenheter.</p> <p>c) Tilbys fasadetiltak på de bygningene med støyfølsomt bruksformål som har overskridelse av kravene til innendørs støynivå i oppholds- og soverom, angitt i NS 8175:2012 lydklasse C. Avvik fra krav i lydklasse C skal dokumenteres med støyberegninger før og etter foreslåtte fasadetiltak.</p> | | |
| <p>SAK 4: Innsigelse til støy i anleggsperioden</p> <p>Innsigelsen foreslås løst ved at følgende bestemmelse gjøres gjeldende (endringer vist med blå tekst):</p> <p>§2.2.5 Støy/støyskjerming (nest siste avsnitt)</p> <p>Anleggsarbeidene skal planlegges på en måte som ikke gir unødige støyulempere for beboerne i nabolaget utover grenseverdiene i T-1442/2021 tabell 4 og 5. Naboer som blir utsatt for vesentlig støy skal varsles i tråd med anbefalte varslingsrutiner. Støyende arbeider på natt skal i hovedsak ikke forekomme. Arbeider i eller ved bebyggelse med støyfølsomt bruksformål som over tid medfører impulsstøy (spunting, peling, boring og pigging) skal ikke utføres på natt. Aktuelle støyreducerende tiltak vurderes fortløpende ved behov og iverksettes dersom det forventes støynivåer over gjeldende grenseverdier</p> | COWI | |

| | | |
|---|------|--|
| <p>SAK 5: Innsigelse til Vannforvaltning:</p> <p>Innsigelsen foreslås løst ved at følgende bestemmelse gjøres gjeldende (endringer vist med blå tekst):</p> <p>§ 2.1.2 Strandsone rundt Mjøsa, elver og bekker:</p> <p>Det skal bevares så mye kantvegetasjon som mulig, spesielt mot vann og vassdrag. Kantsoner langs Mjøsa, bekker og elver skal revegeteres. Inngrep i eksisterende gruntvannsområder skal begrenses.</p> | COWI | |
| <p>SAK 6: Innsigelse til Landskapsvirkning og estetikk</p> <p>Innsigelsen foreslås løst ved at følgende bestemmelse gjøres gjeldende (endringer vist med blå tekst):</p> <p>§ 2.1.1 Estetikk, landskapsutforming og terrengbehandling</p> <p>Estetisk prosjektplan (jf. rekkefølgebestemmelse § 6.1.11) for prosjektet skal legges til grunn for utformingen av tiltak knyttet til utbygging av ny E6. Estetisk prosjektplan skal følge opp prosjektets estetiske strategiplan og utarbeides av landskapsarkitekt og/eller annen relevant fagkompetanse. Estetisk prosjektplan skal legge til rette for en god estetisk utforming veianlegget, og elementene innenfor veikorridoren, herunder terrengbehandling, vegetasjon, beplantning, kantsoner, tunneler, konstruksjoner og byggverk, støytiltak, viltgjerder, belysning, lyssetting, møblering og utstyr.</p> <p>Naturlig utforming skal legges til grunn for all terrengforming. Både det ferdige samferdselsanlegget, og arealer som har vært anleggsområder, skal så langt som mulig fremstå som en integrert del av landskapet når samferdselsanlegget er ferdigstilt. Terrengforming internt i anlegget og overganger mot tilstøtende terreng skal fremstå som naturlige. Alle arealer utenfor veiareal med teknisk anlegg skal arronderes og tilrettelegges for naturlig revegetering eller reetablering ved såing.</p> | COWI | |
| <p>SAK 7: Innsigelse samfunnssikkerhet og beredskap</p> <p>Statsforvalter har følgende innsigelse:</p> | COWI | |

1. Risiko- og sårbarhetsanalysen inneholder ikke vurderinger av flomutsatt vegstrekning Kastbakkvegen, jf. plan- og bygningsloven § 4-3 og kap. 4.3 i Retningslinjer for Fylkesmannens bruk av innsigelse for å ivareta samfunnssikkerhet i arealplanleggingen som er utgitt av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap.

Innsigelsen foreslås løst ved følgende:

- **ROS-analysen:** ROS-analysen oppdateres med risikovurdering av Kastbakkvegen, forutsatt den bruken Kastbakkvegen er planlagt for i E6-planen.
- **Det legges til følgende bestemmelse:**
§5.2 Bestemmelsesområde #3 Utforming rundt konstruksjon (pbl. §12-7 nr. 1)
(følgende legges til)
[Bestemmelse for bestemmelsesområde #3_1: Underkant av konstruksjon for Kastbakkvegen bru skal ikke ligge lavere enn kotehøyde 134,0 moh over vegarealet til Kastbakkvegen.](#)

Statsforvalter har også følgende innsigelse:

2. Manglende sammenheng mellom risiko- og sårbarhetsanalysen og øvrige plandokumenter når det gjelder beskrivelse av risikoreduserende tiltak i form av hensynssone flomfare. Risiko- og sårbarhetsanalysen er derfor mangelfull, jf. plan- og bygningsloven § 4-3 og pkt. 4.2 i Retningslinjer for Fylkesmannens bruk av innsigelse for å ivareta samfunnssikkerhet i arealplanleggingen utgitt av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap.

Innsigelsen foreslås løst ved følgende:

- **ROS-analysen:** ROS-analysens ROS-17 oppdateres til gult nivå. Tiltaket for ROS-17 henviser til planbestemmelse §4.2.2 (H320 Flomfare)

Drammen, 24.02.2026,

Cathrine Fosen Haug