

# Referat

<b>Dato:</b>	04.03.2026
<b>Type møte:</b>	Gjennomgang av innsigelser til begrenset 2.gangshøring av planforslag E6MR Gjøvik kommune, med tilhørende forslag til løsning av innsigelser.
<b>Sted:</b>	Teams
<b>Tilstede:</b>	SFIN: Solveig Hansen, Øyvind Gotehus, Gunhild Haugum, Philip Mellison NV: Harald Monsen COWI: Silje Skudem Friberg, Cathrine Fosen Haug
<b>Ikke tilstede:</b>	
<b>Referent:</b>	Cathrine Fosen Haug
<b>Arkiv:</b>	
<b>Offentlig/hjemmel:</b>	

<b>AGENDA</b>	<b>ANSV.</b>
Gjennomgang av merknader og innsigelser fra Statsforvalter, gitt i brev datert 3.mars 2026.	COWI

SAK	ANSV.	FRIST
<p><b>SAK 1: Innsigelse tilrettelegging for gående og syklende på Mjøsbrua</b></p> <p>Statsforvalteren mener det ikke er akseptabelt at tilrettelegging for gående og syklende ikke sikres juridisk i plankart eller planbestemmelser. Det må stilles krav om at Mjøsbrua tilrettelegges med oppmerking på en slik måte at det favoriserer sykkeltrafikk. Innsigelsen kan løses ved at følgende formulering tas inn i bestemmelser for Mjøsbrua «Eksisterende Mjøsbru (o_KV) skal prioriteres og tilrettelegges for syklende ved skilting og oppmerking. Oppmerking skal gjøres iht 1-feltsveg med kjørebredde 3,0m, tverrprofil for Hø1.»</p> <p><b>SVAR:</b> Tatt til følge. Oppdatert plankart med innregulert formål for gang- og sykkelveg er allerede oversendt til Statsforvalteren (16.02.26). Dette plankartet legges til grunn.</p> <p>Planbestemmelsene § 6.3.5 oppdateres med følgende ordlyd for å hensynta tilrettelegging for sykling:  <a href="#">Senest ett år etter at ny E6 er tatt i bruk skal o_KV (eksisterende Mjøsbru) tilrettelegges for fremtidig funksjon. Fremkommelighet for syklende skal prioriteres, iht gjeldende vegnormaler.</a></p> <p>Bestemmelsen som SFIN viser til setter føringer om skilting og oppmerking, som ivaretas gjennom annet regelverk.</p> <p>Bestemmelsen for eksisterende Mjøsbru endres tilsvarende i reguleringsplanen for Ringsaker.</p>	COWI	Klikk eller trykk for å skrive inn en dato.
<p><b>SAK 2: Innsigelse til manglende tilrettelegging på Eriksrudvegen</b></p> <p>Statsforvalter kan ikke se at gange- og sykkel har prioritet på Eriksrudvegen, og at det er sikret i planforslaget. Innsigelsen til gange- og sykkel på Eriksrudvegen kan løses ved at de bestemmelser som er foreslått for Mjøsbrua videreføres</p>		

<p>også for Eikersrudvegen, der det ikke er gang- og sykkelvei/ turvei.</p> <p><b>SVAR:</b> Tatt til følge. Planforslaget er tydeliggjort ved at det foreslås skilting som hindrer gjennomkjøring på Eikersrudvegen, med unntak av saktegående kjøretøy som moped og traktor. Planbeskrivelsen kap. 7.2.2 er også tydeliggjort ved at det foreslås oppmerking av Eikersrudvegen ved 1-feltsveg med inntrukket skulder. Planbestemmelsene for Eikersrudvegen, på strekningen mellom kryss med eksisterende Mjøsbru og Kremmerodden, settes det følgende bestemmelse § 6.3.6: <a href="#">Senest ett år etter at ny E6 er tatt i bruk skal Eikersrudvegen, mellom eksisterende Mjøsbru og Kremmerodden, tilrettelegges for fremtidig funksjon. Fremkommelighet for syklende skal prioriteres, iht gjeldende vegnormaler.</a></p>		
<p><b>SAK 3: Rekkefølgekrav til gs-veg mellom Kalrasten og Roterud</b></p> <p>Statsforvalteren er ser positivt på at det nå er tatt inn rekkefølgebestemmelser som sikrer gang- og sykkelvei på strekningen. Vår innsigelse på dette punktet er dermed imøtekommet.</p> <p><b>SVAR:</b> Statens vegvesen fremmer på vegne av Nye Veier innsigelse til denne bestemmelsen. Innsigelsen tas til meking.</p>	COWI	
<p><b>SAK 4: Innsigelse barriereeffekt av to bruer</b></p> <p>Statsforvalterens vurdering er at de tilleggsutredninger som er gjennomført når det gjelder vurdering av barriereeffekt av ny Mjøsbru imøtekommer vår innsigelse til kunnskapsgrunnlaget.</p> <p><b>SVAR:</b> Innsigelsen anses som løst.</p>	COWI	
<p><b>SAK 5: Innsigelse til friluftsliv</b></p>	COWI	

<p>Innsigelsen til friluftsliv kan løses ved at det beskrives andre avbøtende tiltak for å sikre hensyn til friluftsliv. Dette kan eksempelvis være at friluftsområdet ved Biri travbane støyskjermes. Statsforvalteren foreslår at dette kan gjøres ved at støyskjerm planlagt for å beskytte naturverdiene nord for Biri Travbane (Svennesvollene naturreservat), forlenges for å beskytte friluftsområdet ved Biri Travbane. Dette vil også være avbøtende tiltak for å bedre støyforholdene i friområdet nord for Biri travbane der støykart viser at både utbredelse og støynivå i friområdet øker som følge av ny E6.</p> <p><b>SVAR:</b> Tatt til følge. Planforslaget er endret ved at støyskjerm langs Svennesvollene naturreservat er forlenget 200 meter sørover. Endringen er vurdert til å svare ut innsigelsen til friluftsliv.</p>		
<p><b>SAK 6: Innsigelse til turvei mellom Kremmerodden og Skulhus</b></p> <p>Turveien mellom Kremmerodden og Skulhus lar seg ikke realisere som følge av vanskelige grunnforhold i Mjøsa. Statsforvalteren finner det ikke er tilstrekkelig å vise til at det er mulig å gå langs Eriksrudveien da den videreføres som kjørevei uten tilrettelegging for gående og syklende. Statsforvalteren kan derfor ikke se at innsigelse til at turvei mellom Kremmerodden og Skulhus er tatt ut av planforslaget er løst. Innsigelsen kan løses ved at det tilrettelegges for gående og syklende fra Kremmerodden og sørover til dagens gang – og sykkelvei. Se løsningsforslag for innsigelse for gang og sykkel på samme strekning.</p> <p><b>SVAR:</b> Det vises til SAK 2 for imøtekommelse av innsigelsen.</p>	COWI	
<p><b>SAK 7: Innsigelse til støy i uteoppholdsareal</b></p> <p>Innsigelse til støy i uteoppholdsareal opprettholdes, men kan løses ved at ordlyden «opparbeidet» tas ut av bestemmelse 2.2.5a) og at bestemmelse 2.2.5c) tilføyes med følgende ordlyd «Avvik fra krav i lydklasse C skal</p>	COWI	

dokumenteres med støyberegninger før og etter foreslåtte fasadetiltak».

**SVAR:**

1. Planbestemmelse er revidert tilsvarende.

§2.3.4 Støy/støyskjerming

Ny bestemmelse blir:

«For bebyggelse med støyfølsomt bruksformål som ligger i gul eller rød støysone iht. retningslinje T-1442/2021, skal det for driftsfasen:

- a) Tilbys skjermingstiltak dersom støynivået på eksisterende ~~opparbeidet~~ uteplass får Lden > 55 dB fra veitrafikk. Skjermingstiltak skal dimensjoneres slik at nivået bringes ned til Lden ≤ 55 dB på uteplass med hensyn på sumstøy fra alle veier. Med eksisterende uteplass menes én foretrukket privat uteplass pr. boenhet. Skjermingen må tilpasses aktuell situasjon ved boligen, som bruk og opparbeiding før tiltak, topografi, sol- og vindforhold samt innsyn.
- b) Påses at boliger har tilgang til stille side med støynivå lavere enn grensen for gul støysone (≤ 55 dB, Lden). Det kan være situasjoner hvor det av tekniske, terrengmessige eller kostnadmessige grunner ikke kan oppnås stille side for alle boenheter.
- c) Tilbys fasadetiltak på de bygningene med støyfølsomt bruksformål som har overskridelse av kravene til innendørs støynivå i oppholds- og soverom, angitt i NS 8175:2012 lydklasse C. [Avvik fra krav i lydklasse C skal dokumenteres med støyberegninger før og etter foreslåtte fasadetiltak.](#)

**SAK 8: Innsigelse til støy i anleggsperioden**

Innsigelse til støy i anleggsperioden opprettholdes, men kan løses ved at ordlyden «over tid» tas ut.

<p><b>SVAR:</b> Bestemmelsen om støy i anleggsperioden er endret til: «Anleggsarbeidene skal planlegges på en måte som ikke gir unødige støyulemper for beboerne i nabolaget utover grenseverdiene i T-1442/2021 tabell 4 og 5. Naboer som blir utsatt for vesentlig støy skal varsles i tråd med anbefalte varslingsrutiner. Støyende arbeider på natt skal i hovedsak ikke forekomme. Arbeider <del>i eller ved bebyggelse med støyfølsomt bruksformål</del> som <del>over tid</del> medfører impulsstøy (spunting, peling, boring og pigging) skal ikke utføres på natt. Aktuelle støyreducerende tiltak vurderes fortløpende ved behov og iverksettes dersom det forventes støynivåer over gjeldende grenseverdier.»</p>		
<p><b>SAK 9: Innsigelse til manglende sikring av kantvegetasjon</b></p> <p>Statsforvalteren mener kantvegetasjon må sikres i planbestemmelsene for at planen skal være i tråd med vannressursloven § 11, og fremmer derfor innsigelse til planforslaget. Innsigelsen kan løses ved å supplere bestemmelse 2.1.2 med følgende: § 2.1.2 Det skal bevares så mye kantvegetasjon som mulig, spesielt mot vann og vassdrag. Kantsoner langs Mjøsa, bekker og elver skal revegeteres. Inngrep i eksisterende gruntvannsområder skal begrenses.</p> <p><b>SVAR:</b> Tatt til følge. Planbestemmelsene er revidert tilsvarende. Ny formulering i § 2.1.2; <b>Det skal bevares så mye kantvegetasjon som mulig, spesielt mot vann og vassdrag. Kantsoner langs Mjøsa, bekker og elver skal revegeteres.</b> Inngrep i eksisterende gruntvannsområder skal begrenses.</p>		
<p><b>SAK 10: Innsigelse til utforming av strandsoner</b></p> <p>Bestemmelse 2.1.2 er nå endret, slik at kravet om naturlig utforming av strandsonen fjernes siden det for alle steder utenom ett ikke er mulig. Prosjektet har samtidig klart å redusere inngrep i flere av de eksisterende oddene i Mjøsa mellom Fremstadodden og Kremmerodden, noe som er svært positivt. Det er også i begge planalternativer lagt til</p>		

<p>rette for at utfyllingen nord for eksisterende bru kan etableres med naturlige buktninger og variasjon. Beskrivelse og skisse av fyllingen er beskrevet i estetisk strategiplan og i helhetlig plan for vannhåndtering. Innsigelsen til utforming av strandsone i Gjøvik kommune anses som imøtekommet.</p> <p><b>SVAR:</b> Innsigelsen anses som løst</p>		
<p><b>SAK 11: Utvidelse av småbåthavna ved Biri bruk</b></p> <p>Ved en utvidelse av småbåthavna ved Biri bruk vil Statsforvalter anbefale at det stilles krav om bevaring/reetablering av kantsone og at det ikke tillates større utfyllinger uten at konsekvenser av dette er utredet.</p> <p><b>SVAR:</b> Tatt til orientering. Merknaden anses som ivaretatt gjennom planforslaget.</p> <p>Planforslaget sikrer bevaring og reetablering av kantsoner og vegetasjon i bestemmelse 2.1.2 Strandsone rundt Mjøsa, elver og bekker; «<i>Det skal bevares så mye kantvegetasjon som mulig, spesielt mot vann og vassdrag. Kantsoner langs Mjøsa, bekker og elver skal revegeteres. Inngrep i eksisterende gruntvannsområder skal begrenses.</i>»</p> <p>Angående utfylling og utredning av konsekvenser, er dette sikret i bestemmelse § 2.3.5 Inngrep i vassdrag og vannforekomster; «<i>Der anleggsarbeider foregår nært eller i vassdrag, skal det utarbeides en helhetlig tiltaksplan for inngrep i vassdrag. Det skal innhentes nødvendige godkjenninger hos forvaltningsmyndighet. Det henvises til helhetlig plan for vannhåndtering, jfr § 1.</i>»</p>		
<p><b>SAK 12: Innsigelse til estetikk og landskapsutforming</b></p> <p>1. Innsigelse til støy i naturreservat: Statsforvalteren ser at våre justeringer for planbestemmelsene er tatt inn i planbestemmelsene for Gjøviksiden, og vår innsigelse på dette området er imøtekommet. Vi forutsetter at bestemmelseskartene, da på</p>		

<p>støysoner, som er vedlagt høringen, er de som planbestemmelsene skal gjelde for.</p> <p>Statsforvalteren fremmer innsigelse til planbestemmelse § 2.1.1. Innsigelsen kan løses dersom følgende supplering tas med i bestemmelsene:</p> <p><b>§2.1.1 Estetikk og landskapsutforming og terrengbehandling</b></p> <p>Estetisk prosjektplan (jf. rekkefølgebestemmelse § 6.1.11) for prosjektet skal legges til grunn for utformingen av tiltak knyttet til utbygging av ny E6. Estetisk prosjektplan skal følge opp prosjektets estetiske strategiplan og utarbeides av landskapsarkitekt og/eller annen relevant fagkompetanse. Estetisk prosjektplan skal legge til rette for en god estetisk utforming av veianlegget, og elementene innenfor veikorridoren, herunder terrengbehandling, vegetasjon, beplantning, kantsoner, tunneler, konstruksjoner og byggverk, støytiltak, viltgjerder, belysning, lyssetting, møblering og utstyr.</p> <p><i>Naturlik utforming skal legges til grunn for all terrengforming. Både det ferdige samferdselsanlegget, og arealer som har vært anleggsområder, skal så langt som mulig fremstå som en integrert del av landskapet når samferdselsanlegget er ferdigstilt. Terrengforming internt i anlegget og overganger mot tilstøtende terreng skal fremstå som naturlige. Alle arealer utenfor veiareal med teknisk anlegg skal arronderes og tilrettelegges for naturlig revegetering eller reetablering ved såing.</i></p> <p><b>SVAR:</b> Tatt til følge. Bestemmelse § 2.1.1 er endret som vist i oppsummering pkt 12.</p>		
<p><b>SAK 13:</b> Innsigelse til klimahensyn er imøtekommet</p>		
<p><b>SAK 14:</b> Innsigelse til jordvern er imøtekommet.</p>		

<p><b>Sak 15: Innsigelse til punkt 1 i samfunnssikkerhet og beredskap</b></p> <p>Innsigelse til samfunnssikkerhet og beredskap: <i>Manglende og redusert framkommelighet i nordgående kjørefelt ved 200-årsflom i flom i Mjøsa. Det er ikke tilstrekkelig å omdirigere nordgående trafikk til sørgående kjørefelt da dette er et organisatorisk tiltak som ikke kan kompensere for manglende sikkerhet mot flom, jf. TEK17 pkt. 3.4 om sikringstiltak.</i></p> <p>Statsforvalter legger til grunn at forslag til bestemmelser i tilleggnotat Flom og beredskap blir innarbeidet i planforslaget.</p> <p><b>SVAR:</b> Tatt til følge. Planbestemmelse til hensynssone H320, flomfare lyder: «<i>Hensynssone H320 omfatter områder som er utsatt for flom. 200 års flom med sikkerhetsmargin er 127,3 moh.</i></p> <p><i>Nye byggetiltak kan ikke etableres innenfor hensynssonen uten dokumentasjon på at tilfredsstillende sikkerhet mot flom er ivaretatt og ikke medfører økt flomfare for tredjepart.»</i></p>		
<p><b>SAK 16: Innsigelse til punkt 2 i samfunnssikkerhet og beredskap:</b></p> <p><i>Manglende sammenheng mellom risiko- og sårbarhetsanalysen og øvrige plandokumenter når det gjelder beskrivelse av risikoreduserende tiltak i form av hensynssone flomfare. Risiko- og sårbarhetsanalysen er derfor mangelfull, jf. plan- og bygningsloven § 4-3 og pkt. 4.2 i Retningslinjer for Fylkesmannens bruk av innsigelse for å ivareta samfunnssikkerhet i arealplanleggingen utgitt av Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap. Innsigelsen opprettholdes.</i></p> <p><b>SVAR:</b> Tatt til følge. ROS-analysen er endret. Revidert versjon er oversendt SFIN for nærmere vurdering.</p>		
<p><b>SAK 17:</b> Innsigelse til flomhøyde i planbestemmelsene er imøtekommet.</p>		

**Drammen, 04.03.2026,**  
**Cathrine Fosen Haug**