

REGULERINGSPLAN FOR E6 MOELV-ROTTERUD - VALG AV BRULØSNING

De mest sentrale dokumentene for å synliggjøre bakgrunn og begrunnelse for vedtatt bruløsning over Mjøsa er planprogrammet, planbeskrivelsen og saksgrunnlag for prinsippvedtak av alternativ 2 (søndre brualternativ). Nedenfor er beskrevet de viktigste begrunnelsene for hvorfor de ulike brualternativene ble konsekvensutredet og hvorfor kun alternativ 2 ble tatt til sluttbehandling.

Det var fire alternative bruløsninger som ble konsekvensutredet:

Kommunedelplantraseen (KDP-alternativet). Det var en vedtatt bruløsning etter forutgående mekling, og tatt med for å synliggjøre konsekvensene i sammenligning med øvrige alternativer. Kommunedelplanen er således behandlet som et sammenligningsalternativ, iht. fastsatt planprogram.

0-alternativet (dagens bru). I tråd med metodikken i Statens vegvesens håndbok V712 om konsekvensanalyser, som er lagt til grunn for Nye Veiers planarbeid, skal 0-alternativet alltid utredes. Alternativet fungerer som et referansegrunnlag for å vurdere fordeler og ulemper ved nye brualternativer opp mot dagens situasjon.

Alternativ 1 (nordre brualternativ). Denne traseen ble tatt med som et teknisk gjennomførbart prosjektalternativ til søndre brualternativ, og et brualternativ som ikke er i konflikt med kulturminnemiljøet (bronsealderrøyser).

Alternativ 2 (søndre brualternativ). Som følge av ny kunnskap om forholdene i Mjøsa, ble ikke KDP-alternativet vurdert å være gjennomførbart. Det ble derfor søkt etter gjennomførbare prosjektalternativer i samme korridor som vedtatt KDP. Alternativ 2 er et resultat av dette.

Ut fra målsettingene til prosjektet er det under begrunnet hvorfor brualternativ 2 var eneste brualternativ som kom til sluttbehandling:

Kommunedelplantraseen er ikke tatt med til sluttbehandling fordi den ikke er teknisk gjennomførbar på grunn av store vanddybder i Mjøsa. Som planprogrammet har fastsatt, er heller ikke KDP-alternativet et utbyggingsalternativ, men et sammenligningsalternativ.

0-alternativet er ikke tatt med til sluttbehandling fordi den ikke svarer opp målsettingen om ny bru, og er kun med som sammenlikningsgrunnlag, jf. håndbok V712.

Alternativ 1 er ikke tatt med til sluttbehandling fordi dette alternativet ikke kommer best ut i den samfunnsøkonomiske analysen. I tillegg ivaretar alternativet dårlig hensynet til lokalbefolkningen og nytt Mjøssykehus. Gjennom kommunenes prinsippvedtak ble det vedtatt at alternativ 1 ikke skulle fremmes til sluttbehandling.

Alternativ 2 er eneste brualternativet som er tatt til sluttbehandling da tiltaket svarer best opp målsettingene, og kommer best ut i den samfunnsøkonomiske analysen. I tillegg ivaretar brualternativet best hensynet til lokalbefolkningen og nytt Mjøssykehus. Basert på en helhetsvurdering anbefalte Nye Veier alternativ 2 som foretrukket alternativ. Kommunenes prinsippvedtak understreker tilslutningen til denne anbefalingen og fastslo at kun alternativ 2 skulle tas videre til sluttbehandling.