

# Nord-Trøndelag Sau og Geit

Dato: 03.06.2026

[sftlpost@statsforvalteren.no](mailto:sftlpost@statsforvalteren.no)

Rovviltnemnda i region 6 c/o Statsforvalteren i Trøndelag  
Postboks 2600, 7734 Steinkjer

## Svar på høring av kapittel 2 i forvaltningsplan for store rovvilt region 6. Saksnummer: 2022/11128.

Nord-Trøndelag Sau og Geit (NTSG) viser til utsendte høringsbrev fra  
Rovviltnemnda i region 6, 20.04.2026, Arkivnr: 434.11

Det er Kapittel 2.1 som inneholder retningslinjer for forvaltning av bjørn og jerv når  
årlig bestandsmål/fylkesvis delmål ikke er nådd, som er på høring.

### Bestandsnivå

NTSG ønsker først å gi klart uttrykk for at vi ikke deler den oppfatningen at  
bestandsmålet for brunbjørn ikke er nådd i region 6. Gjennom den økningen det er av  
tap til bjørn i et stadig større område av gamle Nord-Trøndelag mener vi det må være  
grunnlag for å anta at bestanden av bjørn er større enn det som dokumenteres. Vi  
mener derfor nemnda må legge mer vekt på å oppnå gode registreringsmetoder i sitt  
arbeid. Pr i dag samles det inn mest DNA av bjørn i beiteprioriterte områder, ofte  
ved kadaverfunn, mens dokumentasjon og funn av DNA i yngleområdet er for svak.  
Viser til liste over mulige tiltak for å bedre dokumentasjonen, oversendt nemnda i  
forbindelse med dialogmøte 20.5.26.

Bestandsmålet for jerv er også nådd i vår del av regionen. Med snørike vintre og  
reindriftas tap i gamle Nord-Trøndelag er det enklere å dokumentere antall ynglinger  
på jerv og gaupe enn det er på bjørn. Med en endring i klima og mer snøfattige  
vintre, vil også jervebestanden blir vanskeligere å overvåke. Det kan være behov for  
å se på andre metoder for å dokumentere bestandsnivå både på jerv og gaupe når  
sporingsforholda blir dårligere.

Det er viktig å gi et så korrekt bilde som mulig av situasjonen, og størrelsen på  
bestandene er da den viktigste faktoren.

### Korrigerings av fakta

I teksten i innledningen i kapittel 2 står det følgende:

*«Terskelen for å tillate felling av hunnbjørner har variert de siste årene, men har  
**alltid** (vår utheving) vært høyere enn for hannbjørner, også utenfor  
forvaltningsområdet for bjørn i region 6.»*

Dette er ikke tilfelle, det har ikke alltid vært slik. Hvor lenge er alltid? 10-15 år? 20-30?

Før yngleområdet ble redusert i 2014, var det ikke særlig fokus på om skadene  
skjedde utenfor eller innenfor forvaltningssonen, eller hvilket kjønn bjørnen hadde.  
Etter endringene i 2014 med innføring av *en mer tydelig geografisk differensiert  
forvaltning*, fikk ikke lenger beitebrukerne innenfor yngleområdet vedtak om  
skadefelling, men tilbud om omstilling.

I beiteprioritert område fikk beitebrukerne fortsatt skadefelling ved påviste skader. Binne eller hannbjørn var ikke avgjørende for om felling ble gitt. Ikke før i 2018 i Meråker, i 2020 i Harran og 2021 i Roktdalen ble dette for alvor et tema. Siden da har dette skillet vært tydelig. Derfor blir det feil å skrive *alltid* i innledninga, det gir ikke leseren riktig opplysning.

### **Ulik behandling**

NTSG opplever ofte at ulike interesseorganisasjoner som vil verne rovviltet framfor å sikre beitebruk og matproduksjon i utmark, får medhold hos Miljødirektoratet når de klager på vedtak som er til næringas fordel, som skadefellingstillatelser og økte skadefellingskvoter. Miljødirektoratet har ingen respekt for beitenæringa sin berettigelse og mange av de næringsutøverne vi representerer mener dette direktoratet skulle vært lagt ned. Direktoratet for naturforvaltning har fått alt for stor makt gjennom at de har fått enerett til å gi politikerne faglige råd, samtidig som de undergraver næringas virksomhet og betydning.

Hvilken faglig instans ivaretar det andre av to likestilte målsettinger i rovviltforliket, beitenæringene? NTSG mener Landbruksdirektoratet burde hatt en like viktig posisjon som rådgiver for samfunnets nytte av beitebruk i utmark. Et hvert samfunn er avhengig av matproduksjon og beitenæringa er en viktig buffer om det skulle oppstå en krise. Det er ingen annen matproduksjon som er så lite avhengig av innkjøpte innsatsfaktorer og sikker energiforsyning, som beitebruk.

### **Geografisk differensiert forvaltning**

I beiteprioriterte områder er det beitedyra som skal ha forrang, det har Stortinget slått fast i rovviltforliket og vi forventer at dette blir fulgt. Det har med hensyn til næringsutøvelsen å gjøre, noe som også omtales i Stortingets rovviltforlik. Samme hvilke terskler for skadefelling som settes opp eller ned, så har Oslo Tingrett sagt at det var riktig å gi skadefelling på binne med unger i beiteprioritert område, med bakgrunn i Stortingets rovviltforlik og den geografisk differensierte forvaltningen. Dette er en rettsavgjørelse som ikke er endret videre opp i rettssystemet, noe som betyr at det er gjeldende rett. NTSG vil påpeke at retten er den dømmende kraften i Norge, og at hverken departementer eller direktorater står over den og dens avgjørelser. Skal rovviltet ha prioritet i rovviltsoner, så skal beitedyra ha prioritet i beitesonene. Uten det er ikke det todelte målet i rovviltforliket troverdig, noe Oslo Tingrett også dømte etter i 2023.

### **Forvaltningsplanen – revidering av punkt 2**

*Sitat: «Rovviltnemnden skal utarbeide en regional forvaltningsplan for rovvilt. I forvaltningsplanen skal det etableres en geografisk differensiert forvaltning i regionen, jf. forskriften § 1» som sier at: - - - Formålet med denne forskrift er å sikre en bærekraftig forvaltning av gaupe, jerv, bjørn, ulv og kongeørn. Innenfor en slik ramme skal forvaltningen også ivareta hensyn til næringsutøvelse og andre samfunnsinteresser. Forvaltningen skal være differensiert slik at hensynet til ulike interesser vektlegges forskjellig i ulike områder og for de ulike rovviltarter. Forskriften skal sikre en forvaltning som vektlegger forutsigbarhet og lokal medvirkning.»*

Forvaltningsplanens formål er å sikre en bærekraftig forvaltning av gaupe, jerv, bjørn, ulv og kongeørn, og forvaltningen skal samtidig innenfor denne rammen ivareta hensyn til næringsutøvelse og andre samfunnsinteresser. Dette samsvarer

ikke med en forhøyet terskel for uttak av binne i beiteprioritert område. I tillegg står det i neste setning at forvaltningen skal være differensiert slik at hensynet til ulike interesser vektlegges forskjellig i ulike områder.

På denne bakgrunn mener NTSG at det ikke er grunnlag for å sette det første kriteriet ved forvaltning av bjørn: • *De tiltak som er mulige for å unngå at bjørnebinner felles, skal være iverksatt*

NTSG mener at tiltak som er mulig å gjennomføre for å unngå at bjørnebinner felles må være utført i forkant av beitesesongen. Om forvaltningen har en liste over nødvendige tiltak, må denne forvaltes på en måte som ikke fører til unødig opphold i en søknadsprosess om skadefelling, eller ekstra arbeid for beitebrukerne. Beitedyr i beiteprioritert område skal ikke utsettes for unødig lidelser.

Nemnda må forholde seg til det som framgår av formåla med forvaltningsplanen, der hensynet til beitedyra skal veies tungt i beiteprioritert område.

Det siste kriteriet ang lisensfelling i yngleområdet har vi ingen kommentar til, men det andre, lisensfelling i beiteprioriterte områder, ville vært aktuelt også i vår del av regionen dersom bestandsregistreringene hadde vært bedre.

Med hilsen Nord-Trøndelag Sau og Geit  
Tone Våg, rovviltansvarlig