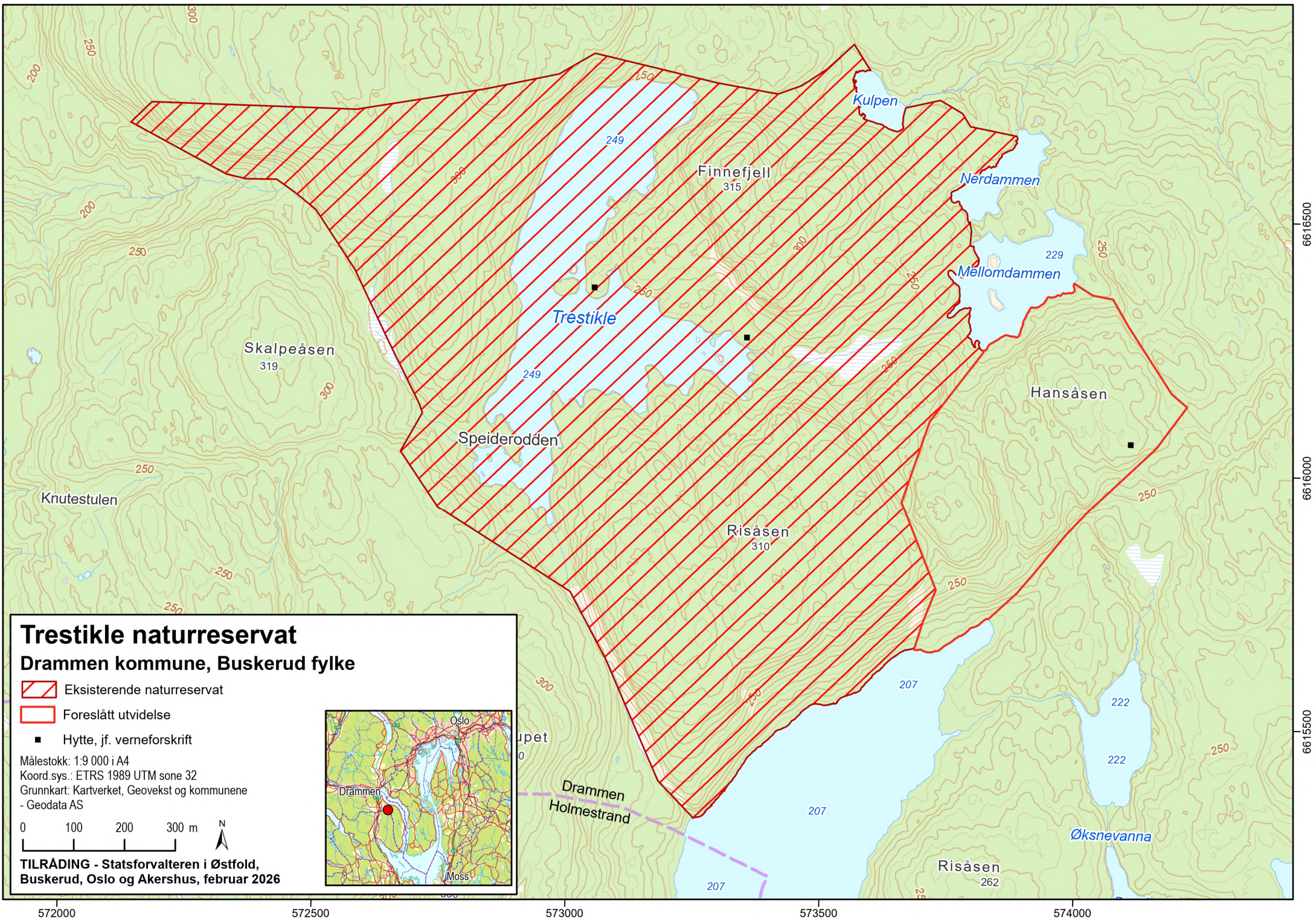




## Trestikle naturreservat

### Drammen kommune, Buskerud fylke

 Eksisterende naturreservat

 Foreslått utvidelse

■ Hytte, jf. verneforskrift

Målestokk: 1:9 000 i A4

Koord.sys.: ETRS 1989 UTM sone 32

Grunnkart: Kartverket, Geovekst og kommunene  
- Geodata AS

0 100 200 300 m 

**TILRÅDING - Statsforvalteren i Østfold,  
Buskerud, Oslo og Akershus, februar 2026**



## **Forskrift om endring av forskrift om Trestikle naturreservat, Drammen kommune, Buskerud**

Fastsatt ved kongelig resolusjon ... med hjemmel i lov 19. juni 2009 nr.100 om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) § 34, § 37 og § 62. Fremmet av Klima- og miljødepartementet.

### **I**

I forskrift 15. mars 2019 nr. 228 om vern av Trestikle naturreservat, Drammen kommune, Buskerud, gjøres følgende endringer:

§ 2 skal lyde:

Naturreservatet berører følgende gnr./bnr.: Drammen kommune: 33/2, 36/1, 36/14, 36/26, 36/29, 38/9, 43/3, 337/2.

Naturreservatet dekker et totalareal på 1529 dekar. Grensene for naturreservatet går fram av kart datert *Klima- og miljødepartementet [måned årstall]*. De nøyaktige grensene for naturreservatet skal avmerkes i marka. Knekkpunktene skal koordinatfestes.

Verneforskriften med kart oppbevares i Drammen kommune, hos *Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus*, i Miljødirektoratet og i Klima- og miljødepartementet.

### **II**

Forskriften trer i kraft straks.

## Skjema for avveining av områders betydning for vern og betydning for tømmertilgangen

### (Trestikle utv)

Tabell 1 Nøkkeldata for området

|                |               |                      |         |                  |         |
|----------------|---------------|----------------------|---------|------------------|---------|
| Navn på område | Trestikle utv |                      |         |                  |         |
| Totalt areal   | 213 daa       | Produktivt skogareal | 210 daa | Totalt skogareal | 210 daa |
| Fylke          | Buskerud      |                      |         |                  |         |
| Kommune        | Drammen       |                      |         |                  |         |
| Eierform       | Privat        |                      |         |                  |         |

### Formål

Avveiningen skal sikre at skogvernet bidrar effektivt til å oppfylle de nasjonale målene for naturmangfold, samtidig som vernet gjennomføres på en slik måte at det får minst mulig konsekvenser for skog- og trenæringen.

### Betydning for skogvernet

Tabell 2 Oppsummering - verneforslaget sin betydning for skogvernet

| Verbal oppsummering og vurdering                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                   |                                                                      |                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"><li>Naturfaglig beskrivelse</li><li>Referanse til kartleggingsrapport oppgis</li></ul>                                                                                                                                                                      |                                                   |                                                                      |                           |
| Verneverdi                                                                                                                                                                                                                                                                                    | * (**)                                            | Nær truete og truete naturtyper                                      |                           |
| Mangelinndekning                                                                                                                                                                                                                                                                              | Lav                                               | Restaureringspotensial for truet natur.                              | mellomlang sikt (20-50 år |
| Betydning for økologisk nettverk                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                   | Kan manglene dekkes annet sted, med mindre skogbruksmessig betydning | usikkert                  |
| Nær truete og truete arter                                                                                                                                                                                                                                                                    | Gubbeskjegg, gul snyltekjuke, rosenkjuke, barlind |                                                                      |                           |
| <b>Konklusjon</b>                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                   | Har lokal til regional verdi, kan få større betydning på sikt        |                           |
| <ul style="list-style-type: none"><li>Vurdering av områdets betydning for å nå målene for skogvernet (representativitet/bevaring av nær truet og truet natur). Stort sett skog i hkl 5, men for det meste fattig. Mye ensaldret død ved pga insektangrep? Også litt død ved i store</li></ul> |                                                   |                                                                      |                           |

dimensjoner og i ulike nedbrytningsstadier. Oppfyller manglene produktiv skog i lavlandet, gammel granskog med minst B-verdi. Vi øke verdien av eksisterende reservat med mer gammelskog og mer død ved.

- Konsekvens dersom området ikke blir vernet. Usikkert, deler er vanskelig tilgjengelig.
- Konklusjon verneverdi: Verneverdi \* til \*\*, lav mangelinndekning, V3.

### Betydning for skog- og trenæringen

Tabell 3 Oppsummering – verneforslaget sin betydning for skog- og trenæringen. Oppsummeringen baseres på opplysninger som framkommer for den skogfaglige malen som ble utarbeidet i deloppdrag 1

| Verbal oppsummering og vurdering:                                                                                                                                                                               |       |             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Skogvern – betydning for skog- og trenæringen lokalt og regionalt</li> <li>• Skogproduksjon</li> <li>• Driftsforhold</li> <li>• Infrastruktur</li> </ul>               |       |             |
| Tømmertilgang - Tallmessig beskrivelse                                                                                                                                                                          | Areal | Kubikkmasse |
| Gruppe S1-S3 Har betydning                                                                                                                                                                                      |       |             |
| Gruppe S4-S6 Kan få betydning                                                                                                                                                                                   |       |             |
| Gruppe S7 Har mindre betydning                                                                                                                                                                                  |       |             |
| Verbal beskrivelse: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Oppsummering og vurdering i forhold til konsekvenser for: i) avirkningen og ii) konsekvens for skog- og trenæringen lokalt og regionalt</li> </ul> |       |             |

## Områdets betydning for skogvernet og for skog- og trenæringen

Tabell 4 Områdets betydning for skogvernet og for tømmertilgangen.

|                    |        |    |                               |        |      |      |      |      |      |
|--------------------|--------|----|-------------------------------|--------|------|------|------|------|------|
| Betydning for vern | Har    | V1 | V1S7                          | V1S6   | V1S5 | V1S4 | V1S3 | V1S2 | V1S1 |
|                    |        | V2 | V2S7                          | V2S6   | V2S5 | V2S4 | V2S3 | V2S2 | V2S1 |
|                    |        | V3 | V3S7                          | V3S6   | V3S5 | V3S4 | V3S3 | V3S2 | V3S1 |
|                    | Kan få | V4 | V4S7                          | V4S6   | V4S5 | V4S4 | V4S3 | V4S2 | V4S1 |
|                    |        | V5 | V5S7                          | V5S6   | V5S5 | V5S4 | V5S3 | V5S2 | V5S1 |
|                    |        | V6 | V6S7                          | V6S6   | V6S5 | V6S4 | V6S3 | V6S2 | V6S1 |
|                    | Har    | V7 | V7S7                          | V7S6   | V7S5 | V7S4 | V7S3 | V7S2 | V7S1 |
|                    |        |    | S7                            | S6     | S5   | S4   | S3   | S2   | S1   |
|                    |        |    | Har mindre                    | Kan få |      |      | Har  |      |      |
|                    |        |    | Betydning for tømmertilgangen |        |      |      |      |      |      |

Området plasseres i matrisen. Plassering markeres med blå farge.

## Avveining

Tabell 5 Avveining mellom hensynet til skogvern og hensynet til skog- og trenæringen

| Konklusjon                     |                     |
|--------------------------------|---------------------|
| Vern gis prioritet             | Ja/nei/ikke avklart |
| Arealreduksjon                 | Ja/nei              |
| Verbal beskrivelse/begrunnelse |                     |

STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG  
AKERSHUS  
Postboks 325  
1502 MOSS

**Dato:** 10.11.2025  
**Saksref:** 202516950-2  
**Deres ref.:** 2025/42174  
**Side:** 1 / 1

**Vår saksbehandler:** Ola Torstein Endresen  
**Telefon:**  
**Mobil:** +4799231323  
**E-post:** ola.torstein.endresen@banenor.no

### **Buskerud og Akershus fylker - Høring - Vern av ni skogområder - Bane NORs uttalelse**

Vi viser til brev, datert 21.10.2025.

Bane NOR har ingen merknader.

Med vennlig hilsen

Åsne Fyhri  
ass. sjef Planforvaltning  
Drift og vedlikehold

Ola Torstein Endresen  
planforvalter

Dokumentet er godkjent elektronisk og sendes uten signatur

Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og  
Akershus (SFOS)  
Postboks 325  
1502 Moss

Kopi sendes til: Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)  
Postboks 5091, Majorstua  
0301 Oslo

Porsgrunn, 03.11.2025

## Uttalelse til høring av verneforslag for ni skogområder i Buskerud og Akershus

Lede AS («Lede») viser til melding om høring av verneforslag for ni skogområder i Buskerud og Akershus, datert 20.10.2025 og med referanse 2025/42174. Verneforslaget består av syv nye naturreservater og utvidelse av to eksisterende naturreservat.

Frist for å komme med merknader er satt til 20.12.2025 og uttalelsen er dermed innen fristen.

Oppstartsmeldingen, som blant annet inneholdt Fyranflagget, Robøle, Holum Skog og Trestikle, 2025/21789, ble også sendt til Lede. Lede viser til vårt svar til oppstartsmeldingen, datert 05.06.2025 og med referanse 19/00136-190.

### 1. Om høringen

Bakgrunnen for forslaget er tilbud om frivillig vern av skog fra private grunneiere.

Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus («SFOS») ønsker med høringen å hente inn synspunkter og merknader til verneforslaget.

### 2. Fyranflagget, Gåsebekken, Vefferstad, Robøle, Rusteåne, Holum skog, Skreikampen og Tronstad naturreservat:

Lede eier ikke nettanlegg i disse 5 aktuelle naturvernområdene. Videre har ikke Lede områdekonsesjon i de aktuelle kommunene. Lede har derfor ingen bemerkninger til verneforslaget for disse områdene. Lede ber SFOS om å kontakte de lokale nettselskapene/områdekonsesjonærene for å få uttalelser fra dem.

### **3. Trestikle naturreservat – utvidelse, Drammen kommune:**

#### **3.1. Eksisterende anlegg nær ved det foreslåtte verneområdet**

Lede har etter energiloven områdekonsesjon i tidligere Svelvik kommune, som nå er en del av Drammen kommune. Utvidelsen av Trestikle naturreservat ligger innenfor dette området. Områdekonsesjonen innebærer at Lede etablerer og drifter strømnettet i den tidligere kommunen (høyspent og lavspent fordelingsnett). I tillegg har Lede anlegg som er etablert etter anleggskonsesjon innenfor den tidligere kommunen.

Nettselskapet har elektriske anlegg nær ved verneområdet, og det er viktig å sikre at det kan utføres nødvendig drift, vedlikehold og fornyelse av disse anleggene.

##### **3.1.1. Lav- og høyspentanlegg på distribusjonsnettnivå (områdekonsesjon):**

Det er ikke etablert lav- eller høyspentanlegg i umiddelbar nærheten til det foreslåtte verneområdet. Nærmeste etablerte nettanlegg som driftes av Lede er i dag lavspent luftnett, som føres frem til Dambråtan (Sagkleiva 45 og 46, 3301-337/4). Her ligger nettanlegget ca. 730 meter fra det foreslåtte verneområdet.

Avstanden til verneområdet anses som tilstrekkelig.

##### **3.1.2. Høyspentanlegg på regionalnettnivå (anleggskonsesjon):**

Det er ikke etablert regionalnettanlegg i umiddelbar nærheten til det foreslåtte verneområdet. Avstanden til verneområdet anses som tilstrekkelig.

#### **3.2. Planlagte anlegg nær ved verneområdet**

##### **3.2.1. Lav- og høyspentanlegg på distribusjonsnettnivå (områdekonsesjon):**

Det foreligger ingen planer om utvikling av lav- eller høyspenningsanlegg, på distribusjonsnettnivå, innenfor det foreslåtte verneområdet.

##### **3.2.2. Høyspentanlegg på regionalnettnivå (anleggskonsesjon):**

Det foreligger ingen planer om utvikling av regionalnettanlegg innenfor det foreslåtte verneområdet.

## 4. Bemerkninger

Da Lede AS ikke har eksisterende nettanlegg, eller har konkrete planer om å gjennomføre tiltak, innenfor de foreslåtte verneområdene, har vi ingen bemerkninger til verneplanene for de ovenfornevnte naturreservatene.

Vennligst ta kontakt dersom det skulle være noen spørsmål eller uklarheter.

Med vennlig hilsen,  
Lede AS

---

Kurt-Albert Plassen  
Senioringeniør Plan Regionalnett

Statsforvalteren

i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Oslo 20. desember 2025

### **Høring av verneforslag for ni skogområder i Buskerud og Akershus – ref. 2025/42174**

Det vises til «*Høring av verneforslag for ni skogområder i Buskerud og Akershus*» datert 20. oktober 2025. Norges televisjon AS (NTV) gjør oppmerksom på innledningsvis at våre synspunkter på høringen dreier seg om i hvilken grad verning av skogsområder i de aktuelle områdene kan ha innvirkning på distribusjon av TV- og radiosignaler i det digitale bakkenettet og ikke om naturmangfold eller andre hensyn. Det med bakgrunn i at NTV utfører et samfunnsoppdrag i regi av en konsesjon.

NTV har konsesjon for utbygging og drift av det digitale bakkenettet for TV, herunder en anleggskonsesjon og en frekvenstillatelse for frekvensspektrumet 470 - 694 MHz. NTV leverer distribusjonskapasitet og tjenester til sine kunder, og sørger for stabil utsending av tv- og radiokanaler i det digitale bakkenettet til alle sluttbrukere av plattformen. NTVs konsesjon er tildelt av Kongen i Statsråd. NTV er gitt et samfunnsoppdrag gjennom konsesjon som gir NTV rett og plikt til å benytte luftrommet for fremføring av DTT-signaler (digitale kringkastingssignaler) som ikke kan hindres av skog og annen vegetasjon, ei heller i vernede skogvernområder.

Det digitale bakkenettet er også en del av totalberedskapen i Norge, dermed er bakkenettet en del av sikkerhet- og beredskapsinfrastrukturen i landet. Hvilket betyr at ved regionale og/eller nasjonale kriser skal NRK nå ut til befolkningen med viktige meldinger som kringkastes regionsvis via denne plattformen.

Vern av skogvernområder kan således ikke være til hinder for at bakkenettet fortsatt skal fungere etter sin hensikt og forpliktelser blant annet mht. dekning og beredskap jf. NTVs konsesjon. Utfordringen er at dersom trær og skog som vokser og ikke blir holdt nede, kan det hindre at signalene ikke når frem til brukerne, mottaksenhetene, på sikt. Med andre ord vegetasjon kan ikke vokse slik at signalene i det digitale bakkenettet blir forstyrret.

På oppdrag fra NTV, er det Telenor Norge AS som har bygget det landsomfattende digitale sendenet som sender ut TV- og radiosignaler fra sendestasjoner til sluttbrukerne. Som konsesjonsinnehaver er det NTVs oppgave å sikre at husholdninger og fritidsboliger som benytter det digitale bakkenettet ikke mister sine TV- og radiosignaler som følge av utbygging av annen infrastruktur i samfunnet, det være seg for eksempel vei, tog eller vindmøller. Det samme gjelder evt. økt vekst av trær og skog som kan blokkere TV- og radiosignalene i naturreservat eller skogvernområder.

Det er i denne høringen syv forslag til nye naturreservater, og i tillegg to forslag angående utvidelse av eksisterende naturreservater. De nye områdene er:

- Fyranflaget, Krødsherad kommune, ca. 1071 dekar, 3 grunneiere
- Gåsebekken, Lier kommune, ca. 210 dekar, 6 grunneiere
- Vefferstad, Lier kommune, ca. 364 dekar, 10 grunneiere
- Robøle, Gol kommune, ca. 332 dekar, 8 grunneiere

- Rusteåne, Gol kommune ca. 904 dekar, 8 grunneiere
- Holum skog, Nittedal kommune, ca. 198 dekar, 1 grunneier
- Skreikampen, Eidsvoll kommune, ca. 2821 dekar, 14 grunneiere

Områdene som forslås utvidet er:

- Trestikle naturreservat, Drammen kommune ca 212 dekar utvidelse
- Trondstad naturreservat, Lier kommune ca 44 dekar utvidelse

NTVs leverandør Telenor har kun gjort en foreløpig teoretisk analyse og basert på helt enkle undersøkelser så langt, og utfra det ligger disse forslagene til de syv nye og de to utvidede områdene i relativt god avstand fra fastboende og fritidsboliger.

Telenor mener så langt, basert på teoretisk undersøkelse at sluttbrukere av DTT sannsynligvis ikke vil bli berørt av disse forslagene, basert på at det er tatt utgangspunkt først og fremst i de som bor i umiddelbar nærhet til områdene. Det ser ut til at signalene i det digitale bakkenettet kommer inn slik at antenneretningen hos sluttbrukerne ikke vil bli mot verneområdene og i noen av områdene er det høydeforskjell mellom sender og bruker som gjør at signalene passerer verneområdene.

Hensikten med vårt innspill er å varsle tidligst mulig at NTV forbeholder seg retten til å komme tilbake til saken hvis eksisterende eller økt vegetasjon i de foreslåtte og utvidede verneområdene påvirker signalene i bakkenettet negativt ved at det oppstår forstyrrelser på TV- og radiosignalene, herunder at NTVs krav om avbøtende tiltak i det digitale bakkenettet gitt forstyrrelser må dekkes.

Avbøtende tiltak i en slik situasjon vil være at skog og vegetasjon reduseres og/eller nye sendestasjoner bygges, og slike avbøtende tiltak må da bekostes av Statsforvalteren eller rette verneinstans.

Kompensasjon/avbøtende tiltak skal tilfalle NTV dersom verning av nye områder/naturreservat og utvidelse av eksisterende verneområder skulle skape problemer i form av forstyrrelser på NTVs TV- og radiosignaler.

Med vennlig hilsen  
for Norges televisjon AS

Trude Malterud  
Administrerende direktør

STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS  
Postboks 325

1502 MOSS

**Vår dato:** 22.12.2025

**Vår ref.:** 202521343-3 Oppgis ved henvendelse

**Deres ref.:** 2025/42174

## **NVE's svar på høring på vern av syv nye naturreservater og utvidelse av to eksisterende skogområder i Buskerud og Akershus**

Vi viser til melding om høring om verneprosess for [Fyranflaget](#), [Gåsebekken](#), [Vefferstad](#), [Robøle](#), [Rusteåne](#), [Holum skog](#), [Skreikampen](#), [Trestikle \(utv.\)](#) og [Tronstad \(utv.\)](#). (Lenker til NVE Atlas)

NVE har sett gjennom høringen for de foreslåtte verneområdene med tanke på energi- og vassdragsinteresser som eksisterende og planlagte energi- og nettanlegg, vannkraftverk, hydrologiske målestasjoner m.m.

### [Fyranflaget](#)

Så langt NVE kjenner til er det ingen energi- og vassdragsinteresser i Fyranflaget. Statnett, Lede AS og Glitre Nett AS har uttalt at de har ingen merknader for dette området.

Områdekonsesjonærer Norefjell Nett AS står på adresselisten til høringen og vi forventer at nettselskapet uttaler seg ved behov.

### [Gåsebekken](#)

Kraftledninger 300 kV Sylling- Hamang krysser det foreslåtte verneområdet. Statnett eier transmisjonsnett. Standardbestemmelser for energi- og kraftanlegg i og inntil verneområde er inkludert i forskriften. Statnett SF ba om en buffersone på 80 meter til vernegrensen. Dette ble ikke imøtekommet med en begrunnelse at dette vil splitte verneområdet i to.

Derimot Statnett ønske om generelt unntak i vernebestemmelsene for drift og vedlikehold i og inntil verneområdet er det åpnet for i verneforskriften §4 i.

Videre ba Statnett om at motorisert ferdsel på etablerte traseer avmerket på vernekart skal det gis unntak. Vi kan ikke se at dette er gjort. Det er etablert praksis for at det gis unntak for motorferdsel på etablerte traseer dersom kjøringen ikke medfører nevneverdig skade på verneverdiene (ref. generelle merknader fra Miljødirektoratet og Klima- og miljødepartementet i [Kongelig resolusjon av 20.12.2019 for Fastsettelse av forskrifter om vern av 46 skogområder](#)).



### Vefferstad

Det foreslåtte verneområdet krysses av en 22 kV nettløne som er eid og driftet av områdekonesjonærer Glitre Nett AS. I tillegg overlapper verneområdet med deler av klausuleringsbeltet til 300 kV transmisjonslinje Sylling – Hamang, L1. Statsforvalteren har inkludert standardbestemmelser for energi- og kraftanlegg i verneforskriften.

I høringsinnspill av 2.12.25 ber Statnett SF om at klausuleringsbeltet tas ut av verneområdet. Videre ber Statnett om at vernegrensen ikke legges nærmere enn 80 meter fra senter av transmisjonsledningen for å ta hensyn til fremtidig oppgradering og fornyelse av transmisjonsnett.

NVE vil understreke at valg av trase for oppgraderingen skjer i forbindelse med konsesjonsbehandling. Virkning på natur og miljø er et sentralt tema i konsesjonsbehandlingen. NVE kan først i forbindelse med konsesjonsbehandling av nye, omsøkte ledninger vurdere om fordelene ved bruk av en trasé er større enn ulempene. NVE vurderer ikke fremtidige ledninger/ombygginger opp imot verneverdier i forbindelse med høringsinnspill for skogvern. Det er imidlertid viktig at verneforslaget ikke hindrer oppgradering av samfunnskritisk infrastruktur.

Generelt vil NVE påpeke at det ved etablering av nye kraftledninger i transmisjonsnettet, ofte er overveiende fordeler ved å bygge dem parallelt med eksisterende ledninger, heller enn å ta i bruk nye areal til nye traseer. Vernemyndigheten bør derfor vurdere å avgrense verneområdet på en måte som gir plass til en ny ledning eller å legge inn en spesifisert dispensasjon for det i verneforskriften.

Glitre Nett AS ba om å sikre rett til drift, vedlikehold og fornyelse av eksisterende energi- og nettanlegg. Dette inkluderer også nødvendig bruk av motorkjøretøy. Glitre Nett AS opplyser om at luftlinjen gjennom Tronstad sør har 12 meter ryddebelte. Statsforvalteren opplyser at ryddebeltet er tatt ut av verneområdet. Standardbestemmelser for energi- og kraftanlegg skal sikre drift, vedlikehold og fornying av kraftledninger. NVE forutsetter at Glitre Nett AS vil uttale om det er noe ytterlig behov som ikke dekket i verneforslaget.

### Robøle

Under foreslåtte verneområdet ligger det vannkraftverk Hemsil 2. Det bygges Hemsil 3 under dette området. Hafslund Kraft AS eier kraftverkene. Tunnelutgangene er grenset ut av verneområdet. NVE forutsetter at Hafslund Kraft vil uttale seg om verneforslaget kommer i konflikt med eksisterende eller planlagte vassdrags- og energianlegg i dette området.

Nært verneområdet ligger det en transformatorstasjon og en 300 kV transmisjonslinje. Statnett eier både linjen og transformator. Statnett SF uttaler at verneområdet ligger for nært deres eksisterende 300 kV transmisjonsnettledning Hemsil 1 – Hemsil 2. Statnett ber derfor om at vernegrensen legges minst 80 meter fra senterlinjen til ledningen for å sikre nødvendig plass til eventuell fornyelse eller ombygging. Statnett SF ber også om verneforskriften inneholder generelle unntak for drift, vedlikehold og oppgradering av transmisjonsnettet uten søknadsplikt. Statsforvalter kommentere at de har justert



vernegrensen slik at den ligger 31 meter fra senter av transmisjonsnettleiding og hele klausuleringsbelte ligger nå utenfor verneområdet.

Statsforvalteren kommenterer at for å etterkomme et ønske om 80-meters buffersone må det foreligge en plan for nyanlegg etter energiloven. Forskriftsmalen gir anledning til ordinært vedlikehold etter §4 og oppgradering og fornyelse etter søknad i §7.

NVE vil understreke at valg av trase for oppgraderingen skjer i forbindelse med konsesjonsbehandling. Virkning på natur og miljø er et sentralt tema i konsesjonsbehandlingen. NVE kan først i forbindelse med konsesjonsbehandling av nye, omsøkte ledninger vurdere om fordelene ved bruk av en trasé er større enn ulempene. NVE vurderer ikke fremtidige ledninger/ombygginger opp imot verneverdier i forbindelse med høringsinnspill for skogvern. Det er imidlertid viktig at verneforslaget ikke hindrer oppgradering av samfunnskritisk infrastruktur.

Generelt vil NVE påpeke at det ved etablering av nye kraftledninger i transmisjonsnettet, ofte er overveiende fordeler ved å bygge dem parallelt med eksisterende ledninger, heller enn å ta i bruk nye areal til nye traseer. Vernemyndigheten bør derfor vurdere å avgrense verneområdet på en måte som gir plass til en ny ledning eller å legge inn en spesifisert dispensasjon for det i verneforskriften.

### Rusteåne

Det ligger kraftledninger nært Rusteåne naturreservatet. Føie AS eier kraftledningene. Det er kun gitt et unntak for motorferdsel i forbindelse med akutt utfall av kraftledningen. Vi ber Føie AS om å vurdere om det er behov for sikringshogst i naturreservatet som bør også gis unntak i verneforskriften. Videre ber vi om å vurdere behov knyttet til en eventuell fremtidig oppgradering av kraftledningen.

Som NVE hadde opplyst i forbindelse med oppstartsmeldingen ligger det småkraftpotensial i Rusteåne. Vi ber statsforvalteren om å orientere grunneierne om det.

Det ligger et bekkeinntak i Rusteåne. Vannet overføres til Hemsil 2 kraftverk så elven er regulert. Verneområdet grenser tett mot dammen. Hafslund Kraft AS som eier anlegget har levert uttalelse i forbindelse med både oppstartsmeldingen og høringen. Hafslund Kraft AS opplyser at tilkomsten for tilsyn og rensing av dammen og inntaket skjer til fots gjennom sti og tretrapp som går gjennom naturreservatet. Dammen og tilkomstveien ligger i skredutsatt området og det er behov for sikringstiltak mot steinsprang i tillegg til reparasjon og eventuelle forbedringer/ombygginger av trapp og dammen. Hafslund foreslår å legge et punkt under §7 Spesifiserte dispensasjonsregler som åpner for at forvaltningsmyndigheten etter søknad kan gi dispensasjon til nødvendig arbeid og utbedring på eksisterende energi- og kraftanlegg og tiltak i tilknytning disse.

NVE mener at når vannkraftanlegg ligger så tett mot vernegrensen og regulerte elvestrekning ligger innenfor naturreservatet kan det oppstå behov for tiltak i verneområdet. Sikringstiltak mot steinsprang er et eksempel på det. Vi ber om å legge inn dispensasjon for slike tiltak.



Å søke om tiltak etter generelle dispensasjonsbestemmelser i §8 (naturmangfoldlova § 48) slik som det er foreslått av vernemyndighetene forutsetter at enten tiltaket ikke påvirker verneverdier nevneverdig eller sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig. Vi mener at dette skaper uforholdsmessig høyt terskel for tiltak som er nødvendig for at regulanten skal oppfylle sine plikter og kan føre til at nødvendige tiltak blir utsatt eller ikke gjennomført.

Videre mener vi at det skal gis unntak for tiltak ved akutte behov for på eksisterende vassdragsanlegg og regulert elvestrekning i eller inntil verneområdet.

Vi registrerer at i verneforskriften er det gitt spesifisert dispensasjon for nødvendig rydding av vegetasjon i Rusteånes regulerte elveleie ved behov for sikringstiltak mot flom. Hafslund Kraft AS har gitt tilbakemelding til NVE at det ikke er aktuelt med rydding av vegetasjon/sikringstiltak mot flom på denne strekningen.

Vi foreslår at følgende bestemmelser inkluderes i verneforskriften for Rusteåne:

#### §4 Generelt unntak for

- Tiltak som er nødvendig for istandsetting ved akutt behov på eksisterende vassdragsanlegg, regulert elvestrekning og sikringstiltak i eller inntil verneområdet.

#### §7 Spesifisert dispensasjon for

- Drift, vedlikehold og andre tiltak på vassdrags- og energianlegg og reguleringen, i den utstrekning det er nødvendig for å utøve rettigheter eller oppfylle plikter gitt i eller i medhold av energi- og vassdragslovgivningen.
- Sikring av tilkomstvei og vassdrags- og energianlegg mot steinsprang.

#### [Holum skog](#)

Grensene til det foreslåtte verneområdet befinner seg en 22 kV nettløpe eid av Elvia AS og en 300 kV Røykås-Fåberg eid av Statnett.

Etter innspill fra Elvia AS og Statnett SF har statsforvalteren inkludert standardbestemmelser for energi- og kraftanlegg i verneforskriften. Vi registrerer at det mangler unntak for motorferdsel i forbindelse med akutt utfall i §6. Dette er en del av standardbestemmelser og vi ber om å legge unntaket i verneforskriften.

Statnett SF opplyser at det er planlagt en ny 420 kV-ledning mellom Lillehammer og Oslo innen 2035, og den kan bli parallelført med eksisterende trasé. For å sikre fremtidig utvikling av transmisjonsnettet ber Statnett om at det etableres en buffersone på 50 meter fra ytterste kraftledning. Statsforvalteren kommenterer at grensene til senterlinje er 25 meter i øst. Statsforvalteren mener at bredere buffersone vil ha uforholdsmessig negativ påvirkning på verneverdiene.

NVE vil understreke at valg av trase for oppgraderingen skjer i forbindelse med konsesjonsbehandling. Virkning på natur og miljø er et sentralt tema i konsesjonsbehandlingen. NVE kan først i forbindelse med konsesjonsbehandling av nye, omsøkte ledninger vurdere om fordelene ved bruk av en trasé er større enn ulempene. NVE vurderer ikke fremtidige ledninger/ombygginger opp imot verneverdier i forbindelse med



høringsinnspill for skogvern. Det er imidlertid viktig at verneforslaget ikke hindrer oppgradering av samfunnskritisk infrastruktur.

Generelt vil NVE påpeke at det ved etablering av nye kraftledninger i transmisjonsnettet, ofte er overveiende fordeler ved å bygge dem parallelt med eksisterende ledninger, heller enn å ta i bruk nye areal til nye traseer. Vernemyndigheten bør derfor vurdere å avgrense verneområdet på en måte som gir plass til en ny ledning eller å legge inn en spesifisert dispensasjon for det i verneforskriften.

### Skreikampen

Så langt NVE kjenner til er det ingen energi- og vassdragsinteresser i Skreikampen.

### Trestikle (utv.)

Lede AS som har områdekonsesjon har uttalt at de ikke har eksisterende elektriske anlegg nært verneområdet. De har ikke noen planer som berører dette området.

Det er flere magasiner som er regulert i forbindelse med vannforsyning både i allerede vernet området og i utvidelsen. Glitrevannverket IKS regulerer Røysjø. På vegne av Drammen kommune har Glitrevannverket IKS opplyst at det er igangsatt et prosjekt for å vurdere fremtidig rehabilitering av dammene i Trestiklevassdraget for å tilfredsstille kravene i damsikkerhetsforskriften. Deler av rehabiliteringsarbeidet vil måtte foregå innenfor verneområdet. Behov knyttet til videre drift er avhengig av rehabiliteringen og om reguleringshøydene blir endret. Det er nevnt at noen/alle dammene kan bli nedlagt. Statsforvalteren informerer at forskriftene for Trestikle er ikke til hinder for vedlikehold av bygninger, dammer og andre anlegg og innretninger i henhold til tilstand på vernetidspunktet. Videre kan forvaltningsmyndigheten gi tillatelse til oppgradering av eksisterende dammer. En eventuell avvikling av dammene vil også bli behandlet etter søknaden og vil trolig få tillatelse siden det kan ses som naturrestaurering og tilbakeføring til naturlig tilstand

Verneforskriften §4i gir unntak for vedlikehold av bygninger, dammer og andre anlegg og innretninger i henhold til tilstand på vernetidspunktet. Det er gitt dispensasjon for motorferdsel knyttet til vedlikeholdet. Det er også gitt dispensasjon for oppgradering av eksisterende dammer og tilhørende motorferdsel.

NVE mener at det ville være mer tydelig om dispensasjon til nedleggelse av dammer ville være blant tiltak som er listet opp i verneforskriften §7. Vi ber videre statsforvalteren i samråd med Glitrevannverket IKS om å vurdere behovet for legge unntak til motorferdsel i verneforskriften §6 i forbindelse med akutte behov knyttet til vassdragsanlegg og reguleringer.

### Tronstad (utv.)

Så langt NVE kjenner til er det ingen energi- og vassdragsinteresser i utvidelsen av naturreservatet.

Med hilsen

Sindre Johannes Dragvik  
Avdelingsingeniør



Godkjent av Maria Sidelnikova  
Seniorrådgiver

Godkjent i henhold til NVE sine interne rutiner.

**Mottakerliste:**

STATSFORVALTEREN I ØSTFOLD, BUSKERUD, OSLO OG AKERSHUS

**Kopimottakerliste:**

STATNETT SF

Energidepartementet

ELVIA AS

FØIE AS

GLITREVANNVERKET IKS

HAFSLUND KRAFT AS

NOREFJELL NETT AS

GLITRE NETT AS



20/12-2025

Statsforvalteren i Oslo og Viken  
Postboks 325  
1502 Moss

Saksnummer 2025/42174

Vår ref.: ALBR

## Høring av forslag om vern av ni skogområder

Teako Minerals Norway viser til Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus sitt varsel om denne høringen av 20/10-2025 og ønsker å komme med noen kommentarer og innspill til høringen av alle de 9 områdene.

Verneforslaget omfatter syv nye naturreservater og to utvidelser av eksisterende naturreservater i Buskerud og Akershus.

De nye områdene som foreslås vernet er:

Fyranflaget, Krødsherad kommune  
Gåsebekken, Lier kommune  
Vefferstad, Lier kommune  
Robøle, Gol kommune  
Rusteåne, Gol kommune  
Holum skog, Nittedal kommune  
Skreikampen, Eidsvoll kommune

Områdene som foreslås utvidet er:

Utvidelse av Trestikle naturreservat, Drammen kommune  
Utvidelse av Tronstad naturreservat, Lier kommune

### Oppsummering

Teako Minerals Norway er innforstått med at «vern av skogområder» må hensyntas og mener dette er mulig sammen med «Norges mineralstrategi» og samtidig ivareta dagens og fremtidig næringsvirksomhet. Vi mener derfor at Norges Geologiske Undersøkelse, Direktoratet for Mineralforvaltning, Norsk Bergindustri og mineralnæringen, må delta aktivt i det videre arbeidet med verneforslaget. Dette mener vi er viktig sett opp imot **Regjeringens mineralstrategi, ny Minerallov og mineralnærings store satsing på mineralprospekter i Norge.**

Vi vil fremheve betydningen av å hensynta kjente og fremtidig mulige Geologiske forekomster i det videre arbeidet med verneforslaget, for å unngå at det legges unødige hindringer for fremtidig lete- og gruvevirksomhet.

**Mineralforekomster er stedbundne til geologien i det aktuelle området.**

Teako Minerals Norway mener mineralforekomster og mineraltiltak er viktig for å kunne ivareta og imøtekomme vesentlige og kritiske samfunnsfunksjoner/ hensyn, slik som forsyningssikkerheten.

Mye av landarealet i Norge er ennå ikke kartlagt med moderne geofysikk i forbindelse med leting etter mineralforekomster. Det er derfor helt nødvendig å involvere myndigheter, institusjoner og mineralnæringen i arbeidet med verneforslag av skogområder. Dette må skje ved dialog med kommuner, fylkeskommuner, statsforvaltere, mineralmyndigheter og mineralnæringen.

I kunnskapsgrunnlaget for den videre verneprosessen mener vi det må redegjøres for potensialet for mineralforekomster, gruvedrift og mineralutvinning i områdene, og inneholde fakta og opplysninger basert på mineralnæringen, Norges Geologiske Undersøkelse, Direktoratet for Mineralforvaltning og Norsk Bergindustri sin kunnskap og berggrunnskart.

**I kartleggingsrapportenes kapittel «Naturgrunnlag, Geologi» mener vi det må redegjøres for kjente og fremtidig mulige Geologiske forekomster i områdene.**

### Informasjon om Teako Minerals Norway

Teako Minerals Norway har landområder (leterettigheter gitt av Direktoratet for Mineralforvaltning) på 4100 km<sup>2</sup> og er et av Norges største mineralleteselskap basert på prosjektstørrelse. Vi ser hovedsakelig etter kobber, kobolt, sink, molybden, sjeldne jordarters mineraler og sølv.

Vi bygger selskapet basert på tre pilarer:

- Utforskningsstrategi
- Innovasjon
- Samarbeidet

Se vedlagte introduksjon til Teako Minerals Norway AS.

Link til nettsiden til Teako Minerals: <https://teakominerals.com/>

### Norges mineralstrategi.

Her står det blant annet:

*«Regjeringens overordnede ambisjon er at Norge skal utvikle verdens mest bærekraftige mineralnæring. Norge er godt posisjonert for å lykkes med dette. Vi har betydelige mineralressurser som kan gi verdiskaping, lønnsomme arbeidsplasser og samtidig gi et viktig bidrag til å håndtere de globale mulighetene og utfordringene knyttet til det grønne og digitale skiftet. Regjeringen vil legge til rette for lønnsom ombruk og materialgjenvinning av råvarer, og samarbeide tett med Europa for å sikre kritiske verdikjeder.*

*Tilgang på metaller og mineraler er avgjørende for gjennomføring av det grønne og digitale skiftet».*

**«Norges potensial for fremtidig utvinning av kritiske råvarer**

#### ***Kritiske mineralressurser***

*Norge har et stort ressurspotensial for kritiske råvarer. Det er likevel mye av landet som ennå ikke er kartlagt med moderne geofysikk».*

## Ny minerallov

Stortinget har sommeren 2025 vedtatt en ny minerallov som erstatter loven fra 2009, med mål om å legge til rette for økt og bærekraftig mineralutvinning i Norge gjennom mer effektive prosesser, bedre samordning av søknader og et styrket vern for samiske rettigheter.

Stortinget vedtok å be regjeringen om at forslag til ny motorferdsellov inneholder hjemmel for at den som får undersøkelsesrett etter mineralloven, også gis tillatelse til bruk av motorkjøretøy, dersom grunneier gir samtykke.

### **§ 43.Konsesjonspliktige uttak (driftskonsesjon)**

Her står det blant annet:

*«Samlet uttak av mineralforekomster på mer enn 10 000 m<sup>3</sup> urørt (in situ) masse krever driftskonsesjon fra Direktoratet for mineralforvaltning.*

*Driftskonsesjon kan bare gis til den som har utvinningsrett. Ved vurdering av om driftskonsesjon skal gis, skal det legges vekt på om søkeren er kvalifisert til å utvinne forekomsten. Det kan settes vilkår i konsesjonen. Driftsområdet skal fastsettes i konsesjonen. Søknaden om driftskonsesjon skal inneholde driftsplan».*

## Direktoratet for Mineralforvaltning

I Direktoratet for Mineralforvaltning sin informasjon om leting og undersøkelsesrett etter statens mineraler, står det blant annet:

### **«Bergrettigheter**

*Med bergrettigheter menes undersøkelsesrett og utvinningsrett.*

### **Leterett**

*Alle kan lete etter statens mineraler i utmark, med de begrensninger som følger av mineralloven og annen lovgivning. Se oversikt over hvor det trengs samtykke for å foreta leting i mineralloven § 47.*

*Leteren kan foreta arbeider i grunnens overflate som er nødvendig for å påvise mineralske forekomster. Inngrep som kan medføre skade av betydning, kan ikke foretas uten samtykke fra grunneieren og brukeren av grunnen.*

### **Utvinningsrett**

*For å kunne få utvinningsrett må søkeren kunne sannsynliggjøre å ha funnet en drivverdig forekomst av statens mineraler».*

Link til Direktoratet for Mineralforvaltning`s kartløsning: <https://minit.dirmin.no/kart/>

Teako Minerals Norway ønsker å medvirke til å skaffe et godt kunnskapsgrunnlag om potensialet for mineralforekomster, gruvedrift og mineralutvinning i Norge og dermed også et godt grunnlag å basere vern av skogområder på.

Ta gjerne kontakt for nærmere opplysninger.

Med vennlig hilsen



Alf Broeng

Rådgiver prosjekt- og gruveplanlegging

Teako Minerals Norway AS  
+47 995 89 175 I [alf.broeng@teakominerals.com](mailto:alf.broeng@teakominerals.com)

Hendvarden 26  
6533 AVERØ

Alf Broeng har signert dokumentet elektronisk.

Kopi: Direktoratet for Mineralforvaltning  
Norges Geologiske Undersøkelse  
Norsk Bergindustri