



VELDE FJELLBORING AS

Noredalsveien 294
4308 SANDNES

Saksbehandler, innvalgstelefon

Bjørn Stokke, 37 01 75 42

Vedtak om avslag på søknad om permanent unntak fra støygrensene i kap. 30 i forurensningsforskriften - Velde fjellboring AS - Hausvik - Lyngdal

Statsforvalteren i Agder har ferdigbehandlet søknaden om permanent unntak fra støygrensene i forurensningsforskriftens kap. 30. Med hjemmel i forurensningsforskriften § 41-4, jf. § 30-13 avslår vi søknaden. Vedtaket kan påklages innen tre uker.

Vi varsler samtidig om saksbehandlingsgebyr. Dere kan kommentere varselet innen fire uker.

Vi viser til brev datert 21.06.2024 fra Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS på vegne av Velde fjellboring AS om permanent dispensasjon fra støygrensene i kap. 30 i *Forskrift om begrenning av forurensning (forurensningsforskriften)*. Vi beklager lang saksbehandlingstid.

Vedtak om avslag på søknad om endring av støygrense

Med hjemmel i forurensningsforskriften § 30-13, jf. § 41-4, avslår Statsforvalteren i Agder søknaden fra Velde fjellboring AS om permanent lemping på støygrensen i forurensningsforskriften § 30-7.

Vi viser til begrunnelsen nedenfor.

Forhåndsvarsel om saksbehandlingsgebyr

Søker skal betale gebyr for vår behandling av søknaden, jf. forurensningsforskriften § 39-3. Vi viser til vårt varsel om gebyr i brev datert 29.01.2025. Her ble det varslet et gebyr etter sats 6 eller 7, avhengig av reell tidsbruk for saksbehandlingen. Saksbehandlingen har krevd mer ressursbruk enn forventet og vi varsler derfor at vi plasserer saken i gebyrsats 5 som er kr. 91 400,-.

Merknader til dette forhåndsvarslet kan sendes oss innen fire uker etter at det er mottatt. Vi fatter endelig vedtak om gebyrsats og ettersender faktura etter dette.



Klageadgang

Statsforvalterens vedtak om avslag på søknad om endring av støygrensene kan påklages til Miljødirektoratet innen tre uker fra det tidspunktet underretning om vedtaket er kommet frem, jf. forvaltningslovens §§ 28 og 29. En eventuell klage skal fremsettes for Statsforvalteren i Agder, jf. forvaltningsloven § 32. Vi gjør oppmerksom på retten etter forvaltningsloven § 18, jf. §19 til å se sakens dokumenter.

Bakgrunn og begrunnelse for søknaden

Masseuttaket på Hausvik drives i regi av Velde fjellboring AS. Hensikten er å etablere et sjønært næringsområde for Lyngdal kommune. Uttaket innebærer bl.a. utsprenge, sortering og utskipping av stein. Uttaket ble påbegynt på 90-tallet.

I brev datert 04.05.2020 innvilget Fylkesmannen i Agder (nå Statsforvalteren i Agder) en tidsbegrenset dispensasjon med lemping av støygrensene i forurensningsforskriften for driften av masseuttaket på Hausvik. Denne dispensasjonen løp ut 31.12.2022. I dispensasjonen ble det åpnet for at støygrensen for drift ble endret fra 45 L_{den} til 50 L_{den} på inntil 26 søn- og helligdager pr. år.

Velde fjellboring har nå søkt Statsforvalteren i Agder om å få lempet på støygrensene i forurensningsforskriften kap. 30. Søknaden omfatter kun båtlastingen. Søker argumenterer med at dette er i tråd med reguleringsbestemmelsene i *detaljert reguleringsplan for Hausvik industriområde* (arealplan-id: 202011). De viser til at planen har fastsatt grenseverdier for støy i reguleringsbestemmelsenes pkt. 2.3. Grenseverdiene i reguleringsbestemmelsen er hentet fra tabell 2 i retningslinje T-1442/2021, *retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging*. Det fremgår at samlet støynivå fra planområdet skal tilfredsstillende grenseverdier for *havner og terminaler* i tabellen. Dette vil bl.a. innebære lempeligere støygrenser i helgene (se kort sammenfatning av notat AKU-17 fra Brekke og Strand nedenfor).

Søker viser videre til reguleringsbestemmelsenes pkt. 3.1.2 der det står følgende:

Uttak av masser skal skje i henhold til bestemmelser i forurensningsloven med gjeldende forskrifter.

Søker beskriver dette som et *unntak* fra reguleringsbestemmelsene som gjelder for øvrige aktiviteter i området som omfattes av reguleringsplanen, jf. bestemmelsenes pkt. 2.3. De mener at ordlyden tilsier at alle de andre aktiviteter knyttet til masseuttaket, slik som båtlasting, internmassetransport m.m. ikke er omfattet av dette unntaket. De skriver likevel at disse aktivitetene uansett må forholde seg til grenseverdiene for støy i forurensningsforskriften kap. 30, men at det vil være naturlig å dispensere fra bestemmelsene slik at de samsvarer med grenseverdien i pkt. 2.3.

Velde fjellboring grunngir søknaden om dispensasjon fra støygrensene med at det er behov for lengre driftstid med lasting av skip i helgene og på kvelder på hverdager. De skriver at unntak fra støykravene i forurensningsforskriften er nødvendige for å unngå store driftsmessige problemer og økonomiske tap. Uten unntak risikerer selskapet å miste store internasjonale kontrakter, som krever fleksibel drift også på kvelder og i helger. Tidligere erfaringer med kontrakter som den med Van Oord viser at slike prosjekter er tidskritiske og krever jevn leveranse. Hausvik-anlegget har en strategisk beliggenhet nær markeder i Nord-Europa, noe som gir miljøfordeler og reduserte CO₂-utslipp ved direkteleveranser uten mellomlagring.



Dersom unntak ikke gis, kan det føre til forsinkelser i driften ved Hausvik, noe Lyngdal kommune anser som svært uheldig. Kommunen har inngått avtaler knyttet til vindkraftutbygging i sjø og har varslet søksmål mot Velde fjellboring for påstått kontraktsbrudd grunnet forsinket ferdigstillelse. Velde fjellboring bestrider kravet, men understreker behovet for forutsigbare rammevilkår for å kunne gjennomføre arbeidet effektivt. Flere naboer har også uttrykt ønske om kortere driftstid, og en ny fremdriftsplan er utarbeidet og sendt kommunen. Lyngdal kommune ønsker imidlertid en enda raskere fremdrift.

Søker understreker at det kun søkes om dispensasjon fra støygrensene for båtlasting. De skriver at båtlasteaktiviteten på Hausvik er sammenlignbar med annen industri- og havneaktivitet. De anfører at det derfor er naturlig at masseuttaket forholder seg til reguleringsbestemmelsene som gjelder for driftsfasen av området som omfattes av reguleringsplanen.

Grunnleggsdokumenter fra støykonsulent

Notat AKU – 17 – Hausvik masseuttak. Konsekvens for lasting med ulike grenseverdier for støy. Brekke og Strand, 2024.

Brekke og Strand har gjort en vurdering av forskjellen i driftstid dersom grenseverdiene i reguleringsplanen legges til grunn kontra grenseverdiene i forurensningsforskriften. De konkluderer med at det vil være liten forskjell i driftstiden på hverdager.

I helgene åpner imidlertid grenseverdiene i reguleringsplanen for merkbart mer støy. Dette innebærer at drift etter reguleringsbestemmelsenes støygrenser gir større frihet til når og hvor lenge det kan lastes. Dette er vist i tabell 2 i notatet vist under:

Tabell 2: Oversikt over mulige lastetider for lasting av tyngre steinmasser (> 60 kg) med grabb, basert på grenseverdier i Forurensningsforskriften og reguleringsplanen

Regelverk	Ukedager	Dag (07 – 19)	Kveld (19 – 23)	Natt (23 – 19)
Lastetider basert på Forurensningsforskriften Hverdager: $L_{den} \leq 55 \text{ dB}$, $L_{evening} \leq 50 \text{ dB}$ Lørdag: $L_{den} \leq 50 \text{ dB}$ Søndag: $L_{den} \leq 45 \text{ dB}$	Hverdager	12 timer	2,5 timer	-
	Lørdager	3 timer	4 timer	-
		4,5 timer	3,5 timer	-
		6 timer	3 timer	-
		7,5 timer	2,5 timer	-
		9 timer	2 timer	-
		10,5 timer	1,5 timer	-
		12 timer	1 time	-
	Søn- og helligdager	0 timer	1,5 timer	-
		2 timer	1 timer	-
		3 timer	0,5 timer	-
		5 timer	0 timer	-
Lastetider basert på reguleringsbestemmelsene, $L_{den} \leq 55 \text{ dB}$	Alle dager	12 timer	4 timer	-

Følgende oppsummering er gitt i notatet (sitat):



Støy fra nye virksomheter i Hausvik skal tilfredsstillende grenseverdier gitt i nylig vedtatt reguleringsplan. Planbestemmelsene er basert på T-1442s grenseverdier for «Havner og Terminaler». Lasting av masser fra eksisterende masseuttak er regulert av støygrenser i forurensningsforskriften. Forurensningsforskriften har mer detaljerte krav enn det som er gitt i for havner og terminaler i T-1442/reguleringsplanen. Det vil si at nye virksomheter som etablerer seg i Hausvik kan ha vesentlig mer aktivitet/høyere støynivå i helgene enn det som forurensningsforskriften tillater for utskipning av steinmasser.

I dette notatet er det sett på hva som blir konsekvensen for drift av eksisterende masseuttak dersom grensene i reguleringsplanen hadde vært førende også for utskipning av masser.

Støygrensene i forurensningsforskriften medfører at utlasting på kveld på hverdager må begrenses, samtidig vil det også være nødvendig med redusert drift på lør-/søndager for å tilfredsstillende krav. Tidsbegrensningene avhenger av type masse, når på døgnet det lastes og om det gjøres lørdag eller søndag.

Målinger og beregninger viser at man tilfredsstiller grenseverdien $L_{den} = 55$ dB i reguleringsbestemmelsene selv om man laster hele dag- og kveldsperioden (kl. 07-23, 16 timer) med de mest støyende steintypene. Dette gjelder alle dager i uka.

Drift i henhold til reguleringsplanens støygrenser vil altså gi større frihet til når og hvor lenge det lastes (sitat slutt).

Notat AKU – 15 – Hausvik industriområde/masseuttak. Impulslydvurdering, svar til Statsforvalteren, Brekke og Strand, 2023

Brekke og Strand viser til at Statsforvalteren ved flere anledninger har etterspurt kartlegging av impulsstøy fra masseuttaket. De viser til pålegg om kartlegging av impulsstøy fra Statsforvalteren i brev datert 06.03.2023.

Brekke og Strand henviser til forurensningsforskriftens kap. 30 om forurensninger fra produksjon av pukk, grus, sand og singel og retningslinje T-1442-2021, *retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging*. Impulslyd er omtalt i § 30-7 i forurensningsforskriften og i støyretningslinjen og veilederen til denne, M-2061 (tidligere M-128). Støykonsulenten viser til at regelverket og retningslinjen med tilhørende veileder angir at pigging skal anses som en impulsiv støykilde. Brekke og Strand skriver at det ikke finnes gode, objektive og praktisk anvendbare metoder for å avgjøre om en lyd er impulsiv. Derfor har vurderingen av impulsstøy i stor grad vært basert på subjektive vurderinger.

I notat AKU-15 viser støykonsulenten til at veileder M-128 angir en metode for praktisk håndtering av impulsstøy etter intensjonen i retningslinjen. Impulser som skal vurderes må ifølge notatet være:

- av rette type – dvs. skarpe nok
- kraftige nok i forhold til støy som ikke er impulsiv. Dette innebærer at maksimalnivået skal være mer enn 10 dB høyere enn ekvivalent støynivå fra all støy på stedet i de mest støyende driftstidene.
- Mange nok. Mer enn ti hendelser per time i de ca. 10 % mest støyende driftstimene i året.

Brekke og strand skriver at det er vanlig praksis at det kun er pigghammer som vurderes som rett type impulskilde. De viser til at de har fått opplyst at pigging forekommer mer sporadisk, og det er derfor vurdert at pigging ikke foregår ofte nok til at det skal inkluderes i den daglige driften.



Andre støykilder i masseuttaket, som lasting av stein på båt, er vurdert til å ikke være tilstrekkelig impulsive, og dessuten har lyden av stein mot båtskrog vært målt til å ikke overstige 10 dB mer enn ekvivalentnivåene. Brekke og Strand viser til at oppdragsgiver har opplyst at steiner skal legges og ikke slippes ned i båten. De skriver likevel at enkelthendelser kan gi høyere maksimalnivåer.

I oppsummering i notatet skriver Brekke og Strand bl.a. at støyens karakter skal vurderes hos mottaker, og siden støyens impulsivitet reduseres over store avstander og ved skjerming av terreng, kan ikke nærmålinger ved kildene avgjøre om en kilde skal bedømmes som impulsiv.

Brekke og Strand konkluderer med at det ikke har vært endringer i driften som skulle tilsi mer impulsstøy enn tidligere. De skriver at bedre skjerming av de fleste støykildene, som en følge av skjermingstiltak og senking av terreng burde gi mindre impulsstøy.

Sammendrag av høringsuttalelser

Søknaden ble sendt på høring 28.08.2024. Nedenfor følger et sammendrag av høringsuttalelsene.

Tor Tønnesen i e-post datert 31.07.2024

Tønnesen mener at Statsforvalteren bør vurdere å pålegge virksomheten å søke om tillatelse etter forurensningslovens § 11, jf. forskriftens § 30-2, der det framgår at Statsforvalteren kan kreve at virksomheter som omfattes av kap. 30 skal ha særskilt tillatelse, dersom særlige forhold tilsier det. Han viser til M-1136/2018, *Miljøveileder for pukkverk* fra Miljødirektoratet der det i veiledningen til § 30-2 står følgende (sitat):

Dersom virksomheten er lokalisert i nærheten av støyfølsom bebyggelse slik at driften normalt vil være til ulempe, kan det være behov for strengere støygrenser, støyreducerende tiltak og krav om stille perioder ukentlig/sesongmessig (sitat slutt).

Tønnesen viser også til at veilederen sier at dersom bedriften jevnlig må søke om unntak fra forskriftskravet bør dette formaliseres og reguleres gjennom en tillatelse.

Han skriver videre at støygrensene skjerpes med 5 dB ved impulsstøy, og han viser til rapport fra støyutredning gjennomført av Multiconsult, der det ble slått fast at lasting av skip gir impulsstøy og dermed skjerpede krav.

I uttalelsen skriver Tønnesen at flere fritidsboliger og to friområder blir liggende i gul og rød støysone, og at søknaden om dispensasjon innebærer en betydelig økning av støyen på søn- og helligdager.

Videre viser han til lov om helligdager og helligdagsfred, og at det framgår av lovens forarbeider at det ikke kan dispenseres fra støykravet. Tønnesen mener at lov går foran forskrift, og at det ikke kan gis en dispensasjon etter forurensningsforskriften som er i strid med lov om helligdager og helligdagsfred. Han konkluderer med at det ikke bør gis dispensasjon som omsøkt.

Tone Fredriksen og Trond Fredriksen i e-post datert 08.09.2024

Fredriksen skriver at de protesterer på søknaden på det sterkeste. De skriver videre at de har vært plaget av helsefarlig støy fra virksomheten i mange år, og at Velde ikke har holdt seg innenfor gjeldende regelverk over år. Velde har, ifølge innspillet, drevet virksomhet på søn- og helligdager over flere år uten dispensasjon, inntil de fikk innvilget dispensasjon og at de, etter at dispensasjonen utløp, har fortsatt som tidligere. Fredriksen skriver også at det viste seg at driftstiden ikke ble vesentlig forkortet, selv om Statsforvalteren (daværende Fylkesmannen) innvilget dispensasjon for



drift på søn- og helligdager, i motsetning til det Vælde hadde argumentert med i søknaden. I innspillet viser Fredriksen til støyrapport fra Multiconsult, som viser at det er impulsstøy som skulle gitt 5 dB skjerping av støygrensene. De mener støyen fra virksomheten er helsefarlig, og at den påvirker friområdet Bjørga. Avslutningsvis viser Fredriksen til at de støtter innspillet fra Tor Tønnesen (se sammendrag ovenfor).

Tommy Utheim i e-post datert 09.09.2024

Utheim skriver at han bor i Borvika og er sterkt imot å få ødelagt livskvaliteten på kveldstid og i helgene, slik det nå er tilfelle på dagtid. Han skriver at han bor rett ved fjorden og at støyen reflekteres over fjorden og deretter til hans hus. Utheim konkluderer med at han ønsker at søknaden skal avslås, og at konsesjoner og dispensasjoner skal trekkes tilbake.

Ingvar Kristoffersen på vegne av Rosfjord Panorama A/S i brev datert 10.09.2024

Kristoffersen skriver at de representerer gnr. 58, Vardåsen, som ligger i gul støyzone nordvest for masseuttaket. Han skriver at hytteeierne på Vardåsen opplever mye og meget sjenerende støy fra virksomheten i Hausvik. Støyen foregår utenfor normal arbeidstid på kvelder og i helger. Kristoffersen skriver at det ikke er akseptabelt at støygrensen utvides. Han mener at sjøen forsterker støyen. En dispensasjon som omsøkt vil gi berørte grunneiere og utbyggere en stor utfordring. Han skriver at støyen trolig har påvirket fuglelivet i området. Kristoffersen skriver at han forventer at det foreligger støymålinger når støyen er på det verste, når båter kommer inn og blir lesset med stor stein. Han mener at det vil være uheldig å gi dispensasjon ut i fra et helseperspektiv, og at dette ikke kan være forenlig med støyretningslinjen, T-1442. Han viser også til lov om helligdager og helligdagsfred, og til forurensningsforskriften angående støy.

Kurt Rosfjord i e-post datert 15.09.2024

Rosfjord har hytte på gnr./bnr. 21/21 på Belland og mener støyen fra knuseverket har tiltatt de siste årene, og at det er verst ved vestlig vindretning. Han viser til at fjellene rundt skaper ekkoeffekt som forverrer støybildet. Han motsetter seg ikke at det jobbes i helgene, men ber om at det er ro i helgene fra mai til midten av august.

Ole Gaute Hauge på vegne av Hausvikodden velforening i brev datert 19.09.2024 vedlagt e-post datert 25.09.2024

Velforeningen skriver at de sterkt oppfordrer til å avslå søknaden om permanent unntak fra støygrenser. De viser til rapport fra Brekke og Strand, og at det har vært overskridelser av lydnivå i flere helger enn det dispensasjonen som ble gitt i 2020 åpnet for. Hausvikodden velforening mener det er umulig å forholde seg til et permanent unntak fra støygrensene. Dette eksemplifiseres med at det i perioden 06.07.2024 – 18.08.2024 har vært båtlasting hvert døgn. Vælde fjellboring har ikke svart på henvendelse om drift på sommeren, og velforeningen mener dette gjenspeiler holdningen overfor naboene. De skriver at de er opptatt av at masseuttaket skal avsluttes, men at det ikke er mulig å forholde seg til siden Lyngdal kommune og Vælde fjellboring ikke er enige om sluttidspunkt. De mener at det ikke er riktig at det er gjennomført støydempende tiltak som beskrevet i rapport fra Brekke og Strand. De beskriver båtlastingen som problematisk mtp. støy. Videre mener Hausvikodden velforening at begrunnelsen i søknaden om dispensasjon fra Vælde fjellboring ikke er god nok. Avslutningsvis viser de til at det er kommet protester fra eiendommer i hele Rosfjorden som er påvirket eller plaget av virksomheten. De ønsker en fast sluttdato da driften må være opphørt.

Anne og Asbjørn Stokkeland i e-post datert 23.09.2024

De skriver at de har hytte på Blåsåsen i Lyngdal. De ønsker ikke at det gis dispensasjon, og mener støyen har blitt mer merkbar det siste året og at støyen fra Hausvik ødelegger idyllen.

Anne og Andreas Sleveland i brev datert 23.09.2024

De ønsker at Statsforvalteren skal avslå søknaden. De har hatt fritidseiendom på Hausvik (Vardåsen) siden 2004, og de er av de nærmeste naboene til masseuttaket. Sleveland mener støy- og støvplagen har tiltatt over årene. I uttalelsen viser de til at det er stor usikkerhet knyttet til når Velde fjellboring skal bli ferdige med uttaket. De har ikke merket mye forbedring etter støyreduserende tiltak som er beskrevet av Velde Fjellboring i søknaden om dispensasjon. De viser til at sikteverk ikke har fått den skjermede plasseringen som ble beskrevet i forrige søknad om dispensasjon fra 2019, og at det er produksjon fra kl. 07.00 – 22-23.00 fem dager i uka. Båtlastingen foregår, ifølge innspillet, mest i helgene og spesielt på fredager (kan vare til kl. 23.00) og lørdager. De viser til rapport utarbeidet av Multiconsult, og mener det fremdeles er betydelig innslag av impulslyd. Sleveland skriver at fremdriftsplanen fra Velde fjellboring for å slutføre uttaket ikke er forpliktende og at det er stor usikkerhet knyttet til når arbeidene skal avsluttes. Dette gir ingen forutsigbarhet og gjør det vanskelig å planlegge for naboene. De mener at det skal settes en sluttdato, og at Velde fjellboring skal få dagbøter og bortvises dersom de ikke blir ferdige inne denne datoen.

Anbjørn Steinnes og Agnes Bore Steinnes i brev datert 23.09.2024

De konkluderer med at permanent unntak fra støygrensene i forurensningsforskriften ikke bør innvilges. Et unntak vil forverre støyproblemene og forringe bruken av deres fritidseiendom. De forventer at inngått avtale og dispensasjoner og grunnlaget for disse overholdes. Steinnes mener det må stilles krav til sluttdato for masseuttaket og det må sanksjoneres dersom fristen ikke overholdes. De skriver at støybildet har blitt forverret de siste årene, med redusert skjerming som en følge av endret terreng. I uttalelsen beskrives flere skjermingstiltak som Velde har skissert, men som ikke har blitt gjennomført. De viser til avtale om fremdrift mellom Velde fjellboring og Lyngdal kommune, som de mener ikke blir overholdt dersom permanent unntak fra støygrensene gis. Steinnes skriver at det har vært lastet båter alle dager i juli i 2024, og at dette ikke stemmer overens med påstanden fra Velde fjellboring om at det ikke skal være aktivitet i juli.

Siri Bente Kristoffersen i e-post datert 24.09.2024

Kristoffersen har sendt lenke til video som skal gi inntrykk av opplevd støy fra masseuttaket, men denne var ikke tilgjengelig for Statsforvalteren. I uttalelsen beskriver Kristoffersen store ulemper som en følge av støy fra masseuttaket. Hun motsetter seg at det gis permanent dispensasjon fra støykravene da dette vil redusere brukskvaliteten av fritidsboligen vesentlig.

Sigrid og Are Laugen i e-post datert 24.09.2024

Laugen fraråder at det innvilges permanent dispensasjon fra støykravene. De påpeker at støy kan gi helseproblemer, og at de opplever negative effekter av støy fra masseuttaket. I uttalelsen framheves det at driften til Velde fjellboring har vært i strid med grenseverdier i forskrift og reguleringsplan. De skriver at et unntak fra grenseverdiene kan gi uheldig presedens.

Karl Martin Loga i e-post datert 24.09.2024

Loga har eiendom på andre siden av fjorden, og skriver at støy oppleves som spesielt plagsom ved østlig vindretning. Han mener det ikke skal lempes på støygrensene. Videre påpeker han at Velde fjellboring ikke overholder grenseverdiene i dag. Loga mener målinger dokumenterer dette, og at støyen påvirker helse og trivsel for eiere av fritidseiendommer.

Marit og Roar Førde i e-post datert 25.09.2024

Førde er eiere av fritidseiendom på Eitland, ca. 1 km fra masseuttaket. De skriver at Vedefjellet reflekterer støy fra Hausvik mot fritidseiendommen, og at støyulempen oppleves som verst ved øst/nordøst, som er framherskende vindretning. De er sterkt imot at det innvilges permanent



unntak fra støygrensene i forurensningsforskriften, da dette vil påvirke livskvalitet og helse. Førde mener at gjennomførte støyberegninger ikke har tatt tilstrekkelige hensyn til terrenget og spesielt refleksjon fra Vedefjellet. De påpeker at det burde vært gjennomført målinger for å dokumentere støy. Førde konkluderer med å be Statsforvalteren avvise søknaden, og at det må iverksettes tiltak for å redusere støyplagene fra pukkverket.

Sigurd Myhre i e-post datert 25.09.2024

Myhre er grunneier på gnr./bnr. 18/1 Vasstøl som ligger ca. 1,5 km fra masseuttaket. Han skriver at idyllen på stedet blir ødelagt når det er drift på Hausvik. Lempeligere støygrenser vil forverre livskvaliteten. Frekvensen ved lasting og knusing gjør støyulempene verre, og refleksjon fra bl.a. Håvåsen, og ugunstig vindretning forverrer støybildet ytterligere. Myhre skriver at det kan gis dispensasjon på høst, vinter og tidlig vår for å bli raskere ferdig med uttaket, siden det ikke er så mye uteaktivitet i denne tiden. Til slutt ber Myhre om at det blir stilt krav til Velde fjellboring til fukting av grus, pukk og steinmasser på tørre dager, for å binde støv.

Johan Harry Alderskjøen Silseth pva. beboere på Belland og Hundingsland i brev med 24 underskrifter vedlagt e-post datert 25.09.2024

De viser til tidligere brev sendt til Statsforvalteren, om støv- og støyproblematikken knyttet til driften på Hausvik. Flertallet av beboerne ønsker ikke at det innvilges dispensasjon som omsøkt. Lyd av stein som treffer stål oppleves ubehagelig. Støyen fra masseuttaket reflekteres i omkringliggende terreng, og forsterker ubehaget. Ifølge uttalelsen lastes det mest stein i helger i sommerhalvåret, da barn og voksne oppholder seg mest utendørs. Beboerne mener at Velde fjellboring må forholde seg til gjeldende støygrenser. Dersom det likevel skal innvilges dispensasjon må tidsrommet 1. mai – 15. august utgå fra dispensasjonen. Da får Velde fjellboring delvis innvilget omsøkte dispensasjon, noe som kan bidra til at masseuttaket blir avsluttet noe raskere, samtidig som man unngår så mye støy den tiden folk oppholder seg mest ute.

Egil Stokka pva. Ellen Torbjørg Nesse i e-post datert 10.12.2024

Nesse eier fritidseiendom på andre siden av fjorden, og av uttalelsen framgår det at støy oppleves som plagsom og til betydelig ulempe, særlig i forbindelse med lasting av båter.

Velde fjellboring sine kommentarer til høringsuttalelsene

Velde Fjellboring AS har søkt om unntak fra støykravene i forurensningsforskriften kapittel 30, i forbindelse med båtlastevirksomhet ved anlegget på Hausvik. Søknaden har utløst 17 naboinnsigelser, hovedsakelig grunnet bekymringer for støyplager. Selskapet uttrykker forståelse for naboenes bekymringer og understreker at det ikke er ønskelig å påføre urimelig ulempe.

Samtidig fremhever selskapet behovet for effektiv drift og fremdrift i industriutbyggingen, som også er viktig for Lyngdal kommune. Det presiseres at aktiviteten er innenfor reguleringsplanens rammer og ikke innebærer utvidet drift. Flere støyreducerende tiltak er allerede iverksatt, og ytterligere tiltak, som støyvoll og begrenset helgeaktivitet i juli, er planlagt.

Selskapet mener at et unntak vil bidra til raskere ferdigstilling, redusert total støyeksponering og styrket konkurranseevne, med positive ringvirkninger for næringslivet. De håper Statsforvalteren vil vurdere både naboenes hensyn og samfunnsnytteten, og imøtekomme søknaden.



Regelverk og retningslinjer

Regulering av forurensning fra pukkverksdrift

Pukkverksdrift reguleres av kap. 30 i *forskrift om begrensning av forurensning (forurensningsforskriften)* om *forurensninger fra produksjon av pukk, grus, sand og singel* og det er fastsatt støygrenser i § 30-7. Her framgår følgende (sitat):

Bedriftens bidrag til utendørs støy skal ikke overskride følgende grenser, målt eller beregnet som frittfeltsverdi ved mest støyutsatte fasade hos nabo:

Mandag-fredag	Kveld mandag-fredag	Lørdag	Søn-/helligdager	Natt (kl. 23-07)	Natt (kl. 23-07)
55 L_{den}	50 $L_{evening}$	50 L_{den}	45 L_{den}	45 L_{night}	60 L_{AFmax}

L_{den} er definert som døgnmiddel. Med impulsstøy eller rentonelyd er grensen 5 dBA lavere. Den strengeste grenseverdien legges til grunn når impulslyd opptrer med i gjennomsnitt mer enn 10 hendelser pr. time.

$L_{evening}$ er A-veiet ekvivalentnivå for 4 timers kveldsperiode fra kl. 19-23.

L_{night} er A-veiet ekvivalentnivå for 8 timers nattperiode fra kl. 23-07.

L_{AFmax} er gjennomsnitt av de 5-10 høyeste forekommende støynivåene L_{AF} (A-veid støynivå med Fast respons) fra en industribedrift i nattperioden 23-07.

Med impulslyd menes kortvarige, støtvide lydtrykk med varighet på under 1 sekund og der impulslyden er av typen «highly impulsive sound» som definert i T-1442 kapittel 6. Dersom impulslyd forekommer mer enn 10 hendelser per time er grenseverdien 5 dBA lavere enn de grenseverdier som er angitt i tabellen.

Støygrensene gjelder all støy fra bedriftens ordinære virksomhet, inkludert intern transport på bedriftsområdet og lossing/lasting av råvarer og produkter. Støy fra bygg- og anleggsvirksomhet og fra ordinær persontransport av virksomhetens ansatte er likevel ikke omfattet av grensene.

Støygrensene gjelder ikke for bebyggelse av forannevnte type som er etablert etter 1. januar 2010 (sitat slutt).

Av § 30-9 framgår det at virksomheten skal gjennomføre målinger etter et måleprogram for å dokumentere at gitte krav overholdes.

Miljødirektoratet har publisert veileder 1136/2018, *Miljøveileder for pukkverk*. Denne gir informasjon om tolkning av de ulike kravene i forurensningsloven, forurensningsforskriften, avfallsforskriften og internkontrollforskriften gjeldende for produksjon av pukk, grus, sand og singel.

Statsforvalterens adgang til å gjøre unntak fra bestemmelsene i forurensningsforskriften kap. 30

I henhold til forurensningsforskriften § 30-13 kan Statsforvalteren gjøre unntak fra bestemmelsene i forurensningsforskriften kapittel 30. Forhold som gjelder unntak, tilsyn, klage, straff mv. er regulert i forurensningsforskriftens kapittel 41. Det fremgår ikke av forurensningsforskriftens § 41-4 i hvilke tilfeller forurensningsmyndigheten kan gjøre unntak. I henhold til forvaltningsrettslige prinsipper vil det likevel gjelde noen normer og begrensninger. Et utgangspunkt for når unntak kan gjøres vil være omgjøringsreglene for tillatelser i forurensningsloven § 18. I de tilfellene det åpnes for omgjøring der, vil det normalt også være forsvarlig å gjøre unntak etter forskriften.

Forurensningsloven § 18 første ledd nr. 5 sier at forurensningsmyndigheten (Statsforvalteren) kan oppheve eller endre vilkår i en tillatelse dersom «de fordeler forurenseren eller andre får av at vilkår



blir lempet på eller opphevet, er vesentlig større enn de skader eller ulemper det vil føre til for miljøet ...».

Naturmangfoldloven

Naturmangfoldlovens forvaltningsmål i §§ 4 og 5 ligger til grunn for Statsforvalterens myndighetsutøvelse. Videre skal prinsippene i §§ 8 til 12 om bl.a. kunnskapsgrunnlag, føre-var-tilnærming og samlet belastning legges til grunn som retningslinjer når Statsforvalteren treffer beslutninger som berører naturmangfold.

Det aktuelle området er regulert gjennom plan- og bygningsloven, og vurderinger av påvirkningen av masseuttak og framtidig næringsvirksomhet på naturmangfold er gjort i planarbeidet. Vi kan ikke se at den omsøkte endringen og vår beslutning kan berøre naturmangfoldet i nevneverdig grad, og vi har derfor ikke vurdert prinsippene i §§ 8-12 nedenfor.

Miljøvernavdelingens vurdering

I henhold til søknaden fra Velde fjellboring AS, gjelder søknaden om dispensasjon kun for båtlasting, og aktiviteter tilknyttet dette, som å bringe stein med dumper og hjullaster til kaia og å tømme dette i lastekasse for opplasting på båt. En dispensasjon som samsvarer med reguleringsbestemmelsenes pkt. 2.3 vil først og fremst gi mulighet til utvidet drift i helgene, jf. notatet fra Brekke og Strand. Hvilke aktiviteter som tillates gjennom en dispensasjon fra støybegrensingene i forurensningsforskriften, kan eventuelt sikres ved at det knyttes vilkår til dispensasjonen. Som nevnt over er det viktig å være oppmerksom på at båtlasting også vil innebære aktivitet inne i bruddet. Ifølge søknaden er det ikke aktuelt å kjøre sorteringsverket eller gjennomføre andre støyende aktiviteter i helgene.

Ifølge planene for fremdrift som er lagt ved søknaden planlegger Velde fjellboring å avslutte driften i masseuttaket i løpet av 2027. Dette er nærmere redegjort for i oversendelse av oppdatert driftsplan til Lyngdal kommune, jf. brev fra Velde fjellboring datert 11.04.2024. Her framgår det at fremdriften er basert på produksjonstall fra 2024, og fremdriftsplanen gjelder selve uttaket og at masser kan bli liggende lenger i påvente av salg. Det er også en del andre forutsetninger som er lagt til grunn. Velde fjellboring og Lindland maskin bekreftet i møte 15.05.2025 med Statsforvalteren i Agder at det gjenstår ca. to års drift i selve masseuttaket, jf. møtereferat datert 20.06.2025, og at det kunne ta noe lengre tid før alle masser var utskiptet.

Fremdriftsplanen vil være avhengig av hvor stor aktivitet det er ved masseuttaket til enhver tid og over tid. Av søknaden framgår det at fremdriften som er skissert avhenger av at dispensasjonen innvilges. Aktivitetsnivået begrenses bl.a. av grenseverdiene som er fastsatt for støy i forurensningsforskriften, jf. § 30-7. Spesielt på kvelder og i helgene må aktivitetsnivået begrenses for å overholde de strengere grenseverdiene som gjelder for disse periodene i forskriften. Slik vi har forstått det er det kun båtlasting, inkludert tilførsel til kai med dumper/hjullaster, som er aktuelt å gjennomføre i helgene. Ifølge opplysninger fra Lindland maskin foregår øvrig produksjonsaktivitet i masseuttaket i hovedsak i ukedagene fra og med mandag til og med torsdag. Det er aktivitet fra kl. 07.00 til kl. 19.00 (definert som *dag* i forurensningsforskriften) mandag-onsdag og fra kl. 07.00 til kl. 15.00 på torsdag. Båtlasting kan potensielt foregå hele uka og også på søn- og helligdager, men i helgene må denne aktiviteten begrenses pga. de begrensninger som skjerpede støygrenser setter.

En rekke forhold ved selve driften er med på å avgjøre hvilke støyulemper omgivelsene vil oppleve. Dette vil bl.a. omfatte plassering av støykilder i bruddet, skjerming av støykildene, måten driften skjer på, støydemping på selve støykildene, hva slags kjøretøyer og maskiner som benyttes samtidig, hvordan ulike maskiner driftes m.m. Uansett må virksomheten kunne dokumentere gjennom et



måleprogram at driften er tilpasset slik at støygrensene i § 30-7 i forurensningsforskriften blir overholdt, jf. § 30-9. I dette tilfellet er det primært aktuelt å vurdere effekten av tiltak som er gjennomført for å redusere støypåvirkning på omgivelsene i forbindelse med båtlasting.

Vi har mottatt et meget stort antall bekymringsmeldinger over mange år, på driften ved masseuttaket fra naboer til anlegget. Det har også vært avholdt møte med naboer og virksomheten, der naboene har uttrykt fortvilelse for ulempene de blir påført av driften ved masseuttaket. De fleste av henvendelsene og bekymringene omhandler arbeid i masseuttaket i løpet av helger og ferier. Dette er forståelig da det meste av den nærmeste støyømfintlige bebyggelsen er fritidsboliger, som i stor grad benyttes i disse tidsrommene. Bakgrunnen for søknaden om dispensasjon er nettopp å kunne ha utvidet drift i helger og på helligdager. Naboenes ønske om ro på søn- og helligdager må veies opp mot at utvidet driftstid vil gi en raskere ferdigstilling av masseuttaket, som også vil gagne naboene. De fleste av uttalelsene er likevel negative til at det gis dispensasjon fra støygrensene i forurensningsforskriften.

En av uttalelsene viser til forurensningsforskriften § 30-2 der det framgår at Statsforvalteren kan kreve at virksomheter som omfattes av bestemmelsene i kap. 30 skal ha utslippstillatelse, dersom *særlige forhold tilsier det*. Hva som kan regnes som særlige forhold er eksemplifisert i miljøveilederen for pukkverk fra Miljødirektoratet (se omtale ovenfor). Det er bl.a. angitt at det kan være aktuelt å stille krav til driftstider i en tillatelse for å redusere transport gjennom boligområder. Som det skrives i den aktuelle høringsuttalelsen beskriver veilederen også at det kan være behov for strengere støygrenser, støyreduserende tiltak og krav om stille perioder, dersom en virksomhet er lokalisert i nærheten av støyfølsom bebyggelse slik at driften normalt vil være til ulempe. Et annet eksempel som angis i miljøveilederen er at bedrifter som stadig må søke unntak fra forskriftens grenseverdier, bl.a. som en følge av sesongmessige variasjoner, kan ha behov for en egen utslippstillatelse.

Etter en konkret vurdering vil ikke Statsforvalteren kreve en egen utslippstillatelse med begrensninger utover det som framgår av forurensningsforskriften i dette tilfellet. Vi har i vår beslutning veid virksomhetens behov for å ha muligheten til levering av stein gjennom hele året for å kunne møte markedets behov for masser, opp mot de ulemper omgivelsene blir utsatt for. I tillegg vil ytterligere begrensninger i driftstid, medføre at det vil ta lengre tid å ferdigstille næringsområdet, noe som både vil være problematisk for Lyngdal kommunes behov for å ferdigstille dette så raskt som mulig, og for naboenes ønske om det samme.

I søknaden er det gjort et poeng av at det ikke er samsvar mellom bestemmelsene om støy i reguleringsplanen og grenseverdiene i forurensningsforskriftens § 30-7. Statsforvalteren understreker at lasting av stein på båter er å regne som en del av aktivitetene som omfattes av forurensningsforskriftens kap. 30. Grenseverdiene som er fastsatt i reguleringsbestemmelsene er hentet fra tabell 2 retningslinje T-1442, nærmere bestemt anbefalte støygrenser for havner og terminaler. Vi mener det ikke er riktig å sammenligne støybildet fra driften av havner og terminaler med det fra et masseuttak, inkludert håndtering av masser for utskipping. Vi mener at støy fra havnevirksomhet i all hovedsak vil ha en annen karakter enn støy fra et masseuttak. På bakgrunn av dette anser vi det som naturlig å skille mellom anleggs- og driftsfase slik det framgår av reguleringsbestemmelsene.

Som nevnt innvilget Fylkesmannen i Agder dispensasjon for at virksomheten kunne drive masseuttaket med lempeligere støykrav i inntil 26 søn- og helligdager i en periode på ca. 2 ½ år. Av søknaden fra Velde fjellboring den gang ville en dispensasjon medføre en betydelig raskere framdrift, og at uttaket kunne avsluttes flere år tidligere enn dersom dispensasjon ikke ble innvilget. I henhold til de prognosene som ble gitt av Velde fjellboring i forbindelse med søknaden skulle



uttaket allerede vært avsluttet. Vi kan derfor ikke se at den innvilgende dispensasjonen fra 2020 har hatt den ønskede effekt hva angår uttakshastighet. Vi vektlegger også at det er sannsynlig at det blir aktivitet med båtlasting og massehåndtering, også etter at selve masseuttaket er avsluttet, i påvente av at stein blir solgt og fraktet bort, jf. driftsplanen nevnt ovenfor.

Søker argumenterer med at Velde fjellboring vil få betydelige driftsmessige utfordringer dersom det ikke innvilges dispensasjon som omsøkt. Videre vil Velde fjellboring risikere å ikke vinne større oppdrag/leveranser til utlandet ifølge søknaden. Statsforvalteren har forståelse for at det kan være gunstig for virksomheten å kunne tilby kunder at det kan lastes like mye i helgene som på hverdager, som ville vært tilfelle dersom søknaden ble innvilget. Velde har imidlertid drevet masseuttaket i ca. 2 ½ år etter at den midlertidige lempingen av grenseverdiene løp ut 31.12.2022. I denne perioden har driften vært underlagt de begrensningene som gis av grenseverdiene for støy i forurensningsforskriften. Slik vi har forstått det har en stor del av massene gått til eksport til ulike anleggsprosjekter i Nord-Europa, og det har vært uttransportert store mengder masser. Vi mener dette tilsier at det er mulig å drive masseuttaket på en regningsvarende måte, og likevel overholde grenseverdiene for støy i forurensningsforskriften.

I Naturbase er det registrert et friluftslivsområde rundt Hausvik kystfort, jf. også noen av høringsuttalelsene. Det kartlagte friluftslivsområdet ligger inntil masseuttaket i sørvest. Området er beskrevet som *utfartsområde* og er gitt verdien *svært viktig*. Områder som dette blir i stor grad frekventert i helger og ferier. Mange vil anse ro og et lavt støy nivå som en viktig tilleggskvalitet i friluftslivsområdene, jf. kap. 2.3 i Klima- og miljødepartementets retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen (T-1442/2021). Dette styrker argumentasjonen for å ikke tillate ytterligere støyende aktiviteter på Hausvik i helgene.

Samlet sett mener Statsforvalteren at støypåvirkningen fra masseuttaket på omgivelsene er betydelig. Vi kan ikke se at samfunnsnytt og/eller de fordeler virksomheten oppnår ved å innvilge den omsøkte dispensasjonen, oppveier den ekstra belastningen dette vil utgjøre for naboene til anlegget, jf. forurensningsloven § 18 første ledd, nr. 5. Støygrensene i forurensningsforskriften § 30-7 gir rom for noe aktivitet med båtlasting i helgene, og Velde må organisere driften slik at de kan oppfylle behovene for leveranser av steinmasser innenfor disse rammene.

På bakgrunn av vurderingen ovenfor finner Statsforvalteren at vi ikke kan innvilge søknaden om dispensasjon fra grenseverdiene for støy i § 30-7 i forurensningsforskriften.

Oppfølging av tidligere pålegg om kartlegging av impulslyd og vurdering av båtlasting på søndag

Statsforvalteren fattet i brev datert 07.03.2023 pålegg om kartlegging av impulslyd ved masseuttaket på Hausvik. Her skrev vi at alle potensielle kilder til impulslyd måtte inkluderes i kartleggingen. Som et svar på dette pålegget utarbeidet Brekke og Strand notatet som vi har sammenfattet ovenfor (AKU-15). Vi mener det er behov for ytterligere dokumentasjon for å vurdere om det foreligger impulslyd. Dette vil bli fulgt opp i eget brev.

I brev datert 06.03.2023 informerte vi om at lasting på søndager måtte opphøre inntil det forelå dokumentasjon på at støygrensene i forurensningsforskriftens § 30-7 ble overholdt. Velde fjellboring har engasjert Brekke og Strand til å gjennomføre en utredning av muligheten for gjennomføring av båtlasting på søndager med de begrensningene som ligger i grenseverdien for søndag i § 30-7 i forurensningsforskriften. Vurderingen er basert på langtidsmålinger av mange båter, jf. notatet



AKU-17 nevnt ovenfor. I tabell 2 i notatet er det vist ulike alternativer for lasting på søndager (se ovenfor).

Vi anser at det kan lastes som angitt i tabell 2 for drift etter § 30-7 i forurensningsforskriften inntil videre. Lastetider på søndager, og for øvrig gjennom uka, vil bli gjenstand for ny vurdering etter at det er gjennomført en ny kartlegging av impulslyd, jf. § 30-7 andre ledd, om skjerping av grenseverdiene med 5 dB ved impulsstøy.

Med hilsen

Gunnar Ogwyn Lindaas (e.f.)
miljøverndirektør
Miljøvern avdelingen

Pia Karine Hem Molaug
ass. miljøverndirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Lindland maskin AS	Åsanveien 41	4580	LYNGDAL
Tor Tønnessen			
Tone Merete Fredriksen	Store Elvegate 136	4517	MANDAL
Trond Fredriksen	FLORAS VEI 23	4515	MANDAL
Tommy Utheim	Borvigveien 176	4580	LYNGDAL
Ingvar Kristoffersen	Kolbeinshaugen 17	4318	SANDNES
Kurt Rosfjord	Holbergs Gate 20	4306	SANDNES
Rosfjord panorama AS	Welhavens vei 4	4319	SANDNES
Hausvikstranda Hyttevællag			
Asbjørn Stokkeland			
Andres Sleveland			
Anbjørn Steinnes	HUBROVEGEN 19	4347	LYE
Siri Bente Kristoffersen	Kolbeinshaugen 17	4318	SANDNES
Sigrid Glastad Laugen	Løvenskiolds Gate 19 A	0260	Oslo
Karl Martin Loga	LAUBAKKEN 50	4580	LYNGDAL
Roar Førde	TJUVHELLEREN 2 B	4628	KRISTIANSAND S
Hausvikodden velforening			
Sigurd Myhre			
Johan Harry Aldersjøen Silseth	Hundingslandsveien 44	4580	Lyngdal
Egil Stokka			
Direktoratet for mineralforvaltning med	Postboks 3021 Lade	7441	TRONDHEIM
Bergmesteren for Svalbard			
Agder fylkeskommune	Postboks 788 Stoa	4809	ARENDAL



Lyngdal kommune	Postboks 353	4577	LYNGDAL
Solfrid Rettedal Furenes	Safirveien 25	4321	SANDNES
John Jakobsen	Gulaksveien 2	4017	STAVANGER
Hildegunn J Gripsgård	Ragbakken 24 A	4042	Hafrsfjord
Øystein Gripsgård	Ragbakken 24 A	4042	HAFRSFJORD
Agnes Bore Steinnes	Hubrovegen 19	4347	LYE
Ole Gaute Hauge	Kampensgata 64 B	4024	STAVANGER
Unni Johannesen Hauge	KAMPENSGATA 64 B	4024	STAVANGER
Leif Magne Dalen	Dalavegen 493	4105	Jørpeland
Inger Tove Heskje	NORDBERGET 2	4344	BRYNE
Ragnvald Sjøthun	SMIEHAGEN 4	4027	STAVANGER
Bjørn Reidar Kleppe	PRESTEN SOLES VEG 37	4352	KLEPPE
Kjellaug Stokkeland Hodne	RISVEGEN 11	4350	KLEPPE
Brit Agate Storhaug	POSTVEGEN 502	4352	KLEPPE
Arvid Storhaug	POSTVEGEN 502	4351	KLEPPE
Lene Storhaug Hodne	KONGLEVEGEN 10	4351	KLEPPE
Geir Rune Hodne	KONGLEVEGEN 10	4351	KLEPPE
Venke Tjensvoll Årdal	Kolhaug 12	4340	BRYNE
Jørn Arve Årdal	Kolhaug 12	4340	BRYNE
John Arve Madsen	FJOGSTADVEGEN 6	4350	KLEPPE
Elin Synnøve Madsen	FJOGSTADVEGEN 6	4350	KLEPPE
Jostein Løvdal	Grovikveien 127	4635	KRISTIANSAND S
Birte Lohne Løvdal	Grovikveien 127	4635	KRISTIANSAND S
Reidar Hellesø	GARTNERIVEIEN 14	4316	SANDNES
Brit Bjørheim Rott	FLATHOLMVEGEN 25	4056	TANANGER
Jostein Rott	FLATHOLMVEGEN 25	4056	TANANGER
Turid M Wathne Iversen	STORDEN 41	4029	STAVANGER
Alf Henry Iversen	STORDEN 41	4029	STAVANGER
Svein Arild Killingland	Riddersporen 7	4022	STAVANGER
Odd Svein Hansen	Vestheiveien 25	4550	FARSUND
Cathrine Loga Gjerde	HAUENE 33	4844	ARENDAL
Ellen Torbjørg Nesse	Kårsbakk 11	4550	
Aud Turid Vegge	KVÅVIKVEIEN 10	4580	LYNGDAL
Ingrid Marie Breiland	Brigadeveien 11	4580	LYNGDAL
Grete Andersen	Bjørneråsveien 514	4550	FARSUND
Marie Jakobsen	OFTEBROLIA 62	4580	LYNGDAL
Ole Martin Jakobsen	DANEFJELLVEIEN 29	4550	FARSUND
Jakob Oddvar Jakobsen	Bjørnevågsveien 491	4550	FARSUND
Astvaldur J Arthursson	Selsnesvegen 42	4052	RØYNEBERG
Edvard Andreas Feed	RAGNVALD RIBSSKOGS GATE 1B	4007	STAVANGER
Martin Johannes Feed	ROALD AMUNDSSENS GATE 28 B	4307	SANDNES
Marit Førde	Oftebroli 17	4580	LYNGDAL
Jack Selmer Eitland	POSTBOKS 381	4577	LYNGDAL
Ove Bernt Hausvik	TORGERSVIK 1	5538	HAUGESUND
Geir Inge Hausvik	Grovikveien 38	4635	KRISTIANSAND S



Doris Laura Hausvik	FLØDDAVEIEN 3	4870	FEVIK
Harald Magne Tønnessen	ALLEEN 8	4580	LYNGDAL
Sidsel Tønnessen	ALLEEN 8	4580	LYNGDAL
Per Einar Kristiansen	ØRNAHAUGEN 8	4340	BRYNE
Kristin Pettersen	ØRNAHAUGEN 8	4340	BRYNE
Tor Inge Hausvik	Hausvikstranda 141	4580	LYNGDAL
Stig Helge Eitland	RINGVEIEN 40	4405	FLEKKEFJORD
Erik Ingebrethsen Nagy	FLØYVEIEN 24	4407	FLEKKEFJORD
Tove Henny Eitland Nagy	FLØYVEIEN 24	4407	FLEKKEFJORD
Jan-Ove Fosse	MYRLANDKROKEN 2	4336	SANDNES
Aud Hausvik Misje	PRIMSTAVEN 11 B	4046	HAFRSFJORD
Tove Hausvik Alfsvåg	GRENADERVEIEN 10	4309	SANDNES
ADVOKATFIRMAET SIMONSEN VOGT WIIG AS	Postboks 2043 Vika	0125	OSLO