

Statsforvalterens tilråding til
Miljødirektoratet om vern av skog for
Utvidelse, Ulebergåsen naturreservat,
Kongsberg

Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og
Akershus, juni 2026

Innhold

1. FORSLAG.....	3
1.1 Hjemmelsgrunnlag.....	3
1.2 Verneverdier, påvirkningsfaktorer og effekter av verneforslaget	3
1.3 Andre interesser.....	4
1.4 Planstatus.....	5
2. SAKSBEHANDLING.....	5
2.1 Saksbehandlingsprosesser	5
2.2 Forholdet til utredningsinstruksen	5
2.3 Forvaltningsmyndighet	5
3. VIKTIGE ENDRINGER UNDER BEHANDLINGEN AV VERNEPLANEN	6
3.1 Reservatnavn	6
3.2 Avgrensing.....	6
3.3 Verneforskriften.....	6
4. OPPHEVING OG ENDRING AV TIDLIGERE VERNEVEDTAK	6
5. FORVALTNING, ØKONOMISKE OG ADMINISTRATIVE KONSEKVENSER	6
5.1 Vurdering av samfunnsnytte og samfunnsøkonomiske konsekvenser	6
5.2 Forvaltningsmessige og budsjettmessige konsekvenser	7
5.3 Avveining skogvern - skogbruk.....	7
6. BESKRIVELSE AV ULEBERGÅSEN (UTVIDELSE) MED MERKNADER	8

1. FORSLAG

Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus tilrår vern av Ulebergåsen i medhold av naturmangfoldloven (lov om forvaltning av naturens mangfold). Området er en utvidelse av det eksisterende Ullebergåsen naturreservat i Kongsberg kommune, Buskerud fylke.

Tilrådingen omfatter 336 dekar nytt verneareal. Totalt skogareal er 336 dekar, og av dette er 336 dekar produktiv skog.

1.1 Hjemmelsgrunnlag

Området foreslås vernet i medhold av naturmangfoldloven § 34 og § 62.

Området foreslås vernet som naturreservat, jf. naturmangfoldloven § 37. Vilkåret for å kunne opprette et naturreservat etter naturmangfoldloven § 37 er at arealet enten inneholder truet, sjelden eller sårbar natur, representerer en bestemt naturtype, på annen måte har særlig betydning for biologisk mangfold, utgjør en spesiell geologisk forekomst eller har særskilt naturvitenskaplig verdi.

Naturreservatet skal bidra til bevaringsmålene i naturmangfoldloven § 33, blant annet bokstavene *a (variasjonsbredden av naturtyper og landskap), b (arter og genetisk mangfold), c (truet natur og økologiske funksjonsområder for prioriterte arter).*

Verneområdet skal bidra til å oppfylle flere nasjonale mål som:

- *Eit representativt utval av norsk natur skal bevarast for kommande generasjonar.*
- *Økosystema skal ha god tilstand og levere økosystemtjenester.*
- *Ingen trua arter og naturtyper skal utryddast, og utviklinga til truga og nær truga arter og naturtyper skal betras.*

Opprettelsen av verneområdet bidrar til å nå internasjonale mål og forpliktelser, bl.a. nedfelt i konvensjonen for biologisk mangfold artikkel 8 om et sammenhengende verneområdenettverk, jf. også naturmangfoldloven § 33 bokstav g.

Ved å verne dette naturområdet mot ulike typer inngrep, gir verneområdet også et positivt bidrag til det nasjonale og internasjonale målet om å stanse tapet av naturmangfold, jf. naturmangfoldloven § 33 bokstav a, b og c.

Området vil bidra til å oppfylle det nasjonale målet vedtatt av Stortinget om 10 % vern av skog.

1.2 Verneverdier, påvirkningsfaktorer og effekter av verneforslaget

Det foreslåtte verneområdet består av kalkskog og deler av en skogsbekkekløft.

Vern av området bidrar til å redusere de negative effektene av klimaendringene, gjennom å sikre et nettverk av viktige leveområder for naturmangfoldet i norske økosystem. Det foreslåtte verneområdet har stor variasjon og rikt artsmangfold. Slike områder er robuste mot endringer i klimaet og bidrar til langsiktig bevaring av artsmangfoldet og opprettholdelse av de økosystemtjenester skogen gir. Vern av området vil bidra til langsiktig binding av karbon. Det meste

av skogen i denne tilrådingen er gammel barskog, som ifølge rapporten Skogvern som klimatiltak (NINA rapport 752) har det største karbonlageret per arealenhet i levende biomasse. Etter figur 1 i den samme rapporten kan den gjennomsnittlige karbonmengden i levende biomasse i skog som blir vernet, estimeres til å være om lag 70 tonn karbon per hektar.

Verneverdiene i området er knyttet til kalkskog og tilhørende biologisk mangfold med forekomst av artsrik og sårbar flora. Området vil bidra til å fylle mangler i skogvernet, og bidra til å bevare trua og nær trua arter.

Kunnskapsgrunnlaget om naturmangfoldet i verneforslaget er innhentet fra Narin-rapport.

De viktigste påvirkningsfaktorene på verneverdiene i området som foreslås vernet er skogbruk og friluftsliv. Vern av det foreslått område skal gjennom bestemmelser om slike tiltak sikre arealer med viktige vernekvaliteter og bidra til å sikre arealer med viktige vernekvaliteter og bidra til dekning av viktige mangler i skogvernet. Området vil bidra til langsiktig og effektiv bevaring av truede arter, og dermed redusere den samlede belastningen på arter som har risiko for å dø ut.

Verneforskriften åpner for at flere pågående aktiviteter kan videreføres. Tiltak som isolert sett vurderes å ha liten betydning for verneformålet, kan i sum og over tid medvirke til at verneverdiene forringes. For enkelte aktiviteter vil det derfor i tråd med prinsippene om samlet belastning være restriksjoner, slik at naturverdiene får en økt beskyttelse. Dette er også i tråd med prinsippene om miljøforsvarlige teknikker og lokalisering, samt miljøforringer betaler der hvor det ut fra hensynet til verneverdiene er fastsatt bestemmelser om blant annet ferdsel og infrastrukturtiltak. Ut fra dagens kunnskap om arter og naturtyper i området vil de aktivitetene som i henhold til verneforskriftene kan videreføres, med liten grad av sannsynlighet ha vesentlig negativ innvirkning på disse artene, naturtypene og landskapselementene. Vernebestemmelsene tillater likevel ikke vesentlige inngrep i området.

Statsforvalteren vurderer det slik at vernet med stor grad av sannsynlighet vil føre til en positiv utvikling for artene og naturtypene, jf. naturmangfoldloven §§ 4 og 5. Statsforvalteren anser at kunnskapsgrunnlaget er i tråd med kravet i naturmangfoldloven § 8. Statsforvalteren har ut fra en føre-var-tilnærming i verneforslaget vektlagt muligheten for flere påvirkninger av samme slag, eller en kombinasjon av flere ulike påvirkningsfaktorer (samlet belastning). Det foreligger ellers etter Statsforvalterens oppfatning tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet, påvirkningsfaktorer og effekten av vernet. Føre-var-prinsippet tillegges derfor ikke ytterligere vekt i denne saken.

For nærmere beskrivelse av verneverdier, påvirkningsfaktorer og effekter av verneforslaget, jf. naturmangfoldloven kapittel II, vises det til omtalen av det enkelte verneområde i kapittel 6.

Dersom området ikke vernes, vil det være andre sektorloversom regulerer arealbruken fremover og som skal ivareta hensynene til biologisk mangfold.

1.3 Andre interesser

Vassdragsregulering:

Området berører ikke regulerte vann.

Kraft og energi:

Det går ikke kraftledninger innenfor eller inntil området.

Mineral:

Det er ikke registrert mineralforekomster innenfor området. Det er heller ingen registrerte bergrettigheter hos Direktoratet for mineralforvaltning.

1.4 Planstatus

Arealet i dette verneforslaget er avsatt som LNFR-område i Kongsberg kommune sin arealplan.

2. SAKSBEHANDLING

2.1 Saksbehandlingsprosesser

Området er privat eid og tilbudt gjennom ordningen med frivillig vern.

<i>Tilbud</i>	<i>Oppstart</i>	<i>Høring</i>
08.03.2023	28.09.2023	18.03.2026

2.2 Forholdet til utredningsinstruksen

Verneforslaget er utarbeidet i henhold til Utredningsinstruksen. I kapittel 1 og 2 begrunnes verneforslaget på overordnet nivå og sammenhengen med nasjonale og internasjonale mål om å ta vare på et utvalg av norsk natur belyses. Videre omtales kort hva som eventuelt skjer med verneverdiene hvis vernet ikke gjennomføres og hvilke virkemidler som eventuelt kan være relevante. I kapittel 5 vurderes samfunnsnyttene av verneforslaget på et overordnet nivå, sammen med økonomiske og administrative konsekvenser. I kapittel 6 omtales og vurderes generelle kommentarer og konkrete merknader til verneforslaget fra berørte parter, myndigheter og interessegrupper. Etter avveininger mellom områdets verneverdier og andre samfunnsinteresser er det underveis i verneprosessen foretatt endringer i vernebestemmelser og avgrensning for verneforslaget.

Gjennomføringen i henhold til rundskriv T-2/15 om saksbehandlingsregler ved områdevern etter naturmangfoldloven, forvaltningsloven og utredningsinstruksen har medført inkluderende prosesser som sikrer en vellykket gjennomføring.

Gjennom verneplanprosessen er det foretatt en avveining mellom verneinteresser og andre bruker- og samfunnsinteresser. Verneforslaget er også i størst mulig grad tilpasset de ulike brukerinteressene i området. Kravene i naturmangfoldloven § 14 er dermed oppfylt.

2.3 Forvaltningsmyndighet

Forvaltningsmyndigheten fastsettes gjennom forskriften når områder vedtas vernet.

Aktuelle kommuner er gjennom høringsprosessen bedt om å gi tilbakemelding på om de ønsker å få tildelt forvaltningsmyndighet for nye verneområder i tråd med gjeldene politikk på området. Kongsberg kommune har pr. i dag ikke forvaltningsmyndigheten for sine verneområder, og de har

gjennom høringen ikke gitt tilbakemelding om at de ønsker det. Det er dermed avklart at kommunen **ikke** ønsker å overta forvaltningsmyndighet for Ulebergåsen naturreservat.

3. VIKTIGE ENDRINGER UNDER BEHANDLINGEN AV VERNEPLANEN

3.1 Reservatnavn

Det er ikke gjort noen endringer i reservatnavn etter høring.

3.2 Avgrensing

Det er ikke gjort noen endringer i avgrensing etter høring.

3.3 Verneforskriften

Det er ikke gjort endringer i forskriften som endrer restriksjonsnivået etter høring.

4. OPPHEVING OG ENDRING AV TIDLIGERE VERNEVEDTAK

Forskrift 24. april 1992 nr. 277 om fredning av Ullebergåsen naturreservat, Kongsberg kommune, Buskerud foreslås endret som følge av den nye verneplanen.

5. FORVALTNING, ØKONOMISKE OG ADMINISTRATIVE KONSEKVENSER

5.1 Vurdering av samfunnsnytte og samfunnsøkonomiske konsekvenser

Området er i kommunens arealplan avsatt til Landbruks-, natur- og friluftsområde (LNF-område). Kartlegginger av områdets naturverdier er gjennomført som del av verneplanprosessen. Bruksinteresser er klarlagt gjennom høring av verneforslag og annen kontakt med berørte parter.

Vernet vil begrense de fremtidige mulighetene for bl.a. skogbruk, jordbruk, mineralutvinning regulering av vassdrag, nedbygging og annen omdisponering fra natur til andre formål. Det er ellers i verneplanprosessen lagt vekt på å imøtekomme andre interesser gjennom avgrensing og forskriftsutforming.

Statsforvalteren mener at verneforslaget slik det nå foreligger har små negative konsekvenser. Samlet sett vurderer Statsforvalteren det slik at de samfunnsøkonomiske konsekvensene av vernet vil være positive på sikt. Forslaget vil sikre natur som har en positiv samfunnsnytte, selv om denne ikke kan verdsettes. Forslaget vil samtidig bidra til oppfyllelse av nasjonale og internasjonale forpliktelser om å ivareta naturmangfoldet. Verneforslaget vil også sikre viktige områder for friluftsliv.

5.2 Forvaltningsmessige og budsjettmessige konsekvenser

I det eksisterende Ullebergåsen naturreservat er det behov for skjøtsel for å ivareta viktige naturverdier, men i utvidelsesarealet vurderes det som relativt lite behov for skjøtsel. Det vil derfor trolig være små utgifter til utvidelsesarealet etter at vernet er etablert.

5.3 Avveining skogvern - skogbruk

Miljødirektoratet og Landbruksdirektoratet fikk den 1. juli 2020 i oppdrag fra Klima- og miljødepartementet og Landbruks- og matdepartementet å utrede forvaltningstiltak knyttet til skogvern og konsekvenser for avvirkningen og skognæringens bidrag til det grønne skiftet. I rapport M-2007-2021 har direktoratene foreslått retningslinjer for avveininger.

I oppdrag fra Klima- og miljødepartementet datert 8.11.2021 ba Klima- og miljødepartementet om at forslaget iverksettes, med noen mindre justeringer. For privateid skog skal forslaget iverksettes for områder der det mottas tilbud etter 1. februar 2022, og ved vern av offentlig eid grunn for områder der det meldes oppstart fra og med samme dato.

Tilbudet har kommet inn etter februar 2022 og krever følgelig en avveining mellom skogbruk og skogvern. Det er utarbeidet et skjema som skal fylles ut av Statsforvalteren, og her kommer skogbruk ut med verdi S2 (*har betydning for tømmertilgangen*). Verneverdiene får verdi V1 (*har betydning for vern*). I matrisen fra nevnte skjema er feltet V1S2 et område som kommer ut som grønt, og følgelig kan gå videre i verneprosessen.

Betydning for vern	Har	V1	V1S7	V1S6	V1S5	V1S4	V1S3	V1S2	V1S1 ¹⁾
		V2	V2S7	V2S6	V2S5	V2S4	V2S3	V2S2	V2S1 ¹⁾
		V3	V3S7	V3S6	V3S5	V3S4	V3S3	V3S2	V3S1
	Kan få	V4	V4S7	V4S6	V4S5	V4S4	V4S3	V4S2	V4S1
		V5	V5S7	V5S6	V5S5	V5S4	V5S3	V5S2	V5S1
		V6	V6S7	V6S6	V6S5	V6S4	V6S3	V6S2	V6S1
	Har mindre	V7	V7S7	V7S6	V7S5	V7S4	V7S3	V7S2	V7S1
			S7	S6	S5	S4	S3	S2	S1
			Har mindre	Kan få			Har		
			Betydning for tømmertilgangen						

Figur 1 Matrise for områdets betydning for tømmertilgangen og betydning for vern. Grønne områder angir områder hvor vern skal prioriteres fremfor skogbruk, røde ruter angir at tømmertilgangen skal prioriteres fremfor vern og gult felt angir områder som må vurderes nærmere av Statsforvalter.

6. BESKRIVELSE AV ULEBERGÅSEN (UTVIDELSE) MED MERKNADER

Totalareal 336 dekar utvidelse.

Skogareal totalt 336 dekar.

Produktiv skog 336 dekar.

Reservatnavn

Det eksisterende reservatet heter Ullebergåsen naturreservat, men Språkrådet har bemerket at navnet må skrives Ulebergåsen, siden det er eneste godkjente skrivemåte.

Verneformål og særskilte verneverdier

Formålet med forskriften er å bevare et område som

- a. inneholder truet, sjelden eller sårbar natur i form av kalkfuruskog, bekkekløft og spesielle sigevannspåvirkede vegetasjonsutforminger
- b. representerer en bestemt type natur i form av en velutviklet kalkfuruskog og lavlandsbekkekløft
- c. har særskilt betydning for biologisk mangfold i form av en artsrik og sårbar flora

Det er en målsetting å beholde verneverdiene i mest mulig urørt tilstand, og eventuelt videreutvikle dem.

Verneforslaget ligger på berggrunn av kalkstein og kalkskifer. Skogen er eldre til middelaldrende, men det er relativt sparsomt med døde trær. Det inkluderes også noe yngre skog, blant annet for å få med areal på begge sider av Hvamselva. Arealene nord og sør for det eksisterende reservatet domineres av rik lågurtfuruskog med innslag av kalkfuruskog. Stedvis er skogbunnen svært artsrik og med mange krevende arter. Potensiale for rødlistede markboende sopp og insekter. I øst inkluderes en del av bekkekløfta langs Hvamselva. Her er det mere løsmasser som morene og forvitringmateriale. Det er også bergvegger og bratte skrenter. Det er i hovedsak eldre granskog i bunnen, men mer variert treslags sammensetning oppover sidene. Noe død ved forekommer. Også her er det et relativt rikt artsmangfold.

Utvidelsen vil øke den økologiske variasjonen i reservatet ved å inkludere det fuktige kløftemiljøet langs Hvamselva. Ved denne utvidelsen kan resten av den eldre skogen rundt det eksisterende naturreservatet bli inkludert.

Av rødlistede naturtyper etter Rødliste for naturtyper 2018 finnes kalkfuruskog som er klassifisert som sårbar (VU) i verneforslaget.

Deler av verneforslaget har en artsrik flora. Av rødlistarter er alm, (sterkt truet, EN) registrert.

Området oppfyller i høy grad høyt prioriterte mangler i skogvernet. Dette gjelder spesielt kombinasjonen av sørboreal lavlandsskog, rike skogtyper og et relativt rikt artsmangfold.

Forskrift

Ved utvidelsen foreslås det en ny verneforskrift som erstatter den som gjelder nå.

Forslaget til ny forskrift åpner for noen flere tiltak enn tidligere, men det tar også bort en rettighet grunneierne i eksisterende reservat har hatt. Det gjelder mulighet for kjøring med traktor på eksisterende traktorveier i forbindelse med hogst i tilgrensende områder. Statsforvalterens begrunnelse er at det går skogsbilvei på begge sider av reservatet, så det finnes et alternativ til

motorferdsel gjennom reservatet. I tillegg bærer traktorveien gjennom reservatet preg av å benyttes for flere formål enn det forskriften åpner for, og den er stedvis slitasjepreget.

Etter dagens forskrift kan det etter søknad gis tillatelse til hogst av ved til eget bruk. Dette punktet foreslås også tatt ut.

Høringen er sendt til alle grunneiere i eksisterende reservat, og det er informert om at grunneiere som mener de har et økonomisk tap ved endring av forskriften, kan søke om erstatning for dette når ny forskrift er vedtatt.

Inngrepsstatus og andre interesser

Viktigste brukerinteresse er skogsdrift og friluftsliv. Det går noen stier gjennom området. Noen traktorveier går inn i området, disse er markert på vernekartet.

Skogsbilveien Sotseterveien deler verneforslaget i to. Denne er for smal i forhold til landbruksveinormene og holder ikke krav til HMS for tømmerkjøring. Veilag og kommune har påpekt dette i verneprosessen, og i høringsforslaget er det tatt ut areal langs den eksisterende veien som sikrer mulighet for en utvidelse.

Det ligger ei hytte i det eksisterende reservatet. Vedlikehold er generelt tillatt. I forskriften er det tatt inn mulighet for tillatelse til hogst av ved til eget bruk på hytta, og til motorferdsel for frakt av ved, materialer og utstyr. Dette bør skje på frossen eller snødekt mark.

Det foregår ekstensivt husdyrbeite i området. Beite kan være en positiv faktor i området ved at det holder noe vegetasjon nede og skogen mer lysåpen. Imidlertid kan svært hardt beite være skadelig for den verdifulle og sårbare floraen, særlig for orkideen rød skogfrue som er en prioritert art og som dermed skal ha ekstra beskyttelse mot skade eller ødeleggelse. I forslag til ny forskrift er det tatt inn at **skånsomt** beite er tillatt. Beite som fører til betydelig slitasje på vegetasjon og terreng vil derfor ikke være tillatt. Det vil være mulig å få tillatelse til å sette opp gjerder for husdyrbeite på steder der det ikke er til skade for verneverdiene. I høringsforslaget var det ikke tatt inn mulighet for utsetting av saltsteiner. På grunn av sårbar vegetasjon mener vi at saltsteiner eventuelt bør lokaliseres utenfor verneområdet.

De er ingen registrerte kulturminner i området.

Større samfunnsinteresser

Det er ingen registreringer av mineraler eller grus og pukk i NGU sin kartdatabase. Det er heller ingen bergrettigheter registrert hos Direktoratet for Mineralforvaltning.

Planstatus: Hele arealet er avsatt til LNFR i kommuneplanens arealdel. Det meste av arealet er sikringssone/hensynsone på grunn av nedbørfelt for drikkevann.

Sammendrag av høringsuttalelsene

Verneplanen ble i tillegg til de sentrale høringspartene sendt på høring til grunneiere og til:

Akershus Bondelag, Akershus fylkeskommune, Akershus Idrettskrets, Akershus og Oslo orienteringskrets, Akershus sau og geit, Akershus Skikrets, Birdlife Nedre Glomma, Birdlife Oslo og Akershus, Buskerud Bonde- og Småbrukarlag, Buskerud Bondelag, Buskerud botaniske forening, Buskerud fylkeskommune, Buskerud Orienteringskrets, Buskerud ornitologiske forening, Buskerud Sau og Geit, Buskerud Skikrets, Bækkelagets Sportsklub avd. Orientering, DNT Oslo og Omegn, Elvia AS, Enebakk kommune, Forum for natur og friluftsliv – Akershus, Forum for natur og friluftsliv – Buskerud, Forum for natur og friluftsliv – Oslo og Akershus, Glitre Nett AS, IF Frøy, Kongsberg kommune, Kongsberg orienteringslag, Interessegruppa Mer Villmark Nå, Lørenskog kommune,

Markarådet, Midtnett AS, Natur og Ungdom (Østfold og Akershus), Naturvernforbundet i Buskerud, Naturvernforbundet i Follo, Naturvernforbundet i Lørenskog, Naturvernforbundet i Oslo og Akershus, NCF Region Øst, Nordre Follo kommune, Norges Jeger- og Fiskerforbund Akershus, Norges Jeger- og Fiskerforbund Buskerud, Norgesnett AS, Norsk Organisasjon for Terrengsykling, Norsk Ornitologisk Forening Oslo og Akershus, Norskog, NVE Region Øst, Oppsal Orientering, Oslo Idrettskrets, Oslo kommune, Oslo og Akershus Bonde- og Småbrukarlag, Oslo og Omland Friluftsråd, Oslo Skikrets, Oslomarka Trekkhundklubb, Oslomarkas Fiskeadministrasjon, Rausjømarkas Vel, Rælingen kommune, Sarabråtens venner, Sigdal kommune, Stedsnavntjenesten for Østlandet og Agderfylkene, Telenor Servicesenter for nettutbygging, Tom Hellik Hofton, Viken idrettskrets, Viken Skog, Østmarkas Venner

Det har kommet 10 høringsuttalelser til verneforslaget.

BaneNor, Elvia, Glitre Nett, Statens Vegvesen, Statnett og Språkrådet har avgitt uttalelse, men har ingen merknader.

NVE sier at så langt de kjenner til er det ingen energi- og vassdragsinteresser innenfor de foreslåtte utvidelsene av reservatet i Ulebergåsen. Konstaterer at Glitre Nett har uttalt til oppstartsmeldingen at de ikke har noen nettanlegg her.

Janet Eliassen takker for innsatsen med å verne mer skog. Dette er viktig for småkryp og insekter, som er i nedgang nå. Har et ønske om at det ikke settes ut lekeapparater, grillplasser, benker eller slikt i skogen, men lar den få være naturlig.

Norsk Orientering ber om at orientering tillates i verneområdene. Se brev til miljødirektoratet fra 2020.

Norsk Organisasjon for terrengsykling, NOTS krever faglig begrunnelse til hvorfor sykling utenfor eksisterende traktorveier er forbudt, da på bakgrunn av nml § 8. Henviser også til forskjellsbehandling, da Halvfaråsen ikke stiller tilsvarende restriksjoner. Krever vurdering av andre alternativ som formidling av stivettregler.

Statsforvalterens kommentarer

Statsforvalteren tar tilbakemeldingen fra BaneNor, Elvia, Glitre Nett, NVE, Statens Vegvesen, Statnett og Språkrådet til orientering.

Statsforvalterens kommentar til Norsk Orientering: I forskriften foreslår vi standard naturreservatbestemmelser for organisert aktivitet. Det er ikke ønskelig med større arrangementer på grunn av sårbar vegetasjon, men gjennom søknadsbehandling kan det vurderes om og i så fall hvordan slike arrangementer kan gjennomføres uten å gi skade på verneverdiene.

Statsforvalterens kommentar til Janet Eliassen: Vi tar uttalelsen til orientering og viser til at det i verneforskriften er begrensninger på hva som kan skje av fysisk tilrettelegging.

Statsforvalterens kommentar til NOTS: I Ulebergåsen naturreservat er det sårbar vegetasjon, særlig orkideer. Noen steder vokser disse i sti. Dette er årsaken til at vi foreslår å begrense sykling til traktorveier. I Halvfaråsen er verneverdiene i større grad knyttet til gamle trær og død ved, det ikke tilsvarende sårbar bakkevegetasjon.

Direktoratet for Mineralforvaltning uttalte til oppstartsmeldingen at de ikke kan se at verneforslaget berører registrerte forekomster av mineralske ressurser, bergrettigheter eller masseuttak i drift og har derfor ingen merknader.

Det er ikke gjort endringer hverken i navn, avgrensing eller verneforskrift etter høringen.

Statsforvalterens tilråding

Statsforvalteren tilrår at området blir vernet som naturreservat med vernekart og verneforskrift i samsvar med høringsforslaget.

Vedlegg:

Forslag til vernekart for Ulebergåsen utvidelse, Kongsberg kommune

Forslag til forskrift

Avveining skogbruk/skogvern

Kopi av høringsuttalelser