



Statsforvalteren I Vestfold Og Telemark  
Inger Tveit Espeland  
Postboks 2076  
3103 TØNSBERG

Deres ref.: 2022/7650

Vår ref.: 22/370

Vår dato: 14.03.2023

Saksbehandler: Kjersti Barbakken // Kontoret for  
kvalifisering og sosiale tjenester

## Svar på henvendelse - depositumsgaranti

Arbeids- og velferdsdirektoratet viser til henvendelse datert 21.09.22, hvor dere har spørsmål knyttet til økonomisk stønad i form av kommunal garanti til depositum ved leie av bolig. Dere finner det nødvendig at direktoratet avklarer hvilke rettigheter en tjenestemottaker har når det er innvilget garanti for depositum og NAV-kontoret innfrir garantien overfor utleier, og deretter krever tjenestemottaker for garantibeløpet. Dere viser til sosialtjenesteloven § 21, og påpeker at stønadsformen garanti for depositum ikke fremgår av bestemmelsen. Dere stiller derfor spørsmål ved om stønadsformen garanti for depositum har tilstrekkelig hjemmel i sosialtjenesteloven. I tillegg har dere åtte konkrete spørsmål, som vil besvares nedenfor.

Vi beklager at det har tatt tid å besvare henvendelsen.

### Arbeids- og velferdsdirektoratets vurdering

Arbeids- og velferdsdirektoratet er delegert myndighet fra Arbeids- og inkluderingsdepartementet til å forvalte sosialtjenesteloven, herunder ansvaret for å tolke regelverket og veilede i dette.

Formålet med sosialtjenesteloven er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet, herunder at den enkelte får mulighet til å leve og bo selvstendig (vår understrekning), og fremme overgang til arbeid, sosial inkludering og aktiv deltakelse i samfunnet.

De som ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter, har krav på økonomisk stønad, jf. sosialtjenesteloven § 18 første ledd. Stønaden bør ta sikte på å gjøre mottakeren selvhjulpen. Hvordan dette kan oppnås, avhenger av den enkeltes muligheter, ressurser og begrensninger. NAV-kontoret må gjøre en helhetlig vurdering av den enkeltes økonomiske og personlige forhold for å kunne utforme et tjenestetilbud som i størst mulig grad fremmet hjelp til selvhjelp og selvforsørgelse. I dette

**NAV // ARBEIDS- OG VELFERDSDIREKTORATET // KONTORET FOR KVALIFISERING OG SOSIALE TJENESTER**

Postadresse: Postboks 354 // 8601 MO I RANA

E-post: arbeids.og.velferdsdirektoratet@nav.no

[www.nav.no](http://www.nav.no) //

ligger at NAV-kontoret, ved innvilgelse av økonomisk stønad, må gjøre en konkret vurdering av hvilken stønadsform som på best mulig måte bidrar til å gjøre mottakeren selvhjulpent.

#### Hjemmelsgrunnlag for stønad til depositum

I sosialtjenesteloven § 21 står det

«Økonomisk stønad gis som bidrag, lån, garanti for lån, eller varer og tjenester. Økonomisk stønad i form av lån bør vurderes i forhold til om stønadsmottakeren vil bli i stand til å tilbakebetale lånet. Er stønaden gitt som lån eller garanti for lån, skal vedtaket inneholde bestemmelser om lånevilkårene [...]».

Vi ser at muligheten til å innvilge økonomisk stønad i form av garanti for depositum ikke fremgår direkte av ordlyden i sosialtjenesteloven § 21. Vi vurderer imidlertid at ordlyden i åpner opp for den tolkningen som fremgår av rundskrivet til sosialtjenesteloven punkt 4.21.2.4, det vil si at å yte økonomisk stønad i form av «garanti for depositum» er en mulig stønadsform etter sosialtjenesteloven § 21.

En slik tolkning er i samsvar med formålsbestemmelsen, om at sosialtjenesteloven skal bidra til at den enkelte får mulighet til å leve og bo selvstendig, i tillegg til å sikre folk et nødvendig og forsvarlig livsopphold. Bolig er en av de fire hovedpilarene i velferdsstaten sammen med helse, utdanning og arbeid. En trygg bolig vil være en forutsetning for å komme i jobb og holde seg i arbeidslivet.

Videre er fast forvaltningspraksis å anse som en relevant normativ rettskildefaktor. Tolkninger som fremgår i rundskrivet vil være bakgrunnen for at forvaltningspraksis dannes, og vil bidra til å gi forvaltningspraksisen et innhold. Økonomisk stønad i form av garanti for depositum vurderer vi å være fast og langvarig forvaltningspraksis.

Stønad til depositum kan på bakgrunn av dette blant annet gis som garanti for depositum og lån til depositum.

1. En garanti for depositum er en sikkerhet som stilles av en tredjepart, som først utbetales/realiseres helt eller delvis fra garantisten til utleier, dersom leieavtalen misligholdes eller det er skader som må dekkes. Innfrielse av garantiansvar fører i utgangspunktet til at kommunen kan kreve regress av tjenestemottaker.
2. Lån til depositum er penger som utbetales ved innvilgelse, men som vil stå på en sperret depositumskonto frem til leieavtalen opphører. Disse midlene skal i utgangspunktet tilbakebetales i sin helhet til NAV-kontoret, forutsatt at det ikke foreligger et mislighold eller skader.

#### Lån versus garanti, og signering av gjeldsbrev

Dere stiller spørsmål ved om stønadsformen garanti for depositum skal saksbehandles som tildeling av lån, og når et gjeldsbrev i så fall skal signeres.

Ved innvilgelse av økonomisk stønad som lån, bør tjenestemottaker signere et gjeldsbrev. Gjeldsbrevet er mellom bruker og kreditor (låneinstitusjonen), og vil gjelde for lånet som er gitt. Her vil i så fall tidspunktet for signering av gjeldsbrevet være søknadstidspunktet / vedtakstidspunktet.

Garanti for depositum er noe annet enn konkret lånestilling. NAV-kontoret har stilt en garanti og det er denne som regulerer "forholdet" mellom NAV og utleier. Bruker blir først involvert der det er en vurdering om regress fordi garantien har blitt innfridd av NAV-kontoret. I en slik situasjon skal det ikke signeres et gjeldsbrev.

#### Konsekvenser ved innfrielse av garanti

Konsekvenser ved innfrielse av en depositumsgaranti, er at NAV-kontoret kan kreve tilbakebetaling av tjenestemottaker (regress). Det er sosialtjenesteloven § 24 som regulerer muligheten for å tvangsinn drive kravet. Et krav om tilbakebetaling fra tjenestemottaker etter sosialtjenesteloven § 24, skal gjøres etter pengekravrettslige regler, og skal ikke fattes i et enkeltvedtak som kan påklages til Statsforvalteren. Se her rundskrivet pkt. 4.24.1. I den konkrete vurderingen av hvorvidt NAV-kontoret skal kreve innfridd garanti tilbake eller ikke, må det tas hensyn til tilbakebetalingsevnen til tjenestemottaker. Videre kan det tas hensyn til hvorvidt utbetaling av garantien skyldes grov uaktsomhet eller forsett fra vedkommende.

Vi viser for øvrig til vårt svar til Statsforvalteren i Trøndelag, datert 07.03.23 (vår ref. 22/370-37), som er sendt i kopi til alle landets statsforvalterembeter og som følger vedlagt dette brevet.

NAV-kontoret er kausjonist dersom stønaden ytes i form av garanti for lån (tjenestemottaker tar opp et lån i en låneinstitusjon med NAV-kontoret som garantist for lånet, jf. 4.21.2.3). I samme punkt står det at Finansavtaleloven (om kausjon) gjelder for slike garantier. Finansavtaleloven vil ikke komme til anvendelse i situasjoner hvor NAV-kontoret har innvilget økonomisk stønad i form av en depositumsgaranti.

#### Søknad om endring av stønadsform

I pkt. 5 i henvendelsen stiller dere spørsmål knyttet til garanti for lån og garanti for depositum.

#### *Garanti for lån*

Dere skriver at en tjenestemottaker kan søke om å få omgjort garanti for lån til bidrag, og viser i den forbindelse til rundskrivet pkt. 4.21.2.3. Dere spør om det er vedtaket hvor garanti for lån ble innvilget som kan påklages, eller om det også skal fattes vedtak når garantien innfris, slik at det er sistnevnte vedtak det kan klages på.

Det er klagerett på stønadsformen som er gitt i opprinnelig vedtak, men det er ikke klagerett på regresskravet som oppstår etter en innfrielse av garantien. Det skal ikke fattes vedtak når garantien innfris. Dersom tjenestemottaker søker om å få regresskravet endret til bidrag, er det NAV-kontoret som kreditor som må ta stilling til om kravet helt eller delvis skal ettergis. En slik søknad skal alltid vurderes og begrunnes, men det skal ikke fattes enkeltvedtak.

### *Garanti for depositum*

Dere skriver at det ikke fremgår av rundskrivet at NAV-kontoret på noe tidspunkt, verken når garanti for depositum innvilges eller når den innfris, skal vurdere tjenestemottakers evne til å betjene et eventuelt regresskrav. Vi viser her til vårt svar ovenfor under «konsekvenser ved innfrielse av garanti».

Videre skriver dere at det ikke fremgår av rundskrivet at tjenestemottaker kan søke om å få omgjort kravet til bidrag. Med «kravet» legger vi til grunn at dere mener NAV-kontorets regresskrav etter at garantien er innfridd. I rundskrivet pkt. 4.21.2.3 står det at «Tjenestemottakers økonomiske situasjon kan ha endret seg når garantien eventuelt innfris, og NAV-kontoret må vurdere om garantien helt eller delvis skal omgjøres til bidrag». Selv om det ikke fremgår av ordlyden i rundskrivet at tjenestemottaker kan søke om å få endret regresskravet til bidrag, må NAV-kontoret uansett gjøre en konkret og individuell vurdering av om de skal kreve inn innfridd garanti eller ettergi kravet. Å ettergi kravet vil i praksis innebære at garantien endres til bidrag.

Det skal ikke fattes vedtak i de tilfeller hvor NAV-kontoret innfrir garantien og har et regresskrav mot tjenestemottaker, jf. også svar over og vårt brev til Statsforvalteren i Trøndelag som følger vedlagt. Det skal heller ikke fattes vedtak der NAV-kontoret vurderer at garantien helt eller delvis skal omgjøres til bidrag (ettergi kravet) etter at garantien er innfridd. Fordi det ikke fattes vedtak, er det heller ikke klagerett.

### Privat depositumsgaranti

I vårt brev datert 02.03.22, konkluderer vi med at det skal være en høy terskel for å henvise til kjøp av privat depositumsgaranti. Dette betyr at det ikke kan utelukkes at det i noen situasjoner vil være rimelig å henvise til dette. Grunnen til at vi skriver at en slik løsning kan risikere å sette tjenestemottaker i en «vanskeligere» situasjon, er følgende:

En person som oppsøker NAV-kontoret og søker økonomisk stønad, vil ofte allerede være i en vanskelig økonomisk situasjon. Dersom vedkommende søker om stønad til depositum, og innvilges dette i form av en garanti fra NAV-kontoret, vil tjenestemottakeren ikke ha utgifter knyttet til depositumet før en evt. innfrielse av garantien og NAV-kontoret krever regress. På tidspunktet for innfrielse, vil NAV-kontoret kunne kreve tilbake pengene iht. sosialtjenesteloven § 24. Hvis tjenestemottaker har innsigelser, eller NAV-kontoret vurderer at den økonomiske situasjonen har endret seg, kan de velge å ikke kreve inn pengene.

Tjenestemottaker kan også klage på vedtaket hvor stønaden gis som garanti, evt. fremme søknad om å få endret garantien til bidrag. Dette er ikke en mulighet vedkommende vil ha ved bruk av privat depositumsgaranti. Dersom den private garantisten krever tilbake pengene etter innfrielsen, og vedkommende ikke har disse pengene, vil tjenestemottaker på nytt kunne se seg nødt til å kontakte NAV-kontoret for økonomisk stønad. Økonomisk stønad til dekning av gjeld har NAV-kontoret ikke plikt til å dekke.

### Tjenestemottakers situasjon

I pkt. 7 i henvendelsen spør dere følgende: «Er det slik at tjenestemottakere som står uten egne midler og med samme behov for hjelp til depositum, havner i helt ulike økonomiske situasjoner alt etter som søknaden gjelder lån til depositum eller garanti for depositum?» Dere forstår vårt brev fra 07.02.22 slik at situasjonen ved innvilgelse av garanti for depositum er langt dårligere enn når hjelpen gis som lån, og innebærer en urimelig forskjellsbehandling når den som søker om lån til depositum kan få stønaden som bidrag og dermed som en mulig formue.

Vi vil her henvise til våre presiseringer som fremgår av brev datert 20.10.22. Alle som i utgangspunktet innvilges økonomisk stønad i form av lån, vil ha mulighet til å søke om å få dette endret (evt. klage på vedtaket). NAV-kontoret må også på selvstendig grunnlag ta stilling til dette når en depositumsgaranti er innfridd og de krever tilbake pengene fra tjenestemottaker.

Å innvilge garanti for depositum vil ikke stille tjenestemottakeren i en dårligere situasjon enn om hjelpen gis som lån. Også her vil endringer i tjenestemottakerens situasjon kunne tilsi at det må gjøres en ny vurdering av hvorvidt NAV-kontoret skal tvangsinn drive innfridd depositumsgaranti, eller om det er forhold som tilsier at de ikke kan kreve pengene tilbake.

Dersom det ikke kan dokumenteres at tjenestemottakeren var i stand til å betale regresskravet helt eller delvis når garantien ble innfridd, må NAV-kontoret gjøre en konkret og individuell vurdering av om de likevel ikke skal tvangsinn drive pengene i medhold av sosialtjenesteloven § 24. Se for øvrig vårt svar ovenfor vedrørende konsekvenser ved innfridd garanti.

Vi ser for øvrig behovet for presiseringer i rundskrivets omtale av sosialtjenesteloven § 21, og vil jobbe videre med dette.

Med hilsen

Nina Strømmen  
seksjonssjef  
Kontoret for kvalifisering og sosiale tjenester

Kjersti Barbakken  
seniorrådgiver  
Kontoret for kvalifisering og sosiale tjenester

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen signatur*

### **Kopi til**

Statsforvaltaren i Møre og Romsdal  
Statsforvaltaren i Rogaland  
Statsforvaltaren i Vestland  
Statsforvalteren i Agder

**Kopi til**

Statsforvalteren i Innlandet  
Statsforvalteren i Nordland  
Statsforvalteren i Oslo og Viken  
Statsforvalteren i Troms og Finnmark  
Statsforvalteren i Trøndelag

**Mottakerliste**

Statsforvalteren i Vestfold Og Telemark

KOPPI



Arbeids- og velferdsdirektoratet  
Postboks 5 St. Olavs plass  
0130 OSLO

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Lise Jebsen, 33372404

## Sosialtjenesteloven - kommunal garanti til depositum ved leie av bolig

Vi skal behandle en klagesak hvor Nav-kontoret krever tjenestemottaker for beløpet i garantien som er innfridd overfor utleier. Vi har kommet til at det er nødvendig å be direktoratet om avklaring av hvilke rettigheter en tjenestemottaker har når det er innvilget garanti for depositum og Nav-kontoret innfrir garantien overfor utleier og deretter krever tjenestemottaker for garantibeløpet.

Vi er kjent med at direktoratet har fått spørsmål om depositumsgaranti fra Statsforvalteren i Trøndelag i brev datert 5. mai 2022 og fra Vestland i e-post i juni 2021. For at tjenestemottakeres rettssikkerhet kan ivaretas erfarer vi, i likhet med embetene i Trøndelag og Vestland, at det er behov for å få avklart stønadsformen garanti for depositum.

I den saken vi har til behandling må vi ta stilling til spørsmål som vi ikke ser at våre kollegaer har stilt. Det framgår nedenfor hva vi ønsker svar på.

### *Garanti for depositum som stønadsform*

Sosialtjenesteloven § 21 regulerer blant annet garanti for lån, men ikke stønadsformen garanti for depositum. I rundskrivet til loven er denne stønadsformen likevel beskrevet som en tjeneste som kan innvilges.

I likhet med Statsforvalteren i Trøndelag ser også vi at det er behov for å vurdere om stønadsformen garanti for depositum har tilstrekkelig hjemmel i sosialtjenesteloven. Etter vår vurdering er lån og garanti for lån andre stønadsformer enn garanti for depositum.

### *Vi har følgende spørsmål om garanti for depositum:*

1. Skal stønadsformen garanti for depositum saksbehandles som tildeling av lån?

Når Nav-kontoret stiller garanti, forplikter Nav-kontoret seg til å betale utleiers krav på vegne av tjenestemottaker. Nav-kontorets rett til å kunne kreve regress av tjenestemottaker følger av garantidokumentet og krever etter vår forståelse ingen hjemmel. Vi mener at det ikke kun er unødvendig, men også feil, at tjenestemottaker skal undertegner på et lånedokument når garantien innvilges. Videre mener vi det er feil å omtale Nav-kontorets eventuelle regresskrav



som et lån til tjenestemottaker.

2. Dersom direktoratet likevel mener det er riktig at garanti for depositum og/eller innfrielse av garantien skal behandles som tildeling av lån, legger vi til grunn at tjenestemottaker i så fall skal måtte undertegne på et gjeldsbrev. Det må da tas stilling til om lånedokumentet skal undertegnes på søknadstidspunktet, eller når garantien innfris etter at Nav-kontoret har besluttet å kreve tilbakebetaling.

Dersom gjeldsbrevet skal undertegnes på søknadstidspunktet, spør vi hvordan lånevilkår kan fastsettes på dette tidspunktet? Det er som kjent først på et senere tidspunkt, etter at utleier har fått innfridd kravet i garantien, at lånebeløpets størrelse er kjent og kan kreves tilbakebetalt av tjenestemottaker. Siden lån skal inneholde opplysninger om blant annet forfallsdato for avdrag og avdragenes størrelse, kan vi vanskelig se at dette kan fastsettes når gjeldsbrevet undertegnes på søknadstidspunktet. Dersom lånet skal anses innvilget etter at det er utbetalt på garantien, spør vi om det kreves at tjenestemottaker da skal måtte undertegne på et gjeldsbrev etter utbetaling.

3. Det framgår av rundskrivet at vedtak om garanti for depositum skal inneholde opplysninger om konsekvensene hvis garantien innfris. Hvilke konsekvenser skal framgå av vedtaket ut over at Nav-kontoret kan kreve tilbakebetaling/regress av tjenestemottaker? I punktet om garanti for lån viser rundskrivet til at finansavtaleloven kapittel 4 om kausjon gjelder for slike garantier. Vi legger til grunn at reglene om kausjon også vil gjelde for garanti for depositum. Vi mener det er nødvendig at direktoratet klargjør hvilke regler om kausjon som har betydning for tjenestemottaker når Nav-kontoret har gitt garanti.
4. Når Nav-kontoret innfrir garantien selv om tjenestemottaker har innsigelser, kan dette ifølge rundskrivet få betydning for om Nav-kontoret kan kreve garantien tilbake fra vedkommende. Vi ber direktoratet konkretisere hvilke momenter som er relevante i denne vurderingen og når den skal føre til at det ikke skal kreves tilbakebetaling fra tjenestemottaker. Vi ber også om avklaring på om beslutningen skal gjøres i form av et enkeltvedtak, eller om den på annen måte kan overprøves av Statsforvalteren.
5. Tjenestemottaker kan søke om å få omgjort garanti for lån til bidrag. I rundskrivet omtales dette på denne måten: «Hvis tjenestemottaker søker om å få endret økonomisk stønad til bidrag, skal søknaden behandles selv om fristen for å klage på vedtaket er gått ut.» Siden søknad om å få omgjort lånet til bidrag knyttes til klage på vedtaket, legger vi til grunn at det kan klages på at stønaden ble gitt som lån istedenfor som bidrag. Dersom det ved behandling av en søknad om omgjøring viser seg at forutsetningene for at stønaden ble gitt som lån ikke har inntruffet, vil det etter vår vurdering bety at lånet skal omgjøres til bidrag helt eller delvis. Ved å knytte søknaden til klage på vedtaket, kan det etter vår vurdering ikke kun være situasjonen på søknadstidspunktet for omgjøring som er avgjørende, men også om forutsetningene for å gi å stønaden som lån på vedtakstidspunktet var oppfylt. Vi mener at det ikke kommer klart fram i rundskrivet hvilket vedtak det kan klages på. Er det vedtaket der garanti for lån ble innvilget, eller skal det også fattes vedtak når garantien innfris, slik at det er sistnevnte vedtak det kan klages på?

Når det gjelder garanti for depositum kan vi ikke se at det i rundskrivet framgår at Nav-kontoret på noe tidspunkt, verken når garanti for depositum innvilges eller når den innfris, skal vurdere tjenestemottakers evne til å betjene et eventuelt regresskrav. Det framgår heller ikke at tjenestemottaker kan søke om få omgjort kravet til bidrag. Dersom det likevel kan søkes om å få





omgjort kravet til bidrag, skal også dette knyttes til klage på vedtaket? I så fall hvilket vedtak og hvilke forhold i vedtaket er det aktuelt å klage på?

6. I brev fra direktoratet datert 2. mars 2022 konkluderes det med at det skal være høy terskel for å henvise til kjøp av privat depositumsgaranti. Dette begrunner direktoratet med at det kan være krevende å få dekket eventuelle regresskrav som økonomisk stønad og at tjenestemottaker risikerer å bli satt i en «vanskeligere økonomisk situasjon».

Vanskeligere enn hvilken annen situasjon? Vi spør også hvorfor direktoratet mener at en tjenestemottaker som får garanti for depositum fra Nav-kontoret ikke risikerer å bli satt i en vanskelig økonomisk situasjon? Som det framgår av sosialtjenesteloven § 24 har Nav-kontoret rett til å kreve tvangsinn drivelse. I klagesaken vi skal behandle har Nav-kontoret gjennomført tvangsinn drivelse på lik linje med private kreditorer. Private virksomheter som tilbyr kjøp av depositumsgaranti, har ikke bedre rett til dekning av sitt krav enn Nav-kontoret. Ingen kreditor kan kreve dekning i penger som er nødvendig til underhold av tjenestemottaker.

7. Er det slik at tjenestemottakere som står uten egne midler og med samme behov for hjelp til depositum, havner i helt ulike økonomiske situasjoner alt etter som søknaden gjelder lån til depositum eller garanti for depositum?

Hvis søknaden gjelder lån til depositum og tjenestemottaker ikke har betjeningsevne på søknadstidspunktet, har vedkommende ut fra hva direktoratet skriver i brev datert 7. februar 2022 (saksnr. 21/1000) rett til å få depositumet som bidrag. Depositumet, som kan være et betydelige beløp, vil tjenestemottaker da fritt kunne disponere når leieforholdet avsluttes og kontrakten ikke er misligholdt. Misligholdes derimot kontrakten, er ikke konsekvensen for tjenestemottaker annet enn at pengene på depositumskontoen, som er bidrag fra Nav-kontoret, går til utleier. Dette er slik vi forstår direktoratets brev.

Dersom søknaden derimot gjelder garanti for depositum, står tjenestemottaker uten tilsvarende muligheter for midler til disposisjon ved leieforholdets opphør sammenlignet med en som har fått depositumet som bidrag. Slik vi forstår rundskrivet er det også slik at den som får depositumet som garanti heller ikke har rett til å få vurdert sin betjeningsevne på vedtakstidspunktet, slik det skal gjøres i de tilfellene det er aktuelt å innvilge lån til depositum. Ved garanti for depositum er det ifølge rundskrivet kun krav om at konsekvensene ved innfrielse skal framgå av vedtaket, og at innsigelser fra tjenestemottaker kan få betydning for om Nav-kontoret kan kreve tilbakebetaling.

Slik vi forstår direktoratets brev er situasjon ved innvilgelse av garanti for depositum etter vår vurdering ikke kun rettssikkerhetsmessig langt dårligere enn når hjelpen gis som lån, men innebærer også en urimelig forskjellsbehandling når den som søker om lån til depositum kan få stønaden som bidrag og dermed som en mulig formue.

8. Til slutt spør vi om Nav-kontoret kan kreve tilbakebetaling av en depositumsgaranti når det ikke kan dokumenteres at tjenestemottaker, da garantien ble innfridd, var i stand til å betale regresskravet helt eller delvis, eller ved avdragsvis nedbetaling for en periode fastsatt på innfrielsestidspunktet.

Vi håper direktoratet kan prioritere å besvare denne henvendelsen. Dersom den vil ta tid å besvare, ber vi om at det i et foreløpig svar angis når svar kan ventes.



Med hilsen

Inger Tveit Espeland  
assisterende direktør

Merete Lohne  
fagsjef

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

Statsforvalteren i Oslo og Viken	Postboks 325	1502	MOSS
Statsforvalteren i Trøndelag	Postboks 2600	7734	STEINKJER
Statsforvalteren i Vestland	Statens hus - Njøsavegen 2	6863	LEIKANGER
Statsforvalteren i Rogaland	Postboks 59	4001	STAVANGER
Statsforvalteren i Nordland	Postboks 1405	8002	BODØ
Statsforvalteren i Agder	Postboks 504	4804	ARENDAL
Statsforvalteren i Innlandet	Postboks 987	2604	LILLEHAMMER
Statsforvalteren i Troms og Finnmark	Postboks 700	9815	VADSØ
Statsforvalteren i Møre og Romsdal	Postboks 2520	6404	MOLDE
Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	Postboks 2076	3103	TØNSBERG