

## Skjema for avveining av områders betydning for vern og betydning for tømmertilgangen

### Dirdal (øst)

Tabell 1 Nøkkeldata for området

Gnr/Bnr	77/1, 78/2, 78/4, 78/5, 78/7, 78/9, 78/57 (78/57 vises og som 69/11)				
Totalt areal	595 daa	Produktivt skogareal	197,7 daa	Totalt skogareal	555,7 daa
Fylke	Rogaland				
Kommune	Gjesdal				
Eierform	Privat/stat/kommunal				

### Formål

Avveiningen skal sikre at skogvernet bidrar effektivt til å oppfylle de nasjonale målene for naturmangfold, samtidig som vernet gjennomføres på en slik måte at det får minst mulig konsekvenser for skog- og trenæringen.

### Betydning for skogvernet

Tabell 2 Oppsummering - verneforslaget sin betydning for skogvernet

Verbal oppsummering og vurdering			
<p>Statsforvaltaren vurderer at Dirdal (aust) er særst godt eigna som naturreservat. Foreslått verneområde svarar svært godt på mange av manglane i skogvernet ved at mykje er lågareliggande skogareal, som strekk seg frå dalbotnen til opp på fjellet, og dermed får ein med heile høgdegradienten. Området ligg i dei varmare vegetasjonssone kor ein ønske meir vern, og samstundes i den fuktigaste seksjon. Av dei fylkesspesifikke manglane i Rogaland vil området bidra til å fange opp to typar rike edellauvskogar, rik boreonemoral regnskog med edellauvtre og mange habitatspesifikke artar, og mange trua artar, også i dei høgaste kategoriane.</p> <p>Statsforvaltaren vurderer at det styrkar verneformåla om godt økologisk nettverk når det finst to skognaturreservat lokalisert slik som desse to i Dirdal, tvers over dalen for kvarandre. Til dels styrkar dei kvarandre med at dei har høg fuktigheit med regnskogar i begge område, og dels er dei komplementære med ulike typar både av regnskogar og av anna skog.</p> <p>Kjelde: <a href="https://skoganalyse.miljodirektoratet.no/report/370ECC44-AD17-40E0-A035-A7C24EC41872">https://skoganalyse.miljodirektoratet.no/report/370ECC44-AD17-40E0-A035-A7C24EC41872</a></p>			
Verneindeks	4,17 Naturmangfold 2,00 Naturskognærleik 1,17	Rødlista naturtyper og rødlistestatus	Frisk rik edellauvskog (NT) Høgstaudeedellauvskog (VU)

Mangelinndekning	Lav/middels/ <b>høy</b>	Restaureringspotensial for truet natur.	Ikke relevant
Betydning for økologisk nettverk	Liten/middels/ <b>stor</b>	Kan manglene dekkes annet sted, med mindre skogbruksmessig betydning	ja/ <b>nei</b> /usikkert
Rødlistede arter	NT: 8 VU: 9 EN: 3	CR: 1	Totalt 97 registreringer av 21 rødlistearter
<b>Konklusjon</b>		<b>Har stor betydning/kan få betydning/liten betydning</b>	
<p>Statsforvaltaren vurderer at, om lag 425 daa av Dirdal (aust), er særst godt eigna som naturreservat. Foreslått verneområde svarar svært godt på mange av manglane i skogvernet ved at mykje er lågareliggande skogareal, som strekk seg frå dalbotnen til opp på fjellet, og dermed får ein med heile høgdegradienten. Området ligg for det meste i dei varmare vegetasjonssonar (BN og litt SB) kor ein ønsker meir vern, og samstundes i den fuktigaste seksjon, O3. Av dei fylkesspesifikke manglane i Rogaland vil området bidra til å fange opp to typar rike edellauvskogar, boreonemoral regnskog med mange habitatspesifikke artar, og generelt mange trua artar, også i dei høgaste kategoriane.</p> <p>Konsekvensen dersom området ikke blir vernet er at det store areal med rødlistede naturtyper og boreonemoral regnskog, samt artene som naturlig hører til i disse, inkludert mange habitatspesifikke artar og indikatorartar som ikke får et vern. Det er funnet svært mange trua og nær trua artar i lokaliteten. I tillegg blir det et sterkere økologisk nettverk når det er to verneområder med noe av den samme floraen og faunaen i nærheten av hverandre.</p>			

### Betydning for skog- og trenæringen

Tabell 3 Oppsummering - verneforslaget sin betydning for skog- og trenæringen. Oppsummeringen baseres på opplysninger som framkommer for den skogfaglige malen som ble utarbeidet i deloppdrag 1

Verbal oppsummering og vurdering:		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Skogvern - betydning for skog- og trenæringen lokalt og regionalt</li> <li>• Skogproduksjon</li> <li>• Driftsforhold</li> <li>• Infrastruktur</li> </ul>		
Tømmertilgang - Tallmessig beskrivelse	Areal	Kubikkmasse
Gruppe S1-S3 Har betydning		
Gruppe S4-S6 Kan få betydning		
Gruppe S7 Har mindre betydning	197,7 daa	1 970 m <sup>3</sup>
<p>Verbal beskrivelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Oppsummering og vurdering i forhold til konsekvenser for: i) avvirkingen og ii) konsekvens for skog- og trenæringen lokalt og regionalt</li> </ul> <p>Foreslått område for vern antas å ikke være brukt for skogproduksjon tidligere. Arealet i sin helhet er utilgjengelig for skogbruk da det krever betydelig utbygging av veinettverk, her også potensielt en ny bro over elva. Selve arealet er så bratt at taubanedrift er eneste løsning som kan fungere. Flyfoto vitner om skrinne jord med mye ur. Det utgjør en fare for ras underveis i en skogdrift, men og i etterkant som følge av nedbryting av rotnettverk.</p>		

SR16 fra kilden, NIBIO viser at hele arealet består av lauvvirke, hvilket historisk sett ikke har vært av stor næringsmessig interesse. Uten dokumentasjon som viser skjøtselstiltak, kan en anta dette er skog som ikke er skjøttet, hvilket også svekker den næringsmessige interessen.

### Områdets betydning for skogvernet og for skog- og trenæringen

Tabell 4 Områdets betydning for skogvernet og for tømmertilgangen.

Betydning for vern	Har	V1	V1S7	V1S6	V1S5	V1S4	V1S3	V1S2	V1S1
		V2	V2S7	V2S6	V2S5	V2S4	V2S3	V2S2	V2S1
		V3	V3S7	V3S6	V3S5	V3S4	V3S3	V3S2	V3S1
	Kan få	V4	V4S7	V4S6	V4S5	V4S4	V4S3	V4S2	V4S1
		V5	V5S7	V5S6	V5S5	V5S4	V5S3	V5S2	V5S1
		V6	V6S7	V6S6	V6S5	V6S4	V6S3	V6S2	V6S1
	Har mindre	V7	V7S7	V7S6	V7S5	V7S4	V7S3	V7S2	V7S1
		S7	S6	S5	S4	S3	S2	S1	
		Har mindre	Kan få			Har			
		Betydning for tømmertilgangen							

Området plasseres i matrisen. Plassering markeres med blå farge.

### Avveining

Tabell 5 Avveining mellom hensynet til skogvern og hensynet til skog- og trenæringen

Konklusjon	
Vern gis prioritet	Ja/nei/ikke avklart
Arealreduksjon	Ja/nei
Verbal beskrivelse/begrunnelse	
Vanskelig tilgjengelighet for hogst, bratt, ur, fare for ras, antas å ikke være brukt for skogproduksjon tidligere. Det er en flott rik eikeskog med gamle tre, mange trua og nær trua arter og regnskogindikatorer.	

## Skogfaglig beskrivelse av enkeltområdene som tilbys for frivillig vern og offentlig grunn som vurderes for vern

Fylke	Rogaland
Kommune	Gjesdal
Område	Dirdal (øst)
Gnr/Bnr	77/1, 78/2, 78/4, 78/5, 78/7, 78/9, 78/57 (vises som 69/11)

### Tømmertilgang (arealer, kubikkmasse, infrastruktur, foredling) som påvirkes

Skogvern, tømmertilgang og avvirkning i aktuelt fylke/kommune	Kommune		Fylke	
	Areal daa	Kubikkmasse	Areal daa	Kubikkmasse
Foreslått skogvern produktivt skogareal	263,1 daa			
Foreslått skogvern totalt skogareal	621 daa			
Foreslått skogvern totalt areal	1223 daa	xxxxxxxxxxxxx		xxxxxxxxxxxxx
Eksisterende skogvern produktivt skogareal				
Eksisterende skogvern totalt skogareal				
Eksisterende skogvern totalt areal	38 287	xxxxxxxxxxxxx	102 515	xxxxxxxxxxxxx
Gjennomsnittlig avvirkning siste 5 år				267 000 per år
Stående volum og produktivt skogareal	47 758	500 000	1,4 mill	14 798 000
Stående volum og totalt skogareal	95 921			
<p>Kommentar til hvordan tømmertilgangen påvirkes</p> <p>Tømmertilgangen vil ikke reduseres som følge av å verne arealet. Flyfoto vitner om at dette er arealer hvor det ikke har vært skogdrift tidligere. Det er ingen skogplan for arealet, og det er derfor rimelig å anta de næringsmessige interessene for skogbruk til dette arealet er lave/fraværende.</p> <p>Kilde til data: Kilden, NIBIO og SSB 11551.</p>				

### Tilbudt/vurdert område

Arealer fordelt på produksjonsevne (AR5)						
Høg bon. (26-17)	Middels bon. (14-11)	Låg bon. (8-6)	Totalt produktivt areal	Totalt skogareal	Totalt areal	
192,5	5,2	x	197,7	555,7	595,3	
<p>Kommentarer til området og hvordan omkringliggende områder påvirkes</p> <p>Nærliggende områder til foreslått vernet areal vil ikke påvirkes med tanke på drivbarhet. Arealer rundt er enten lettere tilgjengelig med veier tettere på, eller er såpass bratt og utilgjengelig allerede, at de i praksis ikke er drivbare.</p> <p>Kilde til data: Kilden-nibio</p>						
Treslag, areal og kubikkmasse						
	Hkl. I-III		Hkl IV-V		Sum	
	Produktivt areal	Kubikkmasse	Produktivt areal	Kubikkmasse	Produktivt areal	Kubikkmasse
Grandominert	x	x	x	x	x	x
Furudominert	x	x	x	x	x	x
Lauvdominert	x	x	x	x	197,7 daa	1 970 m <sup>3</sup>
SUM	x	x	x	x	x	x
Herav nøkkelbiotoper	x	x	x	x	x	x

Kommentarer til området og hvordan omkringliggende områder påvirkes

Ingen data om hogstklasser funnet (skograpport kilden, NIBIO)

Fant ingen skogbruksplan, hvilket vitner om lav skognæringsmessig interesse for arealet. Tall for stående volum er med antagelse om 10 m<sup>3</sup>/daa. Dette er et meget grovt estimat, da presise data mangler er det gitt romlig estimat basert på fylkestakst 2005-2009. Treslagsfordeling i SR16 viser lauvvirke.

Kilde til data: kilden, nibio – skograpport og rapport fra landsskogtakseringen 2005-2009

Driftsforhold	Gruppering	Produktivt skogareal	Kubikkmasse
Aktuelt driftsutstyr/maskiner	Hjul- /beltegående		
	Taubane, lekter m.m	197,7 daa	1 970 m <sup>3</sup>
Transportavstand til leveringsplass/bilveiskant på hogsttidspunktet	<1500 m		
	1500-2500 m	197,7 daa	1 970 m <sup>3</sup>
	>2500 m		

Kommentarer til området og hvordan omkringliggende områder påvirkes

Arealet er jevnt over bratt, og for bratt for lassbærer og hogstmaskin. Om dette arealet skal drives må det brukes taubane, og store deler er nok såpass bratt at taubane heller ikke er egnet. Flyfoto viser mye løse masser og steinur, kan derfor være krevende og risikabelt og gjennomføre skogdrift, både underveis og etter mtp ras.

Det er noen nærliggende bruer, men basert på flyfoto ser ikke bruene ut til å være av standard som tåler tømmerbil, dermed ikke i veistandard som kreves. Veiene knyttet til bruene er traktorveier, heller ikke gode nok for tømmerbil. Estimert kjørelengde er i snitt 2 200 meter lufinje. Industrien vil ikke påvirkes av at dette areal faller bort fra skogbruksproduksjon.

Kilde til data: Allma og Kilden, NIBIO

Infrastruktur	Kubikkmasse
Bortfall av kubikkmasse til skogsbilvei	0
Bortfall av kubikkmasse til togterminal	0
Bortfall av kubikkmasse til tømmerkai	0

Kommentarer til hvordan eksisterende, planlagte og mulige nye investeringer påvirkes

I utgangspunktet uaktuelt med drift. Om en skogsbilvei skal legges bør den av økonomiske hensyn ligge i bunn av dalen hvor det i dag er jorder. Dette fordi lia er såpass bratt. Dersom en skogsbilvei skal lages vil den bli minst 1,3 km lang.

Kilde til data: Kilden, NIBIO og Allma

## Oppsummering

Verbal beskrivelse:

- Skogvern – betydning for skog- og trenæringen lokalt og regionalt
- Skogproduksjon
- Driftsforhold - Arealet er jevnt over bratt, og for bratt for lassbærer og hogstmaskin.
- Infrastruktur - ikke veistandard som kreves for tømmerbil

Viser til tidligere kommentarer i skjema.

Tømmertilgang - tallmessig beskrivelse:	Areal	Kubikkmasse
A Har betydning		
B Kan få betydning		
C Har mindre betydning	197,7 daa	1 970 m <sup>3</sup>

Verbal beskrivelse:

- Oppsummering og vurdering i forhold til konsekvenser for avirkningen, konsekvenser for skog- og trenæringen lokalt og regionalt.

I utgangspunktet uaktuelt med drift.