

Oppmannsrapport 2019

ENG0012

The power of words

Region nr. 5 Møre og Romsdal

Kathrine Skarseth Kristiansen



Innholdsfortegnelse	
1. Innledning.....	2
2. PAS/PGSD	2
3. Eksamensmaterieell	Feil! Bokmerke er ikke definert.
3.1 Eksamensveiledningen	3
3.2 Forberedelsesdag.....	3
3.2 Forberedelsesmaterieell	3
Tema.....	3
Mengde.....	3
Sammensetning.....	3
Tekstutvalg.....	3
Vanskegrad	3
3.3 Oppgavene.....	3
3.4 Innspill.....	4
4. Forhåndssensur	5
5. Regional skolering	5
6. Fellessensur.....	5
7. Generell tilbakemelding til Udir:.....	6

1. Innledning

Fylkesmannen i Møre og Romsdal hadde ansvaret for organisering og gjennomføring av sentralt gitt skriftlig eksamen i engelsk ENG0012 i eksamensregionen Møre og Romsdal. Følgende personer ble oppnevnt til å sitte i oppmannsgruppa:

- Kathrine Skarseth Kristiansen (oppmann)
- Vidar Halvorsen (varaoppmann)
- Lin Marita Sandvik (assisterende oppmann)
- Niels Onno Iver Vesters (assisterende oppmann)

Fylkesmannen v/ Sissel Henriksen og medarbeidere ledet gjennomføringen, og alt det organisatoriske forløp problemfritt for oss oppmenn.

Oppmannsrapporten er skrevet på grunnlag av:

- Innspill, kommentarer og samtaler under forhåndssensuren i Oslo 28. og 29. mai
- Sensorskoleringsdagen 5. juni
- Oppmannssensuren 16. juni
- Fellessensuren 17. juni

Det er første gangen Møre og Romsdal er egen eksamensregion og dette har vært problemfritt for både oppmenn og sensorer.

2. PAS/PGSD

PAS har fungert uten problemer. Sidene er oversiktlige og det er god tilgang på informasjon. Det er bra at en lett kan finne både eksamensoppgave og kontaktinformasjon til skolene besvarelsene kommer fra. I år som i fjor viser det seg at en ikke kan stole helt på plagiatkontrollen, da den ikke alltid viser korrekt prosentvis plagiat på innsendte elevsvar. Fylkesmannen meldte at sensorene var flinke til å føre inn karakterer etter hvert for å unngå problem ved eventuell sykdom.

Eksamensmateriellet hadde informative og interessante tekster, og fin utforming. Det er til god hjelp for mange elever at tekstene er lest inn på lydfiler og det er positivt at alle elever har tilgang til filene.

3.1 Eksamensveiledningen

Eksamensveiledningen er et viktig dokument som i større grad må tas i bruk på skolene. Elevene, og selvsagt lærerne, må være godt kjent med innholdet i god tid før eksamen. Dette har vært tydelig kommunisert ut, men det viser seg at en fortsatt har forbedringspotensial på dette området.

Innhold og struktur på veiledningen er bra. Ingen kommentarer til endringer.

Sensorene er fornøyd med at matrisen blir bearbeidet og forbedret hvert år. Dette letter vurderingsarbeidet og er med på å sikre rettferdig sensur i hele landet. Det er positivt at punktet om kilder er delt opp i to. Punktet om «struktur tilpasset formål og digitale formkrav» blir opplevd som uklart. Det samme gjelder punktet om hvorvidt språket er tilpasset oppgavens formål. Punktet oppleves som for lite konkret og er derfor vanskelig å bruke. Det kom forslag om at verbene i matrisen kan utheves og at det bør være mer plass til notater på punktet om innhold.

Vurderingsmatrisen bør benyttes i 10.klasse slik at elevene er kjent med den og forstår hva de ulike punktene betyr. Det er også spesielt viktig at elevene vet at det er et overordnet krav til eksamenssvaret at tekstene er svar på de oppgavene som er gitt.

3.2 Forberedelsesdag

Forberedelsesdagen blir godt utnyttet, men på ulik måte rundt om i fylket. Det kunne ha vært en god idé å dele innspill på organisering av denne dagen. På mange skoler går første delen av dagen til at elevene lytter til og leser forberedelsesmateriellet individuelt. Noen skoler har utviklet notatark som elevene bruker underveis. Mot slutten av dagen blir elevene samlet i grupper der de drøfter sine individuelle notater og deler med hverandre. Lærer veileder elevene underveis.

3.2 Forberedelsesmaterieill

Tema

Temaet var inspirerende og åpnet for mange muligheter. Elevene kunne lett relatere temaet til sin egen hverdag og de opplevde at de hadde kunnskap om temaet på forhånd.

Mengde

Passelig antall tekster og elevene hadde rimelig godt med tid til å komme seg gjennom det. Gode tilbakemeldinger på mengde.

Sammensetning

Fin variasjon av teksttyper.

Tekstutvalg

Gode tilbakemeldinger om både bredde og variasjon. Greit at det også er tekster som svake elever kan lese uten for store problemer. Positivt at en kunne følge link for å finne mer informasjon/lese mer av teksten.

Vanskegrad

Variert og greit. Noen av tekstene vil være tunge for svake elever, men slik må det være. Disse elevene vil ha god hjelp i lydfilene.

3.3 Oppgavene

Oppgavene var varierte og oppgavebestillingene tydelige. God kobling mellom forberedelsesdel og oppgavene. Positivt at oppgavene var kjønnsnøytrale. Mange valgte nok å skrive oppgave 2a fordi det var lett å svare på denne med bakgrunn i forberedelsesmateriellet. Det var lett å se at elevene forutså en slik oppgave med tanke på å finne mer informasjon om viktige personer som Martin Luther King jr., Malala Yousafzai og Greta Thunberg på forberedelsesdagen.

Elevene er vant med å få bestilling på to korte og ett langt svar. Likevel ser vi at en del elever ikke skiller godt nok mellom korte og lange svar. Kortsvarene har en tendens til å bli for lange i forhold til langsvaret. Langsvarene blir kortere hvert år. Vi ser at noen skoler har lært elevene sine å skrive innledning og avslutning også på kortsvarene. Dette gjør at det fort blir mye lengre svar.

Elevene brukte bare en liten del av forberedelsesmaterialet i svarene sine.

I mange av svarene var det lett å spore kildene tilbake til enkelte læreverker, der elevene i stor grad har hentet informasjon til innhold i tekstene sine.

Flere elever enn tidligere har brukt bilder i tekstene sine. Endringen er merkbar fra tidligere år.

De fleste av elevene valgte å skrive oppgave 2a. Kanskje burde denne type oppgave komme sist i oppgavesettet. Mange av de elevene med høyest måloppnåelse valgte oppgave 2c.

Tydlig å se at ikke alle elever leser oppgavene godt nok og noen leser ikke hele oppgaven. Ikke alle elevene lager tittel. Elevene må få god opplæring og trening i å lese og tolke oppgavebestillinger.

Oppgave	Kommentar
1a	Fint at elevene kunne forholde seg til bare to tekster. Også bra at den ene var en tegneserie som gjorde det lettere for de svakeste elevene. Oppgavebestillingen var tydelig og de fleste elevene har svart noenlunde riktig på oppgaven. Det gikk igjen at det var vanskelig å relatere til <u>egne</u> erfaringer.
1b	Ukjent tekst som måler lesekompetanse. Denne oppgaven er godt likt av sensorene. Stor variasjon i elevsvar. Vanskelig for mange å være kort og presis. Det blir ikke spurt etter eleven sin mening. Her ser vi at en del elever ikke har lest hele oppgaven, da de mangler svar på del 2.
2a	Oppgaven flest elever valgte. Dette er trolig fordi den var lett å forutse og mange hadde hentet inn informasjon om enkeltpersoner som de kunne bruke. Faren med denne oppgaven er at det ofte blir mye oppramsing av fakta og mindre om hvordan ORD har vært med på å endre samfunnet.
2b	Spesifikk i bestillinga. Forberedelsesmaterialet bare hadde en tekst om temaet. Mange av svarene på denne oppgaven viste seg å ikke være helt svar på bestillingen. En del elever skrev om «navn», men uten å knytte dette til hendelser, steder og/eller folkeslag og hvorfor valg av navn er spesielt viktig for urfolk. Oppgaven ber om minst to eksempler.
2c	Oppgaven åpner for mange typer tekster og løsninger. Fint at det er med en oppgave som åpner for skjønnlitterære tekster. Elevene har klart å inkludere sitatene i varierende grad. Noen har tatt med bare deler av sitatet, eller skrevet det om. Også her kan det være lett å glemme at det må være fokus på «the power of words».

3.4 Innspill

Greit med 3 oppgaver å velge mellom. Sensorene er spesielt fornøyd med oppgave 1b. Noen savner oppgaven der en kobler sammen to personer fra forberedelsesmaterialet. Fint med to korte og ett langt svar.

Ingen innspill til vurderingsordning.

3. Forhåndssensur

Ble gjennomført på Gardermoen 28. og 29.mai. Viktig samling som er med på å sette nasjonal standard for sensureringsarbeidet. Samlingen var preget av gode faglige diskusjoner. Det var godt utvalg av tekster som ble vurdert og diskutert. Greit at bare 6 av de tekstene ble med videre til sensorskolering med tanke på tidsbruk.

4. Regional skolering

Nytt av året for vår region er sensorskolering etter gjennomført eksamen. Tidligere år har vi hatt denne skoleringen i april, og da to dager. Fordelen med den tidligere organiseringen er at nye sensorer får opplæring før de starter på årets sensur. Dette ble savnet i år. Det er planer om endring i organiseringa i fylket kommende år.

I år hadde vi sensorskolering på hotell Alexandra i Molde 5.juni. Både norsk, matematikk og engelsk var samlet. Dagen startet med felles informasjon fra Fylkesmannen før vi gikk i faggrupper. I engelsk var vi så heldige å ha med oss to representanter fra Utdanningsdirektoratet: Seniorrådgiver Mary Ann Ronæs og Hilde-Merethe Ivarhus fra fagnemnda. Begge disse hadde innlegg for sensorgruppa før oppmannsgruppa ledet gjennomføringen resten av dagen. Det var passelig med 6 tekster å vurdere siden det i utgangspunktet er knapp tid med bare en dag. Sensorene var engasjerte og bidro til gode faglige diskusjoner. Det er ønskelig med to dager til dette arbeidet, da mange opplevde dagen som hektisk. Sensorene sier at det er nyttig å ha tid til gode uformelle faglige diskusjoner samt mulighet til å bli kjent med de andre sensorene.

Noen nye sensorer ønsker opplæring i PAS før en tar til på sensureringen. Det er også viktig at Fylkesmannen presiserer hvilke vurderingsskjema en skal bruke og at det er forventninger om at en fyller ut skjema på hver enkelt elev for å lette samordningsarbeidet på fellessensuren.

5. Fellessensur

Fellessensuren ble gjennomført i på Alexandra hotell i Molde 17.juni. Vi var 20 sensorer, inkludert oppmannsgruppa. Fylkesmannen v/Christine Nesse hadde en kort innledning og informerte om det formelle og praktiske. Videre hadde oppmann ei lita økt der det blant annet ble sett på karakterstatistikken slik den så ut før samordninga. Før vi gikk i gang med samordning av karakterer fikk alle sensorene mulighet til å uttale seg om årets gjennomføring av eksamen, og innspill er tatt med i denne rapporten. Nyttig økt med mange gode tilbakemeldinger.

Etter denne økta var det klart for samordning av karakterer. Hvert sensorpar skulle levere inn minst to besvarelser til oppmannsgruppa. Totalt 53 besvarelser ble vurdert av oppmannsgruppa. Selve gjennomføringa gikk greit og oppmannsgruppa har inntrykk av at det ble gjort et grundig arbeid. Fellessensuren ble avsluttet rundt kl. 18.00.

Foreløpig karakterstatistikk pr. 19.06.2019:

Antall elever	Karakter 1	Karakter 2	Karakter 3	Karakter 4	Karakter 5	Karakter 6	Snitt før klage
1158	2,68 %	15,37 %	29,88 %	28,84 %	18,48 %	4,75 %	3,59

6. Generell tilbakemelding til Udir:

Sensararbeidet er godt kvalitetssikret, med forhåndssensur og Udir sin deltakelse på sensorskoleringen. Vi har inntrykk av at Udir lytter til, og er opptatt av, sensorene sine tilbakemeldinger. Opplevelsen av eksamen og sensuren 2019 har vært interessant, inspirerende og lærerik.

Oppmannsrapporten er viktig for videreutvikling av eksamen! Send den til

- epost til oppmannens fylkesmann
- post@udir.no
- e-post til fagansvarlig i Udir mar@udir.no